

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

6 жовтня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Колеги, ще раз усіх вас вітаю. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Перед тим, як перейти до голосування за порядок денний, я хотіла б звернутися до колег членів комітету з пропозицією додати ще до нашого порядку денного проєкт Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Чеської Республіки про технічне та фінансове співробітництво за реєстраційним номером 0395, поданий Кабінетом Міністрів України.

Ми визначені як головний комітет. Хотілося б, як завжди, не затягувати, як ми це з вами завжди робимо. То якщо немає заперечень, я би до попереднього проєкту порядку денного ще пропонувала б додати і цей законопроєкт.

З такими змінами пропоную голосувати за порядок денний.

Хто – за? Прошу висловлюватися, визначатися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачила Дмитра Люботу, але не почула, чи він проголосував.

_____. Ні, він не голосував.

ГОЛОВУЮЧА. А він є ще на зв'язку, щось змінилося?

_____. Наразі ...*(Не чути)* конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Хто – проти? Хто утримався?

Одноголосно рішення ухвалене. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до розгляду тих законопроектів, де комітет визначено головним. Насправді перший законопроект щодо ратифікації Угоди між Кабміном та Королівством Іспанія про технічне та фінансове співробітництво (реєстраційний номер 0392), який зараз переподаний, я на цьому наголошую, колеги, це переподаний Кабінетом Міністрів законопроект 18 вересня. Ми вже з вами попередню його версію, яка зовсім не змінена, розглядали, приймали позитивне рішення. Ми навіть визначали співдоповідачем від комітету Дмитра Люботу. Можливо, ми почуємо, не знаю, тут хто у нас МЗС... А, бачу, що пан Ростислав Огризко від Кабінету Міністрів України. Я так розумію, правда, пане Ростиславе, що нічого не змінилося в цьому законопроекті по взаємодії з Іспанією?

ОГРИЗКО Р.В. Доброго дня, пані Іванно, шановні колеги. Нічого не змінилося тут. І це типова угода як з Іспанією, так і з Чехією ...*(Не чути)* Можу прокоментувати трошки більше.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто думаю, що Іспанію ми тоді обговорювали по Чехії ми зараз окремо будемо розглядати, а там ми маємо теж розуміти, що вона нам дає.

Колеги, чи є якісь питання по Іспанії? Чи є потреба додатково обговорювати, якщо ми вже розглядали цей законопроект?

Тоді я пропоную щодо першого цього 0392 з Королівством Іспанії ухвалити таке ж рішення, яке ми ухвалювали попередньо: внести законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Хто – проти? Хто – утримався? Немає.

Щось там видно у Дмитра проблеми, зараз я випадково побачила, що він спочатку включався, то пропоную так само залишити Дмитра Люботу доповідачем. Не буде, правда, заперечень, колеги члени комітету? Окей.

І тоді переходимо до законопроекту 0395: про ратифікацію Угоди між Урядом України... Кабінетом Міністрів України та урядом Чеської Республіки про технічне і фінансове співробітництво, поданий 1 жовтня 26-го року.

Прошу, пане Ростиславе. Зорієнтуйте нас, що саме дозволить робити ця угода з Чехією.

ОГРИЗКО Р.В. Ще раз доброго дня, пані Іванна! Отже, ця угода була укладена 25 червня цього року. Вона передбачає, точніше, вона визначає види та форми надання допомоги. Вона визначає механізм погодження

проектів технічної та фінансової допомоги, проведення державної реєстрації всіх проектів секретаріатом Кабміну і надання пільг, привілеїв та імунітетів в рамках реалізації таких проектів. Реалізація сприятиме здійсненню реформ у сфері євроінтеграції, зміцненню двосторонніх відносин, технічної та фінансової співпраці між двома державами. І, зокрема, реалізація можлива чеською стороною у низці проектів, в тому числі в сфері безпеки. Є один конкретний проєкт станом на зараз, це кібербезпека у Дніпропетровській області, загальна кошторисна вартість – 410,5 тисячі євро.

Власне, велике прохання, якби це рішення було ухвалено, як і по Іспанії, з можливістю в терміни, оскільки від цього залежить і швидкість реалізації тих проектів, які зрештою є...

ГОЛОВУЮЧА. Цією угодою безпосередньо передбачені якісь конкретні там грантові програми, чи це там рамка, яка дозволить підтягувати?

ОГРИЗКО Р.В. Це рамка, яка дозволяє потім будь-які угоди, які належать до саме технічного і фінансового співробітництва, втілюватися в життя.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до pana Ростислава з цього приводу?

Я так розумію, що і Міністерством закордонних справ підтримується, тобто всі внутрішні урядові процедури були пройдені. Правильно? І в Урядового офісу, напевно, немає застережень.

ІЛЬКОВ О.М. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, є з МЗС Андрій Наджос. Будь ласка, пане Андрію, є що додати?

НАДЖОС А.І. Ні. Шановні народні депутати, все, в принципі, коректно, ми підтримуємо цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тоді пропоную, якщо немає додаткових запитань чи коментарів у колег членів комітету, пропоную переходити до ухвалення рішення.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Теж немає. Дякую, колеги, рішення одностайне.

Чи є бажані доповідати серед членів комітету?

Якщо немає таких ініціатив, буду я. Окей, колеги, тоді, якщо нема заперечень.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Немає заперечень, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, дякую.

Я бачу, до нас долучився пан Олег Бондаренко з народних депутатів. І я пропоную зараз, колеги, розглянути його законопроект, де він є автором. Це законопроект до другого читання. Насправді законопроект відповідно євроінтеграційний, про лісові репродуктивні ресурси, з реєстраційним номером 9116, від 17.03.2023 року, друге читання.

Пане Олеже, що би ви хотіли нам розповісти з точки зору другого читання, підготовки до другого читання цього законопроекту?

БОНДАРЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна! Доброго дня, шановні колеги! Чи чуто мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

БОНДАРЕНКО О.В. Вітання вам з незламного міста Харкова. Шановні колеги, стосовно другого читання цього законопроекту. Він доволі давно знаходиться на розгляді в нашому комітеті, і, дійсно, ми намагалися до другого читання максимально врахувати положення як директиви Ради 1999/105/ЄС від 22 грудня 1999 року, так і те законодавство, яке вже було прийнято протягом того періоду, який пройшов з моменту прийняття цього законопроекту в першому читанні. Зокрема, в цьому законопроекті в першому читанні не було нічого, що стосувалось, наприклад, адміністративної процедури, яка була впроваджена вже нами як закон, і інші питання.

Він доволі суттєво опрацьований, але щодо нього залишилося одне питання, яке потребує визначення. Це питання узгодження його з новою директивою, яка нещодавно з'явилась в Європейському Союзі, але яка буде вводитись стосовно лісових репродуктивних матеріалів, наскільки я пам'ятаю, з 2030 року. Відповідно у нас є запитання, наскільки ми маємо цю угоду імплементувати в цьому законопроекті. І ми стосовно цього звернулись до профільного міністерства, і хотіли би отримати, за можливості, від вас

також зауваження, які ми залюбки врахуємо під час доопрацювання цього законопроекту до другого читання і до винесення цього законопроекту безпосередньо до розгляду Верховною Радою, так, як ми завжди робимо.

Тому, за можливості, хотів би почути ваші рекомендації, зауваження, пропозиції, які ми з радістю імплементуємо в текст доопрацьованого законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

В нас має бути Олександр Краснолуцький на зв'язку, заступник міністра. Не знаю, чи є пан Олександр? В мене принаймні зазначено. До секретаріату звертаюсь.

_____. Він був на зв'язку. Мабуть, відключився.

ГОЛОВУЮЧА. А ви можете спробувати, будь ласка, з'ясувати.

А поки ми надамо слово, я пропоную, Олександру Ількову. Я думаю, що якраз на частину тих питань, які пан Олег задав, він буде могли відповісти.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванно Орестівно! Добрий день, шановні народні депутати, колеги! Так, ми проводили експертизу цього законопроекту. Тобто він в цілому узгоджується з нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями і правом Європейського Союзу. У нас є певні зауваження щодо окремих норм. Я так розумію, що тут вони фактично співпадають з позицією комітету стосовно того питання, яке ставив Олег Володимирович. Так, відповідний регламент набиратиме чинності з 2031 року, тому відповідно до усталеної практики (і це не раз ми вже обговорювали з Європейською комісією), тобто зараз ми повинні

імплементувати наше законодавство до чинного на сьогодні регулювання. Тобто привести у відповідність з тією директивою, яка сьогодні діє.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександрє.

Ну насправді, як сказав пан Олександр, так, є кілька додаткових рекомендацій відповідно до регламенту і діючих директив, які ми би пропонували опрацювати комітету. Наша дійсно з вами взаємодія і співпраця завжди говорить про те, що ви ретельно опрацьовуєте ці речі. Я переконана, що буде знайдений той варіант, як найкраще це відобразити в проєкті закону, для того щоб могли його вже ухвалювати в другому читанні.

Я бачу, пані Марина Нікітіна теж є на зв'язку. Чи ви, пані Марино, з цього приводу хотіли щось додати?

НІКІТІНА М.В. Доброго дня. Ні-ні, я сьогодні задля презентації законопроєктів 15362 і альтернативного.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Я зрозуміла. Дякую. Я просто думала, що можливо і про ліси щось з «аграрки». Хотілося би про насіннєвий матеріал. Ну може так.

Дякую, колеги. Немає Краснолуцького, не знайшли? Ми не знаємо?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Є. Так. Давайте, Олександрє Васильовичу, ми вас почуємо.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ми як Міністерство економіки та захисту довкілля повністю підтримуємо зазначений законопроєкт, вважаємо, що він врегульовує наші євроінтеграційні напрацювання. Відповідно міністерство повністю його підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я надіюся, що міністерство буде готове опрацювати ті зауваження, які подав і Урядовий офіс, і, думаю, що зараз подасть і наш комітет.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Разом, очевидно, з колегами на майданчику профільного комітету. Дякую, колеги.

Тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, де є підсумкове рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України та праву Європейського Союзу, однак потребує доопрацювання щодо зазначених зауважень.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Окей, всі – за. Дякую, колеги. Рішення одностайне. І дякую, пане Олеже. Бережіть себе і надіюся, що у харків'ян буде сьогодні, наскільки можливо, нескладний день.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую. Дякую, шановна Іванно Орестівно. Дякую, шановні колеги. Завжди на зв'язку і зобов'язуюся в черговий раз цей законопроект опрацювати якісно до другого читання з урахуванням ваших зауважень і пропозицій. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пані Марино, дозволяю, ми зараз все-таки розглянемо законопроект Мінфіну, я бачу, що пан Драганчук хвилюється, щоб він встиг презентувати, і тоді перейдемо до розгляду тих законопроектів, які ви були готові презентувати. Окей? Добре? Дякую.

Колеги, тоді повертаємося з вами до законопроектів до першого читання. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA). Це законопроект 15501, від 10 серпня 26-го року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Пане Юрію, будь ласка, вам слово. І, можливо, я розумію, ми потім будемо розглядати наступний законопроект, який з цим пов'язаний (правильно?) 15503, ну, все-таки по черзі, напевно, ми їх подивимося. І поясніть нам відмінність просто. Вірніше, не так, не відмінність, а елементи цієї системи, яку пропонує той чи інший законопроект. Ось так.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую, Іванно Орестівно.

Шановні колеги, давайте я вам нагадаю, вони там переподаються. Це два допоміжні, супутні законопроекти, 15501 і 15503, до основного законопроекту 14327-д, який вже пройшов ваш комітет, по SEPA.

Що таке імплементація директиви по SEPA. Нагадаю, сьогодні кожен платіж в євро проходить через ланцюг банків-кореспондентів, і кожен з цих

банків отримує свою комісію. Практично цю комісію, транзакційні, так сказати, транзакційні комісійні отримують банки, які сплачують громадяни, експортери, малий, середній і великий бізнес. Приєднання до SEPA дозволить здійснювати такі платежі, по-перше, швидше, по-друге, дешевше і за єдиними європейськими правилами.

Суть законопроекту 15501 – це першого в порядку денному, - полягає у внесенні змін до Кодексу про адмінправопорушення, дві статті. Стаття 41: щодо відповідальності для посадових осіб підприємств за примушення працівника до звільнення, притягнення до дисциплінарної відповідальності або піддання іншим, негативним, заходам впливу (це щодо викривачів стосується). А також статті 166-9: щодо відповідальності за розголошення якраз або використання в інший спосіб в інтересах компанії чи іншої фізичної або юридичної особи інформації про викривача у сфері запобігання та протидії легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом. Тобто ці зміни захищають, по суті, викривачів.

І відповідно в законопроекті 15503 вносяться зміни, які захищають юридичну особу, дають їй можливість права захисту від недобросовісних викривачів, бо бувають і такі. Тобто це три статті – 94, 277 і 280 Цивільного кодексу. Вони не створюють нового правового інституту, вони поширюють на сфери фінансового моніторингу баланс, який Цивільний кодекс, уже закріплює для викривачів корупції просто по аналогії. Тобто, по-перше, юридична особа зможе захистити ділову репутацію, якщо посадовими особами поширено завідомо неправдиву або недостовірну інформацію про порушення антикорупційного законодавства.

Друге. Фізична особа, чий особисті майнові права порушено публічним розкриттям такої інформації, отримує право на відповідь чи право на спростування такої інформації у медіа.

І третє. Викривач, який діяв добросовісно і навмисно повідомив достовірну інформацію, звільняється від обов'язку відшкодувати шкоду. Але за завідомо неправдиві повідомлення відповідальність викривача повністю

зберігається. Тобто таким чином імплементуються дві директиви 849 та 1937, які якраз забезпечують баланс у системі захисту прав як викривачів, так і самого підприємства.

Імплементовуються відповідні директиви, які назвав, тому наша позиція, що вони, звичайно, відповідають праву Європейського Союзу. Тому прошу підтримати ці два допоміжні законопроекти до основного для того, щоб ми комплексно змогли імплементувати SEPA в Україні і отримати за це кошти для бюджету і спрощення відповідно в швидкості і в економії коштів для ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Юрію.

Колеги члени комітету, чи є до pana Юрія запитання, власне, не тільки по одному законопроекті він говорив, і по 15503 від 10.08.26 року. Це якраз про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу і відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA).

Чи є питання, коментарі щодо цих законопроектів?

Якщо немає, тоді давайте почуємо Урядовий офіс, тому що в наших фахівців, в принципі, немає застережень до цих законопроектів, але почуємо позицію. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую.

У нас теж немає застережень до цього проекту і просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. До обох? Бо я так розумію, що пан Юрій говорив про обидва.

ІЛЬКОВ О.М. До обох, звичайно, так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо немає необхідності коментарів якихось додаткових, то я пропоную перейти по чергово до ухвалення рішення щодо обох цих законопроектів. Але давайте по чергово.

15501: проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Хто – проти? Хто – утримався?

Дякую. Рішення ухвалено одностайно.

І стосовно 15503: так само, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

У нас є кворум? Я не чула Вадима.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Є тоді. Тоді рішення ухвалено. Дякую.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, пане Юрію.

Колеги, з огляду на те, що до нас долучилася пані Марина Нікітіна, наша колега народна депутатка, то ми зараз перейдемо тоді до розгляду тих законопроектів, які вона готова була би представити. Зараз це четвертий пункт і п'ятий пункт порядку денного. Проект Закону про засоби захисту рослин з реєстраційним номером 15362 від 29 червня 2026 року, внесений народним депутатом Гайду й іншими колегами. Я так розумію, пані Марина є серед його авторів. І є альтернативний до цього законопроекту: проект Закону про державне регулювання у сфері засобів захисту рослин (трошки інша назва), реєстраційний номер 15362-1 від 1 липня 2026, поданий народним депутатом Кириченком та іншими авторами.

Тому, будь ласка, пані Марино, вам слово. А тоді ми запросимо до виступу заступницю міністра пані Олену Крамаренко прокоментувати ці законопроекти обидва. Добре?

НІКІТІНА М.В. Дякую за надане слово. Обидва законопроекти наближають правила допуску засобів захисту рослин на ринок України до права Європейського Союзу і імплементують регламенти Європейського Союзу номери 1107/2009 та 396/2005 з урахуванням пріоритету захисту здоров'я людей і довкілля.

Обидва законопроекти містять положення, які регулюють наступні важливі питання. Це авторизація ЗЗР замість державної реєстрації, більш спрощена процедура за зразком, який діє в Європейському Союзі. Це визнання авторизації засобів захисту рослин, які вже зареєстровані в Європейському Союзі, розглядаються такі заявки протягом 120 днів без повторних досліджень в Україні і без випробування, без додаткових випробувань.

Також це спеціальні процедури допуску препаратів із низьким рівнем ризику на ринок України. Якщо вони є такими, що незначно застосовуються, мають низький рівень ризику, для таких препаратів можуть надаватися дозволи на надзвичайних обставин до 120 днів. Також межі залишків пестицидів застосовуються відповідно до вимог Європейського Союзу, якщо немає відповідних національних нормативів у нас в Україні. Також обидва законопроекти мають механізми прозорості і контролю за зразком Європейського Союзу. Це відкритий державний реєстр, простежуваність, моніторинг ризиків, захист, спільне використання з Євросоюзом спільних дослідницьких даних і таке інше.

Щодо перехідних строків. От саме щодо цього питання відрізняється основний законопроект від альтернативного. За основним законопроектом, основна частина через 3 роки після опублікування вступає в силу, визнання дозволів Європейського Союзу в чинній системі реєстрації відбувається через 6 місяців, і перехідна авторизація для звичайних національних реєстрацій до 3 років після набрання чинності або до вступу до ЄС. Альтернативний законопроект збільшує строки з 3 років до 5 років і строки перехідної авторизації препаратів із звичайною національною реєстрацією.

Тому комітет ще не приймав рішення, який законопроект він буде рекомендувати до розгляду. Це таке більш політичне питання щодо цих строків. Ми чекаємо розгляду цього питання на засіданні комітету, після чого комітет рекомендує Верховній Раді якийсь із законопроектів, або ж взагалі буде створений доопрацьований на основі цих двох.

Поки що рішення такого прийнято ще комітетом не було. Тому ми просимо визнати такими, що відповідають нормам Європейського Союзу і є євроінтеграційними і важливими обидва законопроекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми не визначаємо такими, що відповідають, а ми можемо їх визнати, і наші тут експерти до цього схиляються, ну, і власне, якщо почитати один і другий законопроект, ми би мали визнати їх такими, що є спрямованими на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань і відповідно мали би пройти ту процедуру розгляду, тобто додати прапорець до них ми можемо своїм рішенням. А стосовно вже там безпосередніх, ну, повної відповідності чи невідповідності, наші експерти вказують на низку невідповідностей регламентам Європейського Союзу і пропонують доопрацьовувати. Але в контексті якраз оцих перехідних періодів тут буде важливо почути, звичайно, урядовців, як вони це бачать, і я надіюсь, що ми почуємо там... Бачите, пані Олено, я вас назвала, але там ще мав би бути Денис Башлик десь від Міністерства аграрної політики, не знаю, є. Є, бачу.

Тобто ви все-таки ведете розмову, я сподіваюсь, з галуззю та з сектором, розумієте їхнє очікування. Я вчора мала можливість теж поспілкуватись з представниками сектору, які будуть зачеплені, скажімо, дією цього закону, і тому хотілось би мати розуміння, чи ви ведете розмову про перехідний період з Єврокомісією, чи взагалі цей законопроект, основний чи альтернативний, чи обидва, вже надсилались до Єврокомісії, чи ні, на їхній розгляд.

Тому, будь ласка, зорієнтуйте нас, пане Денисе.

БАШЛИК Д.О. Дуже дякую, Іванно Орестівно, за можливість висловити свою позицію. З приводу надсилання до Європейської комісії. Все надсилали, позитивно було схвалено. Але тоді йшла мова про 3-річний перехідний період. Але враховуючи ту ситуацію, яка на сьогодні склалась в

аграрному секторі через блокування Чорного моря, через дійсно кризову ситуацію з можливістю посіятись на наступний рік, ми розуміємо, що акумулятивний ефект буде мати свою, скажемо так, ефект буде не на один рік, а на два, на три попереду, попередньо сектор погоджувався на 3-річний перехідний період. Але враховуючи всі обставини, які є на сьогодні, 5-річний період був би кращий. Але попередньо була погоджена позиція на 3-річний період. Але чим більше, тим краще. Тому ми як міністерство підтримуємо обидва законопроекти і комунікували з сектором щодо обох.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У нас тут є певні застереження все-таки, які потребують доопрацювання, не тільки які стосуються безпосередньо перехідних періодів, про це йдеться якраз про необхідність консультацій з Європейською Комісією. Я дуже сподіваюсь, що при визначені того, який законопроект буде поданий як основний для розгляду в Раді, або чи це буде «д» в результаті, спільно на рішення комітету профільного вже просили би, може, при такому доопрацюванні, можливо, може при першому читанні врахувати наші рекомендації.

Будь ласка, пані Олена Крамаренко, заступниця міністра економіки і довкілля.

КРАМАРЕНКО О.В. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, народні депутати шановні. Хочу сказати, що міністерством також підтримані обидва законопроекти. І на сьогоднішній день, як Денис сказав про те, що ми ведемо співрозмову з Європейським Союзом по поводу відтермінування термінів, це консультації, ми повинні зрозуміти, які саме терміни нам залишити в законі. Але, в принципі, цей закон направлений на гармонізацію з правом Європейського Союзу і реалізує, імплементує Регламент 1107. І ми погоджуємося з обома законами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до представників міністерств, чи до пані Марини?

Поки ви визначаєтеся, давайте почуємо Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Відповідно до нашого аналізу ці законопроекти в цілому узгоджуються з правом Європейського Союзу. У нас теж є там певні зауваження, які, я думаю, можна безболісно врахувати під час другого читання. Ключове тут, звичайно, стосується положень... назвати про перехідні періоди. Тут ситуація складніша. Перш за все у нас офіційно п'ятий кластер, де регулюються ці питання, ще з Європейським Союзом не відкрито. Попередньо було підготовлено переговорну позицію України, яка в частині обігу пестицидів не зазначала про перехідний період. Але, разом з тим, ми, скажімо так, резервували за собою це право це питання порушувати, оскільки розуміємо, наскільки воно важливим є для нашого ринку, і, зрозуміло, що ці консультації там будуть продовжуватися. Але з огляду на останній розвиток подій в цій сфері, який зараз відбувається, то зрозуміло, що переговори по цьому треба буде продовжувати.

Тому ми би пропонували як би зараз підтримати там з урахуванням тих зауважень і застережень, такого іншого, так само співпадають позиції в секретаріату і в нас. А в частині перехідних періодів далі продовжити консультації з ... *(Не чути)*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи будуть якісь інші там пропозиції? Я би насправді трошки, на основі цієї дискусії трошки б скоригувала наші потенційні висновки саме для... ну, щоби уточнити вже в підсумковій частині, що ми там консультації з Європейською комісією пропонуємо провести саме з точки зору термінів набрання чинності проєкту закону, да, тобто не про щось інше мала би йти мова.

Тому, якщо немає ніяких коментарів, у нас аналогічні підсумкові висновки до обох законопроєктів, то я пропонувала би, власне поставити на голосування щодо обох проєкт висновку і щодо 15362, і до 15362-1.

Законопроєкт в цілому не суперечить зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, в тому числі і міжнародно-правовим та праву Європейського Союзу, водночас окремі його положення потребують доопрацювання та... а також потребує проведення консультацій, узгодження строків набрання чинності проєкту закону з європейською стороною. Тут, напевно, саме з європейською стороною, а не Європейською комісією, бо тут може бути і все-таки розмова з країнами-членами Європейського Союзу.

Ось такий проєкт висновку щодо обох я пропоную. Якщо немає інших пропозицій щодо інших формулювань, то виношу це на голосування щодо обох, прошу визначатися.

Климбуш-Цинцадзе – за обидва висновки.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко по обох – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк, по обох – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук, обидва – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота, два – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Я так розумію, що рішення одностайне.

Дякую, пані Марино, що долучилися. Також дякую колегам з міністерств.

НІКІТІНА М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І також, колеги, ще одна пропозиція, якраз і пані Марина зверталася до нас із цим питанням, і, я думаю, що тут і Урядовий офіс це підтримує. Визнати відповідно обидна цих законопроекти такими, що спрямовані на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – утримався?

5 – за. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

Дякую, пані Марино.

Колеги, вертаємося з вами, ми трошки скачемо порядком денним, але це ми з огляду на те, що до нас долучаються колеги народні депутати, і ми зазвичай саме таким чином діємо, що розглядаємо ті законопроекти насамперед. Тому повертаємося до порядку денного.

Це пункт третій. Проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду справ Вищим антикорупційним судом (16043 реєстраційний номер від 04 вересня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я бачу, на зв'язку є заступник голови Національного агентства з питань запобігання корупції. Є також в.о. Голови Вищого антикорупційного суду, так, пан Дмитро Михайленко. Тому, колеги, хто перший, хто буде основним доповідачем, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Якщо ви не проти.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Дмитре. Так, дякую.

КАЛМИКОВ Д.О. Добрий день, шановні колеги. Власне, кілька слів про передумови розробки цього законопроекту. Справа в тому, що кожний рік середньорічна кількість кримінальних проваджень, які потрапляють до Вищого антикорупційного суду з обвинувальним актом, суттєво перевищує реальну спроможність Вищого антикорупційного суду розглянути ці справи.

До чого це призводить? Це призводить до щорічного збільшення обсягу нерозглянутих кримінальних проваджень ВАКСом, ця цифра на сьогоднішній день вже складає 327 кримінальних проваджень. Відповідно утворюється такий кумулятивний ефект, який в подальшому призводить до того, що загальна середньорічна і загальна тривалість розгляду відповідних проваджень збільшується і, більше того, вже частина справ закривається за статтею 49 у зв'язку зі сплином терміну притягнення до кримінальної

відповідальності. І кількість таких справ, які можуть бути закриті з таких обставин, очевидно, з кожним роком збільшується.

Відповідно внаслідок цього ми як держава витрачаємо величезні бюджетні кошти, людські, матеріальні ресурси на виявлення, фіксацію, досудове розслідування, судовий розгляд цих проваджень і при цьому ризикуємо не забезпечити невідворотність кримінальної відповідальності в таких важливих провадженнях. Серед причин, через які існує така ситуація, власне, скажемо так, нерівномірний розподіл спроможностей, є в тому числі той факт, що справи цивільні щодо визнання необґрунтованими активів і стягнення їх в дохід держави, а також так звані санкційні справи, вони на сьогоднішній день безальтернативно розглядаються колегіально.

Законопроект пропонується передбачити внесення змін в Цивільний процесуальний кодекс України і відповідно в Кодекс адміністративного судочинства з тим, щоб передбачити, що за загальним правилом такі провадження розглядаються суддею одноособово. В цивільних справах пропонується передбачити для певної категорії позивачів право звернутися з клопотанням про розгляд своєї справи колегіально. Перелік таких осіб, які можуть звернутися з таким клопотанням, він повністю узгоджений ідентично з тим переліком, який на сьогоднішній день є в кримінально-процесуальному законодавстві і так само стосується питань одноосібного або колегіального розгляду кримінальних проваджень.

По суті, цей законопроект це є третім інструментом підвищення ефективності Вищого антикорупційного суду і усунення цього кумулятивного ефекту. Перший крок, це було фактично збільшення кількості суддів. Цей процес триває. Другий крок, це дякуючи вам, колеги, рік тому було внесено зміни в кримінально-процесуальне законодавство, відбувся перехід до одноосібного розгляду більшої частини цих проваджень. І нам залишилося зробити оцей третій крок, що суттєво підвищить ефективність Вищого антикорупційного суду, зменшить цей кумулятивний ефект і відповідно усуне ті ризики, про які я зазначав.

При цьому важливо відзначити, що цей законопроект, його ухвалення передбачено низкою документів міжнародно-правового характеру, а також таких, які визначають умови набуття повноцінного членства України в Європейському Союзі, зокрема дорожня карта з питань верховенства права, проміжними ключовими показниками, планом Ukraine Facility, планом законопроектної роботи Верховної Ради та низки інших документів. Ну і, крім іншого, за ухвалення цього законопроекту Україна може отримати підтримку в розмірі 124 мільйони євро в межах виконання плану Ukraine Facility.

Прошу підтримати, власне визнати його євроінтеграційним, підтримати його і рекомендувати до ухвалення в першому читанні, яке, я сподіваюсь, буде наступного тижня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Дмитре. Він є визнаний таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, тому вже ця частина зроблена.

Можливо, пане Дмитро, ви хотіли щось додати там з точки зору ВАКС, як ви розглядаєте цей законопроект. Будь ласка.

МИХАЙЛЕНКО Д.Г. Доброго дня, шановні народні депутати України! Сподіваюсь, мене гарно чути. Суд підтримує в такій редакції цей законопроект, погоджується з висловленими обґрунтуваннями попередньо Дмитром Калмиковим. У разі прийняття цього законопроекту як закону це дозволить підвищити суттєво ефективність Вищого антикорупційного суду в слуханнях по першій інстанції саме кримінальних проваджень, вивільнить час суддів, які задіяні на даний час в цивільних і цих адміністративних справах.

Тому просимо підтримати в такій редакції цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що тут і НАЗК, і Вищий антикорупційний суд підтримує цю особливість розгляду справ за участю народних депутатів і так далі, тобто тут є цілий перелік посадових осіб, якщо хочете, справи щодо яких мали би розглядатися колегією, трьома суддями?

Будь ласка, пане Дмитре. Або наші, наприклад, фахівці, вони говорять про те, що, можливо, варто би було переглянути це з огляду на пропорційність і вплив на ефективність судочинства. І потрібно все-таки враховувати тяжкість покарання потенційного, тяжкість самої справи, а не особу тієї чи іншої людини.

КАЛМИКОВ Д.О. Якщо дозволите, по-перше, хотів би зробити маленьку ретроспективу, щоб краще зрозуміти контекст.

Два роки тому в парламенті був зареєстрований аналогічний проєкт цьому, і в ньому якраз передбачалося, що питання про одноосібний або колегіальний розгляд суду вирішується судом залежно від складності справи. Тому що це питання епізодності, обсягу активів, їхньої складності, диференціації, структури і так далі. Але тоді і якраз через це цей законопроект на кілька років, вибачте, застряг в комітеті, тому що ці положення зазнали якраз критики і з боку, в тому числі, і громадянського суспільства: а якими критеріями буде керуватися суд; хто саме буде визначати цю складність; а чи не призведе це до якихось потенційних зловживань в цій сфері. І через це законопроект минулого разу, ну, підзастряг прямо на два роки, з одного боку. А з іншого боку, в цей період парламент розглядав аналогічне питання в контексті розгляду кримінальних справ і вже встановив по суті своїм політичним рішенням, що в аналогічних справах, які розглядаються Вищим антикорупційним судом в кримінальних... такі саме цей перелік осіб може подати клопотання про колегіальний розгляд справ. Тому тут ми бачили, скажімо так, синхронізацію з політичною волею, вираженою вже в законі.

Чи порушує це принцип рівності? Тут, умовно кажучи, діють два принципи: принцип рівності і диференціації. Принцип диференціації, в принципі, дозволяє, скажімо так, інший підхід до певної категорії осіб, якщо вони чітко визначені в законі, є по суті його волею і так далі. Тому нам здається, що тут порушення принципу рівності немає, але є питання: а) синхронізації різних законодавчих положень і б) політичної волі законодавчого органу влади.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я бачу, що наш фахівець якраз Микола Ціунчик хотів би взяти слово. Будь ласка, Микола.

ЦІУНЧИК М.М. Добрий день. З вашого дозволу, пані голово. Доброго дня, шановні учасники засідання. Я хотів би трохи роз'яснити суть нашого... Це не є зауваження, воно не є критичним, воно, на нашу думку, не впливає на резолютивну частину висновку. Просто воно полягає в тому, що відповідно до положень законопроекту прив'язка колегіального розгляду до окремого вичерпного переліку відповідачів вона дещо звужує, власне, можливості для колегіального розгляду, тому що, наприклад, присутність відповідача у справі про стягнення необґрунтованих активів у дохід держави, окремого виду відповідача, воно автоматично не свідчить, що справа є складною, і автоматично не означає, що така справа має бути розглянута в колегіальному складі. І тому ми пропонуємо, що можливо... ми просимо звернути увагу головного комітету на можливість розглянути таку ідею, як можливо доопрацювати законопроект під час підготовки його до другого читання шляхом додання положень, де, можливо б, суд на свій розсуд або за клопотанням сторін вирішилося би питання про те, чи справа є складною, тобто якщо вона є складною, то варто її розглянути в колегіальному складі.

Ну, ось, власне, все. Якщо якісь питання, я відповім. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте почуємо пана Дмитра.

КАЛМИКОВ Д.О. Шановний пане Миколо, шановні колеги! Національне агентство точно не наполягає на цих положеннях. І ще раз хочу підкреслити, що первинний законопроект, який ми розробляли, не передбачав такого винятку. Тому в разі, якщо до другого читання буде правка з боку колег народних депутатів, ми радо підтримаємо її на комітеті, для того щоб більшою мірою забезпечити принцип рівності. І якщо комітет, власне, так само підтримає цю ідею, ми цілком готові її підтримати. З моєї особистої точки зору, такий підхід більш правильний і більш повно відповідає принципу рівності, але відповідно нам тоді треба буде з часом, мабуть, і повертатися до питання про кримінальні справи, чому там це виняток. Ну, тобто тут питання, знаєте, між принципом справедливості і принципом системності, але в цілому Національне агентство, я запевняю, що готове підтримати таку позицію.

ЩУНЧИК М.М. Я ще додам від себе коротку ремарку, що з цією думкою також аналогічну позицію висловлюють і проєкт Європейського Союзу Ukraine2EU. Тобто така думка, вона і в інших експертів також висвітлюється.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Миколо.

Тут я розумію логіку, якою керувалися при внесенні цього законопроекту, з огляду на те, що пояснив пан Дмитро.

Будь ласка, колеги, є що додати? Можливо, в Міністерства юстиції, пані Людмилу, не знаю, є що додати стосовно цього законопроекту?

_____. Доброго дня, Іанна Орестівна, шановні народні депутати! Міністерство юстиції не має зауважень щодо цього законопроекту. Ми його підтримуємо, вважаємо, що воно дійсно дасть можливість оптимізувати і пришвидшити розгляд ВАКС цивільних, адміністративних і кримінальних справ, тому ми його підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Ми теж не маємо застережень до цього законопроекту, він так само, оскільки це законопроект передбачений на виконання пунктів Плану України, він проходив консультації з Європейською комісією, яка в цілому надала позитивну оцінку питанню стосовно норми, яка зараз дискутувалася, теж ними піднімалась, але я так розумію, що воно не є критичним, і з огляду на ці пояснення, які пан Дмитро дав, і те, що все-таки залишається тут дискреція суду, я так розумію, що це не автоматично настає, то...

ГОЛОВУЮЧА. Так, там питання можна подати.

ІЛЬКОВ О.М. Тут підхід логічний, і ми це так само комінікуємо з партнерами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександрє.

Тоді, колеги, є якісь запитання, коментарі у членів комітету ще додатково?

Якщо немає, я тоді пропоную перейти до вже ухвалення висновку. Я би пропонувала залишити ці можливі пропозиції на розгляд вже профільного комітету головного. Напевно, це з правової політики?

_____. Да, правової політики.

ГОЛОВУЮЧА. І вони вже там визначаються. А підсумково ухвалити рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В..О Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

Я так розумію, що зараз нас є п'ятеро на зв'язку. Це до секретаріату питання. Що, пані Вінтоняк вже немає? Щоб я просто не задавала питання.

_____. Наразі на зв'язку 6 членів комітету. Пані Олена від'єдналась.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Хто – проти? Тоді хто – утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую. Дякую панам Дмитрам.

_____. Дякуємо за підтримку, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Наталія Мовшович, прошу, ви б хотіли з цього приводу щось додати?

МОВШОВИЧ Н.М. Пані Іванно, я хотіла запитати, чи можемо ми швидко розглянути пункт шостий, оскільки... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А ми якраз до нього переходимо.

МОВШОВИЧ Н.М. Супер. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це якраз його черга прийшла. Тому ми зараз будемо швидко розглядати, надіюся, пункт 6. Це проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення доступності аудіовізуальних медіа-сервісів (крім аудіальних медіа-сервісів) для осіб з інвалідністю» (16065 реєстраційний номер, від 14 вересня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Пані Наталю, заступниця міністра культури з питань євроінтеграції, вам слово.

МОВШОВИЧ Н.М. Вітаю, пані Іванно.

Стосовно законопроєкту, він вже був зареєстрований, був висновок в лютому місяці, що він розглядався на засіданні Комітету з питань інтеграції до ЄС 20.02, на якому було прийнято рішення, що він не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Він був відкликаний у зв'язку зі зміною уряду в липні місяці.

Коротко про закон. Він встановлює обов'язок суб'єктів у сфері аудіовізуальних медіа незалежно від форми власності забезпечити доступність програм для осіб з інвалідністю шляхом забезпечення здійснення

їх субтитрування, перекладу жестовою мовою або за допомогою аудіодискрипції.

Його імплементація розрахована на 10 років з пріоритетом спочатку адаптувати новини. От, власне, коротко про законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, що для перевнесення нічого не змінювалося в цьому законопроекті новим урядом, новим складом уряду у порівнянні з попереднім?

МОВШОВИЧ Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У мене є ще одне питання, але, можливо, ми би почули ще заступницю міністра соціальної політики, сім'ї і єдності України панну Інну Солодку?

Будь ласка, пані Інно.

СОЛОДКА І.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні колеги. Міністерством соціальної політики, сім'ї та єдності зазначений проєкт закону підтримується. Він направлений на забезпечення медіабезбар'єрності і реалізації особами з інвалідністю прав людини. Тому Мінсоцполітики підтримує цей законопроект. І також наголошую на тому, що він направлений на забезпечення доступності програм для осіб з інвалідністю, і це є виконанням зобов'язань, що випливають з Конституції, міжнародних договорів, а також глави 15 розділу V Угоди про асоціацію Україна – ЄС. Тому Мінсоцполітики цей проєкт підтримує.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я не знаю, до кого це питання, чи там до Мінкульту чи до Мінсоцу. Все-таки директива там, вона зобов'язує там поступово

збільшувати доступність послуг для людей з інвалідністю, і йдеться про те, що директива пропонує заохочувати провайдерів медіапослуг розробляти плани дій з підвищення доступності для безперервного і поступового збільшення доступності своїх послуг для людей з інвалідністю.

Чи я правильно розумію, законопроект не пропонує жодних заохочувальних історій, а він просто зобов'язує поступово розширювати кількість контенту, яка надається і для осіб з інвалідністю. Я правильно розумію? Тобто ми ніяких механізмів державних не пропонуємо для заохочення провайдерів? Не кажучи вже про те, що, скажімо, якщо ми говоримо там про суспільне мовлення, то це, як на мене, означає також і певний додатковий фінансовий державний ресурс, який мав би виділений бути для цього, так? Прошу пояснити. Про заохочення хтось може сказати щось?

СОЛОДКА І.В. Пані Іванно, по нашій частині, в частині, ну, тут дійсно як іде зобов'язання, і ми маємо виконувати забезпечення для доступності людей з інвалідністю. Але по нашій сфері можу сказати, що ми на сьогодні реалізуємо і приймаємо всі акти, які прийняті були по працевлаштуванню людей з інвалідністю. І це стосується абсолютно всіх роботодавців, і в тому числі якщо це там суспільне медіа і все інше, там, де у нас буде заохочення, це створення і облаштування робочих місць. І тому в рамках цього всі, незалежно від форм власності, будуть заохочуватися в частині... у разі створення місць робочого застосування буде відповідна компенсація з фонду осіб з інвалідністю на облаштування таких місць.

ГОЛОВУЮЧА. Це про працевлаштування. А ми говоримо про...

СОЛОДКА І.В. Да, я саме тільки в нашій частині, те, що стосується Мінсоцполітики.

ГОЛОВУЮЧА. Да, да, це я трошки про інакше питала.

Будь ласка, пані Наталія, чи що додати про заохочення провайдерів?

МОВШОВИЧ Н.М.. Пані Іванно, я попрошу Ганну Красноступ, директора департаменту прокоментувати, бо я, на жаль, маю перепідключитися на засідання. Перепрошую.

Дякую.

КРАСНОСТУП Г.М. Дякую, шановна голово, шановні присутні! Хочу відповісти на запитання. Дійсно, законопроектом не передбачено заохочення. Але маю поінформувати, що станом на сьогодні відповідно до Закону «Про медіа» суспільний мовник 100 відсотків свого контенту і так забезпечує в межах коштів на утримання, які в Законі про бюджет щороку передбачаються. Тобто у нас на сьогоднішній день НСТУ 100 відсотків контенту забезпечує адаптацію, Starlight Media почали цю роботу. Наша задача була зробити сприятливі умови таким чином, щоб за 10 років приватні медіа також почали це робити. Це не йде мова лише на переклад на жестову мову, можна робити субтитри. На сьогодні от японський досвід, з інших країн колеги, вони роблять субтитри, це програмне забезпечення. Розуміючи те, що це додаткове навантаження, ми зробили саме цей перехідний період – 10 років. Інформація має бути доступна для всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, пані Ганна. Скажу вам по секрету, Starlight Media сьогодні теж фінансується державою в контексті єдиних новин, і причому державою на кредитні гроші, що мене взагалі дивує і проти чого я системно виступаю, але це, напевно, трохи інша історія. Я говорю про реальні там стимули для тих мовників, які не отримують державного так само фінансування, щоб зрозуміло було. Окей, я почула про субтитри, і почула, що держава не збирається пропонувати їм ніякого заохочення.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє. Чи є якісь застереження стосовно цього законопроєкту?

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

У нас немає застережень стосовно цього законопроєкту. Тільки хотів би звернути увагу, що відповідна директива була змінена, і якщо в попередній версії дійсно стаття 7 звучала таким чином, що держави-члени мають encourage медіапровайдерів, то зараз вона сформульована зовсім по-іншому. Держави-члени мають забезпечити, щоб відповідні провайдери робили доступ до осіб з інвалідністю більш доступним, а заохочення зараз стосується лише розробки відповідних планів, які в свою чергу мають бути доведені до відома Регулятора. Тому, як би, директива в теперішній версії є набагато більш такою жорсткішою і вже, в принципі, говорить не про там певні стимули заохочення, а, по суті, про обов'язок держави, звичайно, там з вжиттям якихось пропорційних заходів забезпечити, щоб такий доступ був. Ну, і, власне, колеги, з Мінкульту поінформували, що вони отак, м'якою силою цього і добиваються. Тому ми просили б підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У нас так і написано, що йдеться про заохочення провайдерів медіапослуг розробляти плани дій з підвищення доступності... Я просто не хотіла дуже довго формулювати, так, щоб не займати ефір.

Дякую, колеги. Я пропоную переходити до ухвалення рішення. Насправді, підсумковий наш висновок говорить про те, що проєкт закону не суперечить (проєкт висновку), що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

Рішення прийнято більшістю голосів.

_____. Я вибачаюся, Марія Мезенцева написала в чаті, що вона «за».

ГОЛОВУЮЧА. Я побачила. Тоді одностайне рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це пункт 7: проєкт Закону України про захист громадян від необґрунтованого зростання тарифів у кризовий період. Законопроєкт з реєстраційним номером 15471, від 7 серпня 2026 року, поданий народним депутатом Заремським. Я так розумію, що пан Заремський не присутній, але в нас тут мають... Я бачу, так, я бачу і Міністерство енергетики, десь бачила, пан Анатолій Куцовол, Міністерство з відновлення, Мінекономіки.

Давайте визначатися, хто головний. Думаю, що Міністерство енергетики, я так підозрюю, да? Чи хто?

КУЦЕВОЛ А.А. Загальна відповідальність ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, розпочинайте, пане Анатолію, прошу.

КУЦЕВОЛ А.А. Доброго дня, шановні народні депутати, шановна Іванна Орестівна! Ми розглянули законопроєкт, зареєстрований народним

депутатом Заремським, 15471. Зокрема, ознайомилися з положенням щодо гарантій продовження здійснення захисту громадян на відповідний період часу від необґрунтованого зростання тарифів у кризовий період. І загалом всі ці положення проаналізовані на відповідність чинному законодавству.

Дозвольте поінформувати, що в нас на сьогоднішній день гарантії закладені всі в законодавство з точки зору непідвищення. Сьогодні покладаються спеціально обов'язки на таких суб'єктів, як Енергоатом, Укргідроенерго і Гарантований покупець, так само, як і є гарантовані ПСО на Нафтогаз. Тому в нас на сьогоднішній день всі гарантії для громадян присутні.

Разом з тим, є ще додатково процес в контексті європейської інтеграції, оскільки ми на Комітеті з європейської інтеграції, я хотів би про нього поінформувати. Це дорожня карта лібералізації ринків електрики та газу. Який є вимогою як Міжнародного валютного фонду, так і нашої Ukraine Facility, над яким ми працюємо і уряд його планує його схвалити в цьому місяці в консультаціях як з МВФ, так і Європейським Союзом, який буде передбачати підхід до визначення захисту соціально незахищених верств населення після завершення військового стану в проміжок, який буде погоджено з колегами з Європейського Союзу.

Це все є ключовою вимогою для інтеграції наших ринків. Без цього державні компанії і в майбутньому загалом компанії не зможуть розвивати ринок. І на сьогодні у нас всі механізми, які юридично необхідні для гарантування прав громадян і їх захищеності є. Звичайно, ми будемо рухатися через дорожню карту щодо монетизації цих гарантій для того, щоб громадяни не бачили жодного підвищення у майбутньому.

Загальна наша позиція до законопроекту. Ми його не підтримуємо, він не потрібен. І загалом, я думаю, що за великим рахунком може суперечити тому, що хоче бачити Європейський Союз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я хотіла би уточнити перед тим, як надати іншим слово, про дорожню карту лібералізації цін та тарифів. Якщо я правильно зрозуміла, вона ще не затверджена.

КУЦЕВОЛ А.А. Вона очікується, затвердження, в жовтні місяці, ми маємо за 9 днів її... вона зараз на розгляді у Європейської комісії. Міжнародний валютний фонд уже дав свої коментарі. І потім буде проведена міжвідомча робоча група, яка була спеціально для цього створена, в тому числі за участю народних депутатів, де буде представлений документ, для того, щоб гарантувати, чи не буде ніякого підвищення і будуть гарантії для громадян.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолій, а який буде статус цього документа дорожньої карти?

КУЦЕВОЛ А.А. Урядовий документ. Це постанова уряду, яка затверджує дорожню карту і план заходів до неї.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дякую. Я бачу підняті руки. Давайте тоді, я бачу, пані Наталя, але перший був Любомир Саловський. Будь ласка, вам слово, а потім...

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Доброго здоров'я. Любомир Саловський, Комісія НКРЕКП. Поділяємо позицію Міністерства енергетики. НКРЕКП не підтримує даний законопроект, оскільки цей проект не містить механізму захисту громадян, а також не описує механізму компенсації недофінансування ліцензіатів для належної й безпечної експлуатації мереж, а відповідно і безперервного надання послуг замовникам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, це не зовсім наша компетенція, тому що те, що ви говорите, так. Тому що наша компетенція розглядати це на відповідність праву Європейського Союзу. І то, скажімо, нова інформація, яка тут зараз прозвучала, це якраз ця робота по дорожній карті з лібералізації, яку ми не бачили, ми не знаємо, ми не беремо участі в її узгодженні. Але разом з тим я от думаю зараз, як би ми мали це відобразити в нашому проєкті висновку, да. Тобто тут...

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Пані Іванна, розумію, що яка компетенція комітету, тобто на підтвердження євроінтеграційної. Але підтримуємо слова пана Анатолія і відповідно поділяємо, що продовжується робота по карті проєкту для того, щоб скасування ПСО, а також відповідні заходи з метою не навантаження замовників послуг. А я підрезюмував частину, яка стосується щодо тут в законопроєкті було, перше, вказано: необґрунтованого зростання тарифів. Тарифи завжди встановлюються обґрунтовано з метою якраз безпечної експлуатації, а також безперервного надання послуг саме кінцевому споживачу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Любомир, ну що ж ви позбавляєте народних депутатів можливості популістично попіаритися на назві законопроєкту?

Пані Наталія Кравченко, Міністерство з відновлення, інфраструктури і транспорту, будь ласка. Дякую.

КРАВЧЕНКО Н.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вас погано чути.

КРАВЧЕНКО Н.О. Шановна пані голово, шановні народні депутати, в цілому мої колеги ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. У вас тепер вимкнений мікрофон. Увімкнений... Вимкнений. Ну, я чисто вже як Янукович...

КРАВЧЕНКО Н.О. Я перепрошую. Шановна пані голово, ми також поділяємо позицію наших колег, законопроект на сьогодні не потрібен, всі гарантії сьогодні визначені і, більше того, у нас продовжує діяти мораторій на підвищення тарифів, прийнятий Верховною Радою ще в 2022 році. Тому дійсно ми сьогодні з Міненерго будемо працювати активно над дорожньою картою, над тими заходами, які ми попередньо проговорювали з МВФ, і також працюємо з Єврокомісією, тому що є певні вимоги щодо відміни мораторію, і при цьому посилення соціальних гарантій для відповідних споживачів. Тому ця вся робота ведеться, законопроект наразі не потрібен.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ну, ми не можемо дати такого висновку, що законопроект не потрібен, не в нашій компетенції вирішувати такі речі. Але ми сприймаємо ваші аргументи. І дійсно хотілося би, що коли ви працюєте над доркартами, там також ідеться про посилення дійсно соціальних гарантій для найвразливішої частини суспільства, а не ось це покривання там тонким шаром усіх і в результаті недоотримання коштів і одночасно не допомога тим, хто її реально потребує. Тому тут, як на мене, це найкритичніша історія в підвищенні тарифів: допомогти тим, хто реально її потребує. А є частина суспільства, хто все ще, слава богу, може дозволити собі оплатити адекватні послуги. Надіємося, що таких буде дедалі ставати більше, хотілося би вірити в це.

Колеги, чи є ще, я бачу, що там у мене було зазначено Мінсоц, чи є ще в когось необхідність висловитися з приводу цього законопроекту?

_____. Колеги, позиція Мінекономіки за формою трошки різна, але за суттю та сама. Поточна редакція не підтримується і потребує значного доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Давайте почуємо Урядовий офіс. Тому що у наших колег не було застережень, вірніше так, там було написано, що там має зробити Кабмін, ніби це якийсь такий популістичний досить законопроект, каже, а от ми від Кабміну чекаємо такого-то законопроекту.

В Урядового офісу, я знаю, були конкретніші зауваження, можливо, ви їх озвучите, ми би могли додати їх до нашого, я би пропонувала тоді колегам додати його до нашого проекту висновку, і треба вийти на рішення остаточне.

Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Так, пані Іванно Орестівно, у нас є зауваження до цього законопроекту. Тобто ми погоджуємося з тим, що право Європейського Союзу передбачає можливість запровадження спеціальних заходів для окремих вразливих категорій населення, однак законопроект в такій формі не забезпечує якби ключових правил такого запровадження, тобто там відсутнє положення щодо допустимості, щодо категорій споживачів, щодо критеріїв застосування таких заходів, їх пропорційності, прозорості, обмеженості в часі із урахуванням того, що якраз пан Анатолій говорив, то ми в цій версії законопроекту бачимо власне невідповідність положенням директив, які регулюють питання постачання газу, електроенергії, водопостачання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Якщо колеги члени комітету не заперечують, я би пропонувала оці додаткові зауваження Урядового офісу врахувати в нашій аргументаційній

частині і власне тоді підсумкову частину сформулювати наступним чином, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням вище вказаних застережень для забезпечення відповідності зобов'язанням... Ні, відповідності там праву Європейського Союзу і зобов'язанням України у сфері євроінтеграції. Яюсь так.

Буде готовність, колеги, голосувати? Нема інших пропозицій?

ІЛЬКОВ О.М Іванно Орестівно, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Так. В мене щось... Да, да. Я вже сама застрягла там.

ІЛЬКОВ О.М. Просто ми не можемо говорити, що він не суперечить нашим зобов'язанням, тому що він насправді суперечить нашим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді давайте так. Проєкт закону потребує доопрацювання з урахуванням вище вказаних застережень задля забезпечення відповідності, там повної відповідності зобов'язанням України у сфері інтеграції, в тому числі і міжнародно-правовим, та праву Європейського Союзу. Таким чином.

Окей. Вибачте, я це і намагалася об'єднати, там жабу з гадюкою, не вдалося.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева-Федоренко в чаті теж «за».

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую всім. Колеги, наступний пункт порядку денного восьмий. Це проєкт Закону про організацію суспільно важливих послуг з перевезення пасажирів залізничним транспортом (16068, від 14.09.2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Має бути на зв'язку заступник міністра з відновлення, інфраструктури і транспорту пан Шемаєв. Є, бачу. Пане Володимире, будь ласка, вам слово.

ШЕМАЄВ В.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні члени комітету! Хочу презентувати основні положення законопроєкту про організацію суспільно важливих послуг з перевезення залізничним транспортом (реєстраційний номер 16068, від 14 вересня).

Цей законопроєкт є індикатором Плану України в рамках інструменту Ukraine Facility, який має розблокувати фінансування в обсязі приблизно 116 мільйонів євро в наступному році.

Цей законопроєкт був прийнятий Кабінетом Міністрів, так, і направлений до Верховної Ради. Ми вже здійснили перше засідання підкомітету залізничного транспорту у вересні.

Цей законопроєкт розроблено з метою імплементації Регламенту 1370 2007 року про громадські послуги пасажирських перевезень залізничним транспортом в частині послуг саме залізничного транспорту.

Цей законопроєкт, якщо коротко, визначає термінологію, ролі, систему забезпечення, так би мовити, державного замовлення на суспільно важливі перевезення залізницею. Наразі Кабінетом Міністрів за ініціативи Мінінфраструктури реалізується експериментальний проєкт протягом 2026-2027 років на забезпечення... на державне замовлення на пасажирські перевезення, коли держава спільно з Укрзалізницею визначає маршрути,

визначає кількість поїздо-кілометрів для того, щоб точно забезпечити і нормальне функціонування залізничного перевізника, і наявність, і доступність поїздів, місць для наших громадян. Цей проєкт доволі успішно в 2026 році йде, наступного року він продовжиться, а з 2028 вже планували, що буде якраз діяти положення цього законопроєкту.

Отже, цей законопроєкт запроваджує європейську систему організації перевезення пасажирів в таких частинах.

Визначаються повноваження компетентних органів щодо регулювання організації пасажирських перевезень, замовлення на пасажирські перевезення. Тобто на національному рівні, наприклад, Київ – Львів чи Київ – Ужгород, це буде Міністерство з відновлення інфраструктури та транспорту, тобто цей орган, що формує політику. Що стосується приміських і міських перевезень, замовником, тобто компетентним органом, будуть обласні державні адміністрації.

Також цей законопроєкт визначає засади укладення та виконання договорів про надання суспільно важливих послуг, визначення компенсацій та надання таких послуг та механізмів недопущення надмірної компенсації. Отже, як це буде виглядати. Компетентний орган, коли запрацює ринок, буде оголошувати конкурс на забезпечення, скажімо, стільки-то поїздів протягом 3 років на такому-то маршруті, і перевізники можуть конкурувати між собою, надаючи ту пропозицію, яка є найбільш економічно доступною для держави чи для обласної державної адміністрації.

І останнє. Цей законопроєкт зазначає засади укладень... цей законопроєкт зобов'язує ...*(нерозбірливо)* забезпечити розділення рахунків за номерами про надання суспільно важливих послуг та іншими видами діяльності і запроваджує контроль щодо запобігання надмірної компенсації відповідно до законодавства.

Цей законопроєкт ми обговорювали досить ґрунтовно з DG MOVE (директоратом з транспорту і мобільності Європейського Союзу). Більшість їхніх пропозицій, якщо не всі, були враховані. Проте ми отримали фінальний

висновок від них, що після того, як було зареєстровано законопроект у Верховній Раді, у нас є канал комунікацій і активна переписка, де ми визначили, що частина їх пропозицій і коментарів у фінальних висновках може бути доопрацьовано між першим і другим читанням, частину зауважень і коментарів ми прокомунікували про особливість при організації цього процесу в Україні, і в цілому вони задоволені були відповіддю.

Отже, зараз ми пропонуємо цей законопроект підтримати, оскільки це і Ukraine Facility, і фактично це адаптація українського законодавства в частині організації пасажирських перевезень залізничним транспортом до європейських нормативів, регламентів, ну, і взагалі до системи інтеграції залізничної системи України до європейської. Оскільки після того, як цей законопроект буде прийнято, в нас ще так само по Ukraine Facility і взагалі по логіці реформи буде ще законопроект про відкриття ринку залізничних перевезень, як у вантажному, так і в пасажирському сегменті. Це така далекоглядна візія по цьому напрямку, що або держава, або місцева ОДА будуть замовляти такі довгострокові контракти з перевізниками, в яких можуть брати участь в перспективі не тільки Укрзалізниця чи українські перевізники, а навіть іноземні компанії, як то PKP Intercity (Польща) чи MAV (Угорщина), ZSSK (Словаччина), або будь-які інші.

Доповідь закінчена. Готовий відповісти на запитання, якщо такі будуть.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за ґрунтовне роз'яснення.

Знаєте, пане Володимире, мене завжди дивує, коли ми отримуємо законопроекти урядові, до яких у наших фахівців є купа там зауважень стосовно необхідності термінологічних уточнень у відповідності до регламенту, на впровадження якого нібито спрямований цей законопроект, уточнення стосовно там тих чи інших положень зокрема щодо укладення договорів про надання суспільно важливих послуг без застосування конкурентних процедур, того-сього, ну, тобто на чотирьох сторінках рекомендацій, зауважень. Мене щиро завжди дивує, що чому... Я би

розуміла, якби це були там недопрацьовані народними депутатами законопроекти, які, в них не вистачає там інституційної спроможності підготувати адекватну історію, але чому від уряду приходить така історія, мені незрозуміло. Ну, добре, що хоча би DG MOVE дав вам теж зауваження стосовно 1370. І я сподіваюся, що, можливо, і наші зауваження можна буде доопрацьовувати між першим і другим читанням, чи вже готуючи до розгляду в першому читанні на базі комітету профільного.

Не знаю, щось ви хотіли прокоментувати, я так бачу, що ви включили.

ШЕМАЄВ В.В. Іванно Орестівно, ми готові розглянути також зауваження фахівців вашого комітету. Те, що можу сказати від себе, з DG MOVE, тобто з нашими європейськими партнерами, у них було термінологічно два зауваження, які в тому числі були викликані, можливо, некоректним перекладом, оскільки це Єврокомісія самостійно перекладала. Але якщо є якісь термінологічні зауваження, застереження, ми готові їх опрацювати, що ми кинемо у висновок чи у будь-якому порядку, коментарі від ваших фахівців.

ГОЛОВУЮЧА. Подивіться, наприклад, визначення договору про послуги, як тут подано, як виключно двосторонній правочин, також є вужчим порівняно з поняттям «public service contract», яке відповідно до статті 2-а і Регламенту може охоплювати один або декілька юридично зобов'язуючих актів, в тому числі й акти компетентного органу. Тобто тут над кожним, ну, мені здається, над кожним із цих визначень варто би було, очевидно, з фахівцями попрацювати і якомога повніше, я думаю, відобразити його в остаточному варіанті того, що буде виноситися на голосування для депутатів. Я би просила міністерство активно до цього підключитися.

Колеги, можливо, є питання до pana Володимира у членів комітету? Якщо немає, будь ласка, Урядовий офіс, пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую. Мені здається, що Мінінфраструктури пояснило логіку, як би, і підготовки, і подальшого проходження законопроекту. Ми тут теж, як би, підтримуємо позицію, по-перше, він вимагатиме доузгодження з партнерами, зараз це відбувається, тому я би пропонував орієнтуватись на це.

А з точки зору критики того законопроекту, який подав уряд, ну, це складне питання. Кожна держава-член і кандидати з цим були. Тому тут орієнтуємось на guidance від наших партнерів.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Будемо вважати, що у нас уряд ідеальний законопроект подає, тільки поки що не завжди і далеко не завжди.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення на основі того висновку, який підготували наші фахівці, що проект закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує суттєвого доопрацювання з метою забезпечення його відповідності положенням Регламенту 1370/2007.

Хто – за, прошу голосувати. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева теж у чаті «за», Мезенцева-Федоренко.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Я дуже розраховую на те, пане Володимире, що міністерство попрацює з профільним комітетом. Якщо потрібно, ми готові також включитися нашими фахівцями в цю розмову. Я думаю, що вийдемо на спільне розуміння

і бачення. У нас уже є такий досвід, коли ми включалися як комітет до роботи з транспортним комітетом. Дякую.

ШЕМАЄВ В.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, і останній проєкт закону з тих, що потребують нашого висновку на сьогодні. Це теж законопроєкт до другого читання, і той, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Це проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби (реєстраційний номер 13478-1, від 16 липня 2025 року), поданий народним депутатом Корнієнком та іншими. Ну, власне, це вже редакція до другого читання, яку ми зараз розглядаємо.

Я бачу, і дякую, що у нас є на зв'язку пан Олег Войтович, виконувач обов'язків Голови Національного агентства України з питань державної служби. Вам насамперед слово, будь ласка, пане Олеже.

ВОЙТОВИЧ О.М. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні народні депутати і учасники засідання комітету.

Запропонований до розгляду законопроєкт, справді, є євроінтеграційним. Він є як серед наших базових документів як дорожня карта з реформи державного управління в рамках євроінтеграції, так і є індикатором по Ukraine Facility (це пункти 1.2, 1.3, 1.4 заданого плану).

Пункт 1.2 – це набрання чинності змінами до законодавства щодо удосконалення вступу, проходження та звільнення з державної служби; 1.3 пункт з Facility плану – це відновлення набору на державну службу з урахуванням професійних компетентностей; і пункт 4 – це модернізація Єдиного державного веб-порталу, створення порталу вакансій для кандидатів на державну службу.

Прийняття цього законопроекту забезпечить і виконання завдань, визначених дорожньою картою, і також заданих пунктів Facility плану для України, і відповідно надання передбаченого фінансування, яке передбачено цим планом.

Прохання колег народних депутатів, шановних народних депутатів, підтримати даний законопроект і проголосувати за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Знаєте, наші фахівці все-таки говорять про те, що тут, і я з ними абсолютно згодна, що так, що тут би потрібно було б погодити його точно з Європейською комісією, можливо, там пан Олександр нас про це проінформує, чи ви, пане Олеже, чи там такого, такого законопроекту достатньо... Давайте так, зараз я сформулюю до кінця.

Дивіться, я розумію, є План Ukraine Facility – це одна задача, а насправді там відповідність праву Європейського Союзу чи там рекомендаціям SIGMA і так далі, насправді не завжди повністю з цим співпадають, це можливо робити його там в кілька кроків. Тому, якщо можна, пояснити, якщо були якісь погодження, то стосовно чого, чи це там остаточна версія. Тому що, як на мене, він консервує якусь частину посад без конкурсів, і тоді незрозуміло, як ми діємо далі без проведення конкурсів. Чи це просто етап, і ви бачите це як етап на сьогодні для виконання там часткових задач Ukraine Facility, але не повного приведення того, що ми мали би зробити там в рамках рекомендацій SIGMA і підходів. Будь ласка.

ВОЙТОВИЧ О.М. Отже, інформую. Минулого тижня ми мали з паном Олександром Корнієнком, першим віцеспікером парламенту українського, тривалі переговори з відповідним директором Європейської комісії саме в ширшому розумінні, не тільки як виконання індикатора Ukraine Facility, але і відповідність цього закону нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Він

повністю відповідає нашим зобов'язанням, які ми маємо і виконуємо. Ми погоджували. Більше того, ми не те, що погоджували з Європейською комісією і SIGMA, ми разом фактично опрацювали над текстом цього закону, будь-які зміни, які вносилися по ходу доопрацювання і до першого читання, і особливо при підготовці і до другого читання, в тісній співпраці з секретаріатом відповідного комітету Верховної Ради, SIGMA, відповідний директорат Європейської комісії, українські експерти, тому там максимально враховані всі зобов'язання, які ми маємо по даній темі, по євроінтеграції.

Щодо окремих норм, як ви сказали, там немає консервації жодних посад, там є кілька норм, які забезпечують країну від того, щоб ми не кинули її в хаос безперестанних конкурсів. Для прикладу назву вам тільки кілька цифр. На сьогодні ми маємо 189 посад категорії «А», які мали б іти на конкурс, 30 тисяч вакансій категорій «Б», «В» і 65 тисяч працівників категорій «Б», «В», які були прийняті на державну службу під час воєнного стану, тобто без конкурсної процедури. Тому законом передбачені певні відтермінувальні норми щодо вступу і проведення конкурсу. Так, для категорії «А» це фактично з дня набрання чинності, і граничний строк оголошення таких конкурсів 12 місяців. А граничний строк перебування осіб, які, результат, отримають позитивне оцінювання і не обов'язково іти на конкурс, обмежений 18 місяцями. Тому жодної консервації тут не передбачено. Відповідно для категорії «Б» початок конкурсної процедури через місяць після вступу в силу закону, граничний термін оголошення – 12 місяців і граничний строк перебування без конкурсу – 18 місяців. Категорія «В». Два місяці після вступу в силу закону, 18 місяців – граничний строк перебування і 24 місяці – граничний строк перебування без конкурсу.

Це ті дати і ті терміни також абсолютно всі до дня погоджені з нашими європейськими партнерами. Більше того, це все чітко відповідає принципам належного врядування ОЕСР.

ГОЛОВУЮЧА. Хотіла з вами посперечатися, тому що, мені видається, що все-таки запропонована вами конструкція, вона надає суб'єкту призначення насправді дискреційні повноваження щодо можливості прийняття різних рішень про продовження там проходження державної служби чи проведення конкурсної процедури та конкурсного добору за одних і тих самих умов. Тому тут є питання стосовно того, як це буде реалізовуватись кожним суб'єктом, і не створені запобіжники, як на мене, не створені запобіжники для того, щоб насправді повністю забезпечити ці принципи державного управління SIGMA, які мають відбуватися там відбори на основі зв'язку. Це одне з тих зауважень, які, мені видається, обґрунтованим і таким, що може потім викликати серйозні проблеми.

Я розумію необхідність безперервності, я абсолютно розумію ті речі, про які ви сказали, необхідно забезпечити оцю безперервність функціонування нашої державної служби. І я розумію обсяги та кількість тих людей, ви їх назвали, і так далі. Можливо, це мали би бути інші періоди для того, щоб це забезпечити. Але мені видається, що тут ми не до кінця все-таки слідуємо підходам SIGMA.

ВОЙТОВИЧ О.М. Якщо дозволите, Іванна Орестівна, маленьке-маленьке уточнення щодо цих нюансів, на які ви звернули увагу.

Що стосується самої процедури конкурсної, тут є кілька складових. По-перше, ми запускаємо спільно з Мінцифри портал вакансій, якій буде базуватися на порталі Дія. Він буде виконувати дві функції: перше – це інформувати про наявні вакансії фактично будь-якого громадянина, який має доступ до Дії. А друга функція, що подача документів буде автоматизована, тобто будь-яка подача пакету документів для участі в конкурсі може здійснюватися, як і на багато інших послуг Дії, безпаперова, тобто всі необхідні довідки будуть підтягуватися з цих реєстрів автоматично і формуватися в пакет документів, який має подати претендент на зайняття посади державної служби.

Друге. Ми через підзаконні акти, зміни до 246 Постанови, буде змінено певний порядок проведення конкурсів. Ми вдосконалюємо тестування щодо знання законодавства, відходячи від просто тестування фактично пам'яті претендентів, а говорячи про їхні компетентнісні потреби відповідно до тих посад, на які вони кандидують.

Також ми, щодо тестування на іноземну мову. Вводиться така новела, що якщо люди мають сертифікат відповідності певним... TOEFL, інші визначені вже постановами документи, то вони не будуть здавати тести на англійську... іноземну мову.

Щодо безперервності, справді, одним із пунктів, і це такий тривалий діалог з нашими європейськими партнерами, була потреба забезпечити безперервність і не вкинути державний апарат в хаос безкінечних конкурсів. Тому ми абсолютно погодилися на тому, поетапності запровадження такої конкурсної процедури. І зокрема для категорії «А», це те, що за позитивного оцінювання людині, яка вже працює на категорії «А», буде йому вже надана можливість, але не більше 18 місяців перебувати на даній посаді за рішенням керівника органу, в якому працює керівник категорії «А».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Все рівно мені здається, що принципово важливо... мати об'єктивну неупереджену зрозумілу зовнішню так само, і зовнішньому світові, – зовнішньому світові, я маю на увазі, українському суспільству, так, – підставу для рішення для продовження перебування на державній службі тої чи іншої людини. Тут мені видається, не виключені зловживання.

І я здивована, що ви сказали, що ви разом з Мінцифри будете робити цей реєстр. Я сподіваюсь, що там усі речі, всі питання захисту персональних даних будуть врегульовані. Тут у мене виникає зразу купа інших питань. Підтягується реєстр, тобто це створення нового реєстру чи що, де-факто?

ВОЙТОВИЧ О.М. Ні. Це портал вакансій, який веде автоматично формувати...

ГОЛОВУЮЧА. А як цей портал буде захищений? Ні, портал вакансій, на який подаватимуть ці люди, і там будуть всі їхні персональні дані. Правильно я розумію?

ВОЙТОВИЧ О.М. Доступні тільки користувачу і відповідній комісії, яка оголосила конкурс. Не в загальному доступу. А захист буде відбуватися, як і будь-які наші дані, будь-які користувачі Дії, вони не захищені.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми знаємо, що вони не захищені. Але окей, це інша дискусія.

ВОЙТОВИЧ О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Недостатньо захищені. Добре. Дякую.

Будь ласка, Урядовий офіс. Пане Олександр, я так розумію, що є якесь вже підтвердження від Європейської комісії про повну...

ІЛЬКОВ О.М. Так, Іванна Орестівна. Власне, Олег Михайлович тут це теж говорив, були проведені консультації з Європейською комісією, проєкт закону в тій редакції, яка зараз розглядається комітетом, було визнано Європейською комісією як таким, що відповідає передбаченим індикатором Плану України критеріям, і, власне, тут говориться. У нас є просто дві складові, перша – це удосконалення процедури відповідно до стандартів SIGMA, і тому в цій частині законопроєкт теж оцінювався; і друге – це, власне, відновлення конкурсів на посади.

Єдине, на що звернули увагу Європейська комісія, але на це інститут державної служби, наскільки мені відомо, з цим вже працює, про те, що для

повноти виконання кроку крім прийняття закону необхідно буде, власне, і відповідно підзаконну нормативну базу прийняти. Ну, і зрештою продемонструвати, що ми ці конкурси відновлюємо. Тому так, закон було погоджено з Європейською комісією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я хотіла би просити отримати офіційне... Тому що рекомендації наших фахівців було, що проєкт закону водночас потребує погодження з Європейською комісією. Я просила би надати і нашому комітету, і профільному комітету підтвердження того, що Європейська комісія погодила саме цей проєкт закону. І будемо вдячні за надання цієї інформації. Я вже втомилася просити про це...

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівна, якщо дозволите, можна, я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ІЛЬКОВ О.М. Справа в тому, що до нас надійшло відповідне звернення комітету, який підготував таблицю до другого читання. І на це звернення ми готуємо зараз висновок Кабінету Міністрів України, оскільки законопроект є євроінтеграційним. У всіх цих висновках, які ми надсилаємо на адресу профільного комітету, ми ставимо до відома Комітет з питань євроінтеграції, тому про це буде теж повідомлено.

А що стосується офіційної позиції, то часто вона зводиться до електронного листа, який говорить, що у нас немає зауважень до відповідного законопроекту. Тому тут це не завжди мова йде про якийсь висновок. Тому, безумовно, що як тільки буде підписаний висновок, він десь буквально сьогодні має прийти, надійде і у ваш комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що в цьому висновку буде зазначено, що ви отримали угоду Європейської комісії, повністю погоджена з Європейською комісією, і буде підписана вже посадовою особою від уряду, цей проєкт висновку, це висновок ...

ІЛЬКОВ О.М. Вже пішов. От мене колеги інформують, що лист вже пішов, так що він буде у вас.

ГОЛОВУЮЧА. Коли хтось на себе бере цю відповідальність, то це вже передбачає певний рівень довіри. Я просто не знаю, чи нам варто там казати, що проєкт закону потребує погодження з Європейською комісією. Напевно, правильно, тобто якщо він... Бо ми на даний момент не маємо цього підтвердження. Правильно?

ВОЙТОВИЧ О.М. Я як учасник переговорів, підтверджую, що ми спеціально задали запитання, був керівник відділу, який відповідає за Україну, пан Вольфганг Нозар, який підтвердив усно, що вони акцептують такий текст законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, мій досвід на роботі віцепрем'єра говорить про те, що коли я усно в присутності єврокомісарів, послів і так далі отримувала чомусь запевнення, то потім виявлялося, що в письмовому вигляді, це виявлялося, що це була особиста позиція конкретної людини.

Тому виходячи зі свого особистого досвіду взаємодії в тому числі з європейськими колегами, я наполягаю на письмовому підтвердженні. Хай це уряд тоді бере на себе, хто підписує, хай уряд підтверджує нам, що таке погодження було. Тому що, ще раз говорю, мій особистий досвід говорить про протилежне, що може бути усне погодження, а потім виявляється, що до

нього додаються певні нюанси. Тому хотіла би отримати тоді від уряду таке зобов'язання. От все.

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівна, якщо дозволите, просто ми зараз ведемо цю дискусію, а лист уже знаходиться у Верховній Раді, де ми з посиленням національного координатора, тому що ще раз хочу нагадати, за План України у нас відповідає Мінекономіки. Тому інформацію стосовно погодження чи непогодження ми отримуємо від них. Але ми виклали відповідну інформацію в цьому листі і продублювали її в тих матеріалах, які ми надіслали на комітет перед розглядом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. І підсумкове рішення звучить тоді з урахуванням цієї дискусії наступним чином, що проєкт закону не суперечить міжнародним зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева-Федоренко – за, бачимо в чаті.

Питання до...

_____. Пані Іванна, кворум є.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. О, Вадим. То ви ж за, Вадим? Ви на зв'язку і «за»?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, висновок по цьому законопроекті підтримую.
За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Дякую, пане Олеже. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, у нас є чотири законопроекти, які, власне, регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань в рамках Ради Європи. Це 15408... Вибачте. 15480, 13393, 13430 і 15495. Я пропоную затвердити цей перелік, колеги.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева-Федоренко, бачимо, за.

Дякую. Рішення ухвалено, колеги.

І ми з вами серед інших питань мали надати євроінтеграційного статусу законопроектам 15362 і 15362-1, ми це зробили.

І в нас було звернення від Богдана Веселовського, молодшого експерта з питань вступу до ЄС, стосовно підготовленого аналітико-практичного посібника «Бізнес і права людини та корпоративна сталість: імплементація стандартів Європейського Союзу в Україні» щодо рекомендацій органам

виконавчої влади використовувати напрацювання цього... цієї методички, скажімо так, цього довідника.

Якщо немає ніяких там зауважень, колеги, то, з вашого дозволу, я би направила такого листа органам виконавчої влади з даними цього довідника, а далі вже міністерства будуть працювати, використовуючи чи не використовуючи ці пропоновані дані.

Чи немає ніяких застережень стосовно цього?

ГАЛАЙЧУК В.С. Підтримую, пані голово. Хороша ініціатива і корисна.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Вона насправді потребує просто нашого з вами спільного розуміння, що... Пані Марія, бачу, пише плюс, плюс. Тобто це не стільки там рішення, але якщо немає застережень стосовно того, щоб такий лист був надісланий. Немає, да, колеги?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

В принципі, порядок денний наш вичерпаний на сьогодні. Я дякую всім, хто взяв участь у засіданні.

Я нагадую, колеги, що у нас за дві години спілкування з нашими португальськими колегами. Дуже прошу членів комітету включитися, все-таки щоб ми були максимально присутні, і висловитися на цьому засіданні. Ми кілька разів його переносили. І вже нарешті маємо можливість сьогодні провести, то прошу виділити годину вашого часу для того, щоб поспілкуватися з португальськими колегами з комітету з європейських справ. Я думаю, що ми всі розуміємо, наскільки це важливо. Дякую.

Дякую. До зустрічі. Порядок денний зараз вичерпаний. До побачення.