

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

15 вересня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую Колеги, ще раз усіх вітаю! Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Ми маємо з вами проєкт порядку денного. Маю пропозиції дещо його змінити.

Зокрема перенести розгляд пунктів 14 і 15, це законопроєкти з реєстраційними номерами 9116 і законопроєкт з реєстраційним номером 15172, на інший день, оскільки секретаріату потрібно трохи більше часу їх опрацювати. Зокрема там другий законопроєкт, він щойно, вчора з'явилася таблиця до другого читання і він досить об'ємний.

Також є пропозиція додати до порядку денного альтернативні законопроєкти до тих, які в нас передбачені розглядом нашого проєкту порядку денного. Це законопроєкт 16013-1, оскільки у нас є в порядку денному 16013, і 15372-1. А також 15372, основний законопроєкт, насправді перенести до національного законодавства, бо в альтернативному є норми, які стосуються наших зобов'язань, а в основному їх немає.

От з такими змінами я би пропонувала ухвалити порядок денний. Чи є якісь інші пропозиції, колеги? Якщо немає, ставлю на голосування цей проєкт порядку денного зі змінами, які я озвучила. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

_____. І все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Переходимо з вами тоді до розгляду питань порядку денного. Ми маємо два законопроекти, над якими комітет визнано головним, йдеться про дві ратифікації. Це...

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую, а проголосували за порядок денний, бо якраз вибило зв'язок?

ГОЛОВУЮЧА. Так, пані Олено, нас було п'ятеро, а якщо і ви ще є, то...

ВІНТОНЯК О.В. Дякую. Я також «за», якщо ще можна доєднатись.

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно.

ВІНТОНЯК О.В. Зависло у мене.

ГОЛОВУЮЧА. У нас був кворум, але дякую дуже. Тоді прошу врахувати і голос пані Олени Вінтоняк.

Колеги, маємо два законопроекти, щодо опрацювання яких комітет визначений головним, і переходимо до їх розгляду. Це проєкт Закону, перше, про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України у Європейському оборонному фонді (реєстраційний номер 0390 від 4 вересня 2026 року), поданий Президентом України.

Я знаю, що у нас на зв'язку мають бути і заступник міністра оборони, і заступник міністра фінансів. Прошу, хто почне? Пане Сергію, ви, напевно. Будь ласка.

БОЄВ С.С. Доброго ранку, шановні колеги. Вашій увазі пропонується проєкт Закону України про ратифікацію Угоди між Україною та Європейським Союзом про участь України у Європейському оборонному фонді, як було зазначено. Угоду вчинено 13 липня 2026 року у місті Києві під час форуму «Оборонна індустрія: Україна – ЄС».

Про що ця угода? Європейський оборонний фонд створено Регламентом Європейського парламенту та Ради від 29 квітня 2021 року. Це ключовий інструмент Європейського Союзу, спрямований на підтримку спільних оборонних, науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт та зміцнення конкурентоспроможності, ефективності та інноваційного потенціалу європейської оборонної, технологічної та промислової бази. Відповідно до угоди Україна братиме участь у Європейському оборонному фонді як асоційована держава в усіх без винятку заходах, що підтримуються фондом.

Що це нам дасть? По-перше, українські компанії, а і юридичні особи державні та приватні отримають прямий доступ до заходів, які передбачають фінансування таких проєктів за рахунок коштів ЄС. Вони зможуть долучатися разом з європейськими партнерами, тобто компаніями, інституціями, до спільних проєктів у сфері дослідження, розробки, виробництва продуктів та технологій.

По-третє, це для нас означає спільне нарощування технологічного, інноваційного та виробничого потенціалу, також, по суті, процеси такої практичної інтеграції в європейську оборонно-технологічну промислову базу.

Таким чином, ми отримуємо можливість не лише використовувати європейські механізми фінансування, а, по суті, безпосередньо брати участь у створенні нових технологій, нових спроможностей.

Що саме врегульовано угодою? Умови участі українських юридичних осіб, порядок здійснення фінансового внеску та порядок звільнення України від його сплати, порядок моніторингу оцінювання та звітування, заходи захисту фінансових інтересів Європейського Союзу, зокрема аудити, перевірки тощо, і порядок набрання чинності угоди, зупинення і припинення дій.

Фінансовий бік питання. Угода передбачає сплату Україною щорічного фінансового внеску, що складається з операційного внеску та внеску за участь. Внесок за участь складає 3 відсотки у 2026-му, 4 відсотки у 2027 році від цього річного початкового операційного внеску, який визначається пропорційно валовому внутрішньому продукту серед держав-членів відповідно до загальних очікуваних витрат. Водночас невід'ємною частиною є протокол про зупинення сплати Україною цього внеску у зв'язку з винятковими обставинами, спричиненими неспровокованою агресією Росії проти України. На період дії цього протоколу участь України в Європейському оборонному фонді не потребує виділення додаткового фінансування з державного чи місцевих бюджетів. Тобто прийняття законопроекту не потребує додаткового фінансування з державного чи місцевих бюджетів України принаймні у поточному періоді.

Дякую за увагу. Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Я правильно зрозуміла, що ні операційний внесок, ні оці відсотки взагалі не потрібно буде вносити протягом найближчого часу? Чи цей фонд функціонує тільки до 2027 року, чи в нього є якийсь там продовження потенційне?

БОЄВ С.С. Фонд функціонує дуже схоже за принципом, як, в принципі, функціонують програми мультирічні. Тобто це програма прийнята 2021-2027 рік, ну, очікується відповідно, що такими циклами вона буде далі продовжена

На цей рік, моє розуміння, що виділено десь близько 1,5 мільярда, і проходить так званий solse, тобто запити на подання пропозицій. Тобто зараз є певний набір відкритих цих «колів», цих запитів, на які відповідно наші компанії в консорціумах з європейськими можуть подаватися. З точки зору того, що я знаю, що вже чотири чи п'ять компаній або в консорціумах такі за участю українських компаній розглядають подачу на такі запити в період доподання.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто йдеться про участь, можливу участь як приватних, так і державних компаній. Правильно я розумію?

БОЄВ С.С. Так. Але подаються саме компанії, тобто виділення, подаються саме оборонні... саме компанії, тобто не держава подається. Компанії формують консорціуми між собою, і ці консорціуми роблять пряму заявку на оці запити. Вони в основному тематичні, тобто запит на кожну, на якусь конкретну тематику, і вони подаються.

ГОЛОВУЮЧА. В мене є ще два питання, можливо, ще й в колег є додаткові запитання.

А які інституції Європейського Союзу відповідають за, ми не знайшли цього в самій угоді, за реалізацію цієї ініціативи. І чи окрім України інші країни-кандидати теж мають можливість взяти в ній участь?

БОЄВ С.С. Відповідаю. Загалом це вертикаль комісара з оборони та космосу Кубілюса. Це директорат DEFIS, тобто оборонний директорат. Це той самий директорат, який, по суті, відповідає, на операційному рівні з нами працює по кредиту ЄС. Вони адмініструють цю програму, як і іншу

програму, про яку ми там пізніше будемо говорити. В принципі, подаватися можуть всі компанії з усіх країн-членів ЄС, плюс асоційовані. В даному випадку крім України це тільки Норвегія.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тобто не йдеться про всі країни-кандидати. І цікаво, чи Ісландія, наприклад, має можливість додаватися теж до цього? То тільки Норвегія, ви сказали, і Україна...

БОЄВ С.С. Ну, це ті, я так розумію, у яких укладено, по суті, як участь в конкретних механізмах Європейського Союзу до того, як вони стають, або без того, щоб вони ставали членами. Станом за зараз, наскільки я розумію, це тільки Норвегія бере участь у цих ETF-програмах, може брати участь у цих і діях, програмах Європейського оборонного фонду, ну, і зараз Україна вже...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є до pana Сергія Боєва запитання додаткові? У нас також є пан Юрій Драганчук. Можливо, поки ви визначаєтеся, пане Юрію, чи є що додатки?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Та ні, Сергій гарно все пояснив. Ми підтримуємо, до кінця 27-го не буде ніяких внесків, далі новий бюджетний період відповідно, сподіваємося, що й далі не буде наших внесків після перемоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь запитання? Якщо немає, пане Олександрє Ільков, Урядовий офіс, позиція.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, Іванно Орестівно, добрий день, шановні колеги. У нас немає заперечень стосовно цього законопроект. Підтримуємо ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо немає інших запитань, нема коментарів, я тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, щоби вносити законопроект до розгляду на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, ставимо цю на голосування. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо в чаті, Павло Мельник теж – за. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

А також нам треба визначитися з доповідачем. Я би просила комітет довірити доповідати обидві ратифікації, якщо нема заперечень, мені. Дякую.

Колеги, щодо наступної ратифікації. Це законопроект з реєстраційним номером 0391 також від 4 вересня 2026 року, поданий теж Президентом України. Проект Закону України про ратифікацію Угоди про фінансування для здійснення заходів, передбачених Регламентом Європейської програми оборонної промисловості між Україною та Європейським Союзом.

Пане Сергію, вам слово знову, будь ласка.

БОЄВ С.С. Дякую. Даною угоду, колеги, вчинено так само 13 липня 2026 року у Києві під час форуму.

Про що ця угода? Європейську програму оборонної промисловості EDIP створено Регламентом Європейського парламенту та Ради від 16 грудня 2025 року. У її межах утворено окремий інструмент підтримки України з метою сприяння відновленню, реконструкції та модернізації української оборонно-технічної та промислової бази, підвищення її спроможності та поступової інтеграції до європейської оборонно-технологічної та промислової бази.

Угода визначає права та обов'язки сторін щодо реалізації заходів у межах цього інструменту та відкриває Україні і українським підприємствам доступ до іншої форми фінансової підтримки за рахунок коштів Європейського Союзу.

Що це нам дасть? Інструмент підтримки України передбачає фінансування загальним обсягом близько 300 мільйонів євро. Зокрема, 260 мільйонів спрямовується на нарощення виробничих спроможностей українського оборонно-промислового комплексу, а 35,3 – на підтримку оборонних інновацій України та Європейського Союзу. Це дозволить спрямувати європейське фінансування на створення нових та нарощування існуючих потужностей українського ОПК. Принципово важливо, що угода передбачає укладення грантових угод між Європейським Союзом та українськими юридичними особами. Тобто фінансування йде напряму до підприємств. У межах програми українські підприємства зможуть долучатися до спільних з європейськими партнерами оборонних проєктів також та закупівель продукції оборонного призначення, розвивати технологічне та виробниче співробітництво з підприємствами держав-членів.

Окремим важливим напрямом є підтримка оборонних інновацій, зокрема подібних до Brave1, спільних проєктів, як то BraveTech EU, і поглибленої співпраці між українськими та європейськими оборонними інноваційними екосистемами.

У ширшій перспективі участь України в цій програмі сприятиме поступово інтеграції українського ОПК і європейського ОПК.

Що саме врегульовано угодою? Порядок укладення грантових угод між ЄС та юридичними особами; правила щодо податків, мит та інших зборів; захист інформації; дотримання обмежувальних заходів, правил здійснення платежів; порядок моніторингу; обов'язки України щодо запобігання виявлення та усунення порушень шахрайства, корупції та іншої незаконної діяльності, що впливає; і порядок набрання чинності угодою.

Щодо фінансового боку цього питання. Угода не передбачає сплати Україною фінансового внеску або здійснення інших обов'язкових платежів на користь Європейського Союзу. Тобто тут немає таких, як в європейському фонді, регулярних внесків. Прийняття законопроекту не потребує додаткового фінансування з державного чи місцевих бюджетів. В умовах триваючої агресії це є важливим практичним інструментом для нарощування виробничої спроможності українського ОПК та розвитку технологій.

Щодо строків розгляду. Окремо прошу про підтримку в частині строків. Обидві угоди набирають чинності після виконання Україною внутрішньодержавних процедур і повідомлення про це сторони Європейського Союзу для того, щоб українські підприємства змогли взяти участь у конкурсах та грантових програмах, оголошених у цьому році. Обидві угоди мають набрати чинності до кінця вересня. Пізніша ратифікація означатиме, що цьогорічний цикл фінансування буде для українських компаній втрачений, і вони зможуть подаватися лише з наступного року.

У зв'язку з цим прошу включити ці законопроекти до порядку денного, щоб вони були укладені в термін до кінця вересня, будь ласка.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До кінця вересня важливо, щоб вона була ратифікована. Правильно я зрозуміла?

БОЄВ С.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Зараз будемо пробувати говорити з колегами з Погоджувальної ради. Я не бачила її в порядку денному попередньому. Не було таких пропозицій від представників президії і монобільшості, але звернемося. Я думаю, що після ухвалення рішення, колеги, якщо не буде заперечень, ви дозволите від комітету звернутися з листом до Голови Верховної Ради відразу з тим, щоб там в терміновому порядку зокрема цей законопроект розглянути, і вже, я думаю, що можна говорити про обидві ратифікації, але зокрема цей. Не буде таких заперечень, якщо ми ухвалимо рішення, правильно, да, колеги? Я думаю, що всі підтримують.

Окей. Колеги, чи є запитання до пана Сергія?

ГАЛАЙЧУК В.С. У мене коротеньке, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Чи правильно я зрозумів, мова йде виключно про гранти, чи займи теж, позики?

БОЄВ С.С. Тільки гранти. Тобто 300 мільйонів – це бюджет на гранти.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А це бюджет прямий на гранти, чи і на адміністрування також, яке там передбачено, умовно, там інституціями Європейського Союзу? Чи це прямі витрати на можливість взаємодії між українськими і європейськими підприємствами?

БОЄВ С.С. Це гранти. Вся сума йде на гранти. І важливо, вона може покривати до 100 відсотків всього бюджету проекту, який за визначенням підлягає відшкодуванню. Тобто грант може покривати всі 100 відсотків від

проєкту, але це залежить, як в рамках цієї програми будуть розглядатися ці заявки. Знову-таки, з того, що ми знаємо, для інформації, орієнтовно 10 українських компаній... вибачаюсь, 20 українських компаній працюють зараз над можливостями подачі таких заявок. Знову-таки, це етап підготовки, ми не знаємо, чи всі в підсумку подадуться, а от по такому першому колу ми знаємо принаймні про 20 там компаній, які готуються або опрацьовують можливість подання на ці гранти.

ГОЛОВУЮЧА. У мене тільки один коментар, колеги. Звичайно, в Раду цей законопроект потрапив 4 вересня. Ми розглядаємо його ось 15-го, за 11 днів після його подачі. А підписаний він був 13 липня. Мені незрозуміло, чому два місяці, якщо у нас така нагальність і так далі, два місяці він не потрапляв на розгляд до Верховної Ради України. І тут, звичайно, ми зі свого боку будемо робити все від нас залежне, щоб пришвидшити його розгляд, але, я думаю, що оця заминка у два місяці, вона теж неприпустима.

Колеги, чи є якісь ще коментарі, запитання? Пан Олександр, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проєкту. В цілому підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що Мінфін теж підтримує. Чи є ще пан Юрій?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, я є. У мене ще посилки. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, улюблена ваша історія. Я зрозуміла. І моя теж.

Дякую, колеги. Тоді пропоную, якщо немає більше коментарів і запитань, то пропоную переходити до ухвалення рішення: внести на розгляд Верховної Ради цей законопроект і рекомендувати Верховній Раді прийняти

його за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, ставлю цю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю, чи Мельник є на зв'язку, колеги, бо не бачу в чаті. Мельник теж – за. Дякую, пане Павло. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, пане Сергію. Сподіваюся, що нам вдасться забезпечити потрапляння вже цього тижня на розгляд в пленарному залі цих законопроектів.

БОЄВ С.С. Дуже дякую. Дякую. Гарного дня.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, переходимо до наступного. Скажіть, будь ласка, це питання до секретаріату, було повідомлення, що має бути народний депутат, автор одного з законопроектів, пан Мовчан на зв'язку. Чи є пан Мовчан?

_____. Він має приєднатися після десятої.

ГОЛОВУЮЧА. А, окей, добре. Ми розглядаємо просто за порядком денним, так, як було заплановано.

Колеги, законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів підприємництва (реєстраційний номер 15582 від 31.08.26-го року), поданий Кабінетом Міністрів України. Я так розумію, що від Міністерства економіки і довілля буде пан Циборт Олександр представляти?

ЦИБОРТ О.С. Так. Вітаю вас.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олександр, вам слово. Будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Шановні народні депутати, на розгляд пропонується євроінтеграційний законопроект, який приводить українські критерії МСБ у відповідність до критеріїв ЄС, передбаченого завданням переговорного чаптеру 20. Зазначений законопроект, вже аналогічний за змістом, був зареєстрований у ВРУ під номером 15001 від 04.02.2026 року, але був відкликаний у зв'язку з припиненням повноважень КМУ. Попередній законопроект також було розглянуто на даному комітеті 22 травня 2026 року.

Сам законопроект передбачає оновлення граничних критеріїв МСБ, запровадження додаткового критерію і балансову вартість активів для, тих хто веде бухгалтерський облік, застосування підходів ЄС щодо контролю та пов'язаних підприємств, виключення зі складу МСБ юридичних осіб, де частка державної власності понад 25 відсотків, також технічне узгодження закону про МСБ із втратою чинності Господарського кодексу.

Що в цілому це дасть для бізнесу? Це зрозумілі і співставні з ЄС критерії МСБ, ширший доступ до європейських програм підтримки, більше можливостей залучати підтримку держави та міжнародних партнерів. Для держави краща якість даних, для формування політик справедливіший

розподіл ресурсів та додаткові можливості для інвестицій та інтеграції на ринки ЄС.

Просимо підтримати даний законопроект до першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дяку, пане Олександрє.

Мені тільки не зовсім зрозуміло, якщо він переносився, я розумію, що це забирає певний період часу для того, щоби узгодити якісь оновлені норми, але вже було відомо про те, що Європейська комісія надала свої рекомендації щодо доопрацювання цього законопроекту DG ENEST. Чому його не можна було внести вже в доопрацьованому, перенести в доопрацьованому вигляді, можна пояснити?

ЦИБОРТ О.С. Я поясню. Звісно, да, ми його переносили по 40-му параграфу – це внутрішні процедури Кабінету Міністрів, пришвидшений порядок, який не вимагає повторного погодження з усіма ЦОВВ. На практиці скажу, у нас додатково зайняло б цедесь півтора-два місяці, а так як великий пул законів, а ми знаємо, що ми пришвидшуємося особливо по євроінтеграційним, тому буду вас просити, щоб ми ці зауваження врахували вже до другого читання і зараз не витрачали просто час на два місяці на перепогодження з усіма ЦОВВ. Плюс, враховуючи, що вони зараз дійсно завантажені новими законами, які пришвидшують і дійсно вимагають обов'язкового отримання висновків від усіх ЦОВВ.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви погоджуєтесь, правильно я розумію, з тим, що є ціла низка зауважень з DG ENEST, які були надіслані, які потребують доопрацювання в цьому законопроекті, і наскільки я зрозуміла з того, що ви говорите, то, в принципі, міністерство готове з профільним комітетом вже відпрацювати ці зауваження Європейської комісії, бо вони якраз викладені в аргументаційній частині нашого висновку.

ЦИБОРТ О.С. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є до pana Олександра питання, члени комітету? Поки немає.

Я запрошую до слова pana Олександра Ількова. Будь ласка, пане Олександр, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно. Ви, власне, озвучили, так, дійсно, законопроект надсилався на оцінку до Європейської комісії. Отримано низку рекомендацій додаткових, ще й доопрацювання ...*(Не чути)*, однозначно, що їх треба буде врахувати вже під час розгляду в парламенті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є якісь коментарі, запитання, члени комітету?

Якщо немає, я тоді пропоную переходити до ухвалення рішення стосовно цього законопроекту, що проєкт закону не суперечить Угоді про асоціацію, частково узгоджується з правом Європейського Союзу та потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями.

Хто – за? Прошу голосувати.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Знову ж таки, я просто чекаю, чи є реакція від Павла Мельника, чи він на зв'язку без можливості озвучити. Принаймні більшістю голосів рішення ухвалено.

Хто – проти? Хто – утримався?

А, Мельник теж «за». Тоді рішення одностайне. Добре. Дякую, колеги.

ЦИБОРТ О.С. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування публічних електронних реєстрів та інформаційно-комунікаційних систем (реєстраційний номер 13648), поданий 15 серпня 2025 року Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, маємо, бачу, на зв'язку заступника міністра з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Міністерства молоді та спорту. Панє Віталію, вам слово.

ЛАВРОВ В.О. Доброго дня. Шановна голова комітету, шановні народні депутати, представляю проєкт Закону України номер 13648 про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування ...

ГОЛОВУЮЧА. Панє Віталію, я вам на хвилиночку вас перерву, я на хвилинку. Я просто хочу повідомити колегам членам комітету, що він вже був ухвалений в першому читанні, але саме головний комітет звернувся до нас із проханням розглянути його на відповідність праву Європейського

Союзу наших зобов'язань з тим, щоб вони могли відповідно опрацьовувати його далі. Просто щоб було розуміння, колеги.

Так, будь ласка, пане Віталію.

ЛАВРОВ В.О. Цей законопроект створює необхідну правову основу для системної цифровізації у сфері фізичної культури і спорту та впровадження системи «Цифровий спорт».

Сьогодні значна частина взаємодії у спортивній сфері, все, що пов'язане з паперовими документами, розрізненими базами даних, повторним поданням однакової інформації та безпосереднім контактом громадян і спортивних організацій із посадовими особами. Це ускладнює отримання послуг, сповільнення ухвалення рішень і створює простір непрозорих процедур. Водночас держава вже переводить публічні послуги та управлінські процеси у цифровий формат. Сфера фізичної культури і спорту не може залишатись осторонь цього процесу, нам потрібно не сукупність окремих цифрових продуктів, а єдина правова і організаційна рамка, в межах якої реєстр та інформаційні системи зможуть працювати узгоджено, безпечно та з користю для людини. Саме це пропонує законопроект.

По-перше, він вводить в законодавство поняття «система «Цифровий спорт» і визначає повноваження центрального органу виконавчої влади щодо її функціонування та розвитку.

По-друге, він створює правові підстави для використання державних інформаційних ресурсів у сфері фізичної культури і спорту та для налагодження їх електронної взаємодії з іншими публічними реєстрами і інформаційно-комунікаційними системами органів державної влади. Це дасть змогу надалі реалізовувати принцип, за яким держава не повинна повторно вимагати від людини або організації інформацію, яку вона вже має.

По-третє, законопроект визначає засади захисту інформації в системі «Цифровий спорт».

I, по-четверте, законопроект унормовує питання ...*(Не чути)* використання електронного реєстру спортивних споруд і створює підґрунтя для подальшого розвитку електронних послуг у сфері спорту.

Практично це означає, що в єдину цифрову екосистему можуть бути об'єднані вже створені та майбутні електронні сервіси, необхідні громадянам, спортивним федераціям, громадам і державним органам.

Прошу комітет підтримати проєкт Закону 13648 та рекомендувати Верховній Раді України його прийняття в другому читанні.

Дякую за увагу. Готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді, у наших фахівців є досить серйозні застереження стосовно того, що цей законопроект не забезпечує належної визначеності щодо правових підстав, цілей, обсягів і меж обробки персональних даних, до яких буде надано доступ в результаті, скажімо, ухвалення цього законопроекту в такому вигляді, в якому він є зараз. І ціла низка зауважень якраз стосується дотримання підходів Європейського Союзу до обробки персональних даних і до пропорційності доступу надаваного для тої чи іншої цілі. І тут я би хотіла почути, чи міністерство взагалі має розуміння того, що над ним треба попрацювати, чи у вас не було ніяких додаткових, скажімо, червоних прапорців, які би були підняті іншими структурами стосовно цього?

ЛАВРОВ В.О. Дивіться, на етапі погодження у нас не було зауважень додаткових від Офісу Уповноваженого з прав людини. Ми опрацьовували спільно формат, як може бути здійснена обробка персональних даних.

Загалом розуміємо, що це питання дуже чутливе, яке потрібно розглядати додатково на етапах підзаконних нормативно-правових актів, наприклад, ми тут зазначаємо, що порядок роботи системи «Цифровий спорт» визначається постановою Кабінету Міністрів, і готові враховувати всі застереження, які ми можемо врахувати на етапі підзаконки. Наразі, якщо є

безпосередньо застереження по формулюванням по закону, також готовий розглянути, надати свої пропозиції і свою позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тут якраз наші колеги вказують на невідповідність GDPR і тим... тих пропозицій, які є в цьому законопроекті. Але давайте почуємо Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція, так, він в цілому не суперечить нашим зобов'язанням, він не імплементує безпосередньо відповідних регламентів і директив Європейського Союзу, в частині необхідності доопрацювання положень щодо персональних даних, ми підтримуємо позицію тут комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Я сподіваюся, що після ухвалення цього висновку, і там профільний комітет, який звернувся до нас із цим проханням, вже і міністерство зможе детально опрацювати ...*(Не чути)* зауважень, які надають наші фахівці, якщо такий висновок буде підтриманий колегами.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до пана Віталія?

ЛАВРОВ В.О. А можна з моєї сторони запитання? Ми просто не бачили конкретних висновків по от зараз про що йде мова. Якщо вони є, ми можемо їх опрацювати, вийти з позицією щодо цих зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, очевидно, є на трьох сторінках зауважень. Тому, я думаю, вам буде над чим попрацювати разом з профільним комітетом. Я думаю, що ці зауваження якраз просто дозволять дотримуватися дійсно всіх підходів до принципу там законності, пропорційності використання персональних даних відповідно до підходів Європейського Союзу, і це буде опрацьовано. Можливо, вам варто би було також долучити і колег з Урядового офісу теж до допомоги для

доопрацювання на майданчику профільного комітету, думаю, що це було би доречно. Так, якщо є необхідність, можна підключити і наших фахівців із секретаріату.

ЛАВРОВ В.О. Добре, да. Ми готові. У нас, наприклад, був висновок Головного науково-експертного управління. По ньому у нас є позиція по всіх зауваженнях, по цьому також ми готові працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, тоді пропоную перейти до ухвалення рішення, що проєкт Закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, але потребує доопрацювання для забезпечення його відповідності праву ЄС та європейським стандартам у частині захисту персональних даних.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Ми маємо 5 – за.

Але не знаю, чи є... Мельник, бачу, теж – за. Чи є пані Олена Вінтоняк зараз на зв'язку? Це питання до секретаріату.

_____. Наразі нема її в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Немає.

Одноставне рішення ухвалено. Дякую, пане Віталію. Сподіваюся, що ви відпрацюєте разом з профільним комітетом відповідні ці зауваження. Дякую.

ЛАВРОВ В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт, – це наш улюблений законопроєкт, як і пана Драганчука це улюблений законопроєкт, – Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей здійснення митних формальностей щодо товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 15460 від 07.09.2026), поданий Кабінетом Міністрів України.

Насправді він, це ніби оновлений той проєкт закону, який вже пробувала Верховна Рада розглядати. Ми також небагато змін в порівнянні з тим, що ми розглядали попередньо, у нас була низка зауважень.

Але прошу, пане Юрію, вашу позицію, да.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую, Іванно Орестівно.

Шановні колеги, законопроєкт не новий для вас, тому зміни, які ми включили в порівнянні із попередньою версією, це дата набрання чинності цього закону: не раніше липня 2027 року, було: січень 2027 року. Також в наступному там законпроєкті в податковому, це 16051, який нерозривно пов'язаний з цим, ми включили норму про ПЕПів, яка є узгодженою з Європейською комісією і виправляє ту норму, яка була прийнята в Законі про цифрові платформи. Також є відповідно депутатський, який рекомендований комітетом, пана Гетманцева. Відрізняється він тим, що в податковому... в податкових змінах виключені ці норми по ПЕП, які відповідно є в нашому.

Тобто, звичайно, законопроекти важливі, всі чекають їх отримання, залежить наша фінансова допомога. Були вчора на засіданні лідерів фракцій і груп з послами G7, де, зокрема, всі посли наголошували на важливості прийняття цих законів. Тому прошу підтримати, він відповідає нормам ЄС. Дякую, сподіваюся, що його проголосують на цей раз.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, пане Юрію, посли Європейського Союзу і посли Великої сімки точно не входять у нюанси і в деталі самих норм закону, да, тобто вони... це наша з вами відповідальність і наші з вами опрацювання, да, ми розуміємо, що вони підтримують і ми всі розуміємо там потребу у фінансовому забезпеченні тих реформ, які ми взяли на себе, власне, уряд взяв на себе зобов'язання реалізувати, а зараз парламент з урядом має над цим працювати. Ну, але насправді залишилася ціла низка зауважень якраз стосовно права Європейського Союзу і певної невідповідності праву Європейського Союзу тих підходів, які пропонуються цим законопроектом. Тому що тут, наскільки мені вдалося розібратися, то тут трохи відмінний взагалі підхід до формування тої оплати, який є на сьогодні в Європейському Союзі. Тому виходить, що право Європейського Союзу принципово інакше підходить до того рішення цих питань ніж положення законопроекту.

Законопроектом пропонується доповнити там статтю 4 «Визначення основних термінів та понять», передбачивши, що до митних платежів, наприклад, ну це наприклад, також входить податок на додану вартість за операціями з дистанційного продажу товарів. А Регламент 95, ой, 952213 визначає митний борг як обов'язок особи сплатити суму ввізного або вивізного мита. А ввізне мито як митний збір, що підлягає сплаті при імпорті товарів, ПДВ, при імпорті має самостійну податкову правову природу і регулюється насамперед вже іншою 112 Директивою, яку ми всі вже добре знаємо, про спільну систему ПДВ. Тому, можливо, ви маєте пояснення, чому. Це один з прикладів того...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Я поясню по цьому прикладу. Тобто в праві ЄС є слово *duty*, що має на увазі митні платежі, і *duties*, який має на увазі податкові збори і митні платежі. Тому ми вважаємо, що в даному випадку відповідає законодавству ЄС, і в процитованому вами регламенті тут, можливо, є питання перекладу.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю, наші фахівці, наприклад, вважають, що ототожнення цих категорій митного боргу і ПДВ буде призводити до перенесення на ПДВ правил щодо митного боргу гарантій боржника або стягнення митних зборів, хоча в *acquis* Європейського Союзу відповідні правовідносини мають різні правові аспекти.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так і я про те і кажу. Просто ми й кажемо, просто коли ми говоримо про *duty*, то це мається на увазі митного; коли *duties*, тобто це податкові зобов'язання. Тому посилення на митний борг тут нерелевантне, тому що тут мається на увазі не митний борг, а в принципі борг податкових і митних зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, я насправді би хотіла включити в цю дискусію, так, щоби, можливо, наші фахівці, і це тоді дозволить трохи краще розібратися і колегам, і можливо, ми вийдемо з вами на спільне розуміння, як цей законопроект, можливо, потрібно доопрацьовувати до другого читання.

А чи можу я попросити Богдана включитися в цю розмову? Я правильно розумію, що пан Фостик готував цей висновок. Це я звертаюся до секретаріату, колеги. Може мені хтось із секретаріату відповісти?

_____. Пані голово, він приєднується зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ну, можливо, ми...

ФОСТИК Б.В. Доброго дня, шановні члени комітету, шановні гості!

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пане Богдане, бо тут у нас дискусія, нам тут потрібна все-таки допомога фахівців.

ФОСТИК Б.В. Так, ми справді вважаємо, що це трішки різна правова природа. І податок на додану вартість не може бути частиною митних платежів. Це зовсім інше регулювання в Європейському Союзі. Тому ми готові до фахової дискусії, якщо в цьому буде необхідність. Але це дещо буде виходити за межі нашого засідання, займе більше часу. Тому пропонується це, можливо, робити в межах робочої групи або іншим шляхом комунікації в робочому порядку.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю. Давайте почуємо Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє. Тут насправді ж є інші там ще застереження і стосовно цих спеціальних митних декларацій, і 7, і 6, які там використовуються як винятки в Європейському Союзі, які не передбачені цим законопроектом.

Будь ласка, пане Олександрє Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна. Тут ключове питання в тому, що відповідний законопроект було внесено і має бути прийнятий на виконання наших зобов'язань як перед Європейським Союзом в рамках програми МФІ, так і з Міжнародним валютним фондом. За нашою інформацією, я думаю, що Міністерство фінансів це може підтвердити, відповідна редакція погоджена з партнерами, тобто вона виконує ті зобов'язання, які... стоять.

Стосовно там окремих положень в частині та відповідності праву ЄС, тут, дійсно, можна вести дискусію, в тому числі у зв'язку з тим, що нещодавно набули нові правила в Європейському Союзі, які, очевидно, поки що не були враховані в ЄС. Але, мені здається, що тут ключове в тому, щоб

цей законопроект... На наш погляд, він не суперечить нашим зобов'язанням, він дозволяє нам виконати відповідні заходи в рамках співпраці з МВФ і з ЄС, тому ми просили би його підтримати. А необхідність по узгодженню з відповідними ... *(Не чути)* актами права Європейського Союзу у нас передбачені національною програмою, і одночасно це повне узгодження у нас ще є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви не заперечуєте стосовно того, що там є над чим попрацювати з точки зору доопрацювання, у нас все-таки там наші повноваження, вони передбачають якраз висловлення цієї повної позиції. І колись, напевно, коли прийде час, я так розумію, вже не до кінця 2027 року, як це передбачено цією національною програмою адаптації, ми повернемося до того, щоб повністю привести у відповідність праву Європейського Союзу все наше законодавство, і доведеться повертатися і до цього законопроекту, і, можливо, наші ці напрацювання і зауваження стануть в нагоді.

Тому я, колеги, пропонувала би переходити до ухвалення рішення, що положення проекту частково відповідають праву Європейського Союзу, водночас потребують доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень. І вже тоді сам профільний комітет разом з Міністерством фінансів буде або враховувати, або не враховувати ці пропозиції.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите, я маю пропозицію покращити наш висновок, тобто буду пропонувати альтернативний підготовленому нашим секретаріатом проект висновку. Якщо дозволите, озвучу.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я поставлю цей на голосування. Якщо він не набере потрібної кількості голосів....

_____. Ні, давайте почуємо альтернативний. Хочеться ж зрозуміти, який вибір.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

ГАЛАЙЧУК В.С. Да, я теж думаю, що було би... більш повна картина буде.

Колеги, у зв'язку з висловленими зауваженнями, ми почули, так, дійсно, є дискусія, точніше потреба в такій більш глибокій професійній дискусії, є нюанси з перекладом, є врешті-решт зміни в процедурах в Європейському Союзі, в митних та інших. Тобто тут говорити, на мою думку, про те, що як наш висновок звучить, «частково лише відповідає праву Європейського Союзу», мабуть, було би неправильно з точки зору важливості в тому числі і цього законопроекту, і нашого висновку для подальшої роботи, я пропонував би висновок сформулювати наступним чином.

Не суперечить проєкт закону міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Водночас окремі положення неповною мірою узгоджуються з положеннями права та потребують доопрацювання. Тоді ми будемо розуміти, що потреба в доопрацюванні, вона часто виникає, і саме на цьому ми тут... ми наголошуємо на відсутності суперечностей, але відмічаємо потребу в доопрацюванні, якщо приймаємо висновок у такій версії, яку я запропонував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я ще раз повторю підсумкову... якщо я правильно зрозуміла, вашу пропозицію підсумкової частини. Що положення проєкту закону не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, однак окремі положення законопроекту... Як ви сказали?

ГАЛАЙЧУК В.С. Неповною мірою узгоджуються...

ГОЛОВУЮЧА. Неповністю враховують право Європейського Союзу і потребують доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень. Да? Я готова ваш проєкт висновку поставити перший на голосування навіть.

Якщо є готовність колег голосувати, хто – за? Прошу висловлюватися.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук відповідно – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. І Климпуш-Цинцадзе – утрималась.

4 – за, 2 – утрималися. Рішення ухвалено.

Але я рада, що це рішення стосовно того законопроекту набагато більш повноцінно відображає реалії цього законопроекту ніж наше попереднє шизофренічне рішення, яке ми ухвалили до його попередньої версії. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон

України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051 від 07.09.2026), поданий Кабінетом Міністрів України.

Так, будь ласка, пане Юрію вам слово.

ДРАГАЧУК Ю.О. Це той самий законопроект. Я насправді презентував два, які нерозривно пов'язані з Митним кодексом і який в урядовій версії передбачає зміну формулювання по ПЕП, які було прийнято в цифровій платформі. Відповідно є ще... у Законі про цифрові платформи Відповідно ще є альтернативний законопроект, я так розумію, напевно, наступний, який депутатський доопрацьований, який передбачає без цієї норми КУпАП. Я не знаю, якось не бачу порядку денного. Я за свій говорю, це законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Ми не встигали подивитися депутатський, тому ми дивилися тільки основний, поданий Кабінетом Міністрів. Ми не встигаємо штампувати наші висновки, бо ми їх опрацьовуємо реально ретельно.

ДРАГАЧУК Ю.О. Я розумію. Тому прошу підтримати урядовий.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Тут в урядовому теж, до урядового є питання по Директиві якраз 112 і Директиві 79 стосовно повного їх врахування. Тому, може, ми почуємо там Урядовий офіс стосовно цього.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна.

У нас аналогічна позиція по цьому законопроекті. Так само не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Окрему увагу хотіли би привернути на відповідні положення, які стосуються необхідності приведення нашого законодавства у відповідність з правом ЄС в частині політично значущих осіб. Та редакція, яка пропонується цим законопроектом, це, власне, напрацьований і узгоджений з партнерами

компромісний варіант, який не суперечить праву ЄС, дозволяє врегулювати там ті занепокоєння, які викликали заперечення через там практичну імплементацію, але в тому числі дозволить вирішити ту проблему, яка була спричинена на прийняття законопроекту 15111-д через внесення відповідних змін, що ставить під ризик отримання подальшого фінансування в рамках механізмів фінансової підтримки Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тут насправді є велика така серйозна дискусія в кулуарах Верховної Ради України, наскільки ті норми, які внесені, стосовно ПЕПів... До речі, тут по ПЕПах ми не враховували, окремо не приділяли цьому такої уваги, ми більше зосередились на 112 та 79 директивах. Але йде питання, йде дискусія стосовно того, чи норми, які зараз пропонуються по ПЕПах, не є ще жорсткішими в порівнянні з існуючими нормами, не з тими, що були ухвалені в законопроекті по платформах, а з існуючими нормами. І я думаю, що тут потрібна серйозна робота з роз'ясненням з усіма народними депутатами з боку уряду для внесення цього законопроекту в зал.

Я би дуже рекомендувала це зробити, тому що я бачу там і таблиці порівняльні, і насправді потрібно, аби зняти ці застереження народних депутатів, які є стосовно цього, або врахувати формулювання, розуміння того, про що йдеться, і, очевидно, це на майданчику, напевно, профільного комітету. Але бачите, профільний комітет прийняв собі рішення просто це викинути. Я не думаю, що це шлях, яким би хотілося б йти.

Ми не робили ніяких застережень у нашому проекті висновку до цієї частини законопроекту. Тому я би пропонувала все-таки колегам ухвалювати рішення, яке би враховувало, що потрібно доопрацювання з метою повного врахування положень Директиви 2006/112 і 2006/79 Директиви Ради, і що положення проекту закону частково відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Такий би висновок

пропонувала. Якщо немає інших пропозицій, то я тоді ставлю його на голосування.

_____. Іванно Орестівно, можна такій самий попередній, що не суперечить, щоб воно логічно як би було, щоб висновки були однакові до двох пов'язаних законопроектів?

Дякую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Власне, пані голову, я хотів запропонувати саме такий варіант висновку для того, аби бути consistent, послідовним у нашій оцінці даних законопроектів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте наступне формулювання, що положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Разом з тим потребує доопрацювання з метою повного врахування положень Директиви 2006/112 і Директиви Ради 2006/79/ЄС. Правильно я зрозуміла, такий?

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую за допомогу у формулюванні. Саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю цей проєкт висновку на голосування.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за, відповідно.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник – за.

Хто – проти? Хто – утримався?

Климуш-Цинцадзе – утрималась.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. 3 – за, 2 – утрималося. Рішення ухвалено невеликою більшістю.

Дякую, колеги. Дякую, пане Юрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Побачимо, як буде далі робота в залі.

Бачу, що підключився пан Мокан за нашої з вами традицією, колеги. Я пропонувала би перейти тоді до розгляду законопроектів, який авторства народних депутатів, які підключаються до нашої роботи. Це, вибачте, да, Мокан...

МОКАН В.І. Доброго дня, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Так, зараз, я тільки подивлюся, який це номер законопроектів.

МОКАН В.І. Давайте я вам нагадаю. Там є 3 законопроекти, які є в порядку денному. Один стосується Комітету молоді і спорту. Готовий коротко...

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже його пройшли.

МОКАН В.І. Пройшли, добре, супер. Я просто тоді зазначу, що ми обов'язково ваш висновок врахуємо до підготовки до другого читання, обов'язково його опрацюємо. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто тільки про цей йшлося, так? Ви, пане Василю, для цього підключались?

МОКАН В.І. Ні-ні, там ще 2 законопроекти, 2 законодавчі ініціативи, де я є автором. Номер перший – це 15265-1, він стосується допомоги державної «єЯсла» жінкам-підприємницям.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що він стосується національного законодавства і він буде просто в переліку ухвалений. Зараз я перевірю. Правильно я розумію, колеги із секретаріату, допоможіть мені, будь ласка, мені здається, що...

ФОСТИК Б.В. 15265-1.

ГОЛОВУЮЧА. Так, він є в національному законодавстві, тобто воно стосується наших насправді повноважень комітету. І ще про що йдеться, пане...

ФОСТИК Б.В. І другий 15405, він стосується внесення змін щодо посилення гарантій для військовослужбовців-ветеранів.

ГОЛОВУЮЧА. Так само він не стосується наших повноважень. Тому він буде просто ухвалений в переліку, що нашого висновку не потребує з огляду на те, що це визначається національним законодавством країн-членів Європейського Союзу. Дякую, що ви підключились...

ФОСТИК Б.В. Дякую вам, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Він не потребуватиме додаткового ще опрацювання з нашого боку. Дякую.

Колеги, пункт 4 порядку денного. Проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій... Ой, вибачте, це ми щойно пройшли. Вибачте.

П'ятий пункт. Проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532 від 21.08.2026), поданий народним депутатом Гетманцевим.

Колеги, я не бачу там ні автора, не знаю, можливо, Міністерство фінансів тут має якусь позицію стосовно цього пункту. Чи є ще хто із Міністерства фінансів, хто може це прокоментувати?

ВОРОБЕЙ С.І. Вітаю, Іванна Орестівна. Я з вами. Насправді в мене восьме питання. Це питання, цей законопроект Мінцифри повинні прокоментувати. Мені здається, хтось є з Мінцифри, тому що це їх ініціатива і вони ...

ГОЛОВУЮЧА. Циборт. Але не знаю...

ВОРОБЕЙ С.І. Я можу висловити свою позицію, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Світлано.

ВОРОБЕЙ С.І. Дивіться, взагалі введення електронної акцизної марки, це наше зобов'язання щодо євроінтеграції, і вона повинна бути вже введена ця марка, але в зв'язку з технічними затримками розробки самої системи, за яку відповідає Мінцифри, там є об'єктивні речі, якщо вам цікаво буде, вони вам розкажуть.

З точки зору Міністерства фінансів, ми підтримуємо це перенесення, хоча із жалем. Чому? Тому що якщо не прийняти цей закон, ми втратимо бюджет. Формально з 1 листопада виробники сигарет, яких в нас залишилося не дуже багато в зв'язку з обстрілами, втратять можливість взагалі випускати продукцію, оскільки електронна марка не запрацює, а паперову вони не зможуть застосовувати. Тому це перенесення конче необхідно з технічної точки зору і з точки зору потреб бюджету і виробництва. Тому я прошу, будь ласка, підтримайте цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Не бачу, от я так розумію, що пан Циборт уже відключився. В наших фахівців не було там зауважень...

ВОРОБЕЙ С.І. Не Циборт. Мінцифра.

ГОЛОВУЮЧА. А, він, вибачте, раніше просто, якщо я не помиляюся, був у Мінцифрі.

ВОРОБЕЙ С.І. Ну, він ...*(Не чути)* Мінекономіки, але...

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Добре. Вибачте. Я не встигаю за змінами. У вас стабільніше там, мені зрозуміліше.

Окей. Мінцифри, є хто-небудь, колеги? Нема? Тоді давайте, Урядовий офіс.

КОВАЛЬ В.С. Вітаю. Є Мінцифри, колеги. Валерія Коваль. Але тут інший заступник, мій колега Олександр Закусило. Але, дійсно, пані Світлана вже все озвучила, ми дуже також просимо підтримати цей законопроект,

дуже важливий, для того, щоб ми це все реалізували. Більше додати немає що.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександр, Урядовий офіс, є якісь зауваження до цього законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. В нас... по-перше, ми звертаємо увагу, що в нас зобов'язань (*нерозбірливо*) лише простежуваність тютюнових виробів, по алкогольним і по рідинам для електронних сигарет це не є там предметом регулювання Європейського Союзу, тобто це наше національне регулювання.

В частині, скажімо, перенесення системи, тобто пані Світлана все, мені здається, коректно відобразила, є реальність, тому тут як би в нас немає якогось там чіткого зобов'язання саме для України стосовно її введення. Тому, в принципі, у нас заперечень нема. Єдине, там є норма стосовно виведення з-під дії Закону про державна регуляторну політику, на розсуд.

ГОЛОВУЮЧА. Поясніть.

ІЛЬКОВ О.М. Є положення законопроекту, яке...

ГОЛОВУЮЧА. Я почула. Але поясніть, що значить «на розсуд», ось це поясніть.

ІЛЬКОВ О.М. Ну, ми просто звертаємо увагу, що, власне, необхідність там аналізу регуляторного впливу є там складовою частиною доброго регулювання, тобто це означає, що цим законопроектом не будуть проведені консультації з бізнесом належні. Виключно в такому ключі. Але ми не наполягаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Світлано. Ви хотіли щось прокоментувати.

ВОРОБЕЙ С.І. Да, я хотіла допомогти пану Олександру. Справа в тому, що цей законопроект не про саму систему, який потребує дійсно розгляду з точки зору регуляторного впливу, він більше про строки впровадження системи, яка буде впливати на бізнес. Тому я так розумію, Мінцифри, це не наша ініціатива, але я, оскільки вже взялася пояснювати, така норма була туди як би залучена до цього законопроекту. Чому? Тому що сам вплив цієї системи на бізнес, на бізнес-середовище, на систему регулювання вже розглянутий і він не є предметом цього законопроекту. Терміни, ну, як би вони погоджені з бізнесом, вони лояльні до бізнесу і навпаки для того, щоб бізнес не став, скажемо, перед дилемою, що робити з нерозробленою системою і обов'язками, які виникнуть, якщо цей закон не прийнятий, без наявності інструменту адміністрування і взагалі впровадження його. Тому там була така норма, щоб не гальмувати реальне впровадження цього закону.

Це все, це пояснення, чому там ця норма нерозповсюдження вимог щодо регуляторного впливу на цей законопроект.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо дозволите, Іванна Орестівна. Тобто в такій інтерпретації тоді ми знімаємо застереження. Тому що, дійсно, у нас було прочитання, напевно, що більш широке.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр.

Я, колеги, тоді пропоную, якщо немає в колег членів комітету якихось запитань чи коментарів, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Що положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, власне,

розраховувати на те, що він буде швидко винесений в зал і опрацьований вже на пленарному засіданні.

Хто – за, колеги? Прошу висловитися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Поки що 4 у мене голоси «за». У нас є в залі кворум зараз?

_____. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пані Світлано, що ви підключилися до роз'яснень стосовно цього законопроект.

Колеги, ми з вами зняли шостий пункт порядку денного як основний законопроект 15372 і одночасно внесли 15372-1 від 20.07.2026 року, поданий народним депутатом Ковальчуком, Зубом та іншими колегами: проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини і удосконалення застосування ризик-орієнтованого підходу під час здійснення фінансового моніторингу.

Справа в тому, що в основному законопроекті взагалі не містилося ніяких норм, які би стосувалися наших повноважень, а вже в

альтернативному зненацька з'являються чергові пропозиції стосовно там винятків, пом'якшень і так далі стосовно ПЕП.

Я не бачу колег авторів цього законопроекту, тому що Ковальчук є і автором основного законопроекту насправді. Тому пропоную просто переходити до ухвалення рішення, що проєкт частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції праву ЄС, але потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями та проведення додаткових консультацій з Європейською комісією.

Я не знаю, що скаже Урядовий Офіс стосовно цього законопроекту. Це альтернативний, там, де... пропозиції такі, давайте забудемо про ПЕПів...

ІЛЬКОВ О.М. Я, наскільки пам'ятаю, то на комітеті, коли його доопрацьовували, то прийняли рішення без цих положень його підтримувати. Але якщо розглядається версія з цими положеннями, то, звичайно, ми вважаємо, що не відповідає нашим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тому пишемо: частково, може так, частково враховує міжнародно-правові зобов'язання України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, разом з тим в окремих положеннях потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями і проведення додаткових консультацій з Єврокомісією. Це якщо саме в такому вигляді цей законопроект буде ухвалений. Ми ж текст зареєстрований розглядаємо.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо дозволите, Іванно Орестівно. Можливо, як би чітко зазначити, що законопроект у частині цих положень не відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Допоможіть мені сформулювати: в частині положень... в частині змін до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації

(відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдженню зброї масового знищення...

ІЛЬКОВ О.М. Не відповідає там.

ГОЛОВУЮЧА. Да, не відповідає... Тоді що? Не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції і потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями і проведення додаткових консультацій з Єврокомісією.

Колеги, от з такими доповненнями, з урахуванням пропозицій пана Олександра ставлю на голосування цей проєкт висновку.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Я так розумію, проти, ті, що утрималися, немає. Правильно?

Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступний проєкт Закону (це пункт сьомий) про внесення змін до Закону України "Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг" щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних (електронних публічних)

послуг (реєстраційний номер 16032 від 4 знову ж таки вересня 26-го року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Пані Валерія Коваль, заступниця міністра цифрової трансформації України. Вам слово, будь ласка.

КОВАЛЬ В.С. Вітаю, колеги. Шановні народні депутати, сьогодні презентую законопроект, який має чітку мету: узгодити надання публічних (електронних публічних) послуг із Законом України «Про адміністративну процедуру». Це прямо передбачено дорожньою картою реформи державного управління в межах 1-го кластеру переговорів про вступ до ЄС. Графік у нас по цьому заходу – IV квартал цього року. І якраз ми наразі рухаємось за планом.

За результатами аналізу законодавства у нас визначено, що з 13-ти принципів адміністративної процедури вже 8 враховано Законом України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг». Зокрема, це верховенство права, законність, юридична визначеність, рівність перед законом, безсторонність адміністративного органу, відкритість, своєчасність і розумний строк, також ефективність, презумпція правомірних дій та вимог особи і офіційність.

Ще два принципи (добросовісність і розсудливість та пропорційність) застосовується відповідно до Закону «Про адміністративну процедуру». Водночас три принципи (це обґрунтованість, гарантування права особи на участь в адміністративному провадженні та гарантування ефективних засобів правового захисту) потребують адаптації, але з урахуванням особливості надання публічних (електронних публічних) послуг.

Законопроект робить це так, щоб зберегти зручність і швидкість сервісів, тобто ми тут залишаємо нашу конструкцію електронних, автоматичних послуг, але водночас підсилити юридичний захист людей для того, щоб вони могли в разі незгоди оскаржувати такі рішення.

Прийняття цього документа є важливою умовою виконання рекомендацій Єврокомісії на 2026 рік. Його прийняття якраз підтвердить прогрес у цифровізації та наблизить Україну до стандартів ЄС. Тому прошу підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валерія.

Колеги чи, можливо, до пані Валерії є питання у членів комітету?

Якщо немає, Урядовий офіс, будь ласка. Пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна. Пані Валерія вичерпно обґрунтувала необхідність прийняття цього законопроекту. Це, дійсно, одна із небагатьох сфер, яка у нас залишилась не охоплена Законом про адмінпроцедуру. Є пряма рекомендація Європейської комісії. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, і у наших фахівців немає зауважень.

Якщо, колеги, немає коментарів, запитань і зауважень, то я пропонувала би також переходити до ухвалення висновку, що проект закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію, міжнародно-правових зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Я прошу допомогу секретаріату, зараз бачу, є у нас кворум і є рішення за кворумом, але чи є ще у нас колеги на зв'язку, щоб я розуміла.

_____. Пані Олени і пана Павла немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Тоді рішення одностайне. Дякую, колеги.

_____. Дуже дякуємо за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валерія.

Пункт восьмий порядку денного, колеги. Це проект Закону про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо запровадження звітності зі сталого розвитку (реєстраційний номер 15538 від 21 серпня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Пані Світлана Воробей, заступниця міністра фінансів. Будь ласка, вам слово, пані Світлана.

І цей законопроект стосується наших євроінтеграційних зобов'язань, він визначений таким, ми будемо розглядати його і до першого, і до другого читання.

Будь ласка, пані Світлано.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, пані Іванно.

Шановні народні депутати, пропоную до вашої уваги проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо запровадження звітності із сталого розвитку (реєстраційний номер 15538), який підготовлено урядом на

виконання Угоди про асоціацію та Національної програми адаптації законодавства України до права Європейського Союзу. Законопроект спланований на імплементацію положень Директиви Європейського Союзу 34 з урахуванням змін, внесених Директивою Європейського Союзу 2464 та делегованою Директивою Європейського Союзу 2775, а також новою Директивою 470, так званий Omnibus.

Слід зазначити, що попередня редакція законопроекту була зареєстрована за номером 13598, вже розглядалася Комітетом Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу у квітні цього року, і висновок був про часткову відповідність нормам європейського права з необхідністю доопрацювати цей законопроект з урахуванням Директиви 470 (Omnibus), який на той час, на квітень цього року, вже була прийнята, у лютому, здається.

На сьогоднішній день, за результатами розгляду у комітеті цього законопроекту також 13598 ми отримали аналогічний висновок від профільного комітету щодо необхідності доопрацювання з урахуванням Директиви 470. Сьогодні представлений вам законопроект вже враховує цю директиву, і це актуалізує законопроект з урахуванням ваших пропозицій.

З огляду на зазначене положення законопроекту спрямовані на забезпечення відповідності законодавства України актуальним вимогам права Європейського Союзу у сфері фінансової звітності та звітності зі сталого розвитку. Зокрема, законопроектом передбачено оновлення критеріїв для визначення категорій підприємств та категорій груп згідно із Директивою Європейського Союзу 2775 практична реалізація норм законопроекту щодо збільшення критеріїв для належності підприємства до певної категорії – мале, мікро або середнє – сприятиме зменшенню навантаження на бізнес шляхом позбавлення регуляторних... послаблення регуляторних вимог щодо складення фінансової звітності за міжнародними стандартами та обов'язкового аудиту у випадках, передбачених Директивою Європейського Союзу 34.

Також законопроектом передбачена реалізація ініціативи ЄС Ukraine Facility, запропонованої Регламентом Європейського Союзу 2024/792 щодо забезпечення підзвітності і прозорості державного сектору економіки. Відповідно до цієї вимоги державні унітарні підприємства, господарські товариства, у статному капіталі яких більше 50 відсотків акцій часток належить державі, будуть зобов'язані вести бухгалтерський облік за міжнародними стандартами фінансової звітності, а також складати та подавати звіт про управління.

І останнє... І ще один блок новацій цього законопроекту. Це запровадження в Україні складення, подання та оприлюднення звітності зі сталого розвитку на виконання вимог Директиви Європейського Союзу 2464.

Запровадження змін, передбачених законопроектом, є ключовою вимогою під час переговорного процесу по вступу України до Європейського Союзу. Ми зобов'язані прийняти цей законопроект як закон до кінця 2026 року. Положення законопроекту були презентовані українською стороною під час проходження скринінгу на відповідність законодавства України праву Європейського Союзу в березні 2025 року та отримали схвалення Єврокомісії.

Це коротко все. Дякую вам за увагу. І дуже прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано, за таке детальне роз'яснення. І цінуємо те, що при перевнесенні цього законопроекту уряд врахував наші зауваження, пропозиції. Я думаю, що це ще раз підтверджує те, що функція комітету виправдовує, так, своє призначення. І я вдячна, що нас також чує уряд.

Пане Олександр, у наших фахівців немає застережень до цього законопроекту. Я так розумію, що в Урядового офісу теж ні, як ви скажете?

ІЛЬКОВ О.М Так, у нас теж немає. Я доповню до того, що пані Світлана сказала, ще хотів сказати, що це безпосередньо один з наших бенчмарків за переговорним розділом шостим, так, «Корпоративне право». Тому ми підтримуємо прийняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

В колег членів комітету є якісь запитання, коментарі? Якщо нема, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу. І сподіваюся, що він побачить зал якомога швидше і буде ухвалений в залі.

Хто – за? Прошу, колеги, голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – утримався? А я так розумію, і Мельник – за, бачимо в чаті.

Тому, колеги, рішення одностайне, усіма присутніми членами комітету.

Дякую, пані Світлано.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний пункт порядку денного, пункт дев'ятий. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про комерційний облік теплової енергії та водопостачання" щодо забезпечення справедливого розподілу комунальних послуг (реєстраційний номер 15132 від 03 квітня 2026 року), поданий народним депутатом Мовчаном.

Я знаю, що пан Мовчан мав підключатися, не знаю, чи таки підключився, чи ні. Прошу допомогти мені секретаріат.

_____. Немає в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Немає в конференції.

Тоді мали бути представники Міністерства з відновлення інфраструктури і транспорту.

СУРАЙ В.А. Так. Вітаю, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Керівник Департаменту систем життєзабезпечення Сурай Віталій.

ГОЛОВУЮЧА. А що з паном Кирилом Фесиком, який мав бути, сталося?

СУРАЙ В.А. Він вибачався, його терміново, він присутній був майже 40 хвилин і виїхав в Кабмін. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Будь ласка, пане Віталію.

СУРАЙ В.А. Нам надавали, розглянули уважно, в міністерство, цей проєкт закону шановного народного депутата, але ми надали на Верховну Раду експертний висновок щодо непідтримки цього законопроєкту. Тому що,

на нашу думку, порушується базовий принцип справедливого розподілу обсягу комунальних послуг, іде передача функцій з затвердженням методики розподілу комунальних послуг на Кабінет Міністрів України, що є порушенням Закону України «Про житлово-комунальні послуги». Та є ще велика кількість неузгодженостей, якими запропонований спосіб врегулювання розподілу комунальних послуг в цьому законопроекті перекладає, збільшує тобто частку розрахункового тепла, тобто нарахувань на теплову енергію, на споживачів з тих, які не мають опалювальних приладів, на тих, які користуються послугою зі своїх радіаторів.

Тому ми вважаємо, що ці зміни, які запропоновані, вони не є на сьогоднішній день справедливими і в цілому не підтримуємо. Є багато ще неузгодженостей, які ми надали в експертному висновку.

ГОЛОВУЮЧА. Але, якщо я правильно вас зрозуміла, пане Віталію, то ці речі, ваші зауваження не стосуються якраз там наших відповідностей праву Європейського Союзу в компетенції нашого комітету?

Тому давайте ми заслухаємо тоді пана Олександра Ількова, що Урядовий офіс думає з приводу цього проекту закону. Саме в нашій компетенції, так, тому що ті речі, про які ви говорите, пане Віталію, це вже буде компетенція безпосередньо профільного комітету, який буде дивитися з урахуванням і нашої позиції.

СУРАЙ В.А. Все вірно, суто технічні там були зауваження.

ІЛЬКОВ О.М. З точки зору відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням ми не бачимо суперечностей, він загалом узгоджується з Директивою 2023/1791, яка, власне, передбачає оплату послуг за фактом їх надання. Тут ключовий принцип дотримано, думаю, що міністерство більше володіє компетентностями з точки зору, наскільки це правильно реалізовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Точно так само оцінюють з цієї точки зору і наші фахівці. Тому, колеги, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і праву ЄС. А вже далі там профільний буде визначатися стосовно того, як це дійсно реалізовано в сьогоднішніх умовах з огляду на врахування того, що у когось є теплолічильники, у когось немає і так далі.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник, бачимо, за.

ЛЮБОТА Д.В. І Вадим написав Галайчук, що...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, Вадим Галайчук – за.

Одностайно. Рішення ухвалено.

Дякую, пане Віталію.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту громадян, їхніх коштів від незаконних дій з платіжними інструментами й банківськими рахунками (16013 від 02 вересня 2026 року), поданий Президентом України.

Я так розумію, що, звичайно, представників Президента у нас немає, ні представниці у Верховній Раді, ні з Офісу. Можливо, є хтось із міністерств, хто хотів би сказати два слова про Кримінальний кодекс і Кримінальний процесуальний кодекс? Можливо, це Міністерство юстиції, не знаю, я припускаю, ні? Добре. Будемо розбиратися самостійно.

Давайте, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. За результатами нашого аналізу проєкт закону не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і в цілому відповідає праву Європейського Союзу. Враховуючи, що прийняття цього законопроєкту є частиною наших зобов'язань за Планом України, нашу інформацію національним координатором було надіслано, законопроєкт на аналіз до Європейської комісії. Тому станом на зараз ми вважаємо, що він не суперечить. Якщо надійдуть коментарі від Європейської комісії, то вони підлягатимуть врахуванню вже між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, там аналогічно вважають і наші фахівці, да, і погоджуються з підходом Урядового офісу стосовно того, що проєкт акта потребує погодження з Європейською комісією.

Я, колеги, нагадаю, що ми також додали до порядку денного 16013-1, альтернативний законопроєкт. Можливо, в Урядового офісу є також позиція з приводу цього законопроєкту? Пане Олександр, це до вас питання. Чи ви поки що з'ясовуєте?

ІЛЬКОВ О.М. Так, є в нас позиція стосовно цього законопроєкту. Значить, порівняно з основним законопроєктом альтернативний не передбачає доповнення Кримінального кодексу новою статтею, яка встановлювала б спеціальну кримінальну відповідальність за передачу,

одержання, придбання, зберігання та інше набуття платіжних інструментів і від... Хоча відсутність такої норми не свідчить про пряму невідповідність акта директиві, але в цій частині предмет є вужчим, на наш погляд, основний законопроект більш повно врегульовує це питання. Власне, все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я чую цю вашу позицію і думаю, як би правильно її відобразити також стосовно альтернативного законопроекту у нашому проекті висновку. Давайте тоді...

Колеги, чи є якісь коментарі чи питання до цього законопроекту? Я пропоную тоді окремо два проекти рішень ухвалити стосовно цих законопроектів.

Стосовно основного 16013, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу. Разом з тим, проект акта потребує погодження з Європейською комісією. Як сказав пан Олександр, він, власне, вже надісланий до Європейської комісії.

Хто – за такий проект висновку щодо основного? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Галайчук, бачу, теж за, в чаті. Хто – утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, і стосовно альтернативного 16013-1 від 09.09.2026 року, поданий народним депутатом Разумковим, Дмитрієвою та іншими колегами. Він трошки інакше просто називається. Це проєкт Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за особливо небезпечні правопорушення в умовах воєнного стану.

Пропоную тоді врахувати те, що говорив пан Олександр, можливо, і в аргументаційній частині це відобразити, буду просити секретаріат це опрацювати, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, це у підсумковій частині. Разом з тим, пане Олександре, допоможіть мені сформулювати, разом з тим предмет регулювання не повністю охоплює... Як це правильно сформулювати?

ІЛЬКОВ О.М. Там нема, там ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Як, вибачте, ще раз?

ІЛЬКОВ О.М. Скажімо так, тобто я б сказав так: за предметом правового регулювання є вужчим ніж основний законопроєкт...

ГОЛОВУЮЧА. Основний.

ІЛЬКОВ О.М. Неповною мірою охоплює положення директиви.

ГОЛОВУЮЧА. Разом з тим... Окей. Проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Разом з тим... Бачу, вибачте, тут пан Микола Ціунчик, який писав цей проєкт висновку, готував.

ЦУНЧИК М.М. Доброго ранку. Доброго ранку, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ЦУНЧИК М.М. Да, я висловлюсь зі свого боку як людина, яка працювала над законопроектом на додаток, що робити з цією інформацією...

ГОЛОВУЮЧА. Над висновком.

ЦУНЧИК М.М. Да, над висновком. Стосовно твердження пана Олександра. Альтернативний законопроект 16013-1 він пропонує в порівнянні з основним ту саму статтю, оновлену статтю 200 Кримінального кодексу. Вона така сама, як і в основному законопроекті. І вона, на мою думку, якраз повністю стосується і повністю охоплює імплементацію Директиви ЄС 2019/713, яка у нас передбачена в дорожній карті, яка передбачена в Ukraine Facility, і також там є нова стаття 200-1. Я б не сказав, що вона розширює, допомагає в імплементації Директиви ЄС 2019/713, я б навіть би сказав, що вона є проблематичною. Я вирішив написати в цьому питанні зауваження, тому що, мені здається, це більш юрисдикція Комітету з правоохоронної діяльності. Але там проблема в тому, що передача, наприклад, банківських даних комусь просто так, необов'язково тут має бути кримінальний склад злочину, з метою вчинення шахрайських дій, вона криміналізується. І тут проблема виникає така, що на практиці може бути дуже складно довести мету шахрайську у вчиненні цього злочину. І тут я погоджуюсь з цим. Це лише... Тобто оця стаття, якої немає в альтернативному, 200-1, але є в основному, вона, на мою думку, дещо проблематична. І знову повторююсь, я б зі свого боку не сказав би, що вона допомагає, покращує імплементацію директиви ЄС, але моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви не вважаєте, що альтернативний звужує...

ЦУНЧИК М.М. Так, так. Я не думаю, що він звужує, тому що там вже є стаття 200, яка перераховує діяння, криміналізує діяння, власне, які закріплені в директиві. Директива, яка вимагає теж, держави-члени, криміналізувати певний перелік діянь. І ця стаття 200, яка теж є в альтернативному законопроекті 16013-1, вона якраз і охоплює. Але це нова стаття, яку автори в альтернативному прибрали, але вона є в основному, це 200-1, на мою думку, вона не є досконалою і там є певні нюанси. Тому що вона може створити певні труднощі на практиці для органів досудового розслідування. Але знову ж таки повторюся, я вирішив не заходити в цю сферу, тому що мені здається, це питання більше Комітету з правоохоронної діяльності.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Пане Микола, я правильно розумію, що ви просто пропонуєте лишити так висновок, як і пропонувався з самого початку, підсумковий висновок, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції? Тут поставити крапку.

ЦУНЧИК М.М. Я думаю, так. Зі свого боку я б сказав, що доречно було би залишити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Колеги члени комітету, мені здаються вони аргументованими. Тоді пропоную діяти відповідно так, як запропонував пан Микола. І також перейти до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням. Ще раз, номер 16013-1, проєкт Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти, колеги? Хто – утримався?

У нас є кворум, питання до секретаріату? З – за.

_____. Так, є. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук – за. Бачу. Окей.

Ніхто не проти, ніхто не утримався. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання правовідносин зі здійснення сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям (15175, від 13.04.2026 року), поданий Гетманцевим, Бондаренком та іншими колегами. Я не бачу знову ж таки авторів. Не знаю, хто з міністерств хотів би висловитися, в мене не зазначено готовності.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Іванна Орестівна, доброго дня!
Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пане Олександр Краснолуцький, заступник міністра, будь ласка.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Цей законопроект міністерство підтримує. Він розроблений з метою проведення у відповідність, узгодження норм Цивільного кодексу України з нормами щодо здійснення сек'юритизації,

випуску сек'юритизованих цінних паперів та облігацій з покриттям, запропонований у пов'язаному проєкті Закону про сек'юритизацію. Тому він не є євроінтеграційний, тому Міністерство економіки з метою приведення норм одного закону до іншого підтримує цей законопроект і просить комітет також підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, він не є євроінтеграційний, там трошки зачіпаються наші зобов'язання євроінтеграційні, ну, пов'язані з правом Європейського Союзу, тому ми його розглядаємо окремо.

Пане Олександр, Урядовий офіс, чи є якісь застереження до того законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, в нас теж немає застережень до цього законопроекту, він не суперечить праву...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді якщо ніхто більше не хотів би нічого додати стосовно цього законопроекту з присутніх, правильно я розумію, і немає питань у колег, то я пропоную переходити до ухвалення рішення. Наші фахівці теж пропонують наступний проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нас лишилося тільки двоє на комітеті, чи в нас є кворум? Я щось не дуже розумію, колеги.

_____. Пані голову, щойно був. Мабуть, пан Валентин щойно від'єднався, і тепер немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто кворуму немає.

Галайчук – за. Але... тобто у нас є троє – за, але є тільки четверо присутніх на засіданні зараз. І я так розумію, що ми не можемо ухвалити це рішення.

Чи могла би я просити секретаріат зв'язатися з відсутніми колегами? Чи вони можуть під'єднатися, чи ні? Чи ми можемо поновити кворум? Бо якщо ні, то ми тоді...

_____. Пані голову, є пан Валентин, на зв'язку є.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. То в нас є кворум? Хто є присутній зараз, прошу сказати.

ЛЮБОТА Д.В. Любота тут.

Ну, бачите, я так розумію, хтось з колег просто добирається до роботи, і зв'язок там поганий, це понятно. Давайте почекаємо трошки.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

_____. Пан Вадим, пан Павло і пан Валентин, ось бачу його вже в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, ще раз я ставлю на голосування проєкт висновку стосовно законопроєкту 15175 від 13.04.2026 року, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто за такий проєкт висновку, прошу висловитися ще раз.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук попередньо писав «за», тепер знову бачимо, Галайчук – за.

Хто – проти? Хто – утримався?

Павло просто не голосує. Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, пункт 12. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо надання пріоритетної державної допомоги аграрним підприємствам, релокованим з окупованих територій, та агровиробникам, виробничі потужності яких зруйновані або пошкоджені внаслідок військових дій (реєстраційний номер 15363 від 29 червня 2026 року), поданий народним депутатом Гайдю та іншими колегами.

Окей. Можливо, не знаю, чи пан Олександр Краснолуцький від міністерства... А, вибачте, це вже аграрка, це вже не у вас, вже... я плутаюсь. Чи є бажаючі?

Будь ласка, пані Ірино, вам слово.

ОВЧАРЕНКО І.І. Шановні народні депутати, Іванно Орестівно, до Мінекономіки надходив такий законопроект за авторством двох депутатів Гайдю Олександра і Бондаренка Олега, який має на меті захистити інтереси аграріїв з релокованих і з окупованих територій і тих, які потужності виробничі зруйновані або пошкоджені внаслідок воєнних дій.

Законопроектом пропонується внести зміни до трьох законів: це розвиток державної підтримки малого і середнього бізнесу, державної

аграрної політики та державної політики сільського розвитку і Закону про ДАР.

Мінекономіки розглянуло цей законопроект і підтримує, але має певні застереження, які направлено зокрема на профільний аграрний комітет, який буде розглядати способи врахування.

Вони стосується перше, що пріоритизація... Ці зауваження стосуються, що коли приймався Закон про державну підтримку малого та середнього бізнесу, філософія його була спрямована на рівність доступу будь-якої галузевої призначеності малого чи середнього бізнесу. Тут з'являється прецедент – вік аграрного бізнесу, тому якби врегулювання потребують певні моменти.

І друге – це заміна формулювання, визначення «сільськогосподарський товаровиробник». По-перше, це формулювання вже є застарілим, і в закон, в який вносяться зміни, це про державну аграрну політику, використовується формулювання вже «виробники сільськогосподарської продукції», зокрема в програмі «5-7-9» використовується таке формулювання. І взагалі це більш поширене європейське визначення, яке інтегрується в ці якби витікаючи вже нові законопроекти і закони прийняті. Тому таку зміну пропонуємо.

І також пропозиція Мінекономіки врахувати, що ДАР є інформаційною системою, а в змісті законопроекту передбачається створення в ДАР калькулятора, який би рахував ліміт такої фінансової підтримки.

Знову ж таки, про що кажу, що ми надіслали ці пропозиції до профільного комітету, які будемо розглядати, щодо способу врахування. І прошу комітет підтримати, ваш комітет підтримати даний законопроект, ми його будемо доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми розглядаємо всі законопроекти з точки зору наших компетенцій. Я бачу, що є тут ще представники Антимонопольного комітету. Чи, можливо, є

що додати, позиція Антимонопольного, оскільки тут ідеться все-таки про державну допомогу?

_____. Доброго дня, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Позиція Антимонопольного комітету полягає в тому, що у нас немає зауважень і пропозицій до цього законопроєкту, і фактично офіційний лист ми направляли.

Хотілося ще зазначити, при цьому ми виходили з того, що Угода про асоціацію, а саме стаття 266-та, передбачає спеціальне виключення із правил державної допомоги щодо товарів і субсидій, які охоплюються Угодою СОТ про сільське господарство. Тому і на національному рівні відповідно до нашого закону, який тимчасово призупинений, там теж є виключення, а саме що не поширюється дія закону на підтримку у сфері сільськогосподарського виробництва та рибальства.

Тому з урахуванням відповідного предмету законопроєкту та характеру передбаченої підтримки комітет не має відповідних зауважень саме в частині державної допомоги до цього законопроєкту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександр Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. У нас стосовно цього законопроєкту позиція така: він містить ознаки державної допомоги, відповідно до чинних наразі міжнародно-правових зобов'язань, а саме Угоди про асоціацію, вона не поширюється на державну угоду в аграрному секторі. Разом з тим, в ЄС відповідне регулювання вже є, тому тут наша позиція послідовна, що Україні необхідно буде привести своє законодавство в частині державної допомоги сільського господарства в майбутньому до права ЄС.

Станом на зараз цей законопроект не суперечить нашим зобов'язанням, що, власне, підтверджено позицією Антимонопольного комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми з вами знаємо, що Європейським Союз ще додатково розглядає можливості взагалі надання... окей, зміни підходу до державної допомоги, і, можливо, це якраз могло би розширитися і на нас, і тут, зокрема, і через потреби для відновлення після руйнацій через війну. Тому, дійсно, і наші фахівці теж вважають, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, в тому числі Угоді про асоціацію на даний момент, так, як було пояснено колегами. Тому я пропонувала би перейти до ухвалення цього проекту висновку, який підготували наші фахівці, який щойно озвучила.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо, в чаті, Вадим Галайчук – за. В нас є ...*(Не чути)*

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Це був Наливайченко. Правильно я почула?

_____. Так, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Рішення ухвалено одностайно. Дякую, колеги.

І останній з законопроектів в цьому блоці, це пункт 13 порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів

України щодо вдосконалення державного регулювання в агропродовольчому секторі (реєстраційний номер 15058-д від 21 серпня 2026 року), знову ж таки, Гайду, Захарчук та інші колеги. Авторів теж немає.

Хто з міністерств, колеги? ...*(Не чути)*.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую за включення на розгляд. У вас на комітеті розглядалися вже законодавчі ініціативи 15058 та 15058-1, і ми проговорювали і в тому числі в частині якраз євроінтеграції. І фактично, знову ж, сам закон залишився комплексний, він вносить зміни в більш ніж в 16 законів. Його ідея та, що він, законопроект ...*(Не чути)* ті пропозиції, які ми отримали внаслідок скринінгу по 12 розділу вже від Європейської комісії, який пройшов у вересні, для того щоб в подальшому імплементувати у законодавство. Це і сфера безпечності харчових продуктів, кормів, відходів тваринного походження та фактично всі зі сфери ...*(Не чути)* частково десь і фітосанітарному напрямку, захисту рослин і інше.

Порівняно з 15058 та 15058-1, який ми з вами проговорювали ми зібрали пропозиції, їх врахували, пропонували авторам врахувати в аграрному комітеті, і вони вже також тут відображені. Фактично це є такий максимально на сьогодні експертно пропрацьований варіант. Звісно, що зараз ще надходять слушні коментарі, які треба було б до другого читання врахувати, але з точки зору всіх експертних коментарів, щоб його зробити більш відповідним європейським ...*(Не чути)*, вони в цій редакції враховані.

Тому це не є чимось новим, це фактично доопрацьована дійсна версія на базі двох з урахуванням коментарів, які надійшли від відповідних комітетів або депутатських груп в межах якраз обговорення тексту тих законопроектів 15058 та 15058-1.

Готовий почути коментарі, якщо необхідно прокоментувати. і знову ж ми бачимо, що в певних частинах будемо в межах робочої групи це робити, також до другого читання ще треба буде доправити, щоб вже бути впевненим, що є консенсус і це стовідсотково відповідає європейському законодавству, яке також оновлюється постійно. Тому ми це теж будемо враховувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

У мене є два питання. Ми бачимо, що це комплексний законопроект, дійсно, там на основі двох, які ми вже розглядали. Разом з тим, наші фахівці вказують, що цей законопроект є спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу. Я ж правильно розумію, що на даний момент у нього немає цього статусу євроінтеграційного, і мені здається, чому треба було його надати.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Так, немає. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Питання до Урядового офісу, чи є якась позиція стосовно цього законопроекту стосовно надання йому статусу такого, що стосується наших євроінтеграційних зобов'язань?

ІЛЬКОВ О.М. Ми не заперечуємо, він однозначно спрямований на імплементацію права ЄС в цій частині. Єдине, тут вже при нагоді, Тарас Миколайович знає, що він був, надсилався на експертизу до Європейської комісії, власне, там були зауваження не стільки як би там стосовно відповідності чи невідповідності, але цей підхід такого *(нерозбірливо)* законопроекту, який врегульовує там дуже багато різних в собі регламентів Європейського Союзу, то чомусь експертам не дуже підійшов, скажімо так. Тобто вони сказали, що вони все-таки веліли б бачити, щоб відповідні сфери

були врегульовані там окремими законодавчими ініціативами, що там більш було би наближено до тієї структури, яка є в Європейському Союзі. Це, на наш погляд, смакове, але, мені здається, що саме через це ми не отримали такої як би від них уже детальної оцінки цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, чи ви будете коментувати?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. ...так. В частині розуміємо, можливо, складність для аналізу, ми відповідно переформатували, скажемо так, зворотні таблиці, таблиці відповідності, щоб ще було зручніше все-таки по кожному акту дивитися. Але просто наша логіка дуже така, ми бачимо реалістичну ймовірність голосувань, і якщо є питання одного чи шістнадцяти голосувань і ми хочемо все-таки прогрес показувати по європейському законодавству, виключно через такі об'єктивні обставини пішли таким шляхом. Разом з тим, по інших законодавчих ініціативах, як там пестициди, інші, вони фокусні. Тобто ми даліше будемо вимагати враховувати, все-таки поблоково закривати відповідні законопроекти фокусно по їхніх сферах. В даному випадку прокомунікуємо, я попередньо буду ...*(Не чути)* у Брюсселі, ще раз поясню, що все-таки в цьому випадку ми спільно попрацювали в такій формі, а на майбутнє будемо враховувати і в тому числі надіятися, що можливість розгляду євроінтеграційних ініціатив буде якась краща і швидша.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, я насправді не бачу там невідповідності в підходах нашого секретаріату і Урядового офісу. Крім того, що наш секретаріат пропонує, що тут потрібна оцінка Європейської комісії. Наскільки я розумію, вона вже була отримана. Правильно я розумію?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ні, вона не була отримана. Колеги попросили, щоб ми по всіх законопроектах окремі таблиці зробили і повторно надіслали. Ми це зробимо цього тижня. До другого читання це все буде. Просто в процесі.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді я пропоную зробити наступним чином, колеги. Перейти до ухвалення двох рішень: одного – щодо підсумкового висновку за цим законопроектом, а другого – стосовно того, що він мав би бути визнаний таким, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Щодо висновку, проекту висновку. Законопроект пропоную такий на голосування. Законопроект в цілому не суперечить зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, в тому числі міжнародно-правовим, та праву Європейського Союзу. Водночас законопроект є таким, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу та виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері євроінтеграції, а відтак окремі його положення потребують додаткового доопрацювання з метою забезпечення точної та належної імплементації відповідних актів права Європейського Союзу та подачі аналізу після оцінки Європейської комісії. Яюсь так довгий у мене виходить висновок. Але тут тоді буде відображене і те, що законопроект є спрямований на адаптацію законодавства, і тоді ми присвоїти цей відповідний статус.

Колеги, якщо є готовність підтримати такий довший проєкт висновку, то прошу голосувати. Хто – за?

Климуш-Цинцадзе – підтримує.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук в чаті – за.

Рішення одностайне.

Дякую. Тобто фактично ми цим рішенням надаємо йому статусу оцього з прапорцем відповідно проходження, ну, і вказуємо на потребу додаткового опрацювання, в тому числі і з Європейською комісією.

Дякую, пане Тарасе, що ви включилися, що ви також залучені до цього процесу.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в нас є перелік законодавства, який регулюється правом, вибачте, національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються зобов'язань України в рамках також Ради Європи, 38 законопроектів. Я прошу підтримати цей перелік законопроектів з реєстраційними номерами: 0386, 0387, 0389, 15575, 0388, 15273, 16046, 16007, 15539, 15552, 9308, 9306-1, 9306, 14108-2, 14159, 14267, 14407, 15048, 15434, 15168, 15265, 15265-1, 15349, 15350, 15357, 15405, 15406, 15421, 15433, 15433-1, 15433-2, 15455, 15457, 15467, 15475, 15502, 15509, 15372.

І зараз, вибачте, єдине в мене питання ще до цього законопроекту, щодо цього переліку. А, от якраз оцей 15372, це був оцей останній, який ми перенесли.

Тоді ці 38 законопроектів, чи є готовність підтримати цей перелік, колеги? Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук – теж за.

Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І також у нас є кілька звернень стосовно визнання такими, що спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу законопроектів. І тут мені потрібно би було почути також позицію Урядового офісу. Ну ми з вами якраз стосовно цього останнього, який ми розглядали, 15508... 15058-д ми вже прийняли рішення. Але було звернення і стосовно ще інших. Це законопроекти з реєстраційним номером 16032, 15352, 15386, 15386-1 і 15386-2. Чи в Урядового офісу є якась позиція стосовно цього? Я можу назвати... Не знаю, чи пан Олександр ще є, я маю на увазі Ільков?

Колеги з секретаріату, а ми отримали якусь позицію з Урядового офісу стосовно визнання такими, що спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу цих законопроектів? До секретаріату звертаюся, хтось може мене поінформувати, чи ні, чи була позиція?

Ну, дивіться, з огляду на самі навіть назви цих законопроектів, 16032 – це про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ, ми сьогодні з вами... у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг, ми з вами його сьогодні розглядали, поданий Кабміном. Потім про обіг товарів, пов'язаний із знелісненням або деградацією лісів (15352), а потім про національну систему торгівлі квотами та викиди парникових газів (15386) і два альтернативних до нього. За предметом регулювання так виглядає, що вони мали б стосуватися якраз положень, які є частиною імплементації права Європейського Союзу.

Бачу, пан Олександр Краснолуцький підняв руку. Будь ласка, пане Олександрі.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, оскільки ви підняли два законопроекти, які стосуються саме сфери мого управління, мого формулювання політики, хочу сказати, що 15386-1, 15386-2 – це проти системи торгівлі квотами, це, дійсно, законопроект, який направлений на виконання наших бенчмарок, він є євроінтеграційним. Аналогічний законопроект розроблявся міністерством, який обговорювався з Єврокомісією. Ми отримали пропозиції від DGClaim, які були враховані при доопрацюванні, внесені народними депутатами, тому він є абсолютно євроінтеграційний, прохання підтримати.

Що стосується законопроекту про знеліснення та недопущення деградації лісів, також він євроінтеграційний, він стосується простежуваності продукції. Якщо Україна буде торгувати виробами з деревини з Європейським Союзом, то вимога Європейського Союзу і європейських директив: така деревина має не призводити до знеліснення наших територій. Відповідно він є євроінтеграційний, тому також прохання комітет підтримати його як євроінтеграційний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, тоді пропоную законопроекти з реєстраційними номерами: 16032, 15352, 15386 і альтернативні до нього 15386-1 і 15386-2, а також уже визнаний нами 15058-д визначити такими, що спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу.

Ставлю це питання на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. І бачимо, Галайчук теж – за, в чаті.

Дякую. Рішення ухвалено.

Порядок денний вичерпано. Дякую всім колегам з уряду, з урядових структур і інших органів, які були присутні і брали участь у цьому засіданні.

До зустрічі, колеги. До побачення.