

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

01 вересня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз добридень усім, колеги. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо з вами проєкт порядку денного, щодо якого я хотіла би зазначити наступне.

З огляду на проєкт порядку денного пленарного засідання звернулася до нашого секретаріату комітету опрацювати ще в такому авральному порядку законопроєкт до другого читання євроінтеграційний 14271. І дякую за те, що секретаріат опрацював, то пропоную його долучити до нашого порядку денного. А з законопроєктів, що регулюються національним законодавством з того переліку, пропоную вилучити законопроєкт 15471, проєкт Закону про захист громадян від необґрунтованого зростання тарифів у кризовий період, з огляду на те, що при детальнішому розгляді наші колеги в секретаріаті знайшли елементи цього законопроєкту, які стосуються наших євроінтеграційних зобов'язань, і він потребуватиме додаткового нашого розгляду.

Якщо інших пропозицій до порядку денного немає, то я пропоную з цими змінами затвердити порядок денний. Хто за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе підтримує.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Можемо почати працювати.

Я бачу, що у нас на зв'язку є кілька народних депутатів. Я бачу pana Олега Бондаренка, бачу pana Максима Павлюка. Якщо когось не бачу, прошу зорієнтувати секретаріат.

З огляду на наш з вами підхід, яким ми зазвичай користуємося, то ті законопроекти, до яких долучені наші автори народні депутати і які присутні на нашому засіданні, ми з них розпочнемо розгляд нашого порядку денного. Ну, власне кажучи, проект Закону про національну систему торгівлі квотами на викиди парникових газів (реєстраційний номер 15386-2, від 23 липня 2026 року), поданий народним депутатом Олегом Бондаренком, він є номером третім, але я пропоную розглядати якраз всі три законопроекти, основний і два альтернативних.

Тобто проект Закону про національну систему торгівлі квотами на викиди парникових газів (реєстраційний номер 15386), поданий народним депутатом Мотовиловцем та іншими колегами, 15386-1, поданий народною депутаткою Криворучкіною та іншими колегами, і, власне, 15286-2, про який я щойно згадала, поданий паном Олегом.

Я пропонувала би зробити наступним чином, дати, напевно, насамперед, слово панові Олегу, оскільки він є один серед авторів, інших авторів немає. А тоді ми перейдемо до думки щодо всіх трьох законопроектів колег з центральних органів виконавчої влади.

Пане Олеже, вам слово, будь ласка. Можливо, і про відмінність коротко, вашого законопроекту до основного і першого альтернативного.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую. Дякую, шановна Іванно Орестівно.

Доброго дня, шановні колеги. Сподіваюсь, у вас все добре після такої тяжкої ночі. Бережіть себе, будь ласка, завжди.

Шановні колеги, тож, що, власне, цей законопроект, так само як і два інших законопроекти, основний і перший альтернативний. Наша країна взяла давно вже, доволі давно взяла на себе зобов'язання відповідно до Паризької угоди, відповідно до Монреальського протоколу, відповідно до купи інших міжнародних зобов'язань щодо скорочення обсягу викидів парникових газів задля досягнення кліматичної нейтральності нашої країни до 2050 року.

Хотів би зазначити, що вже в нашому скликанні ми прийняли вже декілька законів євроінтеграційного спрямування. Це і Закон, який ми прийняли в 2024 році, «Про основні засади державної кліматичної політики». Це Закон, який ми прийняли ще раніше, який перейшов нам історично від попереднього восьмого скликання, про моніторинг, звітність та верифікацію парникових газів. Це все закони, які готували нас до встановлення єдиної системи запобігання змінам клімату або зменшення впливу змін клімату в тому рахунку, на економіку нашої країни.

І в рамках цих законів так само, особливо, в рамках Закону «Про основні засади державної кліматичної політики» було заявлено, що одним з економічних стимулів або інструментів для реалізації державної кліматичної політики є, власне, система торгівлі квотами на викиди парникових газів, а також інші інструменти, що передбачені статтею 6 Паризької угоди та визначені законами України, які, власне, ми і хочемо зробити.

Також це зобов'язання на нас покладено Директивою 2003/87/ЄС про створення системи торгівлі квотами на викиди парникових газів в межах Союзу і внесених змін до цієї системи, також так само як і декількома іншими директивами.

Тож, що вводить цей законопроект? По-перше, він визначає дві фази національної системи торгівлі викидами для поступового запровадження її, що дозволяє адаптувати систему до умов воєнного часу і потім інтегрувати її

до Європейського Союзу. Він визначає види діяльності, що підлягають під обов'язкову участь в національній системі торгівлі викидами. Він визначає порядок випуску квот, обігу цих квот, видачі сертифікатів на їх декарбонізаційне зарахування, створення реєстру національної системи торгівлі викидами. І, що немаловажливо для нашої країни, для наших підприємств, це забезпечення фінансової підтримки проєктів вуглецеємних підприємств для того, щоб ці підприємства за рахунок тих механізмів, які будуть створюватися завдяки цьому законопроекту, вони направляли кошти саме на зниження викидів парникових газів до... зниження викидів парникових газів.

Власне, це те, що об'єднує майже всі три законопроекти, вони всі несуть за собою одну мету. В третьому законопроекті, по-перше, пропонується запроваджувати таку фінансову підтримку через вже існуючий державний Фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації задля того, щоби не створювати окрему інституцію, яка б потребувала би фінансування з боку держави. Це перша відмінність.

Друга відмінність – це встановлення більш прогнозованої траєкторії вуглецевого навантаження, поступове нарощування фінансового навантаження з 10 до 100 відсотків в 2034 році, відповідно і можливість більш прогнозованого інвестування.

Так само пропонується прив'язати першу фазу НСТВ не до календарної дати, а до завершення воєнного стану. Пропонується повернути вуглецеві платежі до модернізації, а не тільки у вигляді фіскального інструменту.

Ну, власне, цей законопроект, на мою думку, на думку колективу авторів, він встановлює більш чіткі механізми для стимулювання підприємств, вуглецевоємних підприємств, підприємств, які є тими, хто найбільше викидає вуглець у повітря, стимул інвестувати у власну декарбонізацію через певні механізми.

От, власне, те, що було закладено в цьому законопроекті. І, шановні колеги, прошу підтримати цей законопроект, хотів би сказати, що цей законопроект був вже підтриманий Європейською Бізнес Асоціацією, Торгово-промисловою палатою. Ми будемо продовжувати спілкуватися з бізнесом для адвокації цього та інших законопроектів. Наша мета, як в даному випадку вже кажу як голова профільного комітету, Комітету з питань екологічної політики та природокористування, якомога швидше запровадити цю систему, прийняти цей законопроект. Тому що саме прийняття цього законопроекту дозволить нам провести достатні перемовини з Європейською комісією, з Європейським парламентом для певного відтермінування або винятку для нашої країни, для наших підприємств в частині запровадження СВАМ (Carbon Border Adjustment Mechanism) тобто механізм контролю викидів вуглецю на кордоні, який є поступовим і який, на жаль, суттєво вплине на діяльність наших підприємств, нашої економіки і зменшить придатність їх продукції для реалізації на експорт.

Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Чи у колег членів комітету на цьому етапі є запитання до pana Олега? Якщо немає, я би попросила тоді до слова, якщо є, мав би бути заступник міністра економіки та довілля пан Олександр Краснолуцький на зв'язку.

Будь ласка, пане Олександрє.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. В принципі, Олег Володимирович представив законопроект, але хочу сказати...

ГОЛОВУЮЧА. А я би хотіла почути думку міністерства щодо усіх трьох законопроектів. Дякую.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Так, так, обов'язково. *(Не чути)*
Законопроект 15386, головний законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, це мені погано чути пана Олександра, чи всім погано чути?

_____ . Всім погано.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, може ви могли би перезавантажитися. Пане Олександр, я не знаю чи ви мене чуєте. Пане Олександр. Я так розумію, що він автоматично відключився, можливо, зараз підключиться знову, я так сподіваюся.

Колеги, чи з інших міністерств є якась потреба висловити позицію стосовно цього законопроекту, поки пан Олександр перепідключається? Бачу, пан Закусило, заступник міністра цифрової трансформації з Міністерства цифрової трансформації.

Будь ласка, пане Олександр, давайте вам слово, поки пан Краснолуцький повернеться до нас.

ЗАКУСИЛО О.П. Доброго дня, шановна голово, шановні народні депутати. Мінцифри в цілому підтримує проєкт, законопроект. Ми надавали три пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, який із них? Ми говоримо про три. Ми говоримо про три.

ЗАКУСИЛО О.П. У нас по всіх із них позитивна оцінка, але трохи по-різному відрізняється пропозиція. Я зараз скажу узагальнено, щоб не витрачати зайвий час.

Перше. У нас були технічні пропозиції про унормування реєстру квот, які там запроваджуються, за можливості просимо врахувати.

Другий важливий момент, який такий більш точковий. Ми би просили, щоб цей реєстр публікувався у форматі відкритих даних, якщо це можливо, вказати це на рівні закону.

І третій момент. До двох останніх законопроектів пропонуємо обмежити дію закону і не розповсюджувати її на операторів безпілотних літальних апаратів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ці речі радше не зовсім підпадають під нашу компетенцію як євроінтеграційного комітету. Я думаю, що вже на майданчику профільного комітету це може бути обговорено і, власне, враховано в тому обсязі, в якому будуть уже колеги з профільного комітету вважати за можливе.

Чи повернувся пан Краснолуцький?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Так, я повернувся. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так, чути. Так, будь ласка.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я перепрошую, просто проблема з інтернетом.

ГОЛОВУЮЧА. Може, ви не включайте відео, а просто зі звуком тоді.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Давайте спробую так. Ми проаналізували всі три законопроекти. Законопроект головний 15386, він не в повній мірі відповідає Директиві Європейського Союзу 96/61/ЄС. 15386-1 і 15386-2, вони повністю відповідають Директиві Європейського Союзу 96/61/ЄС. В

принципі, ці два законопроекти альтернативні вони побудовані на законопроекті, який розроблявся Мінекономіки і який був направлений на погодження до DG CLIMA і до DG TAXUD. Єдине, що ці законопроекти враховують ті зауваження, які були надані DG CLIMA. Відповідно вони були доопрацьовані і зараз повністю враховують ці зауваження. Зауважень DG TAXUD Мінекономіки не отримувало, тому відповідно в цих законопроектах двох альтернативних вони не враховані.

Основна відмінність між цими законопроектами полягає в тому, що законопроект 15386-1 передбачає створення окремого цільового фонду та визначає такі умови. Рішення щодо створення такого фонду організація, його діяльність, управління ним, визначення критеріїв відбору проєктів із декарбонізації та порядок використання коштів має приймати Кабінет Міністрів України. Фінансування проєктів може становити 30 відсотків їх вартості, критерії відбору проєктів мають відповідати критеріям модернізації фонду ЄС та інноваційним фондам Європейського Союзу.

Натомість законопроект 15386-2 передбачає, що фонд буде Фондом декарбонізації, організація, діяльність та управління фондом декарбонізації України визначається його статутом і законодавством. Фінансування проєктів становить 30 відсотків його вартості, але відбір здійснюється за критеріями державного Фонду декарбонізації.

І наступний законопроект передбачає, два законопроекти передбачають, що будуть стадії... тільки перший законопроект 15386-1 передбачає, що перша фаза завершується не раніше ніж через 3 роки після завершення або припинення (скасування) воєнного стану, а друга фаза завершується в момент інтеграції України до СТВ Європейського Союзу.

Законопроект 15386-2 передбачає, що перша фаза завершується через 5 років із дати припинення або скасування воєнного стану, а друга фаза діє до 31 грудня 2042 року. Тому, в принципі, Мінекономіки підтримує обидва альтернативних законопроекти і тут вже на розгляд народних депутатів, який взяти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Власне, у наших фахівців, дійсно, найбільше зауважень до саме основного законопроекту. Але, можливо, якщо говорити про одну окрему директиву, то можна говорити, що для альтернативних вона врахована. Але також ці законопроекти стосуються великої кількості імплементаційних і делегованих регламентів, тому, на мою думку, на думку наших фахівців, вони також потребуватимуть додаткового доопрацювання, навіть якщо один із них буде взятий за основу.

Найбільш, напевно, такий повний вже механізм пропонує якраз другий альтернативний, автором якого є пан Олег, наскільки я розумію, він також досить ретельно опрацьований вже з представниками, дійсно, бізнес-асоціацій, бізнесів. Разом з тим я думаю, що тут нам треба буде попрацювати із урядовцями, з Європейською комісією. А, можливо, дійсно, там долучати і наших колег з Європарламенту для того, щоби отримати від них, ну, від Єврокомісії позицію стосовно прийнятності такого нашого бачення врегулювання і врахування додаткових елементів, які на даний момент ще потребують доопрацювання щодо регламентів. Але, це, напевно, точно не стосується якраз першого основного законопроекту, а радше другого альтернативного.

Я бачу, що пан Георгій Веремійчик підняв руку. Будь ласка, пане Георгію. А тоді ми перейдемо до Олександра Ількова, до Урядового офісу. Будь ласка.

ВЕРЕМІЙЧИК Г.К. Добрий день, шановні народні депутати, шановні учасники засідання. Дякую дуже, пані Іванно, за можливість сказати коментар.

Я хочу сказати, що всі закони, які запропоновані, вони всі потребують доопрацювання, але найменше зауважень від Головного науково-експертного

управління Апарату Верховної Ради – це, дійсно, варіант закону, запропонований паном народним депутатом Бондаренком, так що, мабуть, його найкраще брати за основу.

Але, наприклад, от коли записується предмет регулювання проєкту – це варіант пані Криворучкіної. Наприклад, що положення, це в статті 1 проєкту, згідно з якими національна система торгівлі квотами на викиди парникових газів в Україні спрямована на поступове підвищення рівня скорочення викидів парникових газів, необхідного для виконання, то краще було б написати: поступове зростання обсягів скорочення викидів парникових газів.

Тобто це просто я навів приклад того, що з термінологією і з перекладом, скажемо, з англійської мови різних термінів виникають проблеми. І було б добре, якби в Апараті Верховної Ради була така комісія термінологічна, яка би допомагала перекладати з англійської мови на українську правильно терміни.

От наприклад слово *derogation*, гугл пропонує відступ, відхилення, і так воно і пішло – це відступи від закону. Хоча це звичайний виняток, треба було б написати, що це є виняток від закону, нормальне українське слово. Бо відступ може бути від краю платформи, відступ військ може бути, але ж не може бути відступ якогось закону. Ну, це от просто приклад такий.

Тобто треба зосередити зусилля над одним варіантом закону і відпрацювати всі зауваження Головного науково-експертного управління Верховної Ради України. Це наша така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Георгію.

Не можу з вами погодитися, що *derogation* це виняток, думаю, тут все-таки це радше йдеться про відхилення, але це окрема дискусія. І все-таки, напевно, ми будемо далі наполягати на тому, щоб вже Кабінет Міністрів мав цю досконалу систему перекладів, яка би могла допомагати, в тому числі і законодавцям, враховувати правильно термінологію і відображати її правильно в нашому законодавстві. Тому не хотілося би це дублювати вже і

на рівні Верховної Ради України. Але так, дійсно, те, що ми маємо в переліку наших зауважень, то найменше зауважень з точки зору нашої компетенції є до законопроекту пана Олега.

Давайте почуємо пана Олександра Ількова. Я думаю, що ми зможемо переходити до ухвалення рішень.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Добрий день, шановні колеги. Ми здійснили детальний аналіз першого, основного законопроекту, стосовно двох альтернативних спільно з нашим проектом завершуємо їх аналіз.

Стосовно основного, я думаю, що у нас повністю збігається позиція з Комітетом з питань інтеграції до Європейського Союзу. Він містить значну частину норм, які не відповідають нашим зобов'язанням і праву Європейського Союзу. Попередньо у нас є зауваження і до двох альтернативних законопроектів. Тут я, напевно, погоджуся знову ж таки з усіма колегами, що таким найближчим до оптимальної моделі того регулювання, яке є в ЄС, якраз законопроект 15386-2, який внесений народним депутатом Бондаренком. Зрештою всі вони повинні... оскільки законопроекти спрямовані на виконання одного з наших бенчмарків 27 розділу, тому що їх треба буде ухвалити з Європейською комісією. Тому наразі наша позиція про те, що вони частково враховують наші зобов'язання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі, чи запитання, чи можемо переходити до ухвалення рішень? Якщо у членів комітету немає ніяких додаткових коментарів і запитань, то я пропоную за кожний окремо голосувати.

Щодо основного 15386 і 15386-1 у нас аналогічні підсумкові висновки. Тому пропоную щодо двох ухвалити, приймати рішення щодо обох. Проект закону частково суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, праву Європейського Союзу та потребує суттєвого доопрацювання з метою врахування висловлених зауважень. І стосовно 15386 і стосовно 15386-1.

Хто – за, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за обидва проекти висновків.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, ми бачили вашу підняту руку, але не чули.

ВІНТОНЯК О.В. Перепрошую, не включила. Вінтоняк – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення одностайне.

І тепер стосовно третього законопроекту 15386-2. Проект закону частково суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, праву Європейського Союзу і потребує доопрацювання з метою врахування висловлених зауважень.

Хто – за, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олеже, я знаю, що там досвід нашої взаємодії між комітетами, він є позитивний. Я знаю, що ви ретельно вивчите наші зауваження і думаю, як буде готовий остаточний аналіз з Урядового офісу, я думаю, що спільно вийдемо на ухвалення важливого для України рішення.

БОНДАРЕНКО О.В. Щиро дякую, Іванно Орестівно. Щиро дякую, шановні колеги. До зустрічі в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Колеги, я бачу, що є пан Павлюк Максим на зв'язку, тому ми перейдемо до розгляду тих законопроектів, автором яких він є. Це законопроекти в порядку денному номер 5 і номер 6, вони стосуються різних предметів. Ні?

ПАВЛЮК М.В. Я знаю тільки по 15413. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. А є ще 15493, ми будемо розглядати, там теж ніби ви автор.

ПАВЛЮК М.В. О, цікаво.

ГОЛОВУЮЧА. Міжвідомча координаційна комісія у сфері боротьби з організованою злочинністю. Є?

ПАВЛЮК М.В. МВС у нас присутній, я думаю, пан Олексій гарно його представить, вони більш зацікавлені.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, вони розберуться тоді. Добре, домовились.

Тоді давайте так, значить, колеги, п'ятий пункт порядку денного проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту легального ринку ветеринарних лікарських засобів від фальсифікатів (реєстраційний номер 15413, від 15 липня 2026 року), поданий народним депутатом Павлюком, Гайду та іншими колегами.

Будь ласка, пане Максиме, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні, запрошені, урядовці. Декілька слів хочу сказати про передісторію написання самого проєкту закону.

В жовтні 2011 року Рада Європи прийняла Конвенцію про підроблення медичної продукції та подібні злочини, що загрожують охороні здоров'я, так звана Конвенція Медікрайм. Метою конвенції є надання єдиного режиму кримінально-правової охорони для лікарських засобів, ветпрепаратів і їх діючих речовин, оскільки всі три види медичної продукції у разі їх фальсифікації мають прямий негативний вплив на стан не лише тварин, а й громадського здоров'я загалом.

У червні 2012 року Верховна Рада України прийняла закон, яким конвенція була ратифікована. Паралельно, у 2011 та у 2012 роках до Кримінального кодексу України вносились зміни, завдяки яким в Україні

було криміналізовано умисні діяння, предметом яких є фальсифіковані лікарські засоби.

Проте до сьогодні залишаються некриміналізованими умисні діяння, предметом яких є фальсифіковані ветпрепарати і їх діючі речовини, хоча Україна вже тривалий час є стороною конвенції і з моменту ратифікації конвенції минуло вже більше 14 років.

Нинішній фрагментарний підхід, за яким існує кримінальна відповідальність лише за фальсифікацію ліків та відсутня аналогічна кримінальна відповідальність за фальсифікацію ветпрепаратів, є дивним та не сприяє захисту здоров'я тварин і в подальшому продуктів харчування, які споживає сама людина.

Проектом закону пропонується доповнити відповідними положеннями статті 305 та 321 прим.1 Кримінального кодексу України, всього-на-всього дві статті. Визначення фальсифікованих ветеринарних лікарських засобів та фальсифікованих діючих речовин вже закріплені в законодавстві України та відповідають підходам, встановленим профільними актами Європейського Союзу.

Метою проєкту закону є реалізація Україною своїх міжнародних зобов'язань за конвенцією та модернізація Кримінального кодексу України відповідно до моделі, яка є загальновизнаною державами-членами Ради Європи. Положення проєкту закону відповідає статті 135 Регламенту ЄС 219/6 Європейського парламенту та Ради від 11 грудня 2018 року про ветеринарні лікарські засоби, відповідно до якої держави-члени зобов'язані встановити правила щодо санкцій за порушення вимог цього регламенту та вижити всіх необхідних заходів для забезпечення їх застосування.

Проект закону містить таке поняття, як «фальсифікований ветеринарний лікарський засіб» і «фальсифікована діюча речовина», зміст цих двох понять визначено у статті 1 Закону України «Про ветеринарну медицину та благополуччя тварин» та цей зміст повністю відповідає визначенням, що встановлені в європейському законодавстві та конвенціях.

Таким чином проєкт Закону 15413, на думку авторів, відповідає зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, в тому числі міжнародно-правовим, та праву Європейського Союзу.

Прошу підтримати і за можливості присвоїти прапорець євроінтеграційності даному законопроєкту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, не знаю, пан Олексій Сергєєв, є якісь коментарі до цього законопроєкту? Чи, можливо, там від Міністерства охорони здоров'я України є?

Будь ласка, пан Олексій, давайте, вам слово.

СЕРГЄЄВ О.О. Бажаю здоров'я. Зазначений законопроєкт підтримується. Ми підтримуємо необхідність врегулювання зазначеного питання. У свою чергу Національна поліція напрацьовувала свої додаткові певні пропозиції і рекомендації, в основному редакційного характеру, до цього законопроєкту. 17.06 вони були направлені до Комітету з питань правоохоронної діяльності, я думаю, колеги можуть їх врахувати під час доопрацювання цього законопроєкту.

Дякую. В цілому підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Можливо, Нацполіція щось хотіла додати чи немає необхідності? Бачу, що є представники теж...

_____. Іванна Орестівна, бажаю здоров'я, пане заступник міністра, шановні народні депутати. Як і сказав Олексій Олексійович, ми на засіданні комітету свої редакційні уточнення з профільним комітетом проговоримо, з вашого дозволу. Щодо питань євроінтеграційності жодних зауважень немає, підтримується, так точно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Міністерство охорони здоров'я України.

_____ . Доброго дня. У нас зауважень немає, думаю, ми більш ретельно опрацюємо до засідання Комітету здоров'я нації, якщо він там буде розглядатись.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень стосовно цього законопроекту, і, в принципі, ми підтримуємо надання йому ознаки євроінтеграційного.

ГОЛОВУЮЧА. Оце у мене якраз було до вас другим питанням. Окей. Це для нас важливо. Якщо наші фахівці теж не висловлюють застережень стосовно цього, то я думаю, що ми можемо тоді ухвалити два рішення. У наших фахівців теж немає зауважень до відповідності цього законопроекту нашим зобов'язанням.

Тому пропоную переходити до ухвалення рішення, по-перше, стосовно висновку, що законопроект відповідає зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, в тому числі міжнародно-правовим та праву Європейського Союзу *acquis* ЄС.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО О.В. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І стосовно визначення надання статусу євроінтеграційного, такого, що стосується наших зобов'язань в царині євроінтеграції. Хто за присвоєння такого статусу цьому законопроекту, прошу так само визначатися, голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення також ухвалено одностайно.

Чи, пане Максиме, ви можете все-таки залишитися, ми розглянемо зараз і другий законопроект. До речі, щодо нього... вашого авторства 15493 від 7 серпня 2026 року. Щодо нього, до речі, теж наш секретаріат пропонує дати статус євроінтеграційного цьому законопроекту, такого, що стосується наших євроінтеграційних зобов'язань. Це проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про організаційно-правові основи

боротьби з організованою злочинністю» щодо утворення Міжвідомчої координаційної комісії у сфері боротьби з організованою злочинністю (Національного координатора).

Я так розумію, пане Максиме, що ви хотіли би, щоби пан Олексій Сергєєв, власне, представив.

ПАВЛЮК М.В. Я буквально два слова можу про нього сказати. Він вже раніше був зареєстрований, якщо я не помиляюся, від Кабміну, але, на жаль, у Верховній Раді не знайшов більшості. Ми в свою чергу комітетом відпрацювали його, вивели ту редакцію, яку вважаємо, що може пройти, і в той же час щоб вона відповідала нашому європейському напрямку. Тому ми зареєстрували ще раз повторно даний законопроект, але вже в редакції комітету і вважаємо, що він відповідає нашим європейським вимогам, тому також просимо підтримати його і присвоїти прапорець євроінтеграційності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олексію, давайте, вам слово.

СЕРГЄЄВ О.О. Шановні народні депутати, дякую за розгляд цього питання і дякую Максиму Павлюку і комітету за доопрацювання цього законопроекту і його реєстрацію. Він... також прохання підтримати надання йому статусу євроінтеграційного, він безпосередньо передбачений, розробка і прийняття цього законопроекту, Дорожньою картою з питань верховенства права, а також вимога щодо його розробки і прийняття міститься в рекомендації Європейської комісії, представленої у звіті про прогрес України в рамках Пакету розширення Європейського Союзу 2024 року. І в напрямі, переговорному розділі 24 «Юстиція, свобода та безпека» є значний розділ Fight against organised crime і це також одна з перших вимог.

І при переговорах з Єврокомісією висувається одразу: у вас є такий значний обсяг в переговорному розділі і значні завдання, але відсутній координуючий орган, який формує, можна сказати, політику в цій сфері і координує діяльність всіх органів, які ведуть або беруть участь в протидії організованій злочинності.

Законопроектом вносяться зміни в Закон «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», створюється Міжвідомча координаційна комісія у сфері боротьби з організованою злочинністю, як Національний координатор, зазначається в законопроекті його склад, а також основні функції і повноваження цього органу.

Доповідь закінчив. Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

В мене тут зареєстрована велика кількість представників Національної поліції щодо цього законопроекту, чи є що додати? Колеги!

РОМАНОВ М.Ю. Іванно Орестівно, Романов Максим, Головне слідче управління Національної поліції.

Підтримано без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Максиме.

Урядовий офіс, пане Олександр. І прошу також висловитися стосовно пропозицій нашого секретаріату стосовно надання цьому законопроекту статусу такого, що спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань України в сфері євроінтеграції.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Пан Олексій вичерпно описав наші євроінтеграційні зобов'язання в цій частині. Дійсно, це і проміжний індикатор по 24 розділу, це і рекомендація Європейської комісії у звітах, яка повторюється вже декілька років.

Ми дуже раді, що комітету вдалось знайти варіант виходу з цієї ситуації, тому що урядовий законопроект декілька разів вносився і відправлявся на перше читання. Тому ми підтримуємо і підтримуємо також і надання ознак євроінтеграційності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити тоді до ухвалення рішення. Проект рішення був наданий заздалегідь, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, це перше рішення.

І друге рішення, можливо, зразу колеги могли би висловитись щодо обох рішень, визнання цього законопроекту таким, що спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції.

Хто – за, колеги, ці два рішення, прошу висловлюватись членів комітету.

Климбуш-Цинцадзе – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Обидва? Я просила би, пане Вадиме, сказати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, обидва, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Я нікого не пропустила? Рішення ухвалене одноголосно, одностайно. Дякую, пане Максиме, дякую, пане Олексію.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, колеги, дякую. Бережіть себе.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас також ще є на зв'язку ще один депутат, принаймні я його бачила, пан Захарченко, є ще пан Володимир, автор законопроекту?

_____. Щойно від'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. Від'єднався?

_____. Да. Але є пан Драганчук, пункт дев'ятий.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Драганчук – це прекрасно, що є, але він поки що не народний депутат, як буде, то я тоді зразу зверну на це увагу. Дякую.

Колеги, тоді повертаємося до розгляду, прошу просто повідомити, коли буде, якщо буде пан Захарченко до того моменту, поки ми будемо розглядати.

Повертаємося, колеги, до нашого порядку денного так як за порядковими номерами, вертаємося до 4 пункту порядку денного, це, до речі, євроінтеграційний законопроект, що стосується наших зобов'язань. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення їх у відповідність до норм права ЄС у сфері транскордонної охорони здоров'я та координації систем соціального забезпечення в частині, що стосується медичних послуг (реєстраційний номер 15542, від 21 серпня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас є представники МОЗ?

ГОНЧАР Є.В. Доброго дня, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. В мене був зазначений заступник міністра, якщо це...

ГОНЧАР Є.В. Це я, так.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Да, будь ласка. Пане Євгене, в мене не все... да, бачу. Будь ласка.

ГОНЧАР Є.В. Гончар Євгеній, заступник міністра охорони здоров'я. Ще раз всіх вітаю, Іванно Орестівно. Вітаю також колег народних депутатів інших, хто долучився до засідання комітету.

Дійсно, ми розробили Міністерством охорони здоров'я і подали в Верховну Раду урядовий законопроект 15542, який спрямований на приведення українського законодавства у відповідність до права ЄС у сфері транскордонної охорони здоров'я та координації систем соціального забезпечення в частині саме медичних послуг. Це Регламент 883 і Директива 24 від 2011 року.

Його, власне, завдання, цього законопроекту, інтегрувати Україну у взаємну європейську систему транскордонного надання медичної допомоги. Суть, якщо дуже коротко, суть полягає у тому, що є два інструменти, які використовуються в Європейському Союзі – це інструменти, які передбачені Директивою 24, основне полягає в тому, що людина може... пацієнт може отримати відшкодування медичних послуг, які надаються в іншій державі-члені Європейського Союзу, здебільшого це відбувається за умови попереднього погодження. Тобто якщо пацієнт з однієї країни їде в іншу і отримує попереднє погодження, він отримує там лікування і потім йому держава належності відшкодує вартість цього лікування. Здебільшого це відбувається в межах тих тарифів, тих лімітів відшкодування, які працюють у

відповідній країні держави належності. Це інструмент, який передбачається директивою.

Інструмент, який передбачається Регламентом ЄС 883, він є трохи складнішим, але там є також інструменти попереднього дозволу для планового лікування, але він також поширюється на екстрену медичну допомогу, випадки, коли пацієнт знаходився в іншій країні і відбувся якийсь інцидент, і йому надавалася екстрена медична допомога, або для людей, які змінили місце проживання з однієї країни в іншій, вони там стали, скажемо так, на облік, отримали спеціальну картку, то тоді їм також фінансується надання медичної допомоги.

Розрахунки за регламентами здійснюються між уповноваженими організаціями, тобто між державними або приватними платниками кожної з країн Європейського Союзу, здебільшого без залучення того, що пацієнти самі не платять за медичну допомогу. Для нас це, наш проєкт закону, він вносить відповідні зміни до кількох законів, які саме стосуються того, щоб цей інструмент зміг запрацювати після вступу України до Європейського Союзу. До вступу України в Європейський Союз законопроект передбачає, що ми зможемо робити, скажу так, пілотні проєкти з іншими країнами для того, щоб відпрацювати ці механізми.

Законопроект у нас є в плані і в законотворчій роботі Верховної Ради. Також він є в плані адаптації законодавства ЄС, затвердженому постановою Кабінету Міністрів. Він, напевно, є таким, я б сказав, найбільш важливим або одним з найбільш важливих у сфері охорони здоров'я щодо приведення законодавства до *acquis*.

Дякую. Готовий відповідати на питання. Я спробував дуже коротко, але, дійсно, законопроект насправді... він, сама сфера дуже така велика, я б сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене.

Можливо, у колег є запитання, членів комітету, або коментарі? Я насправді, знаєте, чим все-таки заскочена, все-таки це кабмінівський законопроект. І я здивована, що до кабмінівського законопроекту і у нас, і в Урядового офісу є конкретні зауваження щодо неповної відповідності директиві і регламенту. І, знаєте, коли ми говоримо про те, що євроінтеграційні законопроекти мають там трохи не автоматично затверджуватись, якщо вони подані Кабінетом Міністрів, а коли вони насправді не враховують все, то мені досить складно взагалі поділяти такий підхід якогось автоматизму підтримки поданих Кабміном законопроектів.

А в наших фахівців є кілька пропозицій щодо доопрацювання якраз, щодо відповідності Директиві 2011/24/ЄС і регламенти, відповідно регламенти 883-й і 987-й. Я думаю, що тут буде над чим попрацювати. Наскільки я розумію, є певні також застереження, але спершу почуємо pana Олександра із Урядового офісу, які десь корелюються з зауваженнями наших фахівців.

Ну, і хотіла би почути від pana Олександра, бо наші фахівці якраз пропонують отримати аналіз від Європейської комісії, чи це розглядається як варіант, чи щодо цього законопроекту ведеться якась розмова з Єврокомісією, чи ні.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Ну, перш за все хочу звернути увагу на те, що там переважна більшість наших зауважень стосується того, що певна частина положень відсилає до подальшого підзаконного регулювання. І ми в основному як би звертаємо увагу на те, що під час прийняття відповідних актів на виконання цього закону мають в тому числі дотримані відповідні норми права ЄС щодо транскордонної медицини.

І ми мали дискусії з Міністерством охорони здоров'я стосовно певних зауважень, нам вдалося їх проговорити, нас переконали по певній частині

моментів. І, наскільки мені відомо, зараз буде здійснюватися підготовка таблиці відповідності спільно з проєктом цього законопроєкту, оскільки він важливий для наших партнерів, в тому числі тому, що стосується питань транскордонної медицини.

І я думаю, що за результатами аналізу Європейської комісії до другого читання ще можна буде повністю зробити його відповідним. Тобто станом на зараз у нас позиція, що він не суперечить, є певні моменти, які потребують доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я читаю проєкт, вірніше не проєкт, а ваш висновок Урядового офісу і бачу, що зауваження стосуються не суто підзаконних. Може, я недостатньо уважно читаю.

ІЛЬКОВ О.М. Значна частина зауважень, я ж не кажу, що всі.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тобто він все одно потребує доопрацювання, і ви з цим погоджуєтесь, правильно я розумію? Окей.

Колеги, чи є якісь коментарі, запитання в членів комітету? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення проєкту рішення, яке запропонували якраз наші фахівці, що законопроєкт за метою не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, в тому числі праву Європейського Союзу, *acquis* ЄС, однак потребує доопрацювання з урахуванням зазначених зауважень і подальшого аналізу після оцінки Європейської комісії.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО О.В. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так, окей, я не чула Мельника, але більшістю голосів рішення ухвалено. Хто – проти? Хто – утримався? Окей, більшістю голосів рішення «за». Дякую.

Колеги, бачу, повернувся пан...

_____. Пані голово, да, є Захарченко Володимир.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу. Дякую. Теж побачила.

Колеги, тоді переходимо до розгляду 8 пункту порядку денного, автором якого є пан Володимир Захарченко, реєстраційний номер законопроєкту 14152 від 24 жовтня 2025 року, проєкт Закону про внесення зміни до статті 297-1 Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів досудового розслідування злочинів, пов'язаних з торгівлею людьми.

Будь ласка, пане Володимире, коротко слово вам для представлення з точки зору вашого розуміння відповідності законопроєкту нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Доброго дня, колеги. Буду намагатися дуже коротко. Насправді законопроєкт суто технічний. Останніми роками ми спостерігаємо поширеність випадків переховування підозрюваних в кримінальних злочинах за статтею 149 Кримінального кодексу України, а саме торгівля людьми, від органу досудового розслідування, звісно, з метою уникнення кримінальної відповідальності. Тому і виникла така потреба в

удосконаленні механізму досудового розслідування тих злочинів, які пов'язані з торгівлею людьми.

Зауважу, що практика застосування інститутів досудового розслідування та спеціального судового провадження засвідчила позитивну тенденцію, динаміку у забезпеченні невідворотності покарання осіб, які вчинили кримінальне правопорушення та переховуються поза межами України або на тимчасово окупованих територіях.

Даним законопроектом пропонуються зміни до частини другої статті 297 прим. Кримінального процесуального кодексу в частині доповнення переліку кримінальних проваджень щодо злочинів, в яких здійснюється спеціальне досудове розслідування, розслідування кримінальних правопорушень, передбачених частиною 149 Кримінального кодексу України.

Тобто до того переліку, який вже є в статті 297 прим., додати статтю 149 Кримінального кодексу України, а саме торгівля людьми. Так, коротко, як зміг передати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь питання до pana Володимира? Стосовно міністерств, не знаю, Мін'юст, МВС, колеги.

_____. МВС опрацьовувало зазначений законопроект. Зауваження до нього відсутні, він підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Мін'юст. Я так розумію...

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Дозвольте, пані Іванно?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Хотів би зазначити, що на Комітеті правоохоронної діяльності він був підтриманий з пропозицією внесення до зали до першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Людмилу, бачу ви перепідключились. Чи в Мін'юсту є якісь застереження до цього?

_____. Мін'юст вивчав цей законопроект, у нас зауваження відсутні, відповідно ми свою позицію направили і до комітету Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександрі Ільков, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж відсутні застереження щодо цього законопроекту, він відповідає нашим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Аналогічно тому, як і пропонують наші експерти, тому, колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук. І був Наливайченко чи Мельник? Вибачте, я не почула.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, Наливайченко – за, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Наливайченко.

Дякую, колеги, рішення ухвалене більшістю голосів.

Дякую, пане Володимире, що ви підключилися.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Дякую і вам. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Юрію Драганчук, я перепрошую, ми мали виявляється від вас прохання, я його не побачила, щоби розглянути якомога швидше законопроект, пункт дев'ятий, ми окремо тоді до сьомого повернемося. Вибачте ще раз.

Давайте дев'ятий, проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей здійснення митних формальностей, щодо товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України в міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 15460, від 31 липня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Дуже чутливий законопроект, який буде зачіпати велику кількість людей. Давайте, розповідайте нам, наскільки він правильний, пане Юрію, на вашу думку.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Да, дякую, колеги.

Дуже важливий законопроект, так званий законопроект про посилки, він є у нас і в USL, і в МВФ. Тобто пропонується запровадження в Україні оподаткування імпортованих товарів податком на додану вартість з нуля євро. Але є виняток щодо подарунків до 45 євро та товарів, на які тимчасово встановлені пільги, наприклад, товари оборонного призначення.

Даний законопроект забезпечує узгодження Митного кодексу зі змінами до Податкового кодексу, який аналогічно вводить ставку податку з нуля євро. В першу чергу зміни направлені на те насправді, щоб спростити процедуру сплати ПДВ фізичною особою, яка отримує товар у посилці, та запроваджується збір податку та його сплати безпосередньо продавцем товару, яким є торговельний майданчик, так званий маркетплейс або представником в Україні цього маркетплейсу.

Також законопроектом вносяться зміни до Митного кодексу в частині встановлення перехідного періоду без штрафів для того, щоби поштові оператори та експрес-перевізники, а також маркетплейси могли адаптуватися протягом першого року.

Звичайно, положення законопроекту ґрунтується на положеннях Директиви Ради ЄС №112 2026 року про спільну систему податку на додану вартість, Регламенту Європейського парламенту і Ради ЄС №952 про встановлення Митного кодексу Євросоюзу, делегованого Регламентною комісією ЄС №2446 2015 року стосовно детальних правил щодо певних положень Митного кодексу Союзу.

Законопроект дуже важливий, як я вже сказав, є нашими євроінтеграційними зобов'язаннями плюс за нього нам заплатять багато грошей, як в рамках МВФ, так і в рамках Ukraine Support Loan, що найважливіше. Тому з врахуванням, скажемо так, збільшених і додаткових потреб сил безпеки і оборони нам вкрай необхідно, щоб цей законопроект проголосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ухвалюючи таке серйозне рішення, очевидно, хотілося би, щоб воно повністю відповідало праву Європейського Союзу. І я дякую нашим фахівцям, що вони ретельно проаналізували його, і мені видаються дуже слушні застереження і зауваження до нього надали. Я би хотіла, щоб міністерство і профільний комітет уважно їх опрацювали, якщо ми ухвалимо це рішення. Єдине, тут я розумію, що після додаткових консультацій з Урядовим офісом наші фахівці погоджуються, що з аргументаційної частини варто було би прибрати, виключити з аргументаційної частини висновок комітету зауваження щодо невідповідності режиму несупроводжуваного багажу. Тут я думаю, що колеги якраз після таких консультацій дійшли згоди, але інші застереження, які там...

_____. Я дуже перепрошую, я перепрошую, а можна ще раз повторити, що варто якраз прибрати.

ГОЛОВУЮЧА. Прибрати з аргументаційної частини те зауваження, яке стосувалося невідповідності режиму несупроводжуваного багажу. Це у нас одне з тих застережень, де...

_____. Дякую. Дякую. Я вже почула.

ГОЛОВУЮЧА. Але інші речі, які стосуються, власне, і цих додаткових реєстрів, які законопроект оголошує такими, що змінюють, замінюють митні декларації, це не зовсім підхід Європейського Союзу, тому що там використовуються спрощені декларації, спеціальне Н7, яка, власне, використовується для митного оформлення посилок і товарів незначної вартості. Вона і є митною декларацією із спеціальним набором даних. Це потребувало би додаткового опрацювання, як на мене. Також ті речі, які стосуються якраз наслідків, які законопроект 15460 пов'язує з порогом 150

євро, вони не в усіх випадках відтворюють право Європейського Союзу. І тут треба було би теж додатково попрацювати, як на мене.

Але давайте також почуємо Урядовий офіс. Я розумію, що уряд дуже сильно хоче прямо, по-моєму, вже зразу за основу і в цілому ухвалювати цей законопроект. Я думаю, що це маловірогідно і тут треба серйозно ще попрацювати для того, щоби його навіть з точки зору євроінтеграційності повністю було прийнятно ухвалювати.

Будь ласка, пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

У нас немає застережень до цього законопроекту. Мені здається, що позиція тут секретаріату в багатьох випадках не враховує того, що є законопроект ще окремий по посилках 15112, який, власне, питання ПДВ врегульовує. Більше того, я думаю, що пан Юрій це може підтвердити ще краще, оскільки, це законопроект в рамках USL і макрофіну, тому однозначно, що він з партнерами погоджений. Тому прохання просто уважно подивитися і...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, там деякі речі, ми погодилися з вашою відсутністю, вірніше наші фахівці погоджуються з відсутністю ваших коментарів. Також ви зазначаєте, що він пов'язаний, цей 15460 функціонально пов'язаний з законопроектом 15112-д, який врегульовує податкові правовідносини і обов'язок зі сплати ПДВ, тут ми теж з цим погоджуємося, але інші речі, вони, я би погодилась із застереженнями наших фахівців.

Можливо, ми можемо почути, якщо є така готовність, можемо почути застереження фахівців, глибше зараз зануритися в цю історію або опрацювати його на майданчику Комітету з податкової і ...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Іванна Орестівна, якщо можна, це була компромісна редакція, як ви розумієте, сенситивний закон, опрацьовували довго з бізнесом. Щодо реєстрів, у ЄС теж будуть ці реєстри, просто вони, ми тут трошки швидше за них йдемо, вони у 2028 році це імплементують.

Тому, звичайно, можливо, там є якісь певні недоліки, але це результат цього самого компромісу з бізнесом, їхньою готовністю запровадження такої системи.

Дякую. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, я би пропонувала трошки з огляду на те, що частину зауважень з аргументаційної частини ми готові знімати, я би пропонувала дещо скоригувати той проєкт висновку, який нам пропонували наші фахівці. І, власне, для голосування пропоную інакше, ніж є в нашому проєкті. Пропонували ба так затвердити, що положення проєкту закону частково імплементують *acquis* Європейського Союзу і відповідно законопроєкт потребує доопрацювання з метою врахування зазначених зауважень. Тобто я пропоную прибрати положення в підсумковій частині щодо частково суперечить праву ЄС і прибрати слово «суттєвого доопрацювання».

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я буду мати іншу пропозицію, затвердити наш висновок такий, що даний законопроєкт не суперечить праву Європейського Союзу. Крапка.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Я ставлю свою пропозицію, яка була перша озвучена, на голосування. Якщо вона не набере необхідної кількості голосів, тоді відповідно поставлю вашу.

Хто за наступний підсумковий висновок, що положення проєкту закону частково імплементують право Європейського Союзу і проєкт закону потребує доопрацювання з метою врахування зазначених зауважень.

Хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – утрималась.

ЛЮБОТА Д.В. Любота теж утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є Мельник на зв'язку?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник утримався також.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію pana Вадима, що проєкт закону не суперечить праву Європейського Союзу. Так ви пропонуєте, пане Вадиме?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – проти.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за, відповідно.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно, колеги. Рішення ухвалено. Один з тих прикладів, коли колеги вирішують не технократично приймати рішення, а, власне, політично, бо в них така задача стоїть з Кабміну. А я вважаю, що будете і нести за це відповідальність. Окей, колеги.

Дякую вам, пане Юрію, за те, що долучилися.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, разом з тим, я звертаю нашу увагу, що попри отакий підсумковий дивний висновок, в аргументаційній частині збережені зауваження, тому побачимо, що з цим можна робити. Добре, колеги.

ГАЛАЙЧУК В.С. Да, ми ж звідти прибрави ті зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Частину, так, частину, але інші залишилися.

ГАЛАЙЧУК В.С. Ну, а решта несуттєві і з часом...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вадиме, вам відповідати перед людьми, я ж взагалі не маю інших коментарів.

Дякую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Звичайно, пані голово.

_____. Якщо можна? Дійсно, ми почули аргументацію від Урядового офісу і, дійсно, ми дуже багато розглядаємо законопроектів, де дуже багато є зауважень від ГНЕУ, багато яких, але, дійсно, за підсумками, ну, я не знаю, де тут заперечення. Я підтримую ще раз наше рішення.

Дякую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Двічі підтримане рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Двічі підтримане рішення, колеги. Давайте, зараз далі будете даліше підтримувати.

Колеги, наступний пункт порядку денного, вірніше повертаємося, сьомий пункт порядку денного, проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» щодо посилення контролю за законністю походження коштів, внесених як застава (реєстраційний номер 15388, від 8 липня 2026 року), поданий народним депутатом Железняком та іншими колегами.

Пан Железняк ніколи не має можливості і інтересу долучатися до роботи нашого комітету, суперзайнятий тільки стрімами. Тому я пропонувала би тоді Міністерству фінансів, я не знаю, чи, власне, це пан Драганчук, чи хтось інший.

ГЛУЩЕНКО О.О. Іванна Орестівна, якщо можна. Олександр Глущенко, директор Департаменту антилегалізаційної політики Міністерства фінансів України.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олександре.

ГЛУЩЕНКО О.О. Ми дуже ретельно опрацювали законопроект 15388 в редакції первинній, яку запропонував пан Железняк і Анастасія Радіна, і знайшли кільканадцять фундаментальних застережень, які суперечать і стандартам FATF і директивам Європейського Союзу, які ми імплементуємо. І ключове наше застереження полягає в тому, що суб'єкт первинного фінансового моніторингу, банк чи будь-яка інша фінансово-кредитна установа, не повинна виконувати функцію правоохоронного органу, а саме перевіряти законність походження чи джерела походження коштів, активів, статків, які вносяться клієнтом цієї фінансової установи як застава.

Разом з тим, я хочу наголосити на тому, що після того як пан Железняк, народний депутат України, отримав наш обґрунтований всебічно висновок, він звернувся з проханням до нашого департаменту допомогти йому доопрацювати законопроект в тій частині, яка стосується змін до Закону України 361 про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів. Ми на фінішній прямій щодо доопрацювання в цій частині і ми готові надати йому наші пропозиції через два робочих дні.

Є інша частина цього законопроекту депутата Железняка, яка стосується внесення змін до Кримінального процесуального кодексу, ми туди не ліземо, оскільки це за межами компетенції Міністерства фінансів і нашого департаменту.

Разом з тим прошу врахувати нашу позицію станом на сьогоднішній день, яка є позицією Міністерства фінансів, як таку, що в запропонованій первинній редакції даний законопроект має суттєві вади і суперечить

стандартам FATF та чинним антилегалізаційним директивам Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Можливо, колеги, є запитання до pana Олександра у членів комітету? Чи колеги з інших міністерств, хтось хотів би висловитися стосовно цього законопроекту, є якісь особливі застереження?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Іванно Орестівно, дозвольтє, Держфінмоніторинг.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. А представтєся, свою посаду.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Директор юридичного департаменту Держфінмоніторингу.

Також вивчали згаданий законопроект і також від народного депутата Железняка надійшов лист, щоби надати допомогу в підготовці узгоджених пропозицій до нашого Закону 361. Держфінмоніторинг, в принципі, підтримує ідею посилення контролю за коштами, які вносяться як застава, але в такому вигляді, як запропонував народний депутат, такі зміни, дійсно, мають протиріччя із міжнародними стандартами.

У разі доопрацювання певних норм можливо вийти на більш прийнятну версію цього закону. Але на даному етапі ми вважаємо, що в СПФМ і в Держфінмоніторингу і так достатньо повноважень і можливостей перевіряти кошти, які вносяться як застава у рамках кримінального провадження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Богданє.

Це, напевно, вже буде не до вас, а взагалі до вашого керівника вашої установи, є забагато претензій зараз і тому очевидно народні депутати намагаються в той чи інший спосіб, запропонувати інше вирішення цієї проблеми. Бо ми бачимо, як Держфінмоніторинг десь закриває очі на свої безпосередні функції і якимось забагато претензій до вашого керівника зараз, але чомусь на це не звертає увагу Кабінет Міністрів. Це не предмет обговорення, очевидно, зараз при цьому законопроекті, але не можу цього не зазначити.

Колеги, у наших фахівців теж є низка застережень стосовно цього законопроекту, давайте почуємо Урядовий офіс.

Пане Олександр, ви? Бачу, ще пан Олексій підключається. Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Так, дякую, Іванна Орестівна.

У нас одне ключове зауваження, що, в принципі, той підхід, який закладається законопроектом, він передбачає перевірку законності походження джерел коштів, які вносяться у вигляді застави безвідносно до інших критеріїв. Оскільки в основі директиви лежить, власне, ризик-орієнтований підхід, це ключове застереження до цього законопроекту.

І загалом ми дуже вдячні автору законопроекту, що він проводить консультації з відповідними уповноваженими органами влади, тому що AML і відповідний закон – це дуже тонка матерія. І ми не один раз уже мали проблеми, коли хотіли його вдосконалити, але, на жаль, не в той спосіб, який відповідає праву Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, можна, будь ласка, уточнити, тому що, наші фахівці пропонують висновок підсумковий, що проєкт закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує суттєвого доопрацювання з метою врахування

наведених у висновку зауважень. Чи ви погоджуєтесь з цією частиною першою?

ІЛЬКОВ О.М. Ми погоджуємось.

ГОЛОВУЮЧА. Погоджуєтесь, так, за метою? Окей. Я просто хотіла почути це від вас. Дякую. Хтось ще щось казав? Я щось пропустила? Ні.

Окей, колеги, тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує суттєвого доопрацювання з метою врахування наведених у висновку зауважень.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено. Дякую, пане Олександр, що ви теж долучилися.

Колеги, наступний пункт порядку денного 10. Проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування окремих товарів для потреб сил безпеки і оборони (реєстраційний номер 15463-1 від 06.08.2026 року), поданий Гетманцевим та іншими колегами, і пов'язаний із ним проєкт Закону про внесення змін Митного кодексу України щодо звільнення від оподаткування ввезним митом

окремих товарів для потреб сил безпеки і оборони (реєстраційний номер 15464-1 від 06 серпня 2026 року), теж поданий народним депутатом Гетманцевим та іншими колегами. Я так розумію, що це ті чергові законопроекти, які насправді порушують наші євроінтеграційні зобов'язання, але можуть бути застосовані як винятки з безпекових причин. Але давайте... не зазначено, що хтось із міністерства сильно хоче доповідати, але я бачу є і Держмитслужба, бачу пан Олег Ніколайчук, не знаю, чи є Державна податкова служба або хтось із міністерства стосовно 15463-1, з Міністерства фінансів відповідно. Немає.

Давайте тоді, пане Олеже, по 15464-1, це ваша компетенція Митний кодекс.

НІКОЛАЙЧУК О.О. Всім доброго дня. Ми погодили... *(Нерозбірливо)*
Щодо цього законопроекту у нас немає заперечень до його тексту.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. Окей.

Ми... давайте, Урядовий офіс, пане Олександрє. І по одному, і по другому, оскільки стосується винятків, тільки змін в Податковий і в Митний.

ІЛЬКОВ О.М. Так, класична позиція, що воно не узгоджується з правом Європейського Союзу, яке безпосередньо таких винятків, таких пільг не передбачає. Але відповідні положення можуть бути застосовані з огляду на положення статей 143, 472 Угоди про асоціацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную стосовно цих обох законопроектів переходити до ухвалення рішення і, власне, голосувати щодо обох одночасно з наступним формулювання, що положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, водночас можуть бути застосовані з метою

досягнення цілей, передбачених статтями 472 – заходи пов'язані з суттєвими інтересами безпеки, та 143 – винятки, пов'язані з безпекою, Угоди про асоціацію.

Хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО О.В. Наливайченко – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено стосовно обох законопроектів.

Колеги, 12 пункт порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо відновлення дії його окремих норм, особливостей їх застосування під час дії правового режиму воєнного стану та вдосконалення проведення моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання (реєстраційний номер 15437 від 22 липня 2026 року), поданий народним депутатом Кицаком.

Має бути на зв'язку пані Анна Артеменко, заступниця Міністра економіки і довкілля, бачу є. Пані Анно, давайте вам слово, оскільки автора немає, але буду вдячна.

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую дуже, Іванно Орестівно. Всіх вітаю.

Мінекономіки підтримує зазначений законопроект, по великому рахунку це дуже схожий з урядовою версією, яку, на жаль, не встиг парламент прийняти до зміни складу уряду. Тому в цілому цей законопроект спрямований на виконання зобов'язань по Укрплану, строк пропущений, якщо я не помиляюся, це був грудень 2025 року, для виконання цих зобов'язань. Тому ми зайняли збалансовану позицію, що ми підтримуємо необхідність його прийняття, оскільки він спрямований на виконання Укрплану.

Разом з цим, враховуючи, що окремі положення цього законопроекту не в повній мірі узгоджуються з правом ЄС, зокрема в частині послуг загального економічного інтересу та інші положення, ми звернули увагу на необхідність його узгодження з Європейською комісією.

І, скажімо так, до другого читання знаходження максимально збалансованої версії, оскільки, наскільки мені відомо, вже дуже мало часу залишилось для того, щоб можна було прийняти цей законопроект, і в звіті про розширення Європейською комісією так само зазначено це як однією з вимог. Так само це є однією з вимог Closing benchmarks.

Але ми розуміємо, що позиція має бути збалансованою, оскільки цей законопроект є дуже чутливим, оскільки він передбачає правила моніторингу контролю для суб'єктів господарювання, в тому числі під час воєнного стану. І ми як Міністерство економіки готові долучитись до цих консультацій з Єврокомісією з метою максимального узгодження і доопрацювання цього закону. Але перша позиція, ми підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Анно.

Ну, власне, і у наших фахівців є суттєві застереження стосовно неповної відповідності директивам і праву Європейського Союзу, і теж є пропозиція стосовно проведення додаткових консультацій з Європейською комісією.

Давайте почуємо, може, Антимонопольний комітет ще, якщо в нас є представники.

ШЕРШУН С.М. Так, Іванно Орестівно. Доброго дня колеги і шановні народні депутати. Сергій Шершун – державний уповноважений.

Ми направляли і хотів би перші декілька тез коментарів, ми направили вам додатково також наш експертний висновок, де містяться фактично всі наші пропозиції і занепокоєння стосовно даного законопроекту. Але ключові тези, ми, дійсно, вважаємо, що відновлення саме контролю за державною допомогою є важливим, тому це, дійсно, виконання наших зобов'язань.

Водночас найбільше занепокоєння – це ключові такі, можливо, два виділю. Це, що згаданий законопроект і даний закон набере чинності лише через 12 місяців після закінчення воєнного стану, а також непоширення його дії фактично на господарську діяльність, пов'язану з наданням послуг загальноекономічного інтересу.

Водночас це ключові моменти, які були зазначені і у Плані Facility, і в інших нормативно-правових актах. І національна програма передбачає саме відновлення повного контролю за державною допомогою, і саме в частині послуг загальноекономічного інтересу – це також ключовий момент, який має відповідати і *acquis*. Тобто ми його якраз вважаємо ключовим. І водночас поширення дії в цій частині, на нашу думку, це невідповідність саме *acquis* ЄС.

Тобто є низка інших наших тез пропозицій до цього законопроекту, але вони більш детально в нашому експертному висновку. Але ці два ключові моменти, я думаю, що, дійсно, підлягають доопрацюванню спільними зусиллями.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Вони теж співпадають з тими зауваженнями, які наші фахівці висловлюють.

Будь ласка, Урядовий офіс. Пане Олександрє Ільков, можливо, додасте щось. Я думаю, що будемо переходити до ухвалення.

ІЛЬКОВ О.М. Так, у нас позиція співпадає з позицією Антимонопольного комітету і, власне, з позицією Мінекономіки, яка може дещо ввести в оману. Ми теж подивилися на сайті Кабміну, що Мінекономіки підтримує законопроект, але зауваження у них такі самі як і в нас. Оскільки це частина нашого Плану України, то зрозуміло, що його треба буде погодити з партнерами. І, власне, Сергій озвучив дві ключові проблемні речі, я думаю, що на них треба зосередитись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і праву Європейського Союзу, потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями та проведення додаткових консультацій з Європейською комісією.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалене одностайне.

І ще один законопроект, який ми з вами внесли до порядку денного в другому читанні, який розглядався насправді в четвер профільним комітетом до другого читання, 14271, і таблиця з'явилась тільки в п'ятницю ввечері, тому в авральному порядку, як я сказала, наш секретаріат опрацьовував його вчора. 14271 від 03.12.2025 року, це друге читання, поданий Кабінетом Міністрів України. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства до Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії.

Я хотіла би, до речі, наголосити на тому, що мені було дивно, що на профільному комітеті енергетичному не було представників Міністерства економіки і довкілля, і довелося, власне кажучи, включатися нам, народним депутатам, і відстоювати, власне, ті норми, які, як на мене, мав би відстоювати Кабінет Міністрів в особі безпосередньо Міністерства економіки і довкілля.

Я так розумію, у нас має бути на зв'язку і заступник міністра енергетики, якщо ще є, з приводу цього законопроекту.

_____. Доброго дня, він, на жаль, зараз перебуває в дорозі, не може підключитися через проблеми зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧА. Представтесь, будь ласка, вибачте.

_____. Світлана ... *(Не чути)* Міністерство енергетики.

ГОЛОВУЮЧА. І ким ви працюєте у Міністерстві енергетики?

_____. Працюю в Директораті стратегічного планування та європейської інтеграції, якраз займаємося цим законопроектом. На жаль, пан

заступник не може підключитися, тому що перебуває у службовому відрядженні, але...

ГОЛОВУЮЧА. Я це почула. Є позиція міністерства стосовно цього законопроекту?

_____. Так, тому що Міністерство енергетики виступало його розробником.

ГОЛОВУЮЧА. І яка позиція міністерства?

_____. Підтримується його прийняття у другому читанні. Ми розглядали його, зауваження, точніше, до цього законопроекту, ми розглядали під час засідань комітету, про які ви вже згадували.

Цей законопроект є важливим індикатором по Ukraine Facility, він стосується виконання кроку 10.3 по Плану України, тому ми дуже просили б його підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А в нас є представники Міністерства економіки і довідля ще, які би могли прокоментувати. От одне застереження, на яке вказують наші фахівці, стосовно застосування за можливості компенсаційних заходів для забезпечення цілісності мережі Natura 2000. Тут у нас є хтось із Міністерства ще економіки і довідля? Ну, словом, може економіка і є, а довідля немає, да?

Добре, давайте, Урядовий офіс, будь ласка. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Ми, на жаль, не встигли повноцінну експертизу законопроекту провести до засідання комітету, не планували з попереднього включення. За

нашою інформацією він ще остаточно з Європейською комісією не погоджений, а оскільки це часина Facility, то тут ключовим є, власне, це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, просто, ви знаєте, ми опинилися перед реальністю такою, що він включений в пленарне засідання Верховної Ради до розгляду завтра і тому намагалися так аврально, власне, його проаналізувати.

Тому, колеги, я би пропонувала переходити до ухвалення того проєкту рішення, який запропонували наші колеги з секретаріату, що положення проєкту закону не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції і праву ЄС, але потребують доопрацювання з врахуванням зазначених зауважень і хотілося би, звичайно, щоби профільний комітет на це звернув увагу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалене одностайно.

В нас... я, власне, можу подякувати вже всім представниками органів центральної виконавчої влади. У нас тільки перелік лишився законопроєктів, які регулюються національним законодавством країн-членів Європейського

Союзу і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи, та кілька питань стосовно відповіді на листи, які надійшли до нашого комітету.

Тому звертаюся до членів комітету, пропоную затвердити наступний перелік законопроектів, що регулюються нацзаконодавством. Це законопроект 0383, 15466, 15482, 15487, 14405, 15335 і 15489 (разом 8 законопроектів).

Хто за цей перелік, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І, колеги члени комітету, три питання маю серед «Різного», до питання «Іншого». Значить, насамперед вам було надіслано лист, який надійшов від директорки Інституту економіки промисловості НАН України, і було запропоновано пані Залозноюю стосовно започаткування наукового дослідження, спрямованого на обґрунтування промислової політики, забезпечення стратегічної диверсифікації економіки України в умовах інтеграції до Європейського Союзу. Вам було запропоновано, колеги, проєкт відповіді комітету.

Чи є якісь застереження, зауваження до цієї відповіді комітету, чи ми можемо її надсилати, власне, пані директорці? Я думаю, що це навіть не

потребує голосування, просто це робоче питання, але кілька їх є. Тому, якщо не було ніяких пропозицій до цього листа, то я тоді від комітету надсилаю цього листа на пані директорку Інституту економіки промисловості НАН.

ГАЛАЙЧУК В.С. Немає заперечень.

_____. Окей, так, немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Alright. Це одне.

Друге, в нас був лист від пана віцепрем'єр-міністра Ченцова стосовно того, чи є якісь побажання, чи пропозиції до зміни персонального складу робочих переговорних груп щодо підготовки переговорних позицій України під час переговорів з Європейським Союзом щодо укладення Угоди про вступ України до Європейського Союзу за відповідними розділами переговорної рамки Європейського Союзу.

Чи хтось із вас, колеги, хотів змінити там своє перебування в тій, чи іншій робочій групі, чи ні? Якщо ні, то я просто відповім, що там у нас немає ніяких змін.

_____. Ну, це суто технічно, я думаю, так, немає ніяких заперечень, звісно. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ні в кого з членів комітету немає наполягання на якісь зміни? От як про це, тобто якщо нема, ви всі лишаєтеся в тих робочих групах, в яких ви були зазначені, як ми подавали раніше. Правильно?

ГАЛАЙЧУК В.С. Здається, ніхто не висловив бажання зміни груп.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді просто я хотіла б...

І також, колеги, до нас звернулася Громадянська мережа «ОПОРА» зі своїм аналізом виконання Дорожньої карти з питань функціонування демократичних інституцій. І просять нас надати свої пропозиції до їхнього оцінювачого моніторингу, до їхнього аналізу, якщо в нас такі є.

То я би просила, документ вам зараз надішлемо, я би просила до кінця дня п'ятниці, бо вони до 7 числа, якщо я не помиляюся, просять від нас нашого зворотного зв'язку. До кінця дня п'ятниці 4 числа надати в секретаріат через голову секретаріату pana Андрія Багрінця ваші пропозиції, якщо такі будуть, а тоді секретаріат зведе їх докупи і передасть тоді ОПОРИ. Добре?

Просто прошу це взяти до уваги і вже опрацювати це індивідуально з вашими помічниками в якості членів комітету народних депутатів України. А сам звіт ОПОРИ, мені здається, вже є в нашому чаті, але якщо немає, то зараз ще перешлемо.

Колеги, порядок денний вичерпаний. Дякую всім за роботу. Дякую всім, хто долучився, і максимально тихого нам і продуктивного дня. До побачення.