

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

17 серпня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо проєкт порядку денного. Чи є якісь пропозиції, зауваження, зміни? Це я звертаюся до членів комітету.

ГАЛАЙЧУК В.С. Можемо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає, то я тоді, колеги, ставлю на голосування. Хто – за проєкт порядку денного, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Переходимо до розгляду законопроектів. Я звертаюся зараз до секретаріату, у мене повідомлення, що має бути з авторів має бути на зв'язку пані Радіна. Чи є вже пані Анастасія?

_____. Наразі немає її в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Тоді ми будемо йти просто за порядком.

_____. Вибачаюсь, а у нас Юлія Овчинникова є, бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але я так розумію, що пані Юлія не є авторкою законопроекту, якраз за першим законопроектом вона хотіла б, можливо, висловитися, але не як авторка. Тому я якраз за авторами шукала.

Тому ми якраз перейдемо, колеги, до пункту 1 порядку денного. Це проєкт Закону про мисливське господарство, полювання та стале використання мисливських тварин (реєстраційний номер 15431 від 20 липня 2026 року), поданий народним депутатом Марчуком та цілою низкою інших колег. На жаль, автор законопроекту вирішив не пояснювати нам логіки своєї євроінтеграційної. Але маємо на зв'язку, я так розумію, пані Ірину Овчаренко, заступницю міністра економіки і довкілля України.

Будь ласка, тоді прошу вас слово, напевно, від міністерства, а тоді перейдемо до питань і відповідей, можливо, до інших колег.

Так, будь ласка.

ОВЧАРЕНКО І.І. Дякую, пані Іванно. Всіх присутніх вітаю.

Хочу сказати, ми опрацювали даний законопроект. Враховуючи те, що він на перетині з нормами права ЄС, які відображені в Угоді про асоціацію зокрема, і йде в розріз ряду директив і конвенцій, зокрема це про охорону біологічного різноманіття, про Конвенцію щодо охорони дикої флори і фауни, і навіть в національному переліку видів тварин, які внесені до

Красної... до Червоної, вибачаюсь, книги – це рись, лось, бабак, які не можуть бути, не можуть підлягати полюванню. І тому, зокрема враховуючи те, що є директиви, які встановлюють заборону на порушення спокою усіх видів диких птахів, то зокрема і періоди, коли здійснюється полювання, відстріл, треба більш обґрунтовано, більш науково-технічно обґрунтовано підійти і зокрема з точки зору орнітології.

Тому ми в такій редакції законопроект не підтримуємо, просимо його доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Насправді в нас дуже ґрунтовний проєкт висновку від наших фахівців, який, дійсно, вказує на невідповідності окремим директивам Європейського Союзу і, дійсно, окремим конвенціям, частиною яких є Україна. І, на думку наших фахівців, також багато в чому він суперечить праву Європейського Союзу, не просто не відповідає, а й суперечить так само.

Тому я хотіла би почути, можливо, Урядовий офіс з цього питання також. Я не знаю, хто сьогодні представляє, не бачу на екрані. А, бачу, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванно Орестівно. Добрий день. шановні колеги. В нас насправді теж дуже багато зауважень до цього законопроекту. Напевно, не буду озвучувати всі, але ми теж ідентифікували багато невідповідностей як праву Європейського Союзу, так і нашим міжнародним конвенціям в сфері довкілля, там, на нашу думку, дійсно, є елементи, які прямо не відповідають праву ЄС. Ну, і загалом законопроект потребує ґрунтового доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги – члени комітету, чи є якісь запитання чи до пані Ірини, чи до пана Олександра, чи, можливо, якісь коментарі стосовно того проєкту висновку, який ми маємо?

Прошу, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я не маю коментарів чи питань. Я думав, ми вже голосуємо, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Поки що ні. Я бачу, що пані Юлія Овчинникова хотіла би взяти слово. Але, можливо, ще я перед тим дала би слово представникам. У нас є заступник голови Державної екологічної інспекції.

ЗАРУБА Д.В. Доброго дня, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитре, будь ласка.

ЗАРУБА Д.В. Ну, насправді до нас безпосередньо цей законопроект не заходив, але я його уже почав дивитися під час засідання комітету. І в мене тут відразу є питання стосовно створення агентства – центрального органу виконавчої влади, - що реалізує державну політику у сфері мисливського господарства, до відома якого буде здійснення державного нагляду (контролю). Зараз якраз йде мова про те, щоб більшість функцій державного контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища передали Державній екологічній інспекції, а тут вже постає питання, що створення нового ЦОВВу, який буде здійснювати функції державного нагляду (контролю). Тому, скоріш за все, ми теж будемо цей законопроект дивитися більш глибоко, для того щоб дати свої зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так, колеги вирішили ще й заплутати відповідальність і повноваження, крім того всього, що запропонували купу порушень наших євроінтеграційних зобов'язань.

Будь ласка, пані Юліє. Давайте по черзі. Я бачу, що і пані Кіра Рудик теж підключилася. Пані Юлія Овчинникова, будь ласка, вам слово.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Пані голову, шановні колеги, доброго дня. Дякую ще раз за можливість висловитися. Ми бачимо, присутні тут єдиним колективом. Окрім того, що я представляю профільний підкомітет в нашому екологічному комітеті, який опікується питанням збереження біорізноманіття, а також відповідність норм нормам Європейського Союзу, для нас принципово важливо висловитися з цього питання.

Почну з того, що охорона природи починається не з пострілу. По-друге, вона починається з розуміння цінності життя та відповідальності людини за екосистему, частиною якої вона є сама. І, звісно, що даний законопроект, він не забезпечує незалежного виконання євроінтеграційних зобов'язань, починаючи від того, яким чином сформульовані, представлені термінологічно, як сформований сам законопроект і, звісно, відповідність норм цього законопроекту нормам права Європейського Союзу.

Особливо важливо, що наша природа просто кричить від впливу військових дій, більше десяти випадків по статті 441 – екоцид внаслідок обстрілів Російської Федерації нашої української природи, далі це кліматичні зміни і, звісно, це, знову ж таки, вплив людський на нашу фауну і флору. Але слід зазначити і звернути увагу з мого боку на ключові три позиції, які я хотіла озвучити. Одна з них для нас принципово важлива. Ми неодноразово з вами обговорювали про важливість закріплення статусу природоохоронних територій європейського значення. Це про Смарагдову мережу, це про Natura 2000 в майбутньому, яка відповідає європейським директивам і регламентам, Пташиній і Оселищній директиві, яка відповідає нормам Бернської конвенції, Рамсарської конвенції і іншим.

На жаль, тут ми бачимо, що є порушений баланс. Я не буду деталізувати щодо окремих там термінологій і все, але зверну увагу, по-перше, це, знову ж таки, цей законопроект не встановлює належного механізму оцінки впливу планів сталого використання мисливських тварин на цілі збереження територій природно-заповідного фонду і особливо цінних природоохоронних територій. Це може призвести до просто катастрофічної ситуації, яку ми маємо.

Другий момент, це те, що особливе занепокоєння викликає категорія небажаних для мисливського господарства тварин. Фактично в одну категорію вони об'єднують і місцеві хижаки, окремі види птахів, навіть фактично здичавілі домашні тварини і інвазійні чужорідні види. Фактично, ви знаєте, колеги, ми бачимо відсутність і наукового обґрунтування, і порушення принципів, і невідповідність нормам природоохоронного законодавства. Це ми маємо з вами збалансувати і не допустити прийняття подібних законодавчих ініціатив, які, по-перше, призведуть до хаосу, неправильних трактувань і до зловживань, що найстрашніше. Я сподіваюся, що відповідний комітет дасть свою оцінку антикорупційний, особливо на норми деяких положень, які ми з вами також бачили.

І третє. Законопроект містить положення, які потребують узгодження знову ж таки з існуючим Законом України про Червону книгу, тваринний світ, природно-заповідний фонд. А також, як вже попередньо було озвучено, з міжнародними зобов'язаннями.

Тому, колеги, велике прохання все-таки не підтримувати даний законопроект, визнати його таким, який не відповідає нормам Європейського Союзу, і відхилити. Тому що дуже багато, скажу так, таких норм, які негативно вплинуть і на нашу флору і фауну, а найголовніше, вони порушують всі принципи, які суперечать нормам права Європейського Союзу.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, не в компетенції нашого комітету відхиляти законопроект, але я думаю, що ті ґрунтовні зауваження, застереження і критичні нотатки, які внесли наші фахівці у проект висновку дуже ґрунтового, власне, дозволять і профільному комітету принаймні говорити про необхідність доопрацювання навіть до першого читання такого законопроектного і не виносити його на розгляд Верховної Ради в такому вигляді.

Будь ласка, пані Кіро.

РУДИК К.О. Вітаю, пані голово. Дуже дякую за можливість виступити. Вітаю всіх колег. Я до вас звертаюся як співголова міжфракційного об'єднання «Гуманна країна». Я підтримую все, що сказала моя колега Юлія Овчинникова, це наша спільна позиція.

Окрім питань, що стосуються фактів в законопроекті, я хочу звернути вашу увагу на суспільний вплив, який може мати такий законопроект, і сам факт того, що ми його розглядаємо. Тому що під час повномасштабного вторгнення фактично легалізовувати розваги та ще й які абсолютно чітко шкодять нашій екології, нашим екосистемам, я вважаю абсолютно недоцільним, неправильним і, звертаюся до колег зі «слуг» народу, абсолютно політично неграмотним. Також для всіх, хто разом з нами працює на міжнародній арені, лобіює питання визнання екоциду в Україні, одночасне розглядання або, не дай бог, прийняття Верховною Радою такого законопроектного поставити всі наші зусилля щодо екоциду під велику загрозу, неможливо буде пояснити, яким чином одночасно ми пояснюємо, що наша природа потерпає і наближається до знищення, дуже багато унікальних екосистем, і в цей самий момент ми дозволяємо їх фактично безконтрольно знищувати.

Тому я закликаю вас не тільки не підтримувати цей законопроект, ...підтримувати висновок комітету, дякую за те, що він ґрунтовний, але також не підтримувати його в залі, якщо раптом він все-таки на нього вийде.

Ми всі прекрасно розуміємо, які негативні наслідки цей законопроект може мати. І я дуже вдячна всім, хто зараз нам допомагає йому протистояти. Дякую.

Пані Іванно, вас не чутно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Кіро. Я бачу, пані Марина Суркова, якщо можна, представтеся, будь ласка, і прошу коротко, що ви хотіли сказати.

СУРКОВА М.Л. Доброго дня. Марина Суркова, президентка Асоціації зоозахисних організацій України. Теж хотіла б буквально хвилинку вашої уваги для виступу з приводу цього законопроект. Підтримую Юлію Овчинникову і Кіру Рудик, які вже зазначили багато аргументів не в підтримку цього законопроект.

І хочу сказати, що цей законопроект нам подається як крок до європейських стандартів, але євроінтеграція – це ж не просто використання в тексті слів там «стале використання» чи «сприятливий природоохоронний статус», це також конкретні механізми: це незалежна наука, принцип обережності, охорона видів, контроль способів полювання і реальний державний моніторинг.

Але я хочу зазначити, ще звернути увагу на три головні проблеми, які в цьому законопроекті. Наприклад, законопроект прямо передбачає, що сам користувач мисливських угідь, який має економічний інтерес і зацікавлений в полюванні, він розраховує максимальну кількість тварин, яку можна вилучити протягом сезону. А європейський підхід, він же зовсім інший: рішення про вилучення мають ґрунтуватися на найкращих доступних наукових даних, і незалежній оцінці, і державному контролю, а не те, що мисливець сам розраховує, скільки йому вбити. Причому оцінювати необхідно не лише кількість тварин в конкретному господарстві, а стан популяції в цілому: її динаміку, смертність, вплив на екосистему і так далі. І безпосередньо суд ЄС прямо виходить із принципу обережності. Якщо,

наприклад, після оцінки наукових даних залишається сумнів, чи не зашкодить вилучення сприятливому природоохоронному статусу виду, таке вилучення не повинно дозволятися. Тобто європейська логіка: не скільки можемо добути, а спочатку, чи можемо взагалі дозволити добування без шкоди для цього виду.

Друге – це полювання на птахів. Пташина директива ЄС виходить із загальної охорони диких птахів і вимагає їх захищати у періоди розмноження, вирощування потомства та повернення мігруючих видів до місць гніздування. Тому строки полювання не можуть визначатися просто по календарю - тицьнув пальцем отсіль досіль, - і датою без відповідних актуальних наукових і міграційних даних. Суд ЄС прямо зазначив, що строки полювання повинні забезпечувати повний захист птахів у такі періоди. У законопроекті таких гарантій для цього немає.

Дуже показовий приклад – це свинцевий шрот. Законопроект забороняє його лише у водно-болотних угіддях міжнародного значення, але європейське регулювання, наприклад, значно ширше. Воно охоплює водно-болотні угіддя загалом, і ще й стометрову зону навколо них.

І третє – це, наприклад, способи добування і захист тварин. Європейський підхід оцінює не тільки те, які види можна вилучити, але й якими способами. Ключові критерії – це вибірковість, контрольованість, недопущення масового чи невибіркового добування. У нас, наприклад, в законопроекті є такі знаряддя добування, як самолоти. В самолет може потрапити і червонокнижна тварина, що, ну, це точно не європейський підхід, якщо в нас, наприклад, в самолет потрапить червонокнижний лісовий кіт. І це створює юридичну невизначеність і точно не євроінтегруючий законопроект. На мою думку, це от взагалі неприйнятно.

І ще хочу уточнити. Юлія Овчинникова зазначила, що в одну купу у нас до небажаних мисливських видів включено і інвазійні види, і дикі хижі тварини і птахи, і домашні тварини здичавілі. Але точно це не може бути європейською нормою, тим більше, що там домашні тварини взагалі

здичавілі, точніше ті, що знаходяться без власника, діляться взагалі по породах. Породистих, значить, ми зберігаємо життя, а безпородних ми знищуємо. Це точно не європейський підхід, і Європа точно нас не зрозуміє, чому ми саме по породності вибираємо, яких собак знищувати, дозволяємо знищувати. Породність не може бути критерієм права на життя, і Європа нас точно не зрозуміє.

Тому прошу висловити свої зауваження як євроінтеграційного комітету, врахувати оці всі зауваження, які ми виказали, і порекомендувати повернути авторам законопроект на доопрацювання, не допускати його до першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марино.

Насправді, всі ці речі щодо інвазійних видів, і щодо шроту, і щодо критеріїв там внесення тих чи інших тварин в перелік, і вони всі є в наших зауваженнях наших експертів. Так само дякую, що ви звернули увагу окрему на економічний інтерес, взагалі там мисливство в Європейському Союзі не має цієї складової економічного інтересу, а є там, де виключно своїм таким особистим, особистою справою саме мисливців, там не йдеться про продаж частин тварин чи шкір, чи рогів і так далі. Тому я думаю, що буде над чим попрацювати профільному комітету.

І я, власне, хотіла би запропонувати колегам вже переходити до ухвалення рішення. Ми просто з вами всі почули, що дійсно там і МФО «Гуманна країна», членкинею якого я маю честь теж бути, і зоозахисники, і власне кажучи, наші колеги із міністерства, із Урядового офісу вони всі підтверджують ці зауваження і застереження, які точно потребують дуже серйозної роботи в профільному комітеті при розгляданні цього законопроекту. Тому сподіваюся, що це буде враховано. У нас, в принципі, є позитивний досвід роботи з екологічним комітетом нашим, і я сподіваюся, що наші застереження і зауваження будуть опрацьовані і враховані.

Тому, колеги, виношу на ваше рішення, колеги члени комітету, звертаюся до вас, наступний проєкт висновку, що проєкт закону частково суперечить праву Європейського Союзу, нашим міжнародним зобов'язанням у сфері євроінтеграції і потребує обґрунтованого доопрацювання з метою врахування висловлених зауважень.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Дякую колегиням, хто долучився до цього обговорення. І сподіваюся, що цей проєкт буде зазнавати суттєвих змін при розгляді і при внесенні його до першого читання.

Колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного. Проєкт Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення порядку визначення підслідності та процесуального забезпечення міжнародного співробітництва (реєстраційний номер 15334 від 16 червня 2026 року), внесений пані Радіною, Железняком та іншими колегами.

Чи є пані Анастасія? Таки нема на зв'язку?

_____. Немає. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Окей, тоді будемо працювати з міністерствами. Я підозрюю, що, напевно, все-таки у Міністерства юстиції мала б бути позиція. Бачу, що є заступниця міністра юстиції пані Олена Ференс.

Будь ласка, пані Олено.

ФЕРЕНС О.М. Доброго дня. Дякую, Іванна Орестівна. Шановні учасники комітету, Міністерством юстиції опрацьовувався відповідний законопроект. В цілому було повідомлено про підтримку законопроекту, крім врахування зауважень Міністерства юстиції, які полягали в тому, що запропонована нова редакція частини десятої статті 216 КПК фактично дублює положення, які передбачені сьогодні абзацом першим, другим частини четвертої статті 218 КПК, у зв'язку з чим Міністерством юстиції було висловлено пропозиції щодо недоцільності...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Це вже буде стосуватися не безпосередньо компетенції правового комітету, але стосовно євроінтеграційних зобов'язань, я так розумію, що у вас застережень немає.

ФЕРЕНС О.М. У Міністерства юстиції зауважень, застережень нема.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександр, яка позиція Урядового офісу стосовно цього законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція аналогічна позиції Міністерства юстиції. Ми вважаємо, що законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, водночас інформуємо, що урядом, зокрема спільно з Міністерством юстиції, здійснюється напрацювання комплексного

законопроекту про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України, який вирішує низку наших міжнародно-правових зобов'язань в цій частині. Тому, власне, уряд виступить зі своєю законодавчою ініціативою на цю тему.

ГОЛОВУЮЧА. Уряд весь час доводиться підштовхувати народним депутатам, знаєте, для того, щоб він щось нарешті вніс, те, що би мало відповідати нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Тому якщо щось може просунути нас вперед, то я думаю, що цими можливостями треба користуватися. І хотілося би, щоб уряд пришвидшився зі своїми пропозиціями.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо дозволите, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ІЛЬКОВ О.М. Відмінність уряду в цьому полягає в тому, що ми проводимо стосовно всіх законодавчих ініціатив, які приймаються на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань, особливо за розділами 23 і 24, які стосуються питань верховенства права, консультації з Європейською комісією і, власне, стосовно цього законопроекту декілька раундів таких консультацій вже відбулося, і зараз законопроект доопрацьовується з урахуванням останніх отриманих рекомендацій від Європейської комісії. Тому, можливо, в уряду це займає трохи більше часу, але ми ваше надійте плече, вашу підтримку відчуваємо постійно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Хотілося би вірити, що тільки Європейська комісія затримує всі реальні євроінтеграційні урядові ініціативи, а ніщо інше більше не є перешкодою для цього.

Колеги, насправді там із наших фахівців теж немає зауважень і застережень до цього законопроекту. І в будь-якому випадку, навіть якщо частково він є умовно таким, тільки частково буде виконувати наші міжнародні зобов'язання, я думаю, що він є кроком вперед. Тому пропоную переходити до ухвалення нашого проекту рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я або пропустила Мельника.

_____. Він наразі від'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. Від'єднався, окей.

Тоді рішення ухвалено, у будь-якому випадку одностайно. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Теж одна з тих речей, де довелося підштовхувати уряд, і думаю, не тільки через те, чи радше не через те, що він якось узгоджувався з Європейською комісією, той проект, який вніс тоді Антикорупційної стратегії уряд.

Є пані Анастасія, добре, хоча б на цей законопроект, ура, дякую. Тобто переходимо до розгляду проекту Закону про затвердження Антикорупційної

стратегії на 2026–2030 роки (реєстраційний номер 15230-д, від 27 липня 26-го року). Насправді наскільки я розумію, і тут вже пані Анастасія все нам пояснить, – це робота з об'єднання трьох законопроектів, які були зареєстровані, і пані Анастасії, і урядового законопроекту, і проекту закону, також поданого нашою фракцією «Європейської солідарності». Я дуже би хотіла почути, пані Анастасія, що вдалося зробити і які речі з тих чи інших законопроектів враховані, які залишилися там за межами цього вже остаточного законопроекту. Я знаю про те, що нібито урядовий законопроект був поданий на аналіз Європейської комісії, були надані якісь зауваження, але, власне кажучи, нам цей аналіз не було представлено і зауваження Європейської комісії. Я не знаю, можливо, антикорупційний комітет їх отримав. Але хотіла би звернути увагу ще раз пана Олександра, це до пана Ількова звертаюся, там ми вже неодноразово і під час зустрічі з новим віцепрем'єром говорили, що якщо є якийсь аналіз і там зауваження до проекту закону, який вноситься на розгляд Верховної Ради Кабінетом Міністрів, є позиція Європейської комісії, ми просили би інформувати комітет про цю позицію. Насправді нам її не надсилали.

Будь ласка, пані Анастасія, вам слово.

РАДІНА А.О. Так, шановні колеги, доброго дня, пані Іванно, колеги. По-перше, щиро перепрошую, що не встигла підключитися на розгляд попереднього законопроекту і дякую вам дуже за рішення.

Щодо проекту Антикорупційної стратегії, маю доповісти наступне. Я, з вашого дозволу, триматимуся в рамках предмету відання вашого комітету, інакше я можу про Антикорупційну стратегію...

ГОЛОВУЮЧА. Саме так, будь ласка,

РАДІНА А.О. ...говорити, говорити дві години.

Отже, справді, запропонований комітетом законопроект «д» - це результат опрацювання всіх трьох законопроектів, і законопроект, який був напрацьований НАЗК і відповідно поданий мною, і урядового законопроекту, і законопроекту, поданого, пані Іванно, вами та колегами. Урядовий законопроект наразі є відкликаний як такий, що не ухвалений в першому читанні до моменту відставки уряду. Тим не менше, ми все одно його опрацьовували, відповідно його положення враховували, коли готували законопроект «д».

Щодо вашого питання про консультації з Європейською комісією, мушу в межах наявної в мене інформації повідомити наступне. Консультації щодо тексту запропонованого НАЗК із Брюсселем відбувалися, відповідно певні питання були за пропозицією європейців враховані... за пропозицією Брюсселя, перепрошую. Після цього, коли законопроект, поданий на розгляд Кабінету Міністрів, НАЗК, вже був винесений на урядові комітети, певні питання, які містяться в наших європейських зобов'язаннях, були із законопроекту виключені, і до цього Європейська комісія висловлювала зауваження. Ці зауваження були офіційно Національним агентством з питань запобігання корупції передані і уряду, і відповідно Комітету з питань антикорупційної політики. Ці зауваження передбачали... точніше, в цих зауваженнях Європейська комісія звертала увагу на необхідність повного відображення в Антикорупційній стратегії пунктів з так званого меморандуму Качка-Кос. Ну, наразі ми вже, я думаю, не послуговуємося словосполученнями «меморандум Качка-Кас», а посилаємося просто на бенчмарки за першим кластером, так званим кластером «Основи».

Під час розгляду документу на засіданні антикорупційного комітету пан Ільков нам повідомив, що є якась інша позиція Європейської комісії. Тут я можу тільки переповісти, що сказав пан Ільков. В комітеті відсутній будь-який інший документ, з іншою позицією Європейської комісії, відповідно ми з колегами виходили із наступного: перше – необхідність відобразити в Антикорупційній стратегії бенчмарки за кластером «Основи»; друге –

відповідно враховували і ту позицію Європейської комісії, яка принаймні в нас в письмовому вигляді наявна була в комітеті.

В результаті, колеги, проєкт Антикорупційної стратегії відображає повною мірою ключові орієнтири, або бенчмарки, із кластеру «Основи». Це і питання необхідності реформи Державного бюро розслідувань, відповідно зміни процедури призначення керівника Державного бюро розслідувань, за участю міжнародних експертів. Це і позиція щодо необхідності зробити призначення Генерального прокурора більш прозорим і заснованим на заслугах. Це і позиція щодо кроків в судовій системі, щодо продовження залучення міжнародних експертів до формування органів суддівського врядування, і позиції щодо необхідності розширення підслідності антикорупційного бюро. Не займатиму ваш час перерахунком всього, просто підсумую на тому, що Антикорупційна стратегія законопроекти з позначкою «д» відображає бенчмарки розділу Fundamentals у тих формулюваннях, в яких вони відповідно містяться... перепрошую, в формулюваннях, які відповідають формулюванням бенчмарки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Анастасія.

Давайте я зараз дам слово, може, Дмитру Калмикову, заступнику голови НАЗК, а тоді ми запросимо до слова пана Олександра Ількова. Можливо хтось із представників інших органів теж хотів би долучитися, я прошу піднімати руку в... електронну, і я тоді надам слово.

Будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Добрий день, шановні колеги. Дякую за надане слово, Іванно Орестівно.

Щоб не повторюватися, в першу чергу хочу подякувати Анастасії Олегівні і Комітету антикорупційної політики за лідерство в цьому процесі. Дійсно, законопроект «д» - це по суті законопроект, який увібрав у себе

найкраще з трьох альтернативних законопроектів, не втративши нічого основного, про це вже зазначала Анастасія Олегівна.

Але крім цього протягом роботи комітету ще відбулася низка напрацювань з боку інших комітетів, зокрема були розглянуті положення Антикорупційної стратегії Комітетом з питань правової політики; фінансової, податкової та митної політики; освіти, науки та інновацій; екологічної політики та природокористування, очоленого вами комітету та деяких інших комітетів.

Власне, працюючи разом з комітетом над цими питаннями, ми змогли, встигли опрацювати величезний масив пропозицій, зауважень з боку цих комітетів, і змогли врахувати, відповідно проєкт увібрав у себе ключові напрацювання за результатом цієї роботи. Наприклад, за результатом роботи з Комітетом з питань екологічної політики, природокористування ми додали цілу групу проблем у сфері лісового господарства; за результатами роботи з Комітетом з питань освіти та інновацій низку проблем і доопрацювали суттєво існуючі проблеми.

Тому по суті цей документ увібрав у себе все найкраще з трьох альтернативних. Вже є значною мірою доопрацьований з врахуванням ключових позицій ключових комітетів, а також ми опрацьовували ще й зауваження і пропозиції величезної кількості державних органів. І, власне, з огляду на це ми вважаємо, що цей проєкт у цілому став суттєво кращим, більш системним, комплексним і таким, що цілком відповідає і спрямований на реалізацію низки європейських євроінтеграційних зобов'язань. З огляду на це просив би підтримати його.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, в наших фахівців немає застережень до цього законопроекту і навпаки позитивний висновок. Але давайте почуємо pana Олександра Ількова, і, можливо, ви би могли також, пане Олександр, зреагувати на зауваження пані Анастасії, про який ще додаткову там позицію йдеться

Європейської комісії щодо якого законопроект, можливо, щось залишилося поза рамками проміння нашого.

ІЛЬКОВ О.М. З точки зору оцінки законопроект, ми теж підтримуємо його прийняття, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, ми також дякуємо комітету за проведену роботу. Це, дійсно, та версія, яка, сподіваємося, надає підтримку в залі і вона точно повністю відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

Стосовно консультації з Європейською комісією, їх було декілька раундів. Власне, перше раунд проводився стосовно того, проект Антикорупційної стратегії, який мав бути внесений на розгляд уряду, і перед внесенням на розгляд уряду законопроект був суттєво доопрацьований з тим, щоб врахувати переважну більшість рекомендацій Європейської комісії. Далі у нас відбувся другий раунд консультації з Європейською комісією, на якому, власне, стояло питання про те, який обсяг заходів має містити Антикорупційна стратегія для того, щоб відповідати нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. І, власне, от спільно з НАЗК у співпраці з Європейською комісією ми вийшли на те, що ключовою задачею Антикорупційної стратегії має бути її відповідність тим бенчмаркам, які ми отримали за переговорним кластером 1, і відповідно за переговорним розділом 23-ім, а саме так званим антикорупційним бенчмарком. Оскільки бенчмарки за цим розділом вони поділені за відповідними сферами, там і судочинство, питання боротьби з корупцією, питання боротьби з організованою злочинністю, фундаментальні права, так, тому включає різні сфери з відповідного блоку верховенства права «Свобода, юстиція, безпека».

Тому, власне, Європейській комісії було надіслано чітку розшивку всіх тих заходів, яка містить проект Антикорупційної стратегії, який розглядався урядом, з точки зору її відповідності тим бенчмаркам, які передбачені відповідним переговорним... Ми отримали від Європейської комісії

підтвердження про те, що в цій частині в них немає зауважень до проєкту Антикорупційної стратегії.

Водночас після того, як законопроект було внесено на розгляд уряду, дійсно колеги вже підтвердили і озвучили під час цього засідання, було прийнято політичні рішення стосовно, є принаймні один пункт, який передбачений як наш бенчмарк, однак він був виключений з проєкту Антикорупційної стратегії. Це стосовно можливості відкриття кримінальних проваджень стосовно народних депутатів України керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури без згоди Генерального прокурора. Власне, в цьому полягала відмінність тієї версії урядового законопроекту від тієї, яка була попередньо погоджена з Європейською комісією.

Мені здається, пане Дмитро, якщо я щось упустив, то, будь ласка, додайте.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, пане Дмитре, я дам вам слово. Але я правильно розумію, що ось цей варіант «д», він не надавався Європейській комісії на аналіз оцінок?

ІЛЬКОВ О.М. Ми принаймні його не надавали, але дуже дякую за це запитання. Тому що з урахуванням того, що проєктом Антикорупційної стратегії є частина наших зобов'язань, у тому числі за Планом України, в будь-якому випадку він має стати предметом аналізу Європейської комісії для того, щоб ми чітко розуміли, що він підтримується партнерами і відповідно виконує всі ті індикатори, які передбачені Планом України. Тому я думаю, що ота версія, яка буде готуватися до другого читання, і однозначно має бути надіслана до Європейської комісії стосовно тієї версії. Ми ж розуміємо, що там в основі лежить той проєкт, який був підготовлений НАЗК, тому ми не передбачаємо якихось критичних зауважень до тієї версії, яка підготовлена... законопроектом. Якщо комітет вважатиме за необхідне

надіслати відповідний законопроект для Європейської комісії, ми завжди готові в тому допомогти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Анастасія, я бачу вашу руку. Але давайте, я поки що хочу запропонувати, я бачу, є представники САП, є представники Мін'юсту, можливо в когось є ще додаткові коментарі, і ми тоді може почуємо вже підсумкові ваші коментарі.

РАДІНА А.О. В мене просто дуже точковий коментар, з вашого дозволу, щодо консультацій Європейської Комісії, пані Іванно.

Я взяла на себе сміливість також у робочому режимі бути на зв'язку із відповідними фахівцями Європейської Комісії. І вони однозначно віддають перевагу тому, щоб проаналізувати текст, який буде готуватися до другого читання. Для того, щоб до їх ресурсу також ставитися із повагою, скажімо так, однозначного запиту на те, щоб проаналізувати текст до першого читання з їх боку не було. Вони сказали, що вони можуть це зробити, якщо таку потребу висловить Україна.

Я зі свого боку не переконана, що це критично необхідно, і згодна з паном Ільковим, необхідність аналізувати текст до першого читання, як на мене, відсутність у зв'язку із тим, що вперше на 87, напевно, відсотків ми взяли текст, який Європейська Комісія вже аналізувала. А всі зміни стосуються, власне, відображення бенчмарків, які і є позицією Європейської Комісії відповідно країн-членів. Тому, мені здається, було б логічно, звичайно, і Європейська Комісія з цим погоджується, запропонувати їм текст, який буде готуватися до другого читання. І відповідно рухатися швидше з першим читанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ще раз запрошую, чи є від представників інших органів бажачі висловитися стосовно цього законопроекту? Якщо немає...

Будь ласка, пан Іван Стрільцов. Будь ласка.

СТРІЛЬЦОВ І.С. Добрий день. Вибачте, новий Windows, не можу руку зробити цифровою.

ГОЛОВУЮЧА. Це добре, що новий.

СТРІЛЬЦОВ І.С. Хотів зазначити, що в цілому Спеціалізована антикорупційна прокуратура підтримує прийняття цього законопроекту. Однак на наше переконання, є певні моменти, це 35 аркуш в пункті 1.10.3.1, там, де гарантії незалежності та інституційної спроможності САП, зокрема завдяки ухваленню не пізніше 2030 року змін до закону, яким надається право заступнику Генерального прокурора вносити відомості до ЄРДР стосовно народних депутатів. Будь-яких дедлайнів щодо строків у документах, які Україна зобов'язалась прийняти, ми не бачили. Тому хотілось би, аби це було скоріше.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Анастасія, я так розумію, що це певний компроміс, який вдалося досягти в рамках комітету.

РАДІНА А.О. Можна сформулювати і так. Разом із тим я зверну увагу на те, що формулювання звучить наступним чином: до 2030 року. Власне, всі пункти, які передбачаються стратегією, вони плануються до 2030 року, бо документ стратегії є до 2030 роком. Це жодним чином аж ніяк не обмежує можливість зробити це раніше, і Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, і колегам відома моя позиція. Я однозначно за те, щоб зробити це раніше. І процитована вами норма стратегії вона ніяким чином не заважає

це зробити. Але, так, я підтримую тут Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, це точно було б добре зробити раніше. Норма не заважає це зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми з вами розуміємо, що, дійсно, вже горить ухвалення цієї Антикорупційної стратегії, яка мала б виконуватися з початку 26-го року, під неї ще потрібно ухвалити програму. І я розумію, що НАЗК активно вже відповідно до проєктів законів опрацьовує пропозиції до програми. І хотіла б звернути увагу на те, що деякі речі вони взагалі є критичними. Якщо ви говорите, пані Анастасія, що той бенчмарк, який стосується зміни підходу до відбору керівника ДБР, теж закладений а Антикорупційну стратегію, ми з вами розуміємо, що за 90 днів до завершення каденції чинного керівника ДБР вже треба оголошувати конкурс, то в нас просто горять вже терміни стосовно Антикорупційної стратегії, а, власне, потім і закону на виконання цієї Антикорупційної стратегії. Тому думаю, що в наших спільних інтересах якомога швидше і якісно опрацювати його як в першому... і до другого читання, в тому числі і ухвалити його в другому читанні теж.

Колеги, чи є якісь ще коментарі з боку членів комітету? Чи можемо переходити до ухвалення рішення?

Не бачу коментарів. Тому пропоную на ваш розгляд проєкт рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, а також є спрямованим на виконання заходу дорожньої карти з питань верховенства права.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення, колеги, ухвалено одностайно. Дякую.

І ще одне питання в мене є стосовно цього законопроекту. Колеги, ви пригадуєте, що всі три законопроекти, які були, основний і альтернативні, вони були євроінтеграційними. З огляду на те, що це доопрацьований законопроект, ми мали би надати йому теж статусу такого, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, з тим щоб додати можливості розглядати його за відповідною процедурою.

Хто за таке рішення, колеги? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто проти? Хто утримався?

ЛЮБОТА Д.В. Мене було чути? Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Вас – так, але у нас було чотири голоси за, якщо я не помиляюся. Питання до секретаріату: що у нас з кворумом?

_____. Кворум є. Пані Марія не голосувала.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено, якщо пані Марія не хоче висловитися стосовно своєї позиції. Дякую, колеги. Дякую, пані Анастасіє.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України "Про боротьбу з тероризмом" (реєстраційний номер 13694 від 25 серпня 2025 року), поданий народним депутатом Кожем'якіним. На жаль, автора теж немає. Але це теж є законопроєкт, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, тому не бачу, щоби хтось у нас із міністерств був, зголошувався, але бачу, так, є представники Служби безпеки України.

Будь ласка, пане Олексію, вам слово.

ДЖАІАНІ О.М. Бажаю міцного здоров'я, шановні народні депутати, шановні учасники сьогоднішнього засідання комітету! Доповідає Джаіані Олексій. Службою безпеки України у рамках реалізації заходів, передбачених дорожньою картою, а саме – сферою 4 і 4, боротьба з тероризмом та попередження радикалізації, яка була схвалена Розпорядженням Кабінету Міністрів 475 від 14 травня 25-го року, спільно з Комітетом Верховної Ради з питань молоді і спорту було запропоновано і розроблено в минулому році проєкт 13694, який був спрямований на посилення превентивної складової у питаннях боротьби з тероризмом.

Цей законопроєкт був спрямований на гармонізацію національного законодавства з актами права Європейського Союзу у частині відповідності до вимог Директиви 541 2017 року, пункти 31 та 33 якої передбачають удосконалення механізму протидії радикалізації як складової частини запобігання тероризму. Але це було рік тому, час минув, за цей час відбулись зміни. Які саме? По-перше, було прийнято оновлену концепцію боротьби з тероризмом, яка введена в дію Указом Президента від 11 червня 26-го року – Указом 492. І на даний час ще на завершено розробку стратегії з

попередження і протидії радикалізації та насильницьким проявам, що можуть призвести до тероризму, її розробка планується до кінця четвертого кварталу цього року.

Саме ці документи передбачають унормування загальнонаціонального механізму системи і кола органів, які дотичні до цієї проблематики. Тому запропонована редакція, яка була розроблена в серпні минулого року, вона вже, відверто кажучи, не відповідає реаліям. Тобто в рамках робочих контактів з європейськими експертами ми отримали побажання і пропозиції все ж таки інституціалізувати цю систему на базі вже створеного координаційного органу, а саме Антитерористичного центру при Службі безпеки України, переглянути коло повноважень і коло органів, які мають бути залучені, це значно ширше коло органів.

Крім того, в законопроекті передбачений лише національний рівень функціонування цієї системи, необхідне передбачення ще регіонального і місцевого, оскільки це будуть ключові складові цієї системи. І тому, розуміючи, що ці доопрацювання, вони будуть мати ґрунтовне значення, а також і нові дефініції, які необхідно буде також передбачити у змінах, наразі вказаний законопроект потребує доопрацювання. Доопрацювання в тому числі вбачається ключовим Комітетом з питань національної безпеки, оборони та розвідки.

Дякую за увагу. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

В мене уточнююче запитання. Скажіть, будь ласка, чи ті коментарі фахівців Єврокомісії, чи від кого ви отримували їх, чи вони є там в письмовому вигляді, чи вони були також надані і через Урядовий офіс, можливо, тут і пан Олександр зможе підключитися. Але прошу.

ДЖАІАНІ О.М. Дякую за запитання.

Це були поради, і в рамках робочих консультацій в Брюсселі під час робочих візитів ми обговорювали можливі актуальні або можливі побудови, які наразі існують в країнах Європейського Союзу. У нас єдине, що було, це побажання або в рамках скринінгу нашої антитерористичної системи, там була тільки зазначено Єврокомісією, що ця система має бути побудована, оскільки основний напрямок має ґрунтуватися саме на запобіганні, а не на переслідуванні і вже мінімізації наслідків.

Тому навести конкретні документи там, де були визначені саме чіткі пропозиції або чіткої рекомендації немає, це було виключно в рамках консультацій на робочому рівні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олексію.

Пане Олександр, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. Наша оцінка, що цей законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, він дійсно спрямований на виконання одного з бенчмарків. Ми інформували про відповідний законопроект в рамках звітування по виконанню наших дорожніх карт. І як пан Олексій вже відзначив, дійсно, під час *(нерозбірливо)* це питання обговорювалося, в тому числі теж зазначалося про відповідну ініціативу. І з боку Європейської комісії там окремого запиту на те, що саме цей законопроект вони хочуть більш детально проаналізувати, не було. Але я думаю, що після прийняття в першому читанні і вже ближче до другого читання, очевидно, що він має стати предметом їх більш детальної оцінки.

ГОЛОВУЮЧА. Просто я, не маючи, скажімо там, конкретних пропозицій стосовно того, а як, в який спосіб його потрібно доопрацьовувати, буду розраховувати на те, що це вже буде зроблено з ініціативи Служби безпеки, власне, Урядового офісу на майданчику профільного комітету. А ми зможемо отримати, як буде позиція

Європейської комісії, зможемо отримати її як комітет з точки зору наших євроінтеграційних зобов'язань і подивитися вже до другого читання на нього.

Поки що, колеги, я пропоную тоді переходити до ухвалення проєкту висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України і зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Колеги, я прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева-Федоренко в чаті – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олексію.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо особливостей відповідальності за порушення у сфері використання малого електротранспорту в Україні, а також за порушення правил дорожнього руху окремими категоріями учасників дорожнього руху (реєстраційний номер 15283 від 29.05.2026 року), поданий народною депутаткою Скороход та іншими колегами. Ну, і, власне кажучи, він пов'язаний з наступним законопроєктом – проєкт Закону про особливості використання малого електротранспорту в Україні (реєстраційний номер 15284 від 29.05.2026 року), теж поданий народною депутаткою Скороход.

Ну, на жаль, немає ані народної депутатки, я не бачу лісу рук від міністерств, хто би хотів висловитися. Можливо, Міністерство

інфраструктури, якщо в нас є хтось присутній, в мене не зазначено. Дивовижно, нікого немає, да, з Міністерства інфраструктури?

Насправді частина тих положень, які регулюються цим законопроектом, вони відносяться до національного законодавства європейського... країн-членів Європейського Союзу. Але є певні практики, які вже сформувалися в країнах-членах Європейського Союзу, тому наші фахівці, окрім розгляду цих законопроектів на відповідність праву Європейського Союзу, також аналізували і практику країн-членів ЄС, яка стосується цього виду транспорту, да, малого електротранспорту, як тут пропонується визначити.

Можливо, тоді Урядовий офіс надасть... Давайте по першому – 15283, пане Олександрє. Я та розумію. що тут сходяться позиції.

ІЛЬКОВ О.М. Да, в нас в цій частині співпадає позиція з колегами з секретаріату комітету, тобто в основному мова йде про, власне, національне регулювання, оскільки на рівні ЄС спеціального регулювання стосовно цієї категорії немає, тому як би... Ну, але те, що є там різні підходи в різних країнах ЄС, з цим ми погоджуємося. На рівні права ЄС як би ця категорія специфічна, не регламентна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную, якщо немає авторки, немає міністерства, переходити до ухвалення рішення, що проєкт акта не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України, однак потребує доопрацювання з метою комплексного врахування правового регулювання зазначеної сфери держав-членів Європейського Союзу. Я думаю, що це тільки піде на користь законопроекту.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія?

Хто утримався? Хто – проти?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І наступний законопроект, який я вже назвала, проект Закону про особливості використання малого електротранспорту в Україні (15284), теж авторка Скороход, від 29 травня 2026 року.

Тут насправді у наших фахівців категоричніший висновок щодо тих підходів, які використовуються у праві Європейського Союзу. Знову ж таки немає міністерства.

Будь ласка, пане Олександр, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.В. У нас загалом позиція аналогічна. Єдине, що ми підтримуємо позицію, яка була висловлена структурними підрозділами Апарату ВРУ про те, що, власне, для того, щоб врегулювати питання використання особливостей малого електротранспорту, то спочатку відповідні засоби пересування повинні бути віднесені до транспортних засобів, учасників дорожнього руху. І, власне, це є предметом регулювання рамкового закону, бо інакше вони будуть вступати між собою ...*(Не чути)* Закон «Про дорожній рух» і відповідні спеціальні законопроекти.

ГОЛОВУЮЧА. Це вже, скажімо так, секторальна історія, та, яка точно потребує визначення, я з вами абсолютно погоджуюся. Але я би все-таки пропонувала колегам йти шляхом ухвалення проекту висновку, який підготував наш секретаріат, і виношу, колеги, на ваш розсуд цей проект

висновку. Що проєкт закону не відповідає підходам права Європейського Союзу, зокрема Директиві 2025/2205 та Регламенту ЄС 168/2013 в частині визначення категорії малого електротранспорту через відсутність належного розмежування за максимальною конструктивною швидкістю та потужністю двигуна. Окрім тих речей, про які пан Олександр говорив, я думаю, що і над цим треба буде з точки зору відповідності права ЄС попрацювати.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева-Федоренко, бачимо, в чаті – за. Я так розумію, тут двічі, тобто це і за попередній законопроект, який теж було, значить, ухвалено одностайно.

Дякую. Рішення ухвалено, колеги.

Наступний пункт порядку денного пункт 7. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України "Про Національний банк України" щодо включення віртуальних активів до золотовалютних резервів України. Законопроект з реєстраційним номером 13356 від 10.06.2025, поданий народним депутатом Железняком та іншими колегами.

Автора немає. Але я бачу, що на зв'язку були представники Нацбанку. Є, по-моєму, представники Мінфіну. Будь ласка, колеги, хто хотів би висловитися? Є позиція Нацбанку? Щось я... Анастасія Сокурєнко, мені здається, так. Це просто довільні слухачі. Чи Мінфін хотів би висловитися? Немає бажаних.

До речі, я думаю, що, колеги члени комітету, нам доведеться ще якось там нагадати Прем'єр-міністру вчасно, може, якось розписувати задачі для міністерств, тому що частина чомусь залучення міністерств до нашого комітету була надана задача на минулому тижні, а частина чомусь сьогодні зранку. Я не знаю, чому, але це точно не залежить від нас із вами, але нагадаю, що це треба робити заздалегідь.

Пане Олександр, будь ласка, позиція Урядового офісу стосовно цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція полягає в тому, що законопроект не відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і праву Європейського Союзу. Відповідно до права ЄС, керівних принципів Європейського центрального банку, які є обов'язковими для всіх держав-членів, криптоактиви не віднесені до переліку резервних активів, тому вказана ініціатива не відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне, такого ж висновку в результаті детального аналізу доходять і наші фахівці. Я вважаю, що, колеги, ми можемо переходити до ухвалення рішення. Це не тільки там наші євроінтеграційні зобов'язання, адже, власне кажучи, і підходи МВФ, не співпадають з підходами Міжнародного валютного фонду. ...*(Не чути)* читати цей законопроект такого авторства.

Але я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія теж – за.

Рішення ухвалено, дякую, одностайно. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» щодо спрощення експорту біометану українського виробництва на глобальні ринки (реєстраційний номер 13395 від 23.06.2025), поданий народним депутатом Лабазюком та іншими колегами.

Знову ж таки, не бачу автора, не бачу черги міністерств відповідальних. Буду просити пана Олександра дати позицію Урядового офісу. Мені здається, він досить однозначний, цей законопроєкт, тому...

ІЛЬКОВ О.М. Ну, ми вважаємо, що відповідно законопроєкт не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Тому ми не бачимо... *(Не чути)* проблем з огляду на те, що наразі відсутній секторальний регламент ЄС, який би встановлював експортно-вивізне мито на біометан, або там звільняв його від оподаткування. Таким чином, на сьогодні відсутнє регулювання, яке містить конкретну пільгову ставку експортного мита на біометан.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександре.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти? Хто утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І маємо два законопроекти, основний і альтернативний. Це проект Закону про внесення зміни до пункту 10-2 розділу XIII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про виконавче провадження" (реєстраційний номер 15264 від 21 травня 2026 року), поданий народним депутатом Дирдіним. І альтернативний законопроект: проект Закону про внесення змін до статті 47 та пункту 10-2 розділу XIII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про виконавче провадження" (реєстраційний номер 15264-1 від 29.05.2026 року), поданий також депутатом Дирдіним, але вже з колегами.

На жаль, не бачу знову ж таки автора. Але, можливо, тут Міністерство юстиції має що сказати? Да, будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, головуєча. Кравченко Людмила, заступник міністра юстиції.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Людмило. Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ми підтримуємо обидва законопроекти і хочу сказати, що на правовому комітеті відбувся розгляд законопроектів обох і визначено було, що законопроект 15264-1 беремо за основу, попередній відхиляємо, оскільки предмет регулювання законопроекту з «примом» він ширший.

Вони відповідають нашим євроінтеграційним зобов'язанням і, до речі, пропонується зменшити те, на що нам весь час звертає увагу і Європейський Союз, ми зменшуємо тут винятки із вчинення виконавчих дій, тобто фактично мораторій, і говоримо про те, що кошти, які наші громадяни за рішенням Європейського суду отримують як компенсаційні механізми, ці кошти на депозитному рахунку будуть зберігатися не рік, як зараз, а 5 років, тому що усталена практика свідчить про зберігання в деяких країнах і до 10 років на депозитному рахунку цих коштів, щоб громадяни могли отримати відшкодування і виплату присудженого їм відшкодування. Бо рік зараз – це мало, є випадки, коли просто не встигають оформити всі папери.

Тому законопроект 15264-1 підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наше зауваження, воно стосується, власне, тільки того, що це не є системним врахуванням тих рекомендацій наших євроінтеграційних зобов'язань і, можливо, його можна розширювати до такого врахування або робити це точково.

Колеги, чи є якісь коментарі, запитання в членів комітету? Якщо немає, то, пане Олександр, будь ласка, позиція Урядового офісу стосовно обох.

ІЛЬКОВ О.М. В нас також стосовно обох законопроектів немає застережень, не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я тоді пропоную вже голосувати. Проекти висновків, вони аналогічні стосовно обох законопроектів, тому буду просити голосувати і 15264, 15264-1. Проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та правовим стандартам Ради Європи, однак лише частково спрямований на реалізацію відповідних євроінтеграційних зобов'язань. З чим погодилась пані Людмила,

так, і я розумію, що це вже буде рішення комітету профільного, чи залишати тільки це частковим врахування, чи йти за розширенням поля дії цього законопроекту.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – по обидвох.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

_____. Пані Марія проголосувала в чаті.

ГОЛОВУЮЧА. За, надіюсь, так? Так.

_____. Так, за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дякую. Тоді рішення одностайне. Дякую, колеги.

І у нас є законопроект, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу, який ми розглядаємо в другому читанні. Це проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення норм законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення (реєстраційний номер 13578 від 31 липня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, тут у нас має бути, бачу, є міністерство. Пане Костянтіне, а Міністерство далі називається з відновлення інфраструктури і транспорту? Я щось заплуталася.

КОВАЛЬЧУК К.О. Доброго дня, Іванна Орестівна. Доброго дня, шановні народні депутати. Для безперервності всіх процесів, у тому числі і бюджетного процесу, і фінансування планів стійкості наразі міністерство називається, повна назва: Міністерство з відновлення, транспорту та інфраструктури України.

ГОЛОВУЮЧА. Але у вас два міністри, правильно?

КОВАЛЬЧУК К.О. Один, один. Це Міністерство залишилось, скорочена назва така ж, як і раніше, до кінця року Мінрозвитку, скорочено, для того, щоб забезпечувати безперервність. Інше міністерство створене, воно створюється, лише в процесі, це те, що я назвав, правонаступник відповідно попередньо. І створюється міністерство відповідно з... *(Не чути)* відповідно регіональної політики, ВПО. Воно тільки в процесі формування. Це міністерство, яке я сьогодні представляю, ми продовжуємо фактично розпочаті справи, і відповідно дякую. Якщо є можливість, можу коротко прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Була б вдячна. І потім ще запрошу пані Ірину Овчаренко, якщо є ще на зв'язку від Міністерства економіки і довкілля.

Будь ласка, пане Костянтіне.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую.

Законопроект 13578, я дуже вдячний, він вже попередньо розглядався у вашому комітеті, було схвалено. Дякую Верховній Раді, народним депутатам, було підтримано відповідно 5 листопада в першому читанні.

Цей законопроект дійсно є євроінтеграційним, адже він за предметом свого регулювання відповідає законодавству Європейського Союзу. Три ключові:

Це зобов'язання України у сфері євроінтеграції, передбаченої статтями 361, 363 глави 6 «Навколишнє середовище» розділу V «Економічне та галузеве співробітництво» Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом.

І друге. Дві важливі профільні директиви: Директива ЄС 2020/2184 Європейського парламенту та Ради від 16 грудня 20-го року, це про якість води, призначеної для споживання людиною, і Директива «Про очищення міських стічних вод» від 21 травня 91-го року, це Директива 91/271. Згідно з цими директивами держави-члени ЄС повинні забезпечити відповідність систем водопостачання від початку, від джерела до кінцевого споживача високим стандартам якості, безпеки і прозорості.

І виходячи з цього, відповідно законопроект імплементує деякі норми цих названих директив, уніфікує термінологію, запроваджує поняття «нецентралізованого водовідведення» і декілька таких новел.

Тому вважаю, що в цілому прийняття цього законопроекту врегулює деякі існуючі прогалини, невідповідності у сфері питного водопостачання і водовідведення і сприятиме відповідно гармонізації нашого законодавства відповідно до законодавства ЄС. І підвищить в цілому вимоги, критерії до роботи відповідних галузей водопостачання, водовідведення. Тому прошу підтримати і дати можливість прийняти, розглянути в другому читанні.

Дякую. Можливо, якщо є питання, готовий додатково відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. А ініціатором було ваше міністерство?

КОВАЛЬЧУК К.О. Саме так. Це наше міністерство, це наш ... *(Не чути)* законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є якісь запитання до pana Костянтина? Якщо немає, я не бачу пані Ірину Овчаренко на зв'язку.

Будь ласка, пані Ольга Пазинич, начальниця управління рибного господарства, меліорації, водних ресурсів. Будь ласка.

ПАЗИНИЧ О.С. Перепрошую, Ірина Іванівна змушена була відлучитися на нараду. Але Міністерство економіки підтримує даний законопроект і не має до нього ніяких зауважень чи пропозицій.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ольго.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень, пан Костянтин по змісту все доповів. Цей законопроект передбачений нашою Національною програмою адаптації, тому там ми підтримуємо прийняття.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Власне, і у наших фахівців немає зауважень і застережень.

Тому я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

Мезенцева-Федоренко, бачу, теж за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю... А, пані Олена є.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Костянтинне.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧА. Я надіюся, що вже він зайде в зал і буде ухвалений в повній редакції.

Колеги, маємо також перелік з дев'яти законопроектів, які регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань, також євроінтеграційних і в рамках Ради Європи. Це законопроекти за реєстраційними номерами: 15261, 15410, 15321, 15456, 15439, 15447, 15399, 15355 і 15279.

Хто – за цей перелік? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева-Федоренко теж – за, у чаті бачимо.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Бачу, пане Олександрє, ви підняли руку, бо у нас є ще одне питання по плану роботи. Так, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно. Якщо дозволите, з організаційного питання, тому що я якраз з'ясовував, як склалася ситуація з тим, що там пізно надійшло на органи доручення. То в нас у зв'язку з цим тут прохання до комітету все-таки повернутися до тієї практики, яка була раніше: надсилати листи на Кабінет Міністрів, ми тут просто тоді готуємо резолюцію віцепрем'єра, яку ми набагато швидше можемо підготувати. Тому що тільки в четвер ввечері зайшов лист від комітету, відповідно там у п'ятницю... оскільки лист за підписом прем'єра потребує більше стадій погодження, це об'єктивно зайняло цілі вихідні, і лист був підписаний лише в понеділок. Тому, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо це для вас непринципово, звичайно...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це для нас непринципово, я, бачите, навіть не...

ІЛЬКОВ О.М. Тому що в нас є своя протокольна історія, якщо лист адресований Прем'єру, значить має бути доручення Прем'єра, якщо лист адресований Кабінету Міністрів, ми можемо підписати відповідну резолюцію за віцепрем'єром. І розумієте, це менше етапів погоджень, і ніколи у нас з цим проблем не було. Будемо вдячні.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Вадим щось вирішив інакше, то ...*(Не чути)* самовладдя було тут у комітеті, може, тут в цьому питання. Але окей, ми вернемося до звичної практики, і буде все дуже ефективно, бачите. Дякую, колеги.

Колеги члени комітету, у нас є, наданий на ваш розгляд затвердження пропозицій і план роботи комітету на період шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, очевидно, туди ввійшли всі

законопроекти, які ми маємо, які на сьогоднішній день є зареєстровані, які ми маємо розглянути. І також там певні наші з вами вже напрацювання, які стосуються вже такої традиції проведення засідання за результатами звіту Європейської комісії продовження нашої роботи з КМЄС, очевидно, роботи в рамках Парламентського комітету асоціації, ЄВРОНЕСТ, COSAC, тих усіх платформ, де ми є відповідальними як комітет. Можливо, у вас є якісь додаткові пропозиції. А також я б запропонувала включити туди нашу роботу з паном Вадимом з європейськими країнами, з платформою United for Ukraine, візиту. Але, можливо, у вас є ще якісь інші, колеги, пропозиції, то прошу надати. Або можемо затвердити в цьому вигляді, який був надісланий. Будь ласка, колеги члени комітету.

ВІНТОНЯК О.В. Ми підтримуємо надісланий порядок.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я ставлю на голосування той проєкт пропозицій і плану роботи комітету, який був надісланий секретаріатом комітету в матеріалах.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти?

_____. Марія Мезенцева у чаті писала, що вона за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, вибачте, бо я недобачила. Тоді всі за. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Порядок денний на сьогодні вичерпаний. Дякую всім за роботу. До зустрічі на пленарному засіданні. Сподіваюся, що побачимо не тільки перелік законопроектів, а і пропозиції стосовно повноцінних міністрів, від Президента України, і зможе країна зосередитися на всіх пріоритетних завданнях. Дякую. До зустрічі. До побачення.