

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу
22 липня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Хто на зв'язку, зараз ми збираємося, колеги, якраз прийшов віцепрем'єр, і будемо починати.

Колеги, вітаю всіх. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу, на якому раді також привітати новопризначеного віцепрем'єр-міністра пана Ченцова з командою, а також колег голів підкомітетів євроінтеграційних з секторальних комітетів, частина долучилася тут фізично, дякуємо, частина онлайн.

Ми маємо, це зараз звертаюся тільки до колег членів комітету, маємо з вам один пункт порядку денного. Сьогодні якраз ну таке, якщо це можна назвати знайомством, досить складно, ми давно знаємо пана посла, а тепер віцепрем'єр-міністра, але, власне кажучи, знайомство з пріоритетами віцепрем'єр-міністра з питань європейської інтеграції і подальша наша координація між парламентом і урядом у сфері євроінтеграційній.

Колеги, чи є якісь доповнення до цього порядку денного? Якщо немає, то тоді я прошу голосувати.

Хто – за, члени комітету, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за. Тільки ви користуйтеся, будь ласка...

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І, власне кажучи, я думаю, що не будемо затягувати цей процес. Я думаю, що у всіх є там перелік запитань, який би ми хотіли вам задати. Але спочатку, пане Всеволоде, я радо надаю вам слово. Зорієнтуйте нас стосовно вашого бачення пріоритетів урядових в сфері європейської інтеграції на найближчий час насамперед, ваші задачі, як ви перед собою їх ставите, і, можливо, також в контексті вашої взаємодії з парламентом, як ви це бачите, і, можливо, є у вас якісь пропозиції до вдосконалення цієї взаємодії. Тому що дорога наша була в цей час не завжди простою у взаємодії з різними урядами і з різними урядовцями, але сподіваємося, що нам спільно всім вдасться все-таки дійти до тієї цілі, яка є стратегічно визначена і в Конституції, і підтримується громадянами України в такий великій кількості.

Тому вам слово. Давайте, може, хвилин до 10, а потім ми з питаннями, я думаю, підемо в якісь деталі вже по конкретних напрямках. Тільки прошу користуватися мікрофоном, тому що колеги, які онлайн, вони інакше не будуть нас чути. Натиснути білу цю кнопку. Дякую.

ЧЕНЦОВ В.В. Усім доброго дня. Дякую, Іванна Орестівна, за організацію цього засідання. Це для мене перше засідання на цій посаді. Тому це відповідально і приємно.

Я зразу перейду до справи, як запропонували, щодо пріоритетів. Я думаю, пріоритети, вони залишаться незмінними. Це насамперед,,, або почну з переговорного процесу про членство. Ми відкрили два кластери і просуваємося далі. Станом на сьогодні виглядає так, що відкриття наступних кластерів, маю на увазі другого, третього, але так у фокусі.

Наступний етап – це вересень місяць. І мета така, щоб відкрити кластери якомога скоріше і паралельно сконцентруватися, вже концентруватися, власне, на імplementації цих завдань, які для нас зрозумілі вже в рамках відкритих кластерів. Перший кластер насамперед – це Основи, і ми концентруємося вже зараз на виконанні проміжних бенчмарків.

І ідея полягає в тому, щоби вже восени продемонструвати значний прогрес у виконанні, власне, цих бенчмарків, тому що це важливо і для роботи по інших кластерах, тому що, як відомо, неможливо закрити жоден кластер без виконання бенчмарків по першому. І також це важливо в контексті підготовки Європейською комісією Звіту по розширенню, який має бути оприлюднено в листопаді. Тому все, що ми зможемо зробити від сьогодні, скажемо так, до кінця вересня, напевно, жовтня, може бути зараховано для демонстрації прогресу України на шляху до членства до Європейського Союзу. Це такий перший, ну і, напевно, найважливіший блок нашої роботи. І, я маю на увазі, нашої – це уряду, причетних міністерств і відомств, і парламенту.

Звичайно, я в цьому ключі розраховую на підтримку, і ми до законодавчого процесу трошки пізніше перейдемо, але і у роботі з державами-членами, з парламентами, з Європейським парламентом також розраховую на нашу активну взаємодію. Тому що крім питань суті, тобто оцінки нашого прогресу, також, звичайно, є політичні аспекти нашої взаємодії, їх ніхто не відміняв, і з Угорщиною, і з іншими країнами.

Тобто на сьогодні, повертаючись до стану переговорного процесу, по суті таким стопором явним є позиція Угорщини. Тобто сьогодні відбулося засідання робочої групи з розширення, і, власне, Угорщина була єдиною країною, яка не дала зелене світло по початку, скажемо, процесу по другому і третьому кластеру, там є своя процедура, направлення листів, направлення наших позицій. Ось, тому будемо далі працювати. Але це не лише Угорщина, є активізація в рамках Вишеградської групи, ми відчуваємо, що є координація позицій, яка зводиться до такої формули «немає чого

поспішати». Ми будемо координувати свою роботу з вами, і як я сказав, будемо розраховувати на підтримку.

Другий важливий блок – це законодавча робота в контексті виконання нашого плану адаптації законодавства. І, звичайно, також є чіткий зв'язок з виконанням проміжних бенчмарків, які я вже згадав раніше. Тому в нас є, звичайно, великий перелік законопроектів, над яким ми працюємо. Частина з них має бути перевнесена через зміну уряду. Ми зараз, власне, такий перелік готуємо, його буде направлено найближчим часом. І ми також будемо намагатися заздалегідь інформувати Верховну Раду про цю роботу, щоби наша взаємодія була максимально злагодженою.

Що я маю на увазі? В ідеалі я би бачив от такий алгоритм дій, коли уряд при підготовці законопроектів консультується з Верховною Радою, з комітетами, з окремими депутатами, які ведуть ті чи інші напрямки роботи, погоджує законопроекти з Європейською комісією, знову ж таки ділиться реакцією Європейської комісії з депутатами. І вже після цього, після остаточного узгодження з Європейською комісією законопроект передається на розгляд парламенту. Це дозволить уникнути сюрпризів і зробити таку роботу більш, скажемо, прогнозованою. І знову ж таки скоротити терміни роботи над законопроектом, вже коли вони внесені у Верховну Раду.

Ми відповідно готові також до взаємодії, ну, такої, скажемо, креативної взаємодії, ми маємо зрозуміти, що прохідне, що непрохідне і планувати свою роботу відповідно. І також будемо розраховувати на підказки, на поради з вашого боку, щоби, знову ж таки ми, з одного боку, досягали результат і, з іншого боку, могли планувати роботу, і максимально використовувати наш ресурс і зусилля.

Третій блок роботи, і знову ж таки це пов'язано із підготовкою законопроектів і координацією з Верховною Радою, - це фінансова підтримка Європейського Союзу. Адже значна частина наших завдань в рамках відповідного плану економічного розвитку і відновлення, який зв'язаний з інструментом Ukraine Facility, зав'язані на законопроекти. Нова редакція

плану, яка має бути затверджена вже в кінці цього місяця, в значній мірі переносить такий тягар зобов'язань на уряд, але, тим не менше, багато завдань також будуть припадати на парламент.

Ми зараз намагаємось скласти швидко такий теж план законопроектної роботи, ми дивимось, які закони, законопроекти особливо в другому читанні, які пройшли вже перше читання, можуть бути швидко ухвалені Верховною Радою. Ну, це буде перша категорія. Далі закони, які вже підготовлені, отримали висновки комітетів, щоб їх швидко внести в зал. Ну, і звичайно, є закони, які вже, наприклад, отримали експертизу Європейської комісії, в політичному плані прохідні чи мають якісь моменти, які можна теоретично швидко узгодити. І кожен з тих законів, він має відповідну «ціну» (в лапках), тому це дуже важливо, щоб ми дуже швидко разом попрацювали, Європейська комісія зробила так званий top-up, тобто це 8,7 мільярда, які йдуть через Ukraine Facility з інструменту підтримки України USL. Тому кошти є, їх потрібно вибирати регулярно і великими траншами. Чим більше законів ми ухвалюємо, тим більші транші ми отримуємо.

Ну і, звичайно, хочеться (безпосередньо, напевно, не стосується мого портфеля) це допомога Міністерству оборони, іншим структурам, які працюють у сфері безпеки і оборони, знову ж таки мобілізації фінансових ресурсів, мобілізації інших видів підтримки в умовах подолання російської агресії.

От якщо коротко, я хотів окреслити ці напрямки, над якими збираюся працювати. Звичайно, буду радий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Всеволоде.

Колеги, я запрошую вас до запитань. У мене, як завжди, є енна кількість їх. Будь ласка, да, да, прошу.

ЛЮБОТА Д.В. Вітаю, пане Всеволод. Дмитро Любота. Дуже приємно бачити вас у нас на комітеті. У мене таке запитання. От як ви сьогодні

оцінюєте реальні шанси України до вступу до ЄС, якщо відкинути і оптимістичні якісь там закиди і вкрай песимістичні? От ваша реальна оцінка, бо я розумію, що ви дипломат досвідчений, але посада для вас зараз нова, от зараз мені саме ваша оцінка цікава.

Дякую.

ЧЕНЦОВ В.В. Дякую за запитання. Ну, я так розумію, що ми не говоримо про якісь часові терміни, так? Ми говоримо в більш такому ключі загальному. Я вважаю, що ми досягли досить серйозного прогресу в принципі. І цей процес у нас не почався минулого року чи навіть 22-му, тобто ми будуємо нашу взаємодію з ЄС, на цьому етапі це вже переговори про вступ, на досить такому міцному фундаменті, який по суті ми будуємо з 94-го року. Так? Тобто у нас сильна Угода про асоціацію, ЗВТ. Ми дуже швидко пройшли етапи від подачі заявки до на сьогодні фактично вже там реальних переговорів. Тобто ми пройшли за чотири роки шлях, який держави долають десятиліттями, так, якщо подивитися на Балкани. Тому, звичайно, і це запит суспільства, і політична ситуація така, що хочеться, щоб це відбулося швидше.

В той же час питання дуже комплексі, навіть якщо подивитися план адаптації, ви виможете оцінити, наскільки це комплексна робота. І ми маємо знайти баланс між швидкістю і якістю нашої роботи. Це якщо ми беремо питання от в категорії on the merits, тобто заслуги і їх оцінка. Але, як я казав раніше, є політичні аспекти вступу. Тут я би не хотів спекулювати, але, напевно, доведеться нам долати різні перешкоди, ситуацію в державах-членах, вибори в тих чи інших країнах, законодавство, яке передбачає референдуми, наприклад Франція, Нідерланди. Але це все попереду. На сьогодні нам треба пройти це шлях, укласти угоду, і на етапі ратифікації вже будемо долати інші складнощі.

ЛЮБОТА Д.В. Я буквально. Я розумію, що це питання, було воно таке більш риторичне. По-іншому я б навіть не уявляв, як можна було б на нього відповісти. Дякую. Бо ви розумієте, що ми як парламент, як представники фракції монобільшості ми робимо все можливе. І з Президентом коли спілкуємось, ми завжди про це і говоримо, що ми можемо стати парламентом, який історично вступить до Європейського Союзу. Я розумію, що ви зробите все можливе і неможливе для цього і на нас можете розраховувати тут, в комітеті, і у Верховній Раді.

Дякую за відповідь.

ГАЛАЙЧУК В.С. Всеволоде, дякуємо за презентацію.

Я хотів таке бюрократичне, адміністративне питання, може, трошки провокаційне. Розумію, що зовсім недовго ще на посаді, але досить часто для людей, які зі сторони, так би мовити, в систему заходять, навіть краще видно, ніж людям, які в цій системі довго були, ваші можливі пропозиції по покращенню самої структури, як наша євроінтеграційна бюрократична машина працює, наприклад, створення окремого міністерства чи якимось іншим чином підсилення тих структурних підрозділів, які в уряді і в міністерствах відповідають за даний напрямок?

ЧЕНЦОВ В.В. Дякую, Вадиме, за запитання. Насправді я не так довго на посаді, щоб претендувати на серйозну оцінку і давати пропозиції. З часом, я думаю, ми це зробимо, може, і разом зробимо. На сьогодні, як я бачу, система функціонує. Звичайно, ми будемо намагатися щось удосконалювати і це нормально.

Що стосується окремого міністерства, ну от на сьогодні є Урядовий офіс, пан Ільков його представляє, цілком функціональна структура. І нам доведеться, якщо ми серйозно ставимося до того, чим ми займаємося, нам доведеться цю структуру посилювати. Як завгодно вона може називатися, але якщо сьогодні вона опікується здебільшого законотворчим процесом,

підготовкою актів, експертизою, після вступу ця ж структура вона буде працювати в зворотному порядку. Тобто це вироблення позицій України, узагальнення позицій України вже як члена Європейського Союзу, представлення цих позицій в рамках Ради Європейського Союзу. Але функцію імплементації законодавства ЄС, її ж ніхто не відміняв і для держав-членів, тобто ти працюєш і на вхід, і на вихід. Тобто зараз ми працюємо на вхід, тобто нам дають завдання, ми його виконуємо. Тому інституційна розбудова, я думаю, буде продовжуватися, це стосується і уряду, і парламенту.

І, до речі, що стосується парламенту. Ми би хотіли від вас отримати пропозиції, чого вам бракує, якщо чогось бракує з точки зору ресурсу для оцінки не тільки в цьому комітеті, але в профільних комітетах для роботи із законодавством. Ми провели сьогодні сесію з делегацією Європейської комісії і ми готові дивитися проекти технічної допомоги, які можуть бути залучені в тому числі для допомоги парламенту.

_____. Дякую.

Всеволоде, вітаю вас з призначенням і з поверненням до України. Рада вас бачити, рада цьому призначенню так само. У мене така одна практична радше пропозиція. Оскільки об'єм роботи зараз дуже великий, Верховна Рада працює субоптимально, розуміння цього об'єму є не в усіх народних депутатів. Є Комітет європейської інтеграції, який більш-менш розуміє, слідкує за цим і так далі, є голови підкомітетів євроінтеграції в окремих комітетах, але в цілому загальної рамки в багатьох колег немає. І я би рекомендувала, наприклад, провести якісь профільні зустрічі або з комітетами і додатково, може, з фракціями для того, аби фракціям в тому числі пояснити ось у нас ось такий план. Тому що, відверто кажучи, цієї комунікації дуже бракувало, тобто у нас не було якогось чіткого розуміння, що нам треба зробити, раз, два, три, чітко, не в якихось таких загальних рисах і не в комунікаціях в медіа, а так щоб це була офіційна формальна

комунікація. Мені здається, що це дуже було би корисно для всіх, бажано з роздатковими матеріалами і всім іншим, щоб потім можна було це відслідковувати.

Друге в мене питання. Ви згадали про те, що зараз основний фокус буде на виконанні interim benchmarks, бенчмарків багато, їх там коло сотні, всі їх треба виконати. Я так розумію, що там немає якоїсь порядковості, обов'язковості, що в першу чергу, що не в першу чергу треба робити. Чи є у вас зараз розуміння, може зараз ви навряд чи їх озвучите, але теж було б добре мати розуміння, на яких саме бенчмарках ви плануєте фокусуватися умовно до жовтня місяця, щоб розуміти, власне, що є пріоритетним.

І третє. Це прохання. У нас у рамках обговорення fundamentals, особливо де там найбільший фокус, з очевидних причин, є на питаннях там боротьби з корупцією, судової реформи і так далі. І в цьому всьому блоці дуже часто випадає питання прав людини. І в мене є велике прохання, і тут я передаю прохання від правозахисних організацій, які займаються правами людини, окремо з ними зустрітися і поговорити саме по цьому блоку, тому що він не настільки, скажемо так, політично помітний, але разом з тим він є в зобов'язаннях. І чисто з, скажемо так, державницької позиції, вочевидь, це теж той блок, над яким треба працювати. Тому як би тут передаю прохання від правозахисних організацій з ними зустрітися і налагодити взаємодію.

Дякую.

ЧЕНЦОВ В.В. Також радий бачити. Дякую за запитання.

Що стосується пріоритизації, безумовно, якраз цим зараз і займаємося. Які критерії? Очевидно, ми будемо виходити насамперед з того, що є, вибачте за жаргон, прохідне. І безумовно, будемо з вами координувати цю роботу і по першому кластеру, і по інших.

Що стосується роботи з громадянським суспільством і з організаціями, які працюють у сфері прав людини і за іншими напрямками, я готовий зустрічатися, координувати цю роботу і в контексті законодавчої роботи, і

більш широко. В той же час, і це стосується, напевно, більше проблематики реформи юстиції, сектору юстиції, антикорупційної діяльності, нам необхідно вести діалог з широким колом організацій, тобто нам необхідно, нам треба уникнути якогось звуження цього спектру. Звичайно, є організації, які заслужили репутацію, довіру як Верховної Ради, так і іноземних гравців, але потрібен широкий попит на проблеми, і це дозволяє тоді виходити з найкращими рішеннями. Я думаю, що і парламент також, сподіваюсь, поділяє такий підхід, тому, звичайно, готові співпрацювати.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Короткі питання. Про інституційну спроможність. Чи є плани? Якщо будуть, то ми підтримали би окремого законопроекту або указу, або рішення про посилення координаційних та інших функцій і віцепрем'єра, і офісу з питань інтеграції України до Європейського Союзу, і комітету, ми себе не забудемо теж в цьому законопроекті точно. Ви знаєте цю модель, вона в більшості європейських країн спрацювала успішно, в тому числі в Польщі, і у вас з самого старту не тільки заступників в кожному міністерстві, яких ми поважаємо, знаємо, але більше повноважень, повторюю, для координації і керування цим процесом, в тому числі і в питаннях зміни нормативно-правових актів самих органів виконавчої влади вже відповідно до тих законів, які ухвалює Верховна Рада України на виконання тих чи інших кластерів або Угоди про асоціацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо дозволите, додам. Ми насправді на сьогодні послуговуємось законодавством, яке 2002-2003 року, якщо я не помиляюсь, і механізму, інституційного механізму координації європейської інтеграції загальнонаціонального, ну, він регулюється двома постановами Верховної Ради України. Це, звичайно, ганебно, але це означає, що ми з попередніми урядами не змогли знайти спільної мови і спільного розуміння, і спільного

підходу до цього механізму. І це не було пріоритетом для попередніх урядів теж.

ЧЕНЦОВ В.В. Дякую за це запитання.

Але, сорі, я не відреагував на частину запитання Інни. Звичайно, що ми будемо взаємодіяти з комітетами і з іншими міністерствами не лише. Я готовий працювати з комітетами, а також залучати заступників міністрів, інших, тобто щоб у нас справді була така широка взаємодія. І це стосується теж якості підготовки. Тобто якщо так от спростити, отаке може бути там мого, тобто ми маємо уникати сюрпризів з обох сторін, тобто уряд, і ми насправді можемо допомагати. Коли вноситься законопроект депутатом, це такий short track порівняно із звичайним процесом, але, якщо це якісний законопроект, якщо ми розуміємо, що відбувається, якщо він або узгоджений, або ми маємо високий шанс узгодити з Європейською комісією, це треба робити. Ви знаєте краще, як цей інструмент використовувати.

Що стосується цієї інфраструктури нашої законодавчої. Звичайно, треба її оновлювати, тому що я навіть не думав, що це так давно було. Якихось там 20 років тому. І ми знаходимося зовсім в іншій ситуації в наших стосунках з ЄС, зовсім інші завдання. Я чув, наприклад, про такий законопроект як fast track. От законопроект, який, здається, 7242...

ГОЛОВУЮЧА. І ще два. Ще є альтернативний теж.

ЧЕНЦОВ В.В. Тому це може бути частиною цього рішення. Тобто пріоритизація законопроектів. Звичайно, я готовий попрацювати.

_____. У нас в цьому плані якраз постановами і регулюється, що ми там пришвидшуємо, визначаємо як євроінтеграційні. Тут взагалі не про те, тут про те дійсно, як посилити інституцію цю, щоб була, ну бюджети і в комітеті більші, і в Урядового офісу, і у вас – в цьому питання. І

я розумію, що тут більше питання, ну там, Вадим, як у нас з цим взагалі, фракція підтримує таке, не підтримує?

ГАЛАЙЧУК В.С. Ми тільки – за.

_____. Отакі речі. Ну чому ми досі такого нічого не реалізували? Це дійсно питання. Це ж в наших руках.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олю, я бачу, бачу вашу руку. Хвилинку. Я просто закінчу, може, цю частину нашої розмови.

Насправді, дивіться, жоден із законопроектів, які стосувалися fast track, не мав шансу бути підтриманим, тому що він розроблявся в якихось закритих режимах без залучення стейкхолдерів, без залучення і без консультацій зі стейкхолдерами і відповідно отримував відразу потенційний спротив.

Я хотіла би звернути увагу на те, що пані Інна говорила, вона говорила не тільки про взаємодію з комітетами, а, власне кажучи, і з фракціями, і це теж дуже важливий елемент. Ми можемо говорити, я надіюся, чесно, тому що попри те, що на папері у нас існує монобільшість, а монобільшості де-факто з точки зору ухвалення рішення немає у Верховній Раді України. Це означає, що завжди потрібні голоси, додаткові голоси різних інших політичних груп і сил. І це означає, що з ними потрібно працювати, заходити в діалог, пояснювати, чути, аргументувати і так далі. Тому тут важливо, щоб не тільки ви особисто, а і всі ваші колеги, не тільки заступники міністрів, я думаю, що тут важлива роль і міністрів так само, щоб вони були готові до цього діалогу як з комітетами, так і з різними політичними гравцями. Тому що частина речей вирішується на комітеті, а частина ухвалюється все-таки як політичні рішення.

Пані Олю, будь ласка.

СТЕФАНИШИНА О.А. Ольга Стефанишина, Комітет з питань здоров'я нації, голова підкомітету з євроінтеграції. Хотіла якраз те, що ви, пані Іванно, кажете, у підтримку теж.

У нас як працює на комітеті? Підкомітет, який я очолюю, робить цю роботу в рамках комітету, готує депутатів до того, що ми будемо ухвалювати, тобто ми не лише аналізуємо законопроекти, які йдуть вже в парламент, на предмет євроінтеграційних зобов'язань, а ми навіть на етапі розробки законопроектів з Міністерством охорони здоров'я виносимо їх на підкомітет і залучаємо там всіх стейкхолдерів, і громадські організації, і бізнес, і народних депутатів. У нас в принципі, в нашій сфері всі в курсі того, що має відбуватися. Але дійсно потім законопроекти виходять в зал, і коли депутати народні бачать слово «біоциди», яке є нашим зобов'язанням в медицині, але тільки нашому комітету ясно, що це звичайно. Я, наприклад, по своїй фракції можу мобілізувати і прошу депутатів залишитися і проголосувати, але, ну, мені здається, саме цей законопроект у нас двічі чи тричі просто був провалений, 210 голосів чи щось таке.

Тому тут дійсно важливо і міністр щоб працював з фракціями саме і групами і, напевно, з вашою підтримкою, можливо, якийсь список такий дійсно зробити для того, щоб всі розуміли, що це євроінтеграційний законопроект, який нам важливий в нашому русі євроінтеграційному. Да, прошу не забувати про медицину. Розумію, що права людини, антикорупція – це у нас зараз найголовніше, але дійсно у нас дуже гарно працює Міністерство охорони здоров'я і наш комітет, у нас в принципі немає там якихось таких спорів. Опозиція, влада, ми там всі єднаємося заради спільної мети. Тому просто хочу сказати, що у нас з нашого боку є конструктивний діалог, але дійсно по парламенту треба ще працювати, і тут ваша допомога і підтримка важливі.

ГОЛОВУЮЧА. Хотіли якось відреагувати?

ЧЕНЦОВ В.В. Тільки підтвердити, що готовий мобілізувати і міністрів, і заступників і, власне, пріоритезувати ці питання, які не лише знаходяться, скажемо, в тих таких політичних, скажемо, важливих сегментах нашої роботи, але і здоров'я нації, й інші напрямки, тому, звичайно, можете розраховувати на нас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я тоді дозволю собі, може, десь якісь речі, які по дотичній прозвучали, уточнити з вами. Одна з речей, яку ви сказали, що ви будете готові працювати в такий спосіб, щоби і позиція Європейської комісії була доведена до відома народних депутатів. Ми насправді неодноразово зверталися і в письмовій формі, і в усній формі, ухвалюючи рішення комітету, до віцепрем'єрів, ваших попередників, і десь до цього часу ми не зуміли налагодити автоматичний обмін інформацією, я би так це назвала, що коли є якесь рішення чи думка, чи позиція Європейської комісії щодо якогось секторального законопроекту, якщо вона надсилається, наприклад, колегам з профільного комітету, ми наполягаємо на тому, просимо, щоби вона була продубльована до нашого комітету. Оскільки зараз там за новими нашими правилами ми маємо також необхідність розглядати євроінтеграційні законопроекти до другого читання, і це теж допомагає. Очевидно, якщо ви будете це робити на етапі ще до реєстрації, то, очевидно, в такий саме спосіб ми би це розраховували. В принципі, я думаю, що між колегами із секретаріату, із Урядового офісу у нас є хороша така системна взаємодія, і між нами з так само з колегами з Урядового офісу, ми готові це продовжувати. І думаю, що якраз наша експертність і урядова ця експертність, вона там спільно, деколи часто додає якісності наших остаточно ухвалених рішень. Це вже неодноразово було підтверджено, думаю, що нашою практикою, хотілося би, щоб це, очевидно, продовжилось. Це одне.

Друге. Тому будемо просити, щоб це поставити на якусь таку обов'язкову, просто копія пішла в секторальний комітет і пішла до нас. Тоді

не буде виникати питань, тоді не буде маніпуляцій, що, мовляв, ми тут отримали якісь рішення, тут не отримали якісь рішення. І ми вже бачили це, вже, на жаль, траплялося в різних варіаціях у нас протягом цього часу.

Інше питання, яке, думаю, що теж треба розуміти, що наш комітет опікується кількома такими системними речами протягом цих всіх семи років. Ми якраз от сьогодні говорили з колегами, що сім років тому відбулися вибори парламентські, ну і там через два місяці, через півтора, буде сьома річниця, як ми набули депутатських повноважень, страшно це усвідомити. Але ми зокрема опікуємося там дуже ретельно і системно протягом усіх цих років роботою над інтегрованим управлінням... над виконанням стратегії інтегрованого управління кордонами, оновлення цієї стратегії. Я бачу, що вона зайшла, де-факто речі, які стосуються цієї стратегії, зайшли в проміжні бенчмарки. Вважаємо, що десь із залученням нашого комітету нам вдалося рухнути якісь певні процеси і там звернути увагу урядовців на ці процеси, ми би хотіли це продовжувати працювати над цим далі. Тим більше, що ми мали там і спільні вже візити комітетські до країн-членів Європейського Союзу, дивлячись на те, як вони працюють, з тим, щоби ми могли далі продовжити цю роботу. Я думаю, що тут уже є певна експертиза в комітеті. Це одне.

Друге. Наш комітет, спільно з Комітетом з екологічної політики, і тут мені дуже прикро, що в цьому уряді, на жаль, все-таки не виведено в окреме міністерство Міністерство з питань довкілля. Хоча вважаю, що добре, що після чергової спроби об'єднання виведено Міністерство аграрної політики в окреме міністерство. Вважаю, що добре, що розділяються, знову ж таки, регіональна політика і інфраструктура. Хоча, очевидно, це виправлення попередніх помилок, причому уже двічі. Да? Це так, дивовижна історія.

Але ми разом з Комітетом з екологічної політики проводили кілька спільних засідань, одне виїзне, друге вже тут як... на місці, стосовно якраз дотримання екологічних вимог, європейських екологічних вимог по забудові високогір'я Карпат. Одне з рішень нашого комітету, рекомендацій до уряду

було, якраз полягало в тому, що віцепрем'єр з європейської і євроатлантичної інтеграції мав би провести координаційну нараду, власне, визначивши там всі ті речі, які на сьогодні стоять на заваді дотримання наших екологічних зобов'язань, на жаль, на сьогодні дозволяють порушення закону, законодавства і спричиняються до потенційних серйозних порушень, в тому числі наших євроінтеграційних задач і так далі.

Я би просила вас, може, просила вашу службу, Урядовий офіс підняти ті наші рішення комітету, спільні рішення двох комітетів, подивитися, що можна зробити в цьому напрямку. Якщо потрібна наша присутність, ми радо з усіх фракцій і груп долучимося до цієї роботи. Насправді це нагальна задача.

Чому я говорю про те, що це нагальна задача? Бо зараз на Закарпатті розглядається нова схема планування, зміни до схеми планування територій. І наскільки я знаю, знову ж таки я не розумію, хто тепер буде там із заступників міністра відповідати за екологічний напрямок. Але наскільки я знаю, якраз на передодні зміни уряду на Закарпаття їздили відповідальні люди з Міністерства економіки, мали з'ясувати для себе, а що там, власне, відбувається і як там далі діяти. І ця схема може бути затверджена з порушеннями наших євроінтеграційних зобов'язань буквально там у вересні місяці. Нам потрібно зараз проаналізувати, щоб не допустити якихось помилок. То я би просила вас: а) подивитися на ці речі уважно, взаємодію налагодити в цьому контексті з Міністерством економіки і захисту довкілля. І власне кажучи, якщо потрібний від нас якийсь зворотній зв'язок, були б вдячні. Це друге.

Третє. Це радше питання. Ми як народні депутати під час засідання Парламентського комітету асоціації недавно, яке тут відбувалося, наше спільне рішення з європейськими колегами парламентарями внесли пункт до нашого спільного рішення по тому, що ми вважаємо, що Україна має отримати якісь винятки по СВАМ. Ми знаємо, що регламент по СВАМ зайшов у повну дію, воно, на жаль, несе певні виклики для нашої металургії,

швидше за все буде і для енергетики нести серйозні виклики для інших царин. Як ви бачите взагалі потенційну роботу, ще що можуть зробити українські інституції в цьому контексті? Чи ви бачите якусь роль, може, нашого комітету чи, наприклад, там всіх колег, які залучені до Парламентського комітету, асоціації в роботі з європарламентарями чи, можливо, з національними парламентами для того, щоб змінити ситуацію по СВAM для України? Чи ви вбачаєте таку можливість?

ЧЕНЦОВ В.В. *(Не чути)* ...форми взаємодії. От, наприклад, є мій лист на Голову парламенту, тут є п'ять сторінок, звіт відповідно до постанови. Тобто є у нас форма така. Але, звичайно, ми будемо використовувати різні форми взаємодії.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, нам ще не розписали цього листа.

ЧЕНЦОВ В.В. Він свіжий. Я його приніс з собою.

ГОЛОВУЮЧА. Свіжий, бачите. Ви його прямо з-під СЕДО і це з перших екземплярів.

ЧЕНЦОВ В.В. Один з перших листів, які я підписав, зразу на парламент... Але ми також налагодимо якісь форми швидкої комунікації. Я думаю, що вони існували і раніше, ми їх, будь ласка, якщо Олександр може додати. А будемо удосконалювати. Якщо ви бачите, що є ще простір для удосконалення...

ГОЛОВУЮЧА. Є, є.

ІЛЬКОВ О.М. У нас після прийняття парламентом відповідної постанови про парламентську підтримку, одразу була резолюція Прем'єр-

міністра, яку ми підготували. І оскільки там прямо передбачено про те, що парламент має інформуватися про всі рішення і позиції, прийняті ЄК, крім того, там прямо описаний механізм проведення консультацій в залежності від того чи законопроект на першому читанні, чи на другому. Відповідно до цього доручення, воно доведено до всіх міністерств, і ми там зі свого боку будемо повністю контролювати, щоб або при внесенні законопроекту, якщо консультації проводились до цього, до нього чітко прикладалася позиція Європейської комісії, або, якщо консультація між першим і другим читанням ми йдемо, відповідно до постанови будемо залучати представників комітетів до проведення таких консультацій, і так само будемо доводити всі ці рішення. Так що воно повністю як би в бюрократичному цьому руслі зараз буде відбуватись.

ГОЛОВУЮЧА. Там я точно знаю, що в постанові, оскільки ми її переписували, доводячи її до адекватного вигляду, як нам здається, то там в постанові написано, що ідеться про секторальні комітети і про євроінтеграційний комітет. Тому це просто в підтвердження того всього, що будь-що, що іде до секторальних комітетів, мало би іти до нас.

ЧЕНЦОВ В.В. Друге питання. Насправді треба буде з основним міністерством скоординувати. Тобто я так розумію, що там багато аспектів.

ГОЛОВУЮЧА. Там дуже серйозні проблеми.

ЧЕНЦОВ В.В. Якщо є порушення законодавства, це парафія, напевно, відповідних органів. Якщо стосується вироблення якихось нових правил і там є необхідність експертизи, то, звичайно, Урядовий офіс і саме міністерство при підготовці такого акта має зробити таку експертизу. Але, звичайно, будемо приділяти увагу цьому питанню.

Що стосується...

ГОЛОВУЮЧА. Я, може, переб'ю, я попрошу наш секретаріат підготувати просто коротку вижимку уже з того, що нам вдалося. Нам вдалося вивести на чисту воду, щоб було зрозуміло. ДІАМ, наприклад, нам казала про те, що при побудові вітряків фундамент – це є окрема споруда, необов'язково цей фундамент є частиною вітряка. Тобто нам вдалося тільки через наше наполягання вивести їх на розуміння, що, власне, фундамент вітряка і вітряк – це одна споруда і так далі. Тобто там до абсурдів доходила ситуація. Тому ми це просто зберемо все до купи. Там насправді була і позиція міністерства стосовно того, що вони бачать, як вони це назвали, дроблення великих проєктів, які би мали би вимагати оцінки впливу на довкілля, а вони в штучний спосіб дробилися. І, власне кажучи, під виглядом окремих невеличких шматків проєкту в результаті вибудовувалися 30 щогл вітряків на гірському хребті, власне, всупереч нашим зобов'язанням. І, на жаль, плани на цей момент є по забудові 8 з 12 наявних на Закарпатті хребтів. Я думаю, що це, напевно, не зовсім правильний підхід. От, тому на це би просила.

Да, да. Тільки так, щоб вас чули колегам.

ІЛЬКОВ О.М. Можна. теж відкоментую.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки так, щоб вас чули колеги.

ІЛЬКОВ О.М. Було отримано відповідний лист, була резолюція Прем'єр-міністра. Ми очікуємо позицію від на той час ще Мінекономіки, Міндовкілля. Зараз якраз мене колеги проінформували, що вже підготовлено нагадування. Тобто я думаю, що найближчим часом ми з Всеволодом Валерійовичем пробрифуюмо про ситуацію, і, думаю, що ця нарада буде проведена.

ГОЛОВУЮЧА. Ви, власне кажучи, коли будете проводити нараду, я просила би врахувати матеріали наших комітетів, запросити нас до наради, ми теж будемо раді долучитися зі своїми знаннями і своїм розумінням ситуації.

ЧЕНЦОВ В.В. Ну, і в такому широкому контексті, напевно, вам відома зараз ініціатива щодо створення такої Карпатської ініціативи, назовемо це так, яка активно просувається під егідою Офісу Президента із залученням відповідних міністерств як міжнародний проєкт. І, звичайно, там мають бути враховані і природоохоронні аспекти, і розвиток відновлювальної енергетики. Тобто, звичайно, якщо ми розвиваємо ці такі речі як регіональна велика ініціатива, і план такий є, щоб це стало поштовхом для розробки макрорегіональної стратегії карпатської. За прикладом інших стратегій, звичайно, що вимоги європейські мають враховуватися і підходи мають, власне, європейські застосовуватися.

ГОЛОВУЮЧА. Ми отримали лист кілька тижнів тому від Міністерства економіки якраз, який пропонував нам надати кандидатуру від комітету до організаційного комітету по саміту Карпатської ініціативи. Ми надали кандидатуру, це ваша покірна слуга, це я. Але після того ми жодної інформації про те, а що треба робити членам оргкомітету, не отримували. Тому, можливо, це було пов'язано зі змінами урядовими, тому будемо раді включитися. А я обіцяла колегам, що як тільки отримаю якусь інформацію, буду їх інформувати про те, а що там, власне кажучи, відбувається.

ЧЕНЦОВ В.В. Да, я мав на увазі, що формується нова ініціатива не в плані якогось вирішення практичних питань, а саме формування сенсів, і також, я думаю, що це хороший майданчик для змістовної дискусії.

Що стосується... А затримки, я думаю, вони просто об'єктивно пов'язані з тим, що зараз шукають дату, вона була одна, зараз, дивлюся, інші,

як тільки ситуація стабілізується, я думаю, що вас будуть залучати повноцінно.

Що стосується СВАМ, насправді є ця проблема. Ну, в двох словах. Я не знаю, чи всі глибоко в цій темі. Вона пов'язана з тим, що Європейська комісія, ну Європейський Союз, вони посилюють вимоги до країн-членів, тобто це вже буде друга генерація, emission trading scheme, і в цій ситуації дуже важко вимагати виключень для України, ну попри наш статус країни-кандидата, коли держави-члени, вони будуть вимушені більше платити за викиди, у нас залишається два шляхи: або стати членом Європейського Союзу і також платити більше за викиди, або розробити адекватну свою систему торгівлі викидами, яка була би визнана Європейським Союзом. Ну і третій є варіант – це платити СВАМ. І, звичайно, ми намагаємося лобіювати виключення з огляду на те, що ми працюємо в умовах російської агресії, збитки для економіки, важко інвестувати, а часом неможливо у виробничі потужності, які би відповідали найкращим стандартам. Ми це все намагаємося доводити.

І ми досягли певного результату, тому що нарівні, наприклад, профільного комітету Європейського парламенту ця проблема, вона була визнана, зафіксована в проєкті відповідного Регламенту. Зараз розпочнуться вже консультації з державами-членами і з Європейською комісією, тому знову ж таки power to you вашій роботі з парламентом, з іншими стейкхолдерами. Можемо зараз спільними зусиллями відстоювати цю позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми зацікавлені в тому, щоб була тут взаємодія, обмін інформацією і, власне кажучи, така спільна робота для того, щоб...

_____. Спільні бесіди.

ГОЛОВУЮЧА. Да, спільні ці речі. Тому що, як я кажу, що ми долучалися з колегами до цього процесу, будемо готові далі, і тут важливо.

І ще у мене останнє з моїх питань. Дивіться, ви сказали про те, що буде пріоритезація тих речей, які, наскільки я розумію, увійшли у проміжні бенчмарки. Ви також сказали, що Ukraine Facility Plan має бути затверджений в кінці місяця. Мається на увазі Кабміну?

ЧЕНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А зміни до плану мають бути... Окей. Ну, але ви не чекаєте якихось сюрпризів?

ЧЕНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми розуміємо, що частина тих речей, які зайшли в бенчмарки, вони зайшли в Ukraine Facility. Окей.

Друга річ, що ці бенчмарки також пересікаються, проміжні бенчмарки по Основам пересікаються частково з тим комюніке, яке було там в грудні місяці підписано між попереднім віцепрем'єром і єврокомісаркою з питань розширення. Зараз воно є в бенчмарках. Правильно? Тобто тоді питання. Який статус цього комюніке грудневого, так званого «плану Качки-Кос»? Ви говорили про те, що будуть там пріоритет тих прохідним речам. Ну, насправді, це, я розумію, так можна швидше там якийсь longan fruit зірвати, але, з іншого боку, нам складні речі теж доведеться робити.

Тобто які до кінця року пріоритети по цим складним задачам? Наприклад, мене турбує питання добору керівника ДБР, в нього закінчується термін його повноважень 31 грудня 2026 року. Але не хотілося би, щоби процес добору цього керівника відбувався за старими правилами. Чи коли уряд планує вносити там реформу ДБР на розгляд парламенту? Для того,

щоби вона була: а) розглянута, пропрацьована, ухвалена і потім могла запуснитися. Це одна річ.

Тобто поза тим, ну, на жаль, ми бачили, попереднім складом уряду була ухвалена така, непарламентське слово дозволю собі, кастрована... не концепція, а стратегія Антикорупційна. Зараз на майданчику Комітету антикорупційного розглядається об'єднання трьох антикорупційних стратегій, бо були дві депутатські, одна урядова. І ми сподіваємося, що вона буде там більш повноцінною, затверджена. Після того нам треба план. І все це стратегія на 2026 і далі роки, 2026 уже закінчується, а стратегії все ще немає ухваленої. Тобто яка тут ваша в цьому контексті позиція?

По прокурору. Принаймні повернення конкурсів на прокурорські позиції. Тобто ті речі, які є сьогодні на слуху, я згодна, що якісь речі не так помітні і не так зрозуміла, але ці речі є на слуху, і, напевно, є досить, з мого досвіду, є досить прискіплива увага наших партнерів до виконання цих речей. От у мене питання, як ви бачите ось ці пріоритетні речі, які є частиною бенчмарків, але до яких є особлива увага.

І з огляду на те, що ось ми зараз бачимо, що ця відбіркова комісія ВККС, вона насправді всупереч рекомендаціям Звіту про розширення, вона формується без міжнародних експертів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто вона не формується? Тоді скажіть нам про це якое, поясніть нам цю ситуацію. Я просто хочу зрозуміти, яка позиція уряду з цього приводу і щоб ми розуміли, щоби ми були всі на одній хвилі.

ЧЕНЦОВ В.В. В певних випадках йдеться просто про наявний стан речей, не стільки пропозицію. Що стосується законопроектів, які ви озвучили, що є низка...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, очевидно, що є низка...

ЧЕНЦОВ В.В. Є законопроекти, які, в принципі, вже знаходяться на такій серйозній стадії підготовки, і у випадку ДБР Офіс Президента опікувався підготовкою.

ГОЛОВУЮЧА. Його немає внесеного.

ЧЕНЦОВ В.В. Так, його немає. Тому зараз, в принципі, Європейська комісія також вона робила експертизу, правильно, цього законопроекту, і будемо працювати з офісами, з відповідними стейкхолдерами, скажемо так, і з парламентом, для того щоби цю роботу продовжити.

Що стосується...

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, що все-таки є намір відпрацювати разом з парламентом ухвалення цього законопроекту до того моменту, поки буде необхідність оголошувати... не просто законопроекту, а перевести його в статус закону, розпочати реформу і оголосити конкурс на добір нового керівника ДБР за новими правилами, чи ні? Чи це має бути десь посередині?

ЧЕНЦОВ В.В. Ми маємо зрозуміти, як скоро ми зможемо, власне, цей закон, законопроект представити і тоді вже виходити і дивитись, якими темпами можемо рухатись. Але цим будемо займатись.

Що стосується прокуратури, також він був погоджений, закон в частині конкурсів погоджений і з Генеральною прокуратурою, з комісією також. Зараз на виході цей законопроект .

ГОЛОВУЮЧА. Тільки по конкурсу, да, не по відборі Генпрокурора.

ЧЕНЦОВ В.В. Ні, про Генпрокурора, дивіться, це інше, це інша ситуація. Зараз, власне, відпрацьовується концепція з урахуванням міжнародного досвіду. Я би також закликав до чого, щоб ми не сприймали от ідеї, які там в повітрі літають, за чисту монету часто. От запитайте, не знаю, німецьких колег, вони обирають Генпрокурора, чи як? Тобто ми не маємо бути завжди такою зоною експерименту творчого, правда. Тому це серйозні питання, є у нас свій досвід державотворення, створення цих інституцій, і ми будуємо на нашому досвіді з урахуванням найкращого... Не знаю, специфіка в чому ще полягає? Якщо в інших сферах є *acquis*, от конкретно – робити так, простір невеликий для маневру. А от у сфері цій, яка називається «Реформа правосуддя» широко, *acquis* немає. Тому часто нам видають якісь ідеї за сталі стандарти. Ми також маємо це брати до уваги. І якщо от взяти наші, наприклад, антикорупційні інституції, то без зайвої скромності ми можемо сказати, що вони є одні, якщо не найефективніші на цьому континенті. Це новий досвід і ми вже можемо ділитися своїм досвідом з європейськими країнами, і це не лише одна сфера, це одна зі сфер. Тому тут також треба знати собі ціну деколи. Але ми чемно працюємо з Європейською комісією, знову ж таки будемо співпрацювати з парламентом так, щоб ми вийшли на солідні і збалансовані рішення і по першому, і по другому питанню.

Ну, можливо, Олександр додасть по ситуації з ВККС.

ІЛЬКОВ О.М. Да, я доповню те, що сказав Всеволод Валерійович по Генпрокурору. Наразі Європейська комісія вже відібрала експертів, які повинні провести, саме так була зафіксована наша домовленість, що спочатку проводиться аналіз кращих практик і вироблення відповідних рекомендацій, відібрані відповідні експерти, вони на вересень місяць повинні вийти з відповідним аудитом і відповідно це стане підставою для вже розроблення відповідного законопроекту.

По Вищій кваліфікаційній комісії суддів, по впродовженню залучення міжнародних експертів до відбору членів ВККС, відповідний законопроект

було напрацьовано, він пройшов декілька раундів консультацій з Європейською комісією. Оскільки ми не дійшли, скажімо так, повної згоди з їх боку по схваленню законопроекту, було вирішено, що арбітром в цьому питанні має стати Венеційська комісія, яка неодноразово давала висновки в цій частині. Законопроект було надіслано до Венеційської комісії, ми... запитом на надання термінового висновку так званого ап AG opinion. Попередньо нам обіцяють на середину вересня надати відповідний висновок Венеційської комісії.

Стосовно того питання, Іванно Орестівно, яке ви підняли щодо продовження формування комісії за чинним законом, дійсно, є, насправді є реально правова колізія, тому що норми закону ніхто не скасовував, норми про комісію з міжнародними експертами, вони були тимчасової дії, вони чинність втратили. Те, що відбулося вчора, було відповідне засідання Ради суддів України, Рада суддів зробила заклик до Вищої ради правосуддя з тим, щоб та продовжувала формування комісії. Але, як мені видається, наразі є розуміння, оскільки у нас є чіткий проміжний бенчмарк, є відповідні зобов'язання, то ми будемо працювати все-таки в рамках тих зобов'язань, які є. І, як я вже казав, після висновку Венеційської комісії виходити на законопроект, який буде внесено на розгляд парламенту. Час у нас ще є, до 27-го року у нас є чинними повноваження 20, там 21 члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Чи є якісь іще запитання, побажання, благословення? *(Шум у залі)* Це вже, я думаю, після того, як він складе повноваження, висипатися буде потім. Тому поки що готуйтеся до активної роботи.

Дякую, пане Всеволоде, за те, що ви нам приділили час. Дякую за цю можливість. Я думаю, що це було корисно всім нам.

До речі, хотіла би звернути увагу, я знаю, що проєкт Ukraine2EU працював із, я так розумію, з Урядовим офісом і робив по... звіту якусь

презентацію. Я просто хотіла би це зразу оголосити колегам і членам комітету, ми якраз зустрічалися з Вадимом із проєктом буквально там учора, і колегам, і головам підкомітетів, що вони готові були би нам надати таку оглядову, скажімо, таку інформацію, а як готуються звіти по цим проміжним бенчмаркам, щоби ми розуміли, як це працює. Я думаю, що колегам буде, ми дамо знати, коли це буде. Це буде онлайн і я надіюся, що всі, ми узгодимо дату, що всі долучаться з тим, щоб і ми там зі свого боку, я казала, запросити і секретаріат на це, щоб ми зі свого боку теж були на одній хвилі з розумінням того, що це передбачає.

ІЛЬКОВ О.М. Так. Якщо можна, відкоментую. Дійсно, ми з... литовського проєкту ми організовуємо так звані брифінги, які будуть нам давати наші друзі-колеги з Албанії і з Чорногорії, які цей вже етап пройшли. Албанія, власне, в травні отримала позитивний (*нерозбірливо*), Чорногорія це ще зробила швидше. І з боку Чорногорії це буде їхній головний переговорник. З боку Албанії керівник урядового офісу, який займався цим питанням. У вівторок у нас є цей online call, ми надіслали відповідні запрошення на всі органи. І зараз окремо тоді надішлемо на Верховну Раду, щоб ви всі долучилися...

ГОЛОВУЮЧА. О! Прекрасно. Якщо вже, ну, ми можемо або долучитися, або ми думали, що може це буде окремо як для парламенту, але ми, я думаю, що хто може зараз зробити вже... Абсолютно, давайте.

ІЛЬКОВ О.М. Я думаю... Це буде просто пряма мова. У нас була вже там своя така більш для закритого кола. Просто феноменальні речі, дуже практично.

ГОЛОВУЮЧА. І ми так само погодилися, що це... Окей, тоді ви нам надсилаєте запрошення, ми поділимося з колегами. Чудово.

Ну, і просто на завершення я хотіла би побажати, щоб те, що пан Валентин питає, про інституційну спроможність, ви питали, що нам треба. Нам треба теж посилення нашої інституційної спроможності. Ми би хотіли, щоб ви теж лобіювали разом з нами розширення кількості фахівців, які працюють у нашому секретаріаті за всіма напрямками для того, щоб ми могли далі бути таким повноцінним гравцем як комітет незалежно від складу комітету, незалежно від каденції і так далі. Для нас це важливо. І теж хотілося би, щоб, звичайно, ми нарешті, те, що я казала і публічно до Прем'єр-міністра, щоб, можливо, інституційно ми розділили посаду віцепрем'єра і головного переговорника в майбутньому, і ми мали незалежно від зміни урядів і віцепрем'єрів ми мали цю інституційну пам'ять не тільки у вигляді Урядового офісу, а власне кажучи, тієї нашої взаємодії з європейськими колегами в якості головного переговорника. І хотілося би, щоб речі, які підлаштовуються під окремі особистості, вони не ставали практикою, а просто щоб ми мали інституційну структуру, під яку би ми вже підбирали людей. Тому мені би хотілося, щоб ви стали тим провідником такого чистого євроінтеграційного курсу без усяких додаткових задач для Офісу урядового, наприклад, зокрема в торгівлі, наприклад, з усім світом.

ЧЕНЦОВ В.В. Дякую, Іванна Орестівна. Дуже дякую всім членам комітету за ваш час, за це спілкування. Розраховую на нашу подальшу співпрацю.

Що стосується розділення. Ну, важко почати з позбавлення самого себе частини повноважень. Я ретельно вивчу ці пропозиції і будемо далі радитися, як краще організувати.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.