

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

23 червня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ще раз вітаю всіх, колеги. Починаємо чергове засідання Комітету Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо досить обширний проєкт порядку денного.

То я звертаюся до колег членів комітету: чи є якісь пропозиції, застереження, зауваження до проєкту? Якщо немає, тоді я ставлю його на голосування, проєкт порядку денного. Хто - за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ГОЛОВУЮЧА. Я поки що чую чотирьох. Не знаю, хто не взяв участі в голосуванні. Хто у нас іще є?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, колеги. Ми тоді з вами розпочнемо. Я прошу інформувати секретаріат, тому що була інформація про те, що один з авторів

законопроектів народних депутатів має підключитися, то прошу поінформувати, коли підключиться. А поки що ми... А, бачу, навіть іще й пан Олексій Мовчан є, якого не було, не було обіцяно. Окей.

Пане Олексію, а ви автором якого є?

МОВЧАН О.В. Доброго дня всім. 15121.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, якщо би я ще пам'ятала, який це номер у порядку денному, було би взагалі чудово, щоби ми зразу з вас розпочали, за нашою традицією. Можливо секретаріат мені підкаже. Четвертий, так, пане Дмитро? Бачите. Дякую дуже, пане Дмитре. Окей.

Так, це проєкт закону... Тоді, колеги члени комітету, а, і бачу, іще є пан Данило Гетманцев.

За нашою з вами традицією, ми спочатку розпочнемо з розгляду тих законопроектів, авторами яких є народні депутати, а потім перейдемо, повернемося до порядку денного за нумерацією.

Тоді почнемо з законопроекту авторства пана Олексія Мовчана. Проєкт Закону про особливості управління юридичними особами окремих організаційно-правових форм, учасниками (засновниками) яких є територіальні громади, районні, обласні ради. Реєстраційний номер 15121 від 1 квітня 26-го року, поданий паном Олексієм та іншими колегами.

Вам слово. Прошу коротко в рамках наших компетенцій представити цей законопроект.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Цей законопроект є євроінтеграційним, він не лежить у жодних зобов'язаннях, але це частина реформування системи корпоративного управління в Україні. І є відповідні стандарти ОЕСД, які так само

відрефлексовані у відповідних євродирективах про корпоративне управління. Україна здебільшого їх імплементувала, але через те, що у нас є ще такі в сірій зоні, як державні і комунальні підприємства, це ми додатково доімплементували. Ну і ви пам'ятаєте всі баталії навколо Закону про корупційне управління для державних підприємств, там, де встановлюються незалежні наглядові ради. Оце якраз приклад такої сірої зони був. Але загалом законодавство про акціонерні товариства, про товариства з обмеженою відповідальністю, воно у нас адаптовано до євростандартів.

Тепер про що цей законопроект. Він по суті рефлексує все те, що вже побудовано для державних компаній і для приватних компаній, тобто це моделі якісного управління комунальними компаніями. У нас всього 14 тисяч комунальних підприємств в країні, живих десь 9 тисяч, і це десь приблизно до 20 відсотків ВВП перерозподіл через комунальний сектор, тобто значний обсяг. При цьому для приватного бізнесу, державних компаній є вимоги корпоративного управління, а для комунальних немає. І цей закон говорить про те, що якщо ви велике комунальне підприємство, тобто ви підпадаєте під критерій великих підприємств відповідно до Закону про бухгалтерський облік, тоді до вас має застосовуватись і певний стандарт корпоративного врядування. Це стосується і незалежних наглядових рад, і фінзвітності, і аудиту, і багатьох-багатьох інших критеріїв і вимог, які сьогодні вже є для державних компаній і для великих приватних компаній. Тобто це ми порахували, це всього може стосуватись 62 компаній в країні, найбільший КР - це водоканали найбільші, теплоенерго, тобто там, де неймовірні обороти і дуже великий кеш-флоу.

Власне цей законопроект був розроблений у співпраці з багатьма міжнародними в першу чергу стейкхолдерами, це і USAI, які пілотують проекти наглядових рад в деяких громадах, незалежних наглядових рад, це «Право-Justice» і також ЄБРР окремо, і Світовий банк працювали над цим законопроектом, тобто в широкій такій робочій групі. Він просто покликаний

на те, щоб застосовувати якісні стандарти governance в комунальному секторі економіки. І це не стосується абсолютно всіх громад, це от якби тільки найбільших підприємств і найбільших громад. Ну, це якщо дуже коротко і спрощено.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Якраз ви випередили моє запитання, бо я якраз хотіла з'ясувати щодо кількох компаній це потенційно може застосовуватися.

Колеги, чи є інші питання до пана Олексія у колег членів комітету? Окей.

У мене тут зазначено, що хтось із міністерства готовий був прокоментувати, напевно все-таки Мінекономіки. Є у нас представники Мінекономіки?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Іванно Орестівно, добрий день. У нас коментарі відсутні до законопроєкту. Краснолуцький Олександр – заступник міністра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Урядовий офіс, пане Олександрє Ільков, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванно Орестівно, добрий день, народні депутати, колеги. Там у нас немає застережень до цього проєкту, він дійсно відповідає стандартам ... *(нерозбірливо)* і крім того там спрямований до виконання наших зобов'язань по 22-му розділу «Регіональна політика», оскільки також чітко визначає процедури управління власністю в комунальних підприємствах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне у наших експертів також немає ніяких застережень. І якщо колеги згодні з проєктом рішення, яке я можу винести на голосування. Якщо немає ніяких додаткових пропозицій до проєкту рішення, то виношу на голосування проєкт рішення, що проєкт закону не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – підтримує.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. І Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олексію.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Надіюсь, що ми зможемо легко пройти цей законопроєкт і в залі теж.

Колеги, наступний тоді розглянемо проєкт закону, здається, пункт 17, якщо я не помиляюся. Проєкт Закону про сек'юритизацію та облигації з покриттям (15172 від 13.04.26 року), поданий народним депутатом Гетманцевим, Бондаренком та іншими колегами.

Пане Даниле, є далі на зв'язку?

СЕМЕНЮК О.В. Вітаю.

Пан Данило Олександрович на зв'язку. Єдине, якщо з вашого дозволу, Семенюк Олексій – Голова Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку. Я б, з вашого дозволу, представив цей законопроєкт, він був напрацьований разом з Комітетом Верховної Ради з питань податкової та митної політики.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку. Якщо є пан Данило Гетманцев, то ми будемо зараз його розглядати, а якщо ні, ми будемо його розглядати в порядку, так як він стоїть у нас на порядку денному. Я перепрошую.

Пан Данило зник зі зв'язку, правильно?

_____. Він зараз на конференції.

ГОЛОВУЮЧА. У нас така практика надавати слово саме народним депутатам, які долучилися, і тому ми там тоді змінюємо порядок розгляду. Коле пан Данило вирішить доєднатися і не тільки віртуально, а й практично, то тоді ми повернемося до розгляду цього законопроєкту.

Поки що ми перейдемо до початку тоді порядку денного. Є один з законопроєктів, де ми визначені головним комітетом. Це проєкт Закону про приєднання України до Угоди між Європейським співтовариством з атомної енергії (Євратом) та державами, що не є членами Європейського Союзу, щодо участі останніх у домовленостях Співтовариства щодо раннього обміну

інформацією у випадку радіаційної аварії (ECURIE) (реєстраційний номер 0377 від 11 червня 2026 року), поданий Президентом України.

Я так розумію, що у нас має бути на зв'язку голова Інспекції ядерного регулювання України пан Олег Коріков. Чи є пан Олег?

КОРІКОВ О.М. Доброго дня, Іванно Орестівно, шановні народні депутати, шановні члени комітету, шановні присутні! Значить, я з вашого дозволу пару слів скажу про цей законопроект.

Система ECURIE це європейська система раннього оповіщення на випадок радіаційної аварії або ядерної надзвичайної ситуації. Це система двостороннього обміну інформацією між членами Євросоюзу і країнами не членами Євросоюзу. Насправді, коли ця система заснувалась після Чорнобильської аварії, то до системи ECURIE відразу приєдналися члени Євросоюзу і кандидати в члени Євросоюзу так само відповідно до такої самої угоди, яку ми зараз пропонуємо, щоб вона набула чинності у нас в Україні, і ще приєдналися країни, які потім стали членами Євросоюзу, я маю на увазі країни Балтії, Чехія, Румунія, Болгарія і інші країни.

Ми будемо отримувати інформацію від них про події, релевантні події з точки зору ядерної та радіаційної безпеки, які впливають або можуть вплинути на громадян, на стан здоров'я громадян і навколишнє середовище. І так само ми маємо інформувати ці країни в рамках цього включення в Європейську систему. Цю систему, функціонування системи підтримує Єврокомісія, нас підключають, у нас є contact point. І взагалі ми вже готові співпрацювати в рамках виконання цієї угоди.

Я дякую за увагу і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Чи правильно я розумію, що на даний момент ми в цій угоді зазначаємо про неможливість інформувати щодо тих радіаційних, можливо, критичних і

проблемних елементів, які стосуються окупованих територій України? Все-таки велика, найбільша атомна електростанція знаходиться на території, яка на сьогодні окупована Російською Федерацією. То як обмін щодо цього має відбуватися?

КОРІКОВ О.М. Насправді у нас є три рівня взаємодії щодо обміну інформації про події релевантні до ядерної та радіаційної безпеки. Більш високий рівень – це МАГАТЕ, в рамках МАГАТЕ так само діє система обміну інформації. І оскільки МАГАТЕ постійно присутнє...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу тих, хто не виступає, вимкнути свої мікрофони.

Будь ласка, пане Олеже.

КОРІКОВ О.М. Так. Ця інформація надходить до нас від МАГАТЕ по Запорізькій атомній електростанції і по інших важливим об'єктам так само, на яких присутнє МАГАТЕ. І таким чином закриваються вимоги міжнародних зобов'язань України.

Другий рівень – це регіональна співпраця, регіональний обмін інформацією і буде реалізований за рахунок нашого доєднання до тої системи ECURIE в Євросоюзі. І є ще у нас двосторонній рівень співпраці, коли є у нас угоди з країнами про взаємне інформування. Це насамперед Польща, Австрія, Швеція, інші країни – наші сусіди або не сусіди, але близько до нас, з якими ми так само обмінюємося інформацією про події. От так. Тобто по Запорізькій АЕС я от розкрив питання, ми обмінюємося інформацією за рахунок постійної присутності МАГАТЕ на атомній електростанції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь запитання у членів комітету до pana Олега?

Чи може Мінфін підтвердити, що це приєднання не передбачає жодних додаткових фінансових внесків України, і що там кошти на функціонування такого обміну, додаткові кошти не потрібні чи навпаки потрібні?

Будь ласка, Дмитре.

МАНЦУРОВ Д.І. Дякую, пані Іванно.

Так, Міністерство фінансів підтримує в цілому цей відповідний законопроект приєднання до відповідної програми. З нашої сторони ми підтверджуємо, що не передбачає додаткових видатків з державного бюджету. Всі заходи, які будуть реалізовуватися в рамках цієї угоди по обміну інформації, будуть здійснюватися в межах видатків, які передбачені бюджетом на цей рік.

ГОЛОВУЮЧА. І це не передбачає якоїсь нової платформи обміну інформацією, правильно?

МАНЦУРОВ Д.І. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є якісь питання у членів комітету?

Поки, може, пан Олександр Ільков, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Немає застережень до цього.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає питань, коментарів і застережень у членів комітету, то пропоную до вашої уваги голосування висновку. Внести цей законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати його прийняти за основу і в цілому.

Чи є готовність голосувати, колеги? Хто за, прошу висловлюватися.
Климбуш-Цинцадзе підтримує.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чула Мельника, але рішення ухвалене.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді рішення одностайне.

Дякую, колеги.

І якщо не заперечуєте, від комітету тоді представлю цей законопроект в залі.

Наступний пункт порядку денного, колеги, проект Закону про імплементацію законодавства Європейського Союзу стосовно вдосконалення регулювання сфер санітарних та фітосанітарних заходів (реєстраційний номер 15058 від 9 березня 26-го року), поданий народним депутатом Юрчишиним. І також я пропоную власне одночасно в поєднанні розглянути й альтернативний законопроект – про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення державного регулювання сфер санітарних та фітосанітарних заходів (реєстраційний номер 15058-1 від 17 теж вже березня 26-го року), поданий депутатом Кириченком.

Оскільки самих авторів цього законопроекту в нас немає, але має бути пан Тарас Висоцький – заступник міністра економіки, довілля і сільського господарства, я сподіваюся, що у міністерства є позиція щодо обох законопроектів. Є пан Тарас? Окей. А хто від Міністерства економіки тоді буде представляти цей законопроект, обидва, вірніше, позиція міністерства?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Я буду. На засідання виходжу, хвилинку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пане Тарасе, два законопроекти: і основний, і альтернативний.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую. Вітаю, шановні учасники, вітаю, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Дякую за можливість долучитися до обговорення. Дійсно, дві законодавчі ініціативи 15058 номер та 15058-1, яка напрацьовувалася робочою групою при Мінекономіки і також секретаріатом аграрного комітету, народними депутатами, була зареєстрована вже потім народними депутатами. Перша ціль, зразу скажу, якоїсь критичної різниці між ними немає, там додано декілька пунктів в «тире один», декілька законодавчих ініціатив, бо тут і так один і другий в більше 15 законів пропонує внести зміни. Яка ціль? Ми фактично пройшли скринінг по 12-му Розділу. Основа - то 12-й Розділ. Пройшли цей скринінг у вересні 2025 року. За результатом скринінгу отримали зворотній зв'язок, потім отримали бенчмарки. Ну тобто є і був 1 квітня затверджений план імплементації. Тобто є розуміння, який об'єм треба роботи зробити для того, щоб провести повну імплементацію.

Фактично в межах цієї діяльності виділили деякі треки, які є досить такими суттєвими з точки зору перегляду, які будуть рухатись як окремі законодавчі ініціативи. Тобто цього тижня вже запустив аграрний комітет на реєстрацію Закон про засоби захисту рослин, про пестициди. Ми розуміємо,

це така буде дуже велика дискусія, тому це мають бути такі досить структурно фундаментальні зміни, тому цей окремий трек в цій комплексній законодавчій ініціативі не піднімається, бо це окремий законопроект. Він до кінця тижня буде зареєстрований, ну і далі, звісно, буде проходити всі етапи відповідно до регламентних вимог.

Також в окремий трек виділяється Закон про контроль, про офіційний контроль. Це дуже велика складова, дуже велика увага в Європейському Союзі про всі сфери контролю, тому також на вересень буде реєструватися окрема законодавча ініціатива як окремий такий великий трек для роботи. Фактично інші великі ініціативи, прошу вибачення, ще трішки часу, бо це важливо для комплексності, інші великі напрямки по 12-му Розділу, вони вже чекають набрання чинності, як, наприклад, ГМО у вересні цього року набирає чинності чи про захист рослин в січні 2028 року набирає чинності. А 1206 - ветеринарна медицина і благополуччя тварин вже набрали чинності з березня. І ще буде окрема законодавча ініціатива по насінництву, це теж 12-й Розділ, до кінця року, і по ідентифікації тварин.

Відповідно з точки зору покриття бенчмарків у нас виходить, буде 4 окремі законодавчі ініціативи і є ще ряд речей, які вже там на 60, 70, 80 відсотків пункти імплементовані в бази законів, але не повністю. От якраз ідея цього комплексного законопроекту це ті законодавчі ініціативи, які в більшості вже імплементовані, але за результатами скринінгу бачимо, що не комплексно, от ці речі дотягнути. Так. Так би мовити, дотягнути. Відразу також і ідея якраз є тоді: з урахуванням, скажемо так, п'яти цих законодавчих ініціатив комплексно і чотири, які я озвучив, ми в принципі мали би до кінця 27-го року покрити основні речі по бенчмаркам 12-го Розділу, ну і основні, в принципі, блоки по 12-му Розділу. Тому що буде підзаконка, але основне це покриє. Оце важлива така картина, бо це все євроінтеграційне, все буде приходити у ваш комітет, щоб у вас було також таке бачення, що це таких п'ять досить ґрунтовних суттєвих буде законодавчих ініціатив.

Відповідно в цьому комплексі, ми відразу скажу, що також отримували багато вже коментарів до одного і другого, він вносить зміни в 15 один і в 17 другий, вже отримували і опрацьовуємо їх. І так скажу, що проговорювали, звісно, це рішення аграрного комітету, але що доцільно, мабуть, буде розглянути підготовку і все-таки прийняття за основу «тире д» редакцію доопрацьовану, тому що речі, які ми вже отримали, висновки ті, що є на сайті Верховної Ради, європейських колег і бізнес-асоціацій, вони досить важливі і ми погоджуємося, що їх треба врахувати.

І нам дуже важлива також позиція вашого комітету. І просто скажу, що ми готові це почути по всіх частинах. Ми від екологічного отримали в частині відходів, вже це розуміємо, що треба це змінити в доопрацьованому, з Олегом Володимировичем проговорювали. Тому однозначно буде готуватися «тире д» і ми тоді також попрацюємо робочою групою і по ваших коментарях, і висновку, щоб це врахувати. І тоді в ідеалі з «тире д» вийде таким, щоб був би, там, на 90-95 відсотків всіма узгодженим і вже до другого читання не потребував би суттєвих правок.

Тому ось таке коротке стратегічне представлення, але в тому числі якщо є якісь вже зараз блоки цього законопроєкту, які треба пояснити, тоді я готовий це вже по запиту вашому чи питаннях також зараз пояснити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, які є на даному етапі питання до Тараса? Давайте ми поки що почуємо Урядовий офіс, тому що я так розумію, що тут, ну, є низка зауважень і у наших фахівців стосовно відповідності і термінології, і регламентів у частині власне застосування цих регламентів, я думаю, що тут є над чим попрацювати і стосовно одного, і стосовно другого, альтернативного законопроєкту. Але прошу, пане Олександрє Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, пані Іванно.

У нас загалом оцінка цих законопроектів: першого, що він відповідає, там є окремі зауваження; стосовно другого, ми там бачимо, що там є окремі елементи, які, скажімо так, не повністю охоплюються acquis додаткові, тому треба розуміти, наскільки вони співвідносяться.

І важливий тут такий ще елемент. Тобто ми за зверненням Комітету з питань аграрної політики, земельних відносин надсилали відповідні законопроекти на оцінку до Європейської комісії, ми отримали там попередні коментарі, які зрештою зводяться до того, що власне комісія підтримала цей такий комплексний підхід, нам здається, що це може бути хорошим рішенням – спробувати через такий законопроект закрити там більшість питань в частині СФЗ стосовно відповідності. Разом з тим вони звернули увагу, що оскільки передбачається імплементувати дуже велику кількість регламентів директив, вони попросили доопрацювати відповідні таблиці відповідностей з тим, щоб більш повно було видно, скажімо так, щоб вони побачили комплексне регулювання по всіх відповідних регламентах.

Ми зараз завершуємо підготовку цих таблиць відповідності, відповідно будемо ще раз надсилати їх на Європейську комісію, але я думаю, що з урахуванням того, що Тарас Миколайович сказав, що буде комітет виходити на «дешку», то якраз я думаю, що до підготовки між першим і другим читанням ми зможемо вже отримати таку остаточну позицію Єврокомісії ну і, власне, врахувати її остаточну цю.

Але в цілому ми підтримуємо цю ініціативу, тому що вона дійсно значну частину питань дозволить нам закрити по цьому розділу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що тут якраз немає суперечності. Наші фахівці теж вказують на те, щоб провести додатковий аналіз, подальший аналіз Європейської комісії, тобто і цю роботу теж передбачити, і теж

критичніші зауваження мають до другого, до альтернативного законопроєкту, і вважають, що він тільки частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням. Тому я думаю, що ми, власне, могли би, колеги, перед переходом голосування за висновки, я пропонувала би, по-перше, надати їм, законопроєктам, у нас такий підхід, якщо є головний, то є альтернативний набуває того ж статусу, що він євроінтеграційний законопроєкт, щоб він за відповідною процедурою і далі розглядався. Тобто нам треба буде прийняти це рішення стосовно законопроєктів 15058 і 15058-1. І це, колеги, пропоную зараз проголосувати це рішення.

Хто – за стосовно визначення, з огляду на те, що сказали і пан Тарас, і пан Олександр, визначити їх такими, що є спрямованими на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Хто за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І тепер щодо кожного законопроєкту, трошки відрізнятимуться тоді наші проєкти висновків. Я думаю, що з огляду на те, що було сказано і паном Тарасом, і паном Олександром, це якраз співпадає з оцінкою також наших фахівців. Підсумковий проєкт висновку стосовно 15058, основного: законопроєкт спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу (acquis ЄС) та виконання міжнародно-правових

зобов'язань України в сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням зазначених зауважень і подальшого аналізу після оцінки Європейської комісії.

Хто за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Хто проти?

МЕЛЬНИК П.В. І Павло Мельник також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одностайно рішення ухвалено.

І стосовно альтернативного пропонується наступний проєкт висновку: законопроєкт частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції та права Європейського Союзу та потребує доопрацювання з урахуванням зазначених зауважень.

Хто за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, пане Тарасе. Дякую всім.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, Іванно Орестівно. Є ще ряд законодавчих ініціатив, тому ще не прощаюся з вами, які в порядку денному моєї відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді по ходу будемо нагадувати все, що тут є, і ви тоді до нас знову долучитесь. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного п'ятий: проєкт Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо вдосконалення корпоративного управління в юридичних особах приватного права (реєстраційний номер 15148 від 9 квітня 26-го року), поданий народним депутатом Калауром. Я не бачу ані народного депутата і, можливо, не знаю, можливо, у Міністерства юстиції є позиція стосовно цього законопроєкту, бо у мене не зазначено, хто зголосився.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так. Доброго дня, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Він не надходив до Мін'юсту на експертизу, але перед засіданням ми його подивилися, і, дійсно, це вносяться зміни до Цивільного

кодексу, доповнення Цивільного кодексу. Проте у нас є таке застереження, що пропонується там врегулювати питання корпоративних товариств, а у нас взагалі Цивільний кодекс регулює питання діяльності господарських товариств.

Ну і вважаємо за потрібне вже розглядати саме в контексті того законопроекту, який внесений народним депутатом Стефанчуком та іншими, 15150, який пов'язаний з рекодифікацією цивільного законодавства. Тому що такі одиночні зміни зараз, якби враховуючи, що проходить повна переоцінка і рекодифікація цивільного законодавства, вони не потрібні.

ГОЛОВУЮЧА. Я з вами згодна, що насправді, якщо є спроба підходу системного, то, напевно, не варто робити точкові зміни. Хоча я думаю, що з тим системним підходом, який нам запропонували, будуть серйозні проблеми. І да, це у нас інша дискусія. Тому, можливо, ми і мали би тоді враховувати вже якісь навіть точкові ініціативи, бо привести до тям той Цивільний кодекс, який ухвалений в першому читанні, буде достатньо складно. Я думаю, що це займе велику кількість часу і роботи там і профільного комітету, і потім Верховної Ради України.

Урядовий офіс. Пане Олександр, яка позиція стосовно відповідності європейському законодавству?

ІЛЬКОВ О.М. У нас позиція: загалом цей законопроект відповідає. У нас є там одне зауваження стосовно положень, які передбачають можливість застосування сторонами права договору. І тут є зауваження стосовно неповної відповідності Регламенту 593/2008. Але я думаю, що це можна доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну так, власне аналогічно про право договору зазначають наші експерти. Я, колеги, пропоную переходити до ухвалення

рішення, що проєкт закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями. Ну це якраз ці зауваження, про які власне і пан Олександр сказав.

Хто за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе - за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Так, тут теж будемо просити пана Тараса Висоцького долучитися до нас, повернутися до нас на засідання, тому що маємо знову ж таки основний і альтернативний законопроекти. Проєкт Закону про внесення змін до чинного законодавства щодо вдосконалення корпоративного управління в товариствах (реєстраційний номер 15149 від 9 квітня 2026 року), поданий народним депутатом Калауром, та альтернативний проєкт Закону про внесення змін до чинного законодавства про вдосконалення корпоративного управління в товариствах, (реєстраційний номер 15149-1 від 27 квітня 26-го року), поданий народною депутаткою Буймістер. Пане Тарасе, авторів немає, але розраховуємо на ваше змістовне представлення з точки зору наших компетенцій.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, Іванно Орестівно. Шановні народні депутати, так від об'єднаного Мінекономіки дозвольте представити ці законодавчі ініціативи сфери корпоративного управління. Ну тут зразу скажу, що звісно з повагою до всіх авторів, але і одна, і друга законодавча ініціатива не підтримується Мінекономіки з урахуванням наступного.

Перше. Якщо ми говоримо про законопроект за реєстраційним номером 15149, це 9 квітня 2026 року, не підтримується через те, що запропоновані положення проекту не узгоджуються із наступними діючими положеннями - це законодавство щодо акціонерних товариств та товариств з обмеженою відповідальністю, а саме запропоновані зміни дублюють існуючі законодавчі положення щодо розкриття інформації юридичними особами, а також створюють додаткове регуляторне навантаження на товариства, яке призводитиме до зростання їхніх часових та фінансових витрат. Також в частині законодавства, що регулює порядок ведення обліку часток товариств в обліковій системі та часток у депозитарній системі в частині оформлення довіреності на право участі та голосування на загальних зборах. В тому числі це зауваження Нацкомісії з цінних паперів та фінансових послуг.

Також хотів би зазначити, що згідно Закону України «Про нотаріат», а також згідно Кодексу України є невідповідність у частині призначення управителя майном умерлого, строків проваджень у справах про спадщину.

І також в частині Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, ФОП та громадських формувань» в частині доповнення переліку відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі відомостей, що управитель корпоративними правами, що порушує принципи юридичного визначення як складової конституційного принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

З урахуванням таких зауважень висновок Мінекономіки по 15149, що не підтримується.

І, якщо зручно, можливо, тоді по альтернативному відразу, так? Якщо ми говоримо про альтернативний законопроект, це реєстраційний номер 15149-1, тут також позиція не підтримується через те, що йдуть розбіжності з законодавством про акціонерні товариства та товариства з обмеженою відповідальністю в частині реєстрації місцезнаходження юридичних осіб, а також звужують та спотворюють суб'єктний склад корпоративного договору. Також ці зауваження є у Мін'юста, в комісії та в НБУ. В частині законодавства, що врегульовує порядок ведення обліку часток товариства в обліковій системі часток аналогічно в правовій системі визначено. І в частині знову по нотаріату також щодо строків впровадження ставок про спадщину аналогічно. І теж в Законі України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, ФОП та громадських формувань» в частині доповнення переліку відомостей, що містять в ЄДР відомості по управителям корпоративними правами, що порушує принцип юридичної визначеності як складової конституційного принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

Фактично з точки зору тексту, вони дуже, більше 70 відсотків вони схожі, тому по обидвох цих є офіційний висновок Мінекономіки, на жаль, не підтримується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Людмила, можливо, є що додати від Мін'юсту?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, дійсно, ми їх не підтримуємо. І паном Тарасом озвучена позицію, яку ми їм надавали, коли спільно опрацьовували законопроект, тому що і Закону про державну реєстрацію юридичних і фізичних осіб вони протирічать, норми, які запропоновані. І навіть, от ми вже декілька раз говорили, ці пропозиції, коли намагаються в законі

врегулювати питання ще в частині вимоги про включення до статутів і відомостей про місцезнаходження. Вже неодноразово зверталася увага, що такі речі недоцільно пропонувати взагалі, тому що це може постійно змінюватись і за собою нести потім зміни, і кожного разу реєстрація нових статутів, і це видатки і витрати для суб'єкта господарювання. І інші всі, пов'язані з нотаріатом і Законом про товариства з обмеженою і додатковою відповідальністю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Але наскільки я розумію, окрім питання правової визначеності, не прозвучало суперечності з правом Європейського Союзу. Там є у нас інші зауваження трошки до обох законопроектів. Я розумію застереження і суперечності з чинним законодавством і очевидно це має бути враховано головним комітетом, профільним комітетом, але ми все-таки дивимося через призму нашої відповідальності. Тут є певні застереження і до одного, і до другого, але це, на думку наших експертів, це можна було би виправити в процесі доопрацювання.

Може почуємо давайте от Олександра Ількова від Урядового офісу.
Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую.

У нас якраз з точки зору відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням зауважень немає. Більше того, я погоджуюся з пані Людмилою, що там з практичної точки зору, там, можливо, вказання місцезнаходження, воно є проблематичним, але насправді це вимога якби директив про те, що там офіс юридичної особи має бути чітко відображений в її статутних документах і опублікований у відповідних реєстрах, тобто нам з цим доведеться все рівно потім працювати.

Тому з точки зору євроінтеграційних ми не бачимо суперечностей, він відповідає відповідним положенням директив і якби стандартам ECURIE.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Тут підтверджую...

ГОЛОВУЮЧА. Щось, мені здається, у вас переривається.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Прошу вибачення. Тут також хочу підтвердити, що по євроінтеграційних зобов'язаннях у нас немає коментарів чи застережень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це ж якраз і є наша частина повноважень, тому ми з огляду на це якраз і розглядаємо. Я так бачу, що у наших експертів є вже незначні зауваження, тому я пропонувала би колегам членам комітету щодо обох власне законопроектів ухвалити однакові проекти висновків, що проєкт закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію та права Європейського Союзу, але потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями. І я, з вашого дозволу, колеги, поставлю ці два проєкти рішення на голосування і прошу колег членів комітету висловлюватися щодо обох. Хто - за обидва проєкти висновків, прошу дати знати.

Климпущ-Цинцадзе - за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Хто проти? Хто утримався? Для протоколу. Ніхто. 1 - не голосував. Окей. Дякую, колеги.

Наступна знову ж таки пара законопроєктів - основний і альтернативний проєкт Закону про Національне бюро розслідувань аварійних подій на транспорті (реєстраційний номер 13674 від 21 серпня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України, і проєкт Закону про знову ж таки Національне бюро розслідувань на транспорті (реєстраційний номер 13674-1 від 8 вересня 2025 року), поданий народним депутатом Крейденком.

Я не знаю, чи є пан Сергій Деркач, заступник міністра розвитку громад і територій.

_____. Іванно Орестівно, він не під'єднався, бо в поїзді наразі інтернету немає. Якщо можливо, я автор цього законопроєкту, керівник підрозділу з безпеки та інтеперабельності Мінрозвитку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане *(нерозбірливо)*

_____. Дякую.

Шановні народні депутати, проєкт Закону про Національне бюро розслідування аварійних подій на транспорті розроблено нашим міністерством, схвалений урядом. Він направлений на виконання Угоди про асоціацію України з ЄС та врегульовує вже прийнятий у другому читанні проєкт Закону про безпеку та інтеперабельність залізничного транспорту України.

Цей законопроект імплементує основні вимоги трьох актів ЄС. Це Регламент 996 2010 року щодо розслідування авіаційних подій. Це Директива 2016/ 798 щодо безпеки залізничного транспорту і Директива 2009/18 – це розслідування аварійних подій на морському транспорті.

Всі ці акти ЄС вимагають створення неупередженого постійно діючого органу з розслідування, якому надано необхідні повноваження щодо розслідування аварійних подій на залізничному, авіаційному і морському транспорті. Такий орган не може бути наділений повноваженнями щодо видачі дозвільних функцій або державного нагляду і контролю. Також він повинен бути організаційно і фінансово незалежним від операторів інфраструктури та перевізників на транспорті.

Основна мета такого органу є виключно запобігання аварійних подій у майбутньому, він не встановлює винних, як це роблять слідчі правоохоронні органи.

Законопроект передбачає утворення Національного бюро розслідування аварійних подій на транспорті та передачі йому повноважень від Укртрансбезпеки, адміністрації судноплавства та Національного бюро розслідувань на транспорті, що розслідують, кожне з яких розслідує аварійні події на автомобільному, залізничному, міському електричному, авіаційному, морському та водному транспорті. Утворення та фінансування новоутвореного органу буде забезпечено за рахунок ліквідації експертної установи з розслідування авіаційних подій, зменшення граничної чисельності Укртрансбезпеки і перенаправлення цих коштів для фінансування новоутвореного органу.

Утворення єдиного мультимодального органу з розслідування на всіх видах транспорту є найкращим досвідом реалізації в Сполучених Штатах, Швеції, Швейцарії, Норвегії, Фінляндії, який мінімізує витрати на розслідування, уникає розбіжностей між різними органами, які здійснюють

розслідування у разі участі різних видів транспорту в одній аварійній події і підвищують спроможність такого органу.

На підставі цього законопроєкту буде розроблено ряд підзаконних актів уряду, яким буде врегульовано всі інші норми актів ЄС у сфері розслідування аварійних подій на транспорті, такі, як порядки розслідування для кожного виду транспорту, класифікація аварійних подій для кожного виду транспорту, їх облік, ну, й інші акти, які необхідні для взаємодії і з правоохоронними органами, і безпосередньо розслідування таких подій.

Прошу підтримати цей законопроєкт. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є позиція міністерства стосовно альтернативного зразу, може, щоб ви нам пояснили.

_____. Так, дякую. Звісно, є. Цей законопроєкт, альтернативний, він на 95 відсотків фактично це наш урядовий законопроєкт, але є певні відмінності, через які ми не підтримали цей законопроєкт. Ці невідповідності пов'язані з термінологією. Там декілька термінів, які, на нашу думку, не відповідають регламентам і директивам, такі, як аварійний випадок на авіаційному транспорті, випадки на залізничному транспорті. Це є невідповідність декільком законам України, а саме: про управління об'єктами державної власності, Закону України «Про Кабінет Міністрів» і КПК України, які суперечать певним нормам.

Також є у нас певні застереження щодо забезпечення незалежності органу від не врегулювання питань, пов'язаних з фінансуванням і матеріально-технічним забезпеченням такого органу. Є певні розбіжності, пов'язані з мовою, якою повинен володіти директор такого органу. Відповідно до нашого законопроєкту він повинен мати будь-яку іноземну мову однією з мов Ради Європи, а альтернативний законопроєкт визначає виключно англійську.

Ну, це коротко про ці недоліки, які ми зазначили у своєму офіційному листі щонайменше на транспортний комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Ну, дивіться, можливо, у вас є відповіді на певні питання, які тут ставлять, і зауваження, які ставлять наші фахівці. Зокрема стосовно реального, а не декларативного забезпечення створення незалежної саме інституції. Тому що ніби тут в законі пропонується, що ця інституція має бути незалежна, але тут немає достатніх гарантій інституційної і функціональної незалежності, немає прямих законодавчих заборон щодо впливу на діяльність бюро з боку органів державної влади. І я думаю, що це важливо було би прописати.

Інші зауваження також стосуються того, що насправді там якраз незалежність керівництва таких органів, вона визначається підходами в Європейському Союзі як одної з гарантій незалежності функціонування будь-якого незалежного органу. І тому необхідне все ж таки доопрацювання було би. По-перше, визначення суб'єкту управління, хто призначає цього директора? А який є вичерпний перелік там дострокового припинення повноважень? А які власне вимоги конкретні, яка конкурсна процедура, там відкрита конкурсна процедура, зрозуміла, прозора і так далі? Мені здається, що тут теж потрібно ці параметри було би правильно виписати.

І є певні застереження до статті 14 законопроекту, яка допускає фінансування за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством. І ніби це виглядає дуже позитивно, але потенційно може призводити до конфлікту інтересів, тому що можуть ці кошти, за відсутності спеціальних таких запобіжників, можуть ці кошти там передаватися суб'єктами транспортної галузі, страховими компаніями, власниками транспортної інфраструктури. І тут можуть бути, власне, питання тоді до потенційних рішень цього бюро. Ми розуміємо, що це в розвиток, якраз одне з зауважень

наших було до законопроєкту по інтероперабельності, що потрібно впорядкувати створення такого бюро. Ми знали, що є зареєстровані законопроєкти, тому ми зараз їх розглядаємо і надіємося, що це буде наступним кроком. Але чи є готовність у міністерства підключитись до профільного комітету і відпрацювати ці зауваження для того, щоб це, власне, цей принцип незалежності, відкритості, до речі, теж тут є питання по відкритості результатів розслідування і обов'язкового оприлюднення, вони були враховані в остаточній редакції цього закону.

_____. Дякую.

Я би міг звичайно прокоментувати по кожному питанню. На нашу думку, там певні були прямо прописані про те, як фінансується, але згоден з вами, певні занепокоєння потребують чіткого визначення в законопроєкті. Ми звісно будемо долучатися в доопрацюванні, плюс ми залучили також і представників з Європейської комісії. У нас ще в 2025 році ми перед скринінгом направляли цей законопроєкт до Європейської комісії, у нас було декілька зустрічей, ну по крайній мірі одна з усіма фахівцями. Вони в цілому підтримували цей законопроєкт, задавалось більше питання, як це буде на підзаконці врегульовано, але остаточного висновку, звісно, не надали наразі. Ми, звісно, будемо підтримувати і доопрацьовувати всі зазначені вами зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, може є...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, є питання. Валентин Наливайченко.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. У мене запитання до колеги, який представляє цей законопроект. А з консульською службою МЗС погоджений цей законопроект? Я поясню чому. Тому що авіаподії, так, ви правильно їх називаєте, за кордоном, це наскільки, я сам же працював і керував консульською службою, ми неодноразово працювали там з європейськими і іншими міжнародними колегами, діють вже Конвенція ІКАО та інші міжнародні конвенції. Обов'язково створюється, як і у нас, міжвідомча комісія, обов'язково виїжджає консул України, якщо це за кордоном сталася подія. Якщо тим більше є жертви серед громадян України. Тому я дуже радив би професійно вам погодити з МЗС України, насамперед з консульською службою МЗС.

_____. Так. Дякую. Я думаю, що ми звісно з ними доузгодимо. Наскільки я пам'ятаю, ми з МЗС не погоджували цей акт. Щодо залучення інших органів з розслідування, у нас в принципі законопроектом передбачається, що наш український орган може залучати інших фахівців до розслідування, а щодо участі нашого органу в розслідуванні на іншій території інших країн, то в принципі у нас діють, от як ви зазначили, правила ECURIE, які дозволяють нам, уряду, призначити таких представників і направити їх для розслідування.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Зразу прописуйте це в законі – моя порада.

_____. Угу.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, ми би мали це зауваження теж прописати в аргументаційній частині, ну, що потребує... Пане Валентине, може ви можете запропонувати пропозицію, як це сформулювати.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, безумовно.

Потребує погодження з МЗС України (Консульської служби МЗС) на предмет узгодження з міжнародними конвенціями, стороною яких є Україна в галузі транспорту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді я би пропонувала, колеги, я думаю, що не заперечують колеги, додати це аргументаційної частини нашого проєкту висновку.

Пане Олександрє Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую.

У нас немає принципових зауважень до цього проєкту акта. Як колега сказав, дійсно, ми надсилали його на оцінку до Європейської комісії. Висновку письмового ми не отримали, але відбулася там по суті узгоджувальна нарада в кінці минулого року і там, власне, зауваження якихось конкретних чи пропозицій до цього законопроєкту від них не надходило, тому за замовчуванням вважаємо, що він в принципі підтриманий Європейською комісією.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ви згодні, що тут є над чим попрацювати, для того щоб будь-який незалежний орган, який ми створюємо, був дійсно незалежним, у тому числі і у відповідності до директив і регламентів, і я думаю, що це можливо зробити буде до другого читання у цьому законопроєкті. Ну, і питання у вас якраз правової визначеності того, хто може давати кошти на роботу цього бюро чи ні. Я думаю, що тут теж це принципово важливо, щоб потім не було різнотлумачень рішень цього бюро.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення висновків.

_____ . Дозвольте, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, будь ласка.

_____ . Буквально секунду хотів би вашої уваги. Наші вітання від всіх прикордонників.

Що стосується даного проєкту закону. Хотілось би, щоб ви почули прикордонників з приводу внесення змін і трактування статті 11 щодо позиції Прикордонної служби, яка полягає в необхідності поширення переліку щодо непроведення розслідування Національним бюро аварійних подій на морському внутрішньому водному транспорті, що сталися з суднами, що плавають під військово-морським прапором України, і конкретно також на кораблях, катерах та суднах забезпечення морської охорони Державної прикордонної служби України. Хотілося б, щоб врахували це питання і воно було відображено в даному законодавстві.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я думаю, що все-таки це питання належить до компетенції транспортного комітету і це точно не є, на жаль, частиною наших повноважень, але я думаю, що важливо, щоб колеги народні депутати це теж почули і будуть звертати увагу на те, що, власне кажучи, буде відображено в тексті остаточному. Але, можливо, Міністерство розвитку громад і територій, пане Сергію, є відповідь? Дуже коротко.

_____ . Наразі не можу прокоментувати. У нас, в принципі, здійснювалися всі погодження з цього питання взагалі. І тут треба зрозуміти, хто буде тоді проводити такі розслідування. Бо визначено, от наприклад, у нас, коли ми погоджували з Міноборони, вони зазначили, що борти державні, які, допустимо, у нас, ви пам'ятаєте, коли у нас вертоліт упав і загинули посадові особи, у нас це підпадало не під дію цього органу, це було

розслідування, яке здійснювали правоохоронні органи. Тому тут треба більш детально зрозуміти. Я зараз не готовий прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що важливо це тут і поясню, я пропоную вашу цю позицію надіслати до профільного комітету. І я думаю, та дискусія якраз має відбутися на майданчику профільного комітету стосовно цього.

_____. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, я тоді, з вашого дозволу...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Іванно Орестівно, вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Даниле, я знаходжуся в питанні, я бачу вас.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Все-все-все. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу. Але я не можу надати вам слово, щоб ви представляли свій законопроект, коли ми не прийняли рішення, бо ви зараз тільки підключилися. Я з повагою зараз вам дам слово. Але ми закінчимо розгляд цього питання. Дякую.

Колеги, я пропоную стосовно законопроектів 13674 і альтернативного 13674-1, власне, ухвалити аналогічні проекти висновків підсумкові та з врахуванням цих пропозицій в аргументаційну частину, які озвучив і сформулював пан Наливайченко.

І підсумкову частину сформулювати таким чином, що проєкт закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з необхідністю врахування в

повному обсязі Директиви ЄС 2016/798 та Регламенту ЄС 996/2010. І це стосується як основного, так і альтернативного законопроєкту.

Хто - за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе - за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти? Хто утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, колеги. Дякую, пане Сергію.

Колеги, бачимо, долучився зараз наш колега Данило Гетманцев. І виходячи з нашої практики розгляду законопроєктів, коли підключаються наші колеги в такому первинному порядку авторства наших колег народних депутатів, тоді знову ж таки переходимо до пункту 17-го нашого порядку денного.

Проєкт Закону про сек'юритизацію та облігації з покриттям (15172 реєстраційний номер від 13 квітня 2026 року), поданий народним депутатом Гетманцевим, Бондаренком та іншими колегами.

Будь ласка, пане Даниле, вам слово з точки зору компетенцій нашого комітету. Так, дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую, Іванно Орестівно.

Мова йде про достатньо таку велику в масштабах фінансового ринку, фондового ринку реформу, яка передбачає введення інструменту, який застосовується в Євросоюзі, і ми хочемо, щоб він застосовувався і у нас щодо перетворення тих активів, які є у банків та у фінансових установ у вигляді прав вимог за кредитами у цінні папери, шляхом випуску під них цінних паперів. Це так дуже двома мазками, щоб було зрозуміло, про що реформа.

Щодо компетенції вашого комітету, то закон відповідає Регламенту 2017/2402 та Директиві 2019/2162. Закон відкриває доступ до європейських ринків. Ще дуже важливо, що цей законопроект готувався разом з Національною комісією з цінних паперів і з Світовим банком. Ми надіслали на адресу вашого комітету лист Світового банку, яким вони підтримують ухвалення цього законопроекту і просять Верховну Раду його прийняти, бо це є дуже необхідним для того, аби ми перезапустили фондовий ринок. На жаль, він у нас перебуває в дуже плачевному стані.

У вас присутній Голова Комісії з цінних паперів зараз на комітеті, тому якщо можна, можливо два слова йому, він додасть.

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Семенюк.

СЕМЕНЮК О.В. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановна пані голово, шановні члени комітету, дякую.

Я саме тут про головне, що законопроект 15172, фактично ми не винаходимо велосипед, а ми переносимо в Україну механізм, який вже десятиліттями працює у найрозвиненіших країнах світу. І сьогодні в

українських банках капітал дуже часто просто не працює, і ось фактично ми запроваджуємо, пропонуємо створити інструмент, за яким банк, видавши іпотеку чи кредит, тримає на балансі роками і може тепер його трансформувати безпосередньо в облігації. Тобто для інвесторів це новий потенційний інструмент для того, щоб інвестувати, банки отримують новий ресурс для того, щоб знову запровадити його в кредитування, і фактично це нам приводить до наступних речей: можливостей до нових ресурсів для доступного житла, бо без «довгих грошей», а саме це дає банку «довгі гроші» і дешеві ресурси, починає масштабуватися іпотека, бо облігації з покриття фактично створюють класичне джерело саме для таких ресурсів.

Друге - це відбудова. І профінансувати цю відбудову можна не тільки з бюджету і в першу чергу не з бюджету, а за допомогою коштів з ринку капіталів, і сек'юритизація вивільняється, капітал для банку і нових кредитувань і економіки.

Третє, як я вже сказав, це ринок капіталу і новий клас активів для наших пенсійних фондів, для інститутів спільного інвестування, інструментів, які можуть надати «довгі гроші», і ми цим самим починаємо жити капітал і його пропозиції.

Саме головне, що хочу зазначити, що фактично ми прибираємо архаїку, бо сьогодні ринок іпотечних облігацій, він регулюється ще і законом, виданим в 2006 році, і він вже не відповідає європейським практикам. А законопроект 15172 фактично визначає його таким, що втратив чинність, і вносить зміни уже узгоджені до 18 законів. І це є системна реформа, а не латка.

І п'яте, що варто зазначити, законопроект 15172 – це фактично є наше зобов'язання. Ухвалення цього закону – це частина зобов'язань України в межах ініціативи Ukraine Facility та програми співпраці з МВФ. І це не лише наш вибір, це наше слово фактично перед партнерами.

Що я ще хочу зазначити? Що практика сек'юритизації та облігацій з покриттям є вже в багатьох країнах світу, вона працює. Тобто фактично ми не створюємо ноу-хау, а ми створюємо річ, яка буде драйвити економіку і кредитування. В Сполучених Штатах це працює там уже близько 150 років, в Німеччині фактично це працює близько 200 років, така практика, в Данії також десятиліттями. І найголовніше, що у всіх країнах, та й в багатьох країнах Європи, це показало себе як дієвий інструмент, який розвиває і ринок капіталів, і сферу кредитування.

Тому я пропоную розглянути і буду радий і готовий відповісти на питання, якщо вони у вас є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Колеги члени комітету, які є запитання до пана Олексія чи до пана Данила?

Якщо немає запитань, я просто зазначу, що ну от насправді там наші фахівці вказують на кілька невідповідностей якраз ключових Регламенту 2017/2402 цього законопроекту, і думаю, що обґрунтовано пропонують його доопрацьовувати. Якраз якщо ми претендуємо на те, щоб повністю транспонувати законодавство Європейського Союзу, ну зокрема вони говорять про те, що тут законопроект надає національній комісії повноваження встановлювати інші випадки, ну, там по забороні сек'юритизації, а Регламент містить там вичерпний перелік таких речей. Тобто такої дискреції цього національного органу не передбачено, бо я думаю, що, ну сподіваюся, тут більше може питання до пана Данила, наскільки він готовий там...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Іванно Орестівно, дивіться, дайте нам просто ваші зауваження, ми обов'язково їх врахуємо до другого читання, навіть немає питань. Тобто якщо там десь...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так, теж питання якраз по...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Хтось захотів трошки більше повноважень, я думаю, що ми відкоригуємо це.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександрє Ільков, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає суттєвих зауважень до цього законопроекту, він дійсно імплементує право ЄС у цій сфері. Там підготовлена таблиця відповідності. Наскільки ми розуміємо, НКЦПФР дав там додаткові пропозиції до другого читання стосовно більш повного відображення норми ЄС. Це в таблиці відповідності відображено. Тому я думаю, що з урахуванням цих...

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, почекайте. Ми розглядаємо законопроект до першого читання.

ІЛЬКОВ О.М. Ні. Я лише говорю про те, що в таблиці відповідності законопроекту права ЄС одночасно Національна комісія, вказавши на часткову відповідність, запропонувала, яким чином можна буде уточнити редакцію з тим, щоб була досягнута повна відповідність. Тому з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Але ми розглядаємо це. Тобто є певна невідповідність, правильно, і за оцінкою. Ну, в мене принаймні так написано у висновку Урядового офісу, що тут теж є певна потреба доопрацювати положення Регламенту 2019...

ІЛЬКОВ О.М. Правильно. Там є таблиця відповідності, так. Там вказано, що певні положення потребують більш повного відображення. Це є позиція Національної комісії. Тому я думаю, що комітет до другого читання це врахує.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тобто ми на це маємо вказати, для того щоб комітет врахував в тому числі.

Колеги, я пропоную перейти тоді до ухвалення рішення, що проєкт закону в цілому відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень.

Хто за, колеги, прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти? Утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, колеги.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що, пане Даниле, якраз якщо є готовність і в Нацкомісії враховувати, і вони розуміють ці неповністю відповідності, то є поле для діалогу і дискусії і до вдосконалення.

Дякую.

СЕМЕНЮК О.В. Точно є. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, повертаємося до порядку денного. Пункти 10-й і 11-й. Це знову ж таки основний і альтернативний законопроекти.

Основний законопроект (15096 реєстраційний номер від 23 березня 2026 року), поданий Кабміном, проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення з метою посилення відповідальності у сфері охорони і раціонального використання вод та відтворення водних ресурсів. І з аналогічною назвою, однаково повторюється назва, реєстраційний номер 15096-1 від 7 квітня 2026 року законопроект альтернативний, поданий народним депутатом Кривошеєвим.

Будь ласка, хто у нас буде представляти? Пан Краснолуцький, так? Пане Олександрє. Заступник міністра економіки, довкілля і сільського господарства.

Будь ласка, пане Олександрє. І якщо можна, і позиція стосовно альтернативного. Так? Дякую.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дякую.

Іванно Орестівно, шановні народні депутати, шановні присутні. Україна отримала по довкіллевому напрямку бенчмарки. Однією з бенчмарок

було посилення відповідальності за порушення природоохоронного законодавства. Тому міністерством було розроблено зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, де вносяться зміни до статей 48, 59, 59¹, 60, 61, 77¹ для збільшення розміру штрафів за порушення законодавства у сфері охорони і раціонального використання вод та відтворення водних ресурсів. Ці норми вже давно не переглядалися, відповідно на сьогоднішній день штрафи є мізерними і ті, хто порушують законодавство, їм простіше сплатити штрафи ніж дотримуватися екологічного законодавства. Тому ці норми були посилені.

Крім того, були внесені зміни і передбачена адміністративна відповідальність за недотримання умов дозволу або порушення права спеціального водокористування, руйнування русел річок, струмків, водотоків, порушення режиму господарської діяльності у водоохоронних зонах та на землях водного фонду, перекручення чи внесення недостовірних відомостей в документи державної статистичної звітності щодо державного обліку вод.

Тому ще раз хочу сказати, що законопроект, який розроблений Кабінетом Міністрів України, він направлений на виконання наших бенчмарок для посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту довкілля і посилення дійсно відповідальності, для того щоб штрафи, які сплачували ті, хто порушує це законодавство, були значними.

Що стосується альтернативного законопроекту, внесеного народним депутатом Кривошеєвим, то він абсолютно дублює законопроект, який розроблений Кабінетом Міністрів України. Єдине, що там розміри штрафів значно нижчі ніж пропонуються Кабінетом Міністрів України. Відповідно це не буде тим стимулом для наших громадян або юридичних осіб, які порушують законодавство, дотримуватись вимог законодавства, тому все-таки просимо підтримати законопроект, внесений урядом. І міністерство не

підтримує законопроект альтернативний, внесений народним депутатом Кривошеєвим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги члени комітету, можливо, є запитання до пана Олександра?

Просто у нас в аналізі наших фахівців є певний перелік речей, які потребують певного такого розмежування адміністративної кримінальної відповідальності стосовно обсягу – скільки забруднюючих речовин ... (*нерозбірливо*), які там будуть вважатися такими, що приносять погіршення якості води і так далі. Мені здається, що тут є певна низка елементів, з якими відповідно до директив Європейського Союзу, і там 92-ої зокрема, можна би було попрацювати.

Будь ласка, пане Олександрє.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ми готові з вами доопрацювати спільно з комітетом, з екологічним комітетом, з народними депутатами, до другого читання готові доопрацювати ці норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пане Олександрє.

Зараз, у мене перед Урядовим офісом у мене зазначено, що можливо є якась додаткова позиція Міністерства розвитку громад і Мінфіну.

СУРАЙ В.А. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, Міністерство розвитку громад та територій підтримує законопроект, розроблений Кабінетом Міністрів України щодо посилення адміністративної відповідальності у сфері охорони природних вод. Тому ці норми, які

розроблені Кабінетом Міністрів, вони набагато жорсткіші, ніж альтернативний законопроект 15096-1.

Тому наша пропозиція підтримати законопроект саме урядовий.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, по жорсткіших, я думаю, що тут, у цьому комітеті по нормах ви отримаєте підтримку, але от стосовно там дійсно елементів директив, які потрібно було б врахувати при цих формулюваннях там при змінах до Кодексу України про адмінпорушення, я думаю, що тут важливо було би попрацювати з тим, щоби ми з вами вже мали там чітку правову визначеність стосовно того, як ми кваліфікуємо ті чи інші ознаки цих порушень і так далі. Тобто щоб не було різночитань. Мені здається, що це важливо на цьому етапі якраз доопрацювання.

Будь ласка, Урядовий офіс. Чи Мінфін? Були якісь додаткові речі, що Мінфін хотів би додати? Вибачте. Немає, да. Окей.

Будь ласка, пане Олександр, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо урядовий законопроект в частині зауваження комітету стосовно необхідності... Ну, тут треба розуміти, що, який предмет регулювання. Тобто Мінекономіки вносить зміни в Кодекс про адмінпорушення і піднімає ту відповідальність, яка передбачена Кодексом про адмінпорушення, то, можливо, якщо ми говоримо про більш комплексно, то це буде предмет іншого просто законопроекту, який буде вносити зміни до Кримінального кодексу. Тут якби в частині...

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що тут питання визначення, тобто точно, що відносимо і повний перелік до адміністративних речей. А вже очевидно, що це має бути в Кримінальному кодексі.

ІЛЬКОВ О.М. ...правила розмежування відбуваються по обсягу шкоди, так? Тобто тут стосовно тієї шкоди, відповідальність за яку передбачена КУпАП, там піднімаються штрафи. От в частині більш значної шкоди, ну, очевидно Мінекономіки підготує інший законопроект, який буде вносити зміни в Кримінальний кодекс. Тому я би тут так до цього підходив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто бачу там перелік просто конкретних навіть пропозицій стосовно того, як це можна вдосконалити в цих пропозиціях Кабміну, для того щоб воно повністю відповідало вже 24-й цій директиві. Я думаю, що якщо пан Олександр говорить, що і міністерство готове долучитися до доопрацювання, то тут якраз є можливість це зробити.

У мене є ще одне питання (до речі, зараз переходимо до ухвалення рішення) до пана Олександра Ількова. Я би хотіла запитати і стосовно попереднього законопроекту по сек'юритизації, чи нам потрібно його було визнавати таким, що спрямований на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань. Це перше.

І друге, що стосується цих законопроектів, ну основного і альтернативного.

ІЛЬКОВ О.М. Ну очевидно так, що вони є євроінтеграційними і спрямовані на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я пропоную зробити так, у два кроки. Визнати я би пропонувала тоді і законопроект з реєстраційним номером 15172, який ми щойно розглядали, авторства Гетманцева, і тоді відповідно 15096 і альтернативний 15096-1 такими, що є спрямовані на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері євроінтеграції.

Хто за таке рішення, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти? Хто утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

І стосовно от якраз основного і альтернативного законопроектів. Ну насправді от аналогічні, бо розмір штрафу це в принципі вже компетенція буде безпосередньо профільного комітету, самі розміри, так, а питання виписування цієї адміністративної відповідальності, то ми можемо тут якраз запропонувати доопрацювання.

Тому аналогічні два проекти рішень і стосовно основного і альтернативного, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу, але потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

Хто за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проти? Хто утримався?

Рішення щодо обидвох прийнято більшістю голосів.

Дякую, колеги.

Прошу, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я перепрошую, то я не вимкнув мікрофон, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, наступна знову ж таки двійка законопроектів: це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу та вдосконалення державного регулювання в галузі рибного господарства (15040 реєстраційний номер від 20 лютого 26-го року), народний депутат Гайдю та інші колеги – автори. І трошки з іншою назвою альтернативний законопроект: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження норм права Європейського Союзу та вдосконалення державного регулювання в галузі рибного господарства та сфері аквакультури (15040-1 від 3 березня 26-го року), поданий народним депутатом Кучером та іншими колегами.

Знову ж таки авторів немає, але тут знову розраховуємо на пана Тараса Висоцького, що він нам пояснить логіку і оцінку міністерства. Не знаю, є? Є пан Тарас. Будь ласка. Це 15040 і 15040-1, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Надіюсь, що чути. Дякую, Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, з вашого дозволу також представлю цей блок. Фактично, коли розглядали ви 15058, це був Розділ 12, а це Розділ 13 також п'ятого кластеру нашого по євроінтеграції. Він не такий масштабний, як Розділ 12, але всі розділи важливі однаково.

Відповідно також у частині рибного господарства та аквакультури було проведено ряд вже реформ і змін за останні роки, цей прогрес також було відмічено з точки зору також світу і також ми мали скринінг у вересні минулого року. Після нього отримали ряд напрямків, які є критичні для євроінтеграції, і на рівні робочої групи запропонували підійти також комплексно з точки зору того, щоб покрити абсолютну більшість фундаментальних напрямків, такі як запровадження спільної рибної політики, такі як питання державної підтримки, такі як питання наукового супроводу, такі як питання боротьби з незаконним, неврегульованим ННН-рибальством й інші. Тобто тут ідея якраз цієї комплексної законодавчої ініціативи на 90 плюс відсотків основи розділу XIII покрити, потім, звісно, будуть підзаконні акти для врегуляції і тоді за необхідності ще певне коригування, вже остаточне.

Також зверталися, за допомогою Урядового офісу було звернення на ... *(нерозбірливо)* на профільний директорат в цій частині по законопроекті. Отримували вже звернення і висновки ряду профільних комітетів, знову ж, Комітету з питань екології і навколишнього середовища, науки, я брав участь у засіданнях, інші, і очевидно є, що з урахуванням цих коментарів висновок, і ми очікуємо на зворотний зв'язок від європейських колег, також вийти з пропозицією розглянути все-таки можливість підготовки доопрацьованої версії 15040, яка би вже все це врахувала і потім до другого читання не потребувала би значних коригувань.

Але самі законодавчі ініціативи євроінтеграційні, вони так точно налаштовані перш за все на наш прогрес в євроінтеграції і такими будувалися. Але оскільки дуже великі, фундаментальні, так, потребують ще

часу і доопрацювання для того, щоб все покрити. Разом з тим, після завершення довгого шляху, сама законодавча ініціатива може нам дозволити суттєво фактично впровадити, імплементувати більшість вимог по Розділу 13 і відповідно зробити прогрес у цій частині. Тому також готовий почути ваші коментарі та надати відповіді на ваші запитання у разі наявності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Чи є, колеги члени комітету, якісь запитання стосовно цього законопроекту як основного, так й альтернативного до пана Тараса? Я так розумію, що немає.

Урядовий офіс, пане Олександрє, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Власне підтверджено, Тарас Миколайович позицію вичерпну дав, там провели консультації з Європейською комісією, там загалом є позитивна оцінка, є висловлені певні коментарі, я готовий доопрацювати з врахуванням цих коментарів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я, вибачте, не звернулася, можливо у голови Держрибагентства є що додати? Мав би бути пан Клименок.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Іванно Орестівно, направив Ігоря Клименка на інший захід, тому з вашого дозволу представляю позицію і міністерства, і ЦОВВ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дуже дякую. Тоді зрозуміло.

Колеги, якщо немає запитань, мені здається, тут теж все зрозуміло, і у нас немає там зауважень до цих законопроектів так само, я пропонувала б переходити до ухвалення рішення стосовно основного і стосовно альтернативного, що положення проекту закону не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Стосовно обох законопроектів. Хто за, колеги, прошу голосувати.

Але зараз ще одне. Чи знову ж таки, пане Олександрє Ільков, чи цей законопроект, на думку Урядового офісу чи там міністерства, є так само, ну мав би теж бути визнаним таким, що спрямований. Правда ж? Мені так видається.

ІЛЬКОВ О.М. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Колеги, тоді пропоную таке тристороннє рішення щодо обох законопроектів позитивні ці висновки, які я проголосила, плюс визнання їх такими, що є спрямованими на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері європейської інтеграції. Тобто два рішення стосовно двох законопроектів. Хто за, прошу голосувати за два рішення позитивні стосовно двох законопроектів.

Я, Климпуш-Цинцадзе, підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Рішення ухвалено більшістю голосів.

Дуже дякую, пане Тарасе. Дякую, колеги.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, Іванно Орестівно.

З вашого дозволу вимикаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Дякуємо, пане Тарасе.

Колеги, буду просити пана Вадима Галайчука взяти зараз ведення в свої руки, я буду тут на зв'язку, тільки дозвольте трохи вимкну камеру. І прошу, пане Вадиме, продовжуйте розгляд законопроектів.

Веде засідання перший заступник голови ГАЛАЙЧУК В.С.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванно Орестівно, звичайно.

Правильно я розумію, зараз ми йдемо в 14-й пункт нашого порядку денного?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Так, 14-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Земельний кодекс, стаття 130.

А замість пана Тараса у нас буде хтось інший? Попрошу секретаріат уточнити, оскільки пан Тарас попрощався з нами. А поки ви уточнюєте, колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного нашого засідання, пункт 14-й. Проект Закону про внесення змін до статті 130 Земельного кодексу України щодо заборони іноземцям набувати у власність

земельні ділянки сільськогосподарського призначення (14390 реєстраційний номер від 21.01.26 року), народний депутат Соломчук та інші.

Просив би тоді секретаріат уточнити, хто зможе від міністерства висловити позицію?

_____. Мінекономіки подавали пана Тараса Висоцького. Більше змін не було в кандидатурах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пан Тарас сьогодні з нами весь день і мабуть вже відключився, я так розумію. Правильно?

_____. Так, немає його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, власне, проєкти висновків було надано. Я тоді попросив би відразу Урядовий офіс дати вашу думку стосовно даного законопроєкту, з якого, власне, все добре зрозуміло – пропонується обмеження для іноземців і можливість купувати у власність ділянки сільськогосподарського призначення.

Урядовий офіс, якщо можете, будь ласка, ваше.

Я бачу Мінекономіки. Перепрошую, Урядовий офіс. Пан Михайло Спасов. Чи це не Мінекономіки? Пане Михайле, ви стосовно цього законопроєкту?

СПАСОВ М.С. Бажаю здоров'я. Це Офіс Уповноваженого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СПАСОВ М.С. Дякую.

Пане Вадиме, шановні колеги, не надходив до нас законопроект вказаний. Однак він не підтримується з огляду на те, що фактична заборона, про яку ми говоримо тут, розповсюджується і встановлюється відповідно виключно до обсягу та порядку набуття громадянства.

І ми всі знаємо, що після набуття громадянства у нас відповідно до норм Конституції всі громадяни рівні в своїх правах. Тому не може бути у нас обмежень відповідно до набуття земельних ділянок або іншого майна через, власне, сам спосіб спрощення набуття громадянства. Оскільки після набуття громадянства будь-яка особа в розумінні нашого чинного законодавства стає громадянином України і саме таким чином має трактуватися закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.

Пане Тарасе, Тарасе Миколайовичу, бачу вас. Вибачайте, що...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не можемо ніяк з вами попрощатися.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Я дякую. Прошу вибачення. Є ще законопроект 14390.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, саме про нього, 14390, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

Позиція Мінекономіки в цілому не підтримується, в тому числі і з точки зору якраз тут євроінтеграційної частини і обмеження конституційного права громадян. Насправді тут є ж політичне рішення від 2020 року прийнято

Верховною Радою, де чітко зазначено щодо іноземців, що може розглядатися виключно за умови проведення відповідного референдуму. З нашої точки зору на сьогодні це об'єктивне рішення, яке є чинним і не потребує подальше ніяких інших додаткових уточнень.

А з точки зору якраз ініціативи Президента України щодо там, скажімо так, деякого множинного громадянства, то це окремий трек, який не має прямого відношення до якраз земельного законодавства в цій частині. Тобто громадяни України мають право, іноземці чекають на референдум. Тому тут наша позиція залишається незмінною. Відповідно в цій частині позиція Мінекономіки – не підтримати ініціативу. В тому числі з нашої точки зору євроінтеграційних зобов'язань це також буде обмеження, яке не відповідає відповідній практиці Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо позицію колег. Власне мова йде не про обмеження, а право для іноземців, а по суті вже для наших громадян, які отримали громадянство. Тому зрозуміло, що позиція по придбанню земель сільськогосподарського призначення іноземними громадянами в Україні є, вона зафіксована була в переговорній позиції. Ми просили перехідний період по запровадженню відповідних норм, але цей законопроект – це дійсно трохи не про це, він там суперечить і принципам дискримінації, і так далі. Тому ми не підтримуємо. Зауваження викладені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи у когось є запитання, коментарі стосовно даного законопроекту і висловлених позицій? Якщо немає, власне, наш висновок

теж говорить про те, що є цілий ряд зауважень, які необхідно враховувати, пропонуючи такі ініціативи. Тому я пропонував би тоді голосувати за проєкт висновку, підготовлений нашим секретаріатом, що положення законопроекту суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та потребують доопрацювання з урахуванням наведених зауважень.

Прошу, колеги, голосувати.

Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мельник? Якщо пан Павло з нами?

_____. Наразі від'єднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо більшість. Тож рішення більшістю прийнято. І кворум у нас є. Добре. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, 15-й, це проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння безбар'єрному пересуванню осіб з тимчасовим порушенням здоров'я

(реєстраційний номер 14176 від 31.10.2025) авторства народного депутата Гривка.

Ну, власне, тут теж, я думаю, ми можемо просити Урядовий офіс озвучити вашу позицію і розглянути той проєкт висновку, який запропонував нам секретаріат.

Урядовий офіс, прошу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проєкту акта. Він не суперечить іншим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам секретаріат дав деякі зауваження стосовно принципу правової визначеності, якого ми традиційно в комітеті дотримуємося, дотримуємося принципу правової визначеності і необхідності його дотримуватися.

Колеги, які є питання або коментарі стосовно проєкту висновку, який ми підготували, наш секретаріат?

Якщо немає, я тоді просив би голосувати по проєкту 14176. Висновок пропонується наступний: за своєю метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, водночас потребує доопрацювання у частині дотримання принципу правової визначеності.

Хто за, колеги, прошу голосувати.

Галайчук – за.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено!

ВІНТОНЯК О.В. Перепрошую. Вінтоняк - за. Я забула включити мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Висновок прийнято.

Можемо переходити до наступного, 16-го пункту порядку денного, де маємо проєкт Закону про внесення змін до статті 23 Закону України «Про прикордонний контроль» щодо особливостей прикордонного контролю дітей. 14349 від 30.12.2025 року.

Тут пані Олено, бачимо, ви серед співавторів, тож вам, будь ласка, слово для короткого представлення.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня, шановні колеги, ще раз. Насправді дійсно дуже коротко, адже законопроєкт достатньо невеличкий. Дійсно, це вносяться зміни в статтю 23 Закону України «Про прикордонний контроль». І якщо говорити про те, що вноситься, це пріоритезація проходження кордону дітям віком до 2 років включно у супроводі батьків, діда, баби, брата, сестри, опікунів, піклувальників, прийомних батьків, батьків-вихователів, які виховують дитину, за наявності документів, що підтверджують відповідні повноваження особи, а також водія у разі слідування на транспортному засобі.

Для чого це потрібно? Для того, що ми розуміємо, фактично треба сказати про те, що до початку війни в 2022 році нами вже було запроваджено таку ініціативу, але це не було здійснено на законодавчому рівні. Це було здійснено на організаційному рівні, для того щоб коли пропускали дітей, батьків або опікунів, ну всі ці категорії з дітьми до 2 років без черги при проходженні кордону. Власне тому, що малюки, там новонароджені малюки

до 2 років, для них це і фізичні властивості їхні, фізіологічні властивості. Для них це складно, тобто і додатковий стрес, а ми орієнтовані на те, щоб реально захистити здоров'я дітей раннього віку, для того щоб мінімізувати цей стрес від перетину кордону. Також це буде направлено і на те, як ми розбудовуємо безбар'єрне середовище, тобто це покращить розбудову безбар'єрного середовища.

Власне, у європейському законодавстві, в європейських країнах є такі ініціативи, коли діти до двох років у супроводі, звісно, батьків або супроводжуваних осіб можуть перетинати кордон без черги. Тому це якщо дуже і дуже швидко.

Ця позиція підтверджується також і підтримується міжнародною спільнотою, зокрема і ЮНІСЕФ, і Всесвітньою організацією охорони здоров'я, тому, думаю, що і нам буде точно корисно прийняти такі зміни в законодавстві. Вони не будуть впливати ні на бюджет, ні на якісь там інші, ну на інший порядок проходження кордону, не буде ускладнювати його.

Це якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Розумію наявність проблеми і необхідність пропонувати її вирішення, є регулювання, яке Європейським Союзом затверджено якраз для того, аби юрособи отримували особливу увагу при перетині кордону, є у нас деякі зауваження. Але, будь ласка, Урядовий офіс...

ВІНТОНЯК О.В. І, до речі, ми розуміємо як автори законопроекту, що швидше за все це буде направлено на ті категорії, які прямують або автівкою, або пішим переходом, тобто тут легше надати перевагу, тому що якщо пересуваються рейсовим автобусом, ну, звісно, якби людина не перетне і не буде там десь чекати. Ну хоча би принаймні можуть її першу пропустити і вона може очікувати в залі очікування, це в такому форматі, але ну хоча би

для тих, хто автівками або в тому числі пішим переходом, то вважаємо, що буде полегшення для мам з дітьми або для батьків інших категорій, які супроводжують цю дитину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено, за роз'яснення.

Пані голово, бачу у вас піднята рука. Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Так, я чую, що ви хотіли запропонувати вже Урядовому офісу, але все-таки у нас є заступник керівника Державної прикордонної служби України, то можливо пан Сергій би нам пояснив, як вони бачать можливість впровадження цих норм.

Дякую.

СЕРДЮК С.І. Ще раз доброго дня.

Ми вивчили подані пропозиції до даного законодавства. На сьогоднішній день у нас зауважень немає. По суті це тільки покращить можливості надання нашим і дітям, і мамам, і батькам почувати себе на кордоні більш комфортніше, і це буде тільки позитивно.

ВІНТОНЯК О.В. Я можу підтвердити, що неодноразово пересуваюсь рейсовими автобусами через кордон і бачу, коли є в автобусі присутні, зазвичай в кожному автобусі є такі мами з дітками, то навіть прикордонники кажуть, що давайте швидше і пройдіть в зал очікування, щоб ви могли або погодувати, тому що там автобус митники ще перевіряють, там інші різні перевірки. То, дійсно, прикордонники зазвичай дуже шанують наших мам з дітками. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Олено.

Сергію Івановичу, дякуємо вам.

Дуже добре, що прикордонники стараються заповнити ті прогалини в законодавстві, які створюють такі ситуації.

Але прошу Урядовий офіс, вашу думку щодо цього законопроєкту.

ІЛЬКОВ О.М. Так, дякую, Вадиме Сергійовичу.

У нас немає якби там принципових застережень стосовно законопроєкту. Ми єдине, що звертаємо увагу на те, що якраз регламент ЄС про прикордонний контроль говорить про те, що при перевірці дітей прикордонники мають проявляти особливу увагу, особливо в тому випадку, коли вони подорожують не, власне, там з батьками, а з іншими особами. Перелік тих осіб, які супроводжують, законопроєктом достатньо широкий.

Це означає, що на практиці, да, таке надання там можливості поза чергою, воно все рівно зіткнеться з тим, що ці особи будуть підлягати додатковій перевірці. Наприклад, якщо вони їдуть там з піклувальниками чи з кимось іншим, що потребуватиме перегляду цілої низки документів, які підтверджують право таких осіб на супроводження і так далі. Але це так от більше практичне питання. Тобто регламент не регулює питання того, хто там може пропускатися без черги. На сьогодні є категорія «особи з інвалідністю», пропонується доповнити дітками до 2 років. Принципових заперечень немає, але необхідно врахувати, що якраз регламент трохи по-іншому дивиться якраз на те, що вони підлягають якби додатковому контролю.

Дякую.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Вибачте, у мене тоді питання, якщо можна. А у нас в законодавстві на сьогодні хіба не прописано, що цей додатковий контроль, там, по піклувальникам і так далі потрібен? Мені здається, що це є.

ІЛЬКОВ О.М. Краще у прикордонників спитати.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Пане Сергію, допоможіть нам.

СЕРДЮК С.І. У нас прописаний відповідний алгоритм. Якщо у вас саме є відповідне доручення і засвідчується документально про те, що ця особа є або бабуся, або якась інша піклувальна особа, ми перевіряємо у відповідності дані документи, які засвідчують саме цей статус, і здійснюємо пропуск.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. А цього достатньо, пане Олександрє, з точки зору права? Просто я думаю, що, може, там варто врахувати це...

ВІНТОНЯК О.В. Я просто хотіла би пояснити, пане Олександрє. Це не стосується перевірки документів, це стосується безпосередньо черги, знаєте, перший, другий, третій чи п'ятий. Тобто якщо ти там під'їхав і стоїш п'ятий в черзі, то ти як би прикордоннику показуєш документи в такому форматі і тебе пропускають. А все решта...

ІЛЬКОВ О.М. Я ж, власне, про це і говорю.

ВІНТОНЯК О.В. А все решта абсолютно, звісно ж, перевіряються документи в належний спосіб.

ІЛЬКОВ О.М. Так я ж про це і говорю. Я перепрошую, ви пропускаєте цю машину вперед, як ви кажете, робите її першою. А далі воно втикається в те, що там потрібна додаткова перевірка цих всіх документів, відповідно навпаки черга стає. Дивіться, це суто практична як би площина питання.

ВІНТОНЯК О.В. А чого черга стає? Черга не стає.

ІЛЬКОВ О.М. Тому що будуть перевіряти документи, чи-то бабуся, чи-то піклувальник, там же ж...

ВІНТОНЯК О.В. Ні, дивіться, це перевіряють чи так, чи інакше. Черга не стає, машину пропустили, бо дитина, вони перевірили. На скільки там? Це ж не на години. Це звичайна перевірка документів. Я не вважаю, що черга та буде затримувати.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Добре. Черга стане або коли вони десяті, або коли вони перші.

ВІНТОНЯК О.В. Так. Тобто тут немає переваги перевірки документів, мається на увазі якась процедура інакша, вона така сама, тільки в черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось запитання, коментарі стосовно того, що ми почули про цей законопроект?

Оскільки наш секретаріат, готуючи висновок, теж зазначив, що є певні застереження якраз стосовно того, чи є ризики створення нерівності і дискримінації щодо інших вразливих категорій громадян, які теж, будемо так говорити, не мають можливості вистоювати довгі черги, тому є, для прикладу, і таке зауваження, що відповідно такого роду ризики, вони теж у певній мірі є.

ВІНТОНЯК О.В. Я би хотіла сказати ще, що насправді там, це ж доповнюється стаття. Тобто ті категорії осіб, які прямують на лікування і з інвалідністю, у них і так є пріоритет. Я вже так думаю, що все ж таки дорослі

люди зможуть пропустити немовля, але там черга між пріоритетними, ну це не так часто насправді стається. Дякую.

І наші прикордонники швидко це роблять, навіть перевіряють належність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зазначили про те, що бачимо певні ризики. Немає сумнівів, що наша Прикордонна служба, маючи величезний досвід, як вирішувати всі ці складні питання, точно зможе запропонувати ті ну додаткові, може, якісь там правки, положення і в подальшому алгоритмі, які допоможуть уникнути отих ризиків, про які ми говоримо, але ризики такі, на думку нашого секретаріату, і власне, як мені здається, відповідно є, і у висновку Урядового офісу теж про них зазначається.

Тому якщо більше немає запитань, коментарів, я просив би і членів комітету висловитися, голосувати стосовно цього законопроєкту і проєкту висновку, який звучить наступним чином: проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та права Європейського Союзу з урахуванням висловленого застереження.

Хто за такий висновок, прошу голосувати.

Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нас п'ятеро.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую. Підтримано одноголосно.

Піні голово, передаю вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

У нас є три законопроекти, вони власне, знову ж таки, основний і альтернативні, які ми маємо розглянути сьогодні, це такі багатостраждальні законопроекти, я би так сказала, тому що ідеться про проект Закону про засади Державної антикорупційної політики на 2026-2030 роки. Вони всі мають однакову назву: основний – 15230, поданий 13 травня 2026 року пані Анастасією Радіною; 15230-1 – альтернативний, 18.05 поданий Кабінетом Міністрів України; 15230-2, поданий 25 травня 2026 року власне нашою політичною командою: Порошенком, мною і колегами з «Європейської солідарності».

Коротко передісторія. Пані Анастасія Радіна звернулася до нас, що, мовляв, вона не зможе взяти участь у цьому засіданні, але оскільки вона взяла повністю законопроект, який готувався Національним агентством із запобігання корупції, то власне просила пана Калмикова представити цей законопроект на комітеті, це раз.

Друге, я попросила б, власне кажучи, пана Дмитра прокоментувати і альтернативні законопроекти, ну і бачимо, що тільки з тим, коли дається таке додаткове прискорення з парламенту, так, як ініціативне внесення цієї стратегії нашою колегинею, так, то тоді вже згадав про те уряд, що їм теж треба вносити цю стратегію, яка є і частиною там плану Марти Кос - Тараса Качки, і частиною бенчмарків, і частиною зараз уже Ukraine Facility і так далі.

Ну, мені би хотілося, щоб не потрібно було таких прискорень надавати урядовцям щоразу. І, власне, щоб ми бачили роботу уряду проактивну. І тим більше, що там НАЗК робота була проведена системна, величезна, ґрунтовна, все погоджено, так, ну, а потім, на жаль, кабмінівський законопроект

видозмінився. Але ми, я думаю, що почуємо від пана Дмитра власне позицію щодо всіх трьох законопроектів.

Будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Добрий день, шановні колеги. Дякую, Іванно Орестівно, за надане слово.

З вашого дозволу, якщо ви не проти, я спробую представити одразу три законопроекти, щоб бути коректним, оскільки в п'ятницю ввечері ми отримали доручення віцепрем'єр-міністра на представлення альтернативного законопроекту. Відповідно, щоб не було в мене такого, перепрошую, роздвоєння, я, з вашого дозволу, спробую представити всі три проекти, тому що вони в значній мірі збігаються, а вже про відмінності ми зможемо тоді поговорити окремо після цього представлення.

Отже, всі три законопроекти про засади державної антикорупційної політики, вони є євроінтеграційними, вони передбачені Дорожньою картою у сфері верховенства права, Facility Plan, низкою звітів по пакетах розширення. Вони передбачені пунктом 9 Спільної заяви пані Марти Кос і пана Тараса Качки, вони передбачені Планом заходів у сфері верховенства права і, звичайно, говорячи вже про відкритий перший кластер, вони передбачені відповідними interim benchmarks.

Загалом базова робота, яка велася протягом рік-півтора року, вона включала в себе взаємодію, співпрацю тісну з Європейською комісією, безпосередньо з представниками Організації економічного співробітництва та розвитку. І до цієї роботи було залучено низку проектів міжнародної технічної допомоги, таких як «Цифровізація для зростання, доброчесності та прозорості», Антикорупційна ініціатива Європейського Союзу в Україні, Базельський інститут управління, програма підтримки ОБСЄ для України, ПРООН в Україні та інших проектів міжнародної технічної допомоги.

Проект Антикорупційної стратегії розроблявся на основі 26-ти комплексних аналітичних досліджень, до проведення яких було залучено 138 провідних фахівців у тих сферах, в яких проводилися відповідні дослідження. Дуже важливий аспект, кожне таке дослідження як обов'язковий елемент включало в себе обов'язок вивчення всіх міжнародних зобов'язань України у відповідній сфері, вимог та рекомендацій міжнародно-правового характеру, а також передових практик. Наша логіка була в тому, що вирішуючи проблеми виявлені, в подальшому обраний спосіб, одразу повинен рухати нас до забезпечення повної відповідності актам законодавства ЄС і відповідним міжнародним зобов'язанням чи квазіміжнародним зобов'язанням.

Проект пройшов дуже широке насправді громадське обговорення, їх було аж 26. Ми 3 місяці проводили громадські обговорення для того, щоб надати можливість висловитися всім провідним науковим установам, аналітичним центрам, для того щоб власне ми дійсно відповідали принципам відкритості прозорості і, що важливо, інклюзивності.

Проект пройшов доволі широке і складне погодження з усіма міністерствами та низкою інших заінтересованих органів. До проекту первинно розроблено Національним агентством і після погоджувальних процедур було висловлено 42 рекомендації Європейської комісії. Тобто після погоджувальних процедур, але ще до засідання урядових комітетів. Щодо цього проекту було висловлено 42 рекомендації і всі ці 42 рекомендації були нами враховані.

З огляду на те, що корупція залишається однією з перешкод у контексті в тому числі європейської та євроатлантичної інтеграції України, очевидно знижує рівень можливостей, а також є ключовим ризиком у реалізації післявоєнної відбудови, я щиро переконаний, що Україні необхідно і надалі впроваджувати саме комплексну, збалансовану, поступальну і проактивну антикорупційну політику в першу чергу шляхом ухваленням та належної у подальшому реалізації Антикорупційної стратегії.

Всі ці 3 проекти Антикорупційної стратегії очевидно мають таку чотириєдину мету, це: перше, суттєве зниження рівня корупції в Україні; друге, утвердження і розвиток принципів демократії, верховенства права та належного урядування; третє, забезпечення економічного і соціального розвитку, і, знову ж таки, сприяння набуттю Україною повноправного членства в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору, про що і власне йдеться у Конституції України.

Структурно всі 3 акти мають 3 великих розділи. Перший розділ присвячений підвищенню ефективності загальної системи запобігання і протидії корупції. Складається з 10 підрозділів, які включають всі відповідні інститути і субінститути. Розділ другий присвячений мінімізації корупції та підвищенню ефективності у стратегічно важливих для країни сферах. І розділ третій присвячений питанням належного виконання, координації, моніторингу та оцінки виконання Антикорупційної стратегії.

Дякую, колеги. Буду радий почути питання. Ну і за потреби готовий коротко окреслити відмінності.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що було би корисно окреслити відмінності. Може, я там два слова про наш законопроект, бо ми насправді там базувалися на законопроекті пані Анастасії Радіної, яка повністю відобразила вашу роботу в своїй ініціативі. Ми додали кілька елементів туди, до цього законопроекту, бо вважаємо, що потрібно там відобразити і необхідність реформування Державного бюро розслідувань у контексті якраз Антикорупційної стратегії, і готові там до обговорення стосовно того, а як, в який спосіб саме прописати цю норму, але насправді бачимо цю необхідність, це вже є, знову ж таки, і у бенчмарках, і у Плані України, Ukraine Facility, засвідченої у цьому «переліку Качка-Кос», і тому було би доречно. Ну, і також ми все-таки вважаємо необхідним там долучити до декларування тих осіб, які на сьогодні не несуть жодної відповідальності за

свої рішення, разом з тим ухвалюють рішення, дають доручення. Це різні типи радників, які на сьогодні широко, якими сьогодні широко послуговуються різні державні інституції на високому корупційному, на високому, вибачте, державному рівні, але ми бачимо, що там усі, ну до трьох законопроектів наші фахівці мають трошки різні, окей, де в чому подібні, але де в чому різні зауваження. І тут ми згодні з тим зауваженням стосовно позицій якраз Європейської комісії, яка, ну, спільна позиція, яку треба було вже врахувати, вона відкрита була, просто переговорний кластер був відкритий після реєстрації цих законопроектів, власне, там ідеться і про патронатні служби, там чиновників, вищих осіб державної влади, які би мали підпадати також під цю категорію, необхідну там до декларування і фінансового контролю.

І тут ми згодні з цими пропозиціями, я думаю, що воно стосується насправді всіх трьох законопроектів, ну і така є жорстка рекомендація, я думаю, яка викличе багато напевно дискусій у залі, так підозрюю, Європейського Союзу щодо того, що треба розширити повноваження керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо якраз початку кримінальних проваджень щодо народних депутатів без погодження з Генеральним прокурором. Ну тут є питання стосовно того, чи це просто без погодження з Генеральним прокурором чи все ж таки з погодженням, але після перегляду процедури призначення, відбору Генерального прокурора і взагалі там відновлення конкурсів у Генеральній прокуратурі і так далі. Я думаю, що тут буде певна дискусія.

Але це основні, скажімо, відмінності нашого законопроекту від основного, можливо ви сказали б кілька слів про відмінність також кабмінівського законопроекту від основного.

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую, Іванно Орестівно.

Так, дійсно, ви частково вже ці питання зачепили. Я би сказав так, що ключові відмінності можна згрупувати в такі чотири блоки, які викликають найбільше занепокоєння чи дискусії. Перше, це питання процедур призначення та звільнення Генерального прокурора.

Друге, це питання розширення повноважень керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, зокрема посилення незалежності та інституційної спроможності САП, ну і тих способів, які пропонуються щодо цього.

Третє, це питання запровадження конкурсних процедур при обранні керівника Національної поліції та удосконалення процедури обрання директора Державного Бюро розслідувань.

І четверте, це питання комплексної вже інституційної реформи Державного бюро розслідувань. Скажімо, в перших двох проектах вона зачіпається так доволі коротко, а в розробленому вами законопроекті це вже пропонується як доволі комплексна системна інституційна реформа.

Оце чотири таких основних кластери, щодо яких є ключові відмінності. Одразу хочу зазначити, що ті ініціативи, які містяться в основному законопроекті та другому альтернативному, вони цілком узгоджуються з низкою документів, які встановлюють щодо України міжнародні зобов'язання і зобов'язання міжнародно-правового характеру. Тобто щодо кожної з цих ініціатив є низка джерел, в тому числі в межах interim benchmarks, дорожніх карт, Спільної заяви Марти Кос - Тараса Качки і багатьох-багатьох інших джерел.

Тому тут от питання полягає не в тому, чи ці ініціативи відповідають, чи не відповідають, питання, скоріше, стоїть в тому, чи повинна антикорупційна стратегія включати ці положення, або відповідні питання мають вирішуватися в інший спосіб. Ну і можливо друге питання - наскільки включення таких елементів може відобразитися на оперативності проходження парламентських процедур.

Пані Іванно, скажіть, будь ласка, чи треба трошечки детально окреслити по кожному з цих чотирьох пунктів, про що йдеться в 3 законопроектах, щоб ввести в контекст?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну дивіться, оскільки я є одним з авторів альтернативного, то я трошки ознайомила глибше. Але, можливо, це питання до колег, пане Владиме, пані Олено, пане Валентине, чи потрібні додаткові якісь деталі зараз на цьому етапі від пана Дмитра.

ГАЛАЙЧУК В.С. Ні. Власне, теж ознайомилися з законопроектами і розуміємо ті пропозиції, які відрізняються в законопроектах одна від одної і суть їх. Я особисто говорю за себе, звичайно же. Колеги, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Насправді в наших фахівців там різні застереження, радше так, різні пропозиції і рекомендації до цих законопроектів. Вони приблизно співпадають щодо рекомендацій, ну, я маю на увазі, в аргументаційній частині до 15230 і до 15230-2. І є ширше коло пропозицій, які необхідно доопрацювати і врахувати, якраз до урядового законопроекту. І мені досить сумно це констатувати, що якраз урядовий законопроект не враховує повністю цю позицію Європейського Союзу, суспільного життя Європейського Союзу, щодо відкриття переговорного кластеру «Основи».

Але знову ж таки ухвалювався законопроект до того, в тому числі і в уряді, як була передана, вірніше так, затверджена остаточно юридично. Ми знаємо, нам вона була передана раніше ще, в грудні минулого року, і уряд все в принципі знав, і можна звичайно робити вигляд, що не знав, ця позиція була передана раніше, ну, але офіційно затверджена вона була 15 червня. Тому, можливо, хотілося би було сподіватися, що урядовці теж будуть готові до спільної роботи на майданчику антикорупційного комітету, який визначений головним відповідно щодо цього документу.

Стосовно доопрацювання. Насправді треба робити, як на мене, «д» - спільний законопроект, я сподіваюся, що саме такий підхід і буде використаний в профільному комітеті, і вже тоді будемо працювати там з іншим текстом і будемо його аналізувати насправді до того ж першого читання.

Тому, може, ми почуємо Урядовий офіс. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую за високу оцінку урядового законопроекту. Я у зв'язку з цим хотів би звернути увагу на наступне питання. Дійсно уряд отримав проміжні показники для переговорних розділів 23, 24, він їх отримав у рамках процедури front-loading, тому під час підготовки Антикорупційної стратегії відповідні показники бралися до уваги. Хочу звернути увагу членів комітету на те, що ці проміжні показники, так звані interim benchmarks, вони структуровані за відповідними напрямками, оскільки Розділ 23-й і Розділ 24-й, вони охоплюють цілу низку питань. І в рамках цих проміжних бенчмарків є окремий блок, який стосується питань боротьби з корупцією, це проміжні показники, включаючи 23.5 до 23.9, саме це є нашими проміжними бенчмарками у сфері боротьби з корупцією. І на думку уряду, і Національне агентство з питань запобігання корупції підтримує цю позицію, ключовою метою Антикорупційної стратегії було надати відповідь саме на ті проміжні показники, які визначені Розділом «Боротьба з корупцією». Для того, щоб перевірити, наскільки Антикорупційна стратегія враховує відповідні показники, Урядовий офіс спільно з НАЗК звернувся до Європейської комісії, надав чітке обґрунтування які заходи відповідної Антикорупційної стратегії спрямовані на виконання яких антикорупційних бенчмарків і отримав чітке підтвердження про те, що Антикорупційна стратегія враховує всі проміжні показники для закриття розділів у частині боротьби з корупцією, надавши одне конкретне зауваження, яке було доопрацьовано під

час розгляду відповідного законопроекту на урядовому комітеті, воно було враховано стосовно там більш чіткої аргументації по GRECO і по рекомендаціях GRECO, це власне бенчмарк 23.5. При цьому на сьогодні єдиний підбенчмарк, якого дійсно немає в урядовому законопроекті, він стосується можливості відкриття кримінальних проваджень проти народних депутатів керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури без згоди Генерального прокурора. З цього питання з Європейською комісією ведуться дискусії і з партнерами, оскільки ми вважаємо, що якщо у нас є вимога стосовно необхідності покращення процедури відбору Генерального прокурора, і це вимога буде задоволена, от, теж один з показників, напевно тоді питання стосовно того, що саме керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури без згоди Генерального прокурора, який вже буде у нас відбиратися відповідно до найвищих стандартів, ну напевно воно зникне саме собою.

І крім того, я підтримую позицію Дмитра, який озвучив про те, що, власне, ті речі, які є в альтернативних законопроектах, вони охоплюються іншими нашими зобов'язаннями, зокрема по реформі ДБР – це увійшло в переглянутий урядом план України, тому нам наразі немає жодного з зобов'язань бенчмарків, які належним чином урядом не будуть враховані.

Антикорупційна програма – це знову один з низки інструментів, які уряд реалізує в рамках своєї антикорупційної політики, тому в першу чергу він повинен відповідати тим бенчмаркам, які є у нас в частині боротьби з корупцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я думаю, що ця дискусія буде продовжуватися на майданчику антикорупційного комітету, і думаю, що буде непростою насправді через те, що все-таки без врахування і підходів до необхідності комплексної реформи

теж Бюро розслідувань, і процедури відбору і звільнення Генерального прокурора і означення цих цілей у Антикорупційній стратегії. І знову ж таки питання того, а що ми робимо з працівниками патронатних служб, які працюють в командах осіб вищих органів державної влади, ці питання мають бути висвітлені в Антикорупційній стратегії. І це те, що не було якраз в урядовій стратегії висвітлено, крім того, що ви назвали про надання Антикорупційній прокуратурі необхідних повноважень для порушення кримінальних справ проти народних депутатів без погодження з Генпрокурором.

Я тут з вами згодна. Якщо є інший елемент, тобто якщо є бачення і, там, спільне бачення стосовно того, а як змінюється ця процедура, які вимоги до цього Генерального прокурора, то тоді можна обґрунтовано говорити про те, наскільки там потрібно йти на крок ухвалення таких рішень про початок кримінального провадження самим прокурором САП. Але якщо не означено в Антикорупційній стратегії, то, перепрошую, тоді це певні «п'ятнашки» такі. Ну, це не «п'ятнашки», це називається іншим словом, не дуже коректним.

Тому я думаю, що ця дискусія дійсно буде мати місце в профільному комітеті. І я думаю, що і автори альтернативних законопроектів активно включаться в цю розмову. Я думаю, що всі ми розуміємо вагомість цього документа. І тому до кожного з цих законопроектів є певна низка рекомендацій, які треба буде опрацювати і звести їх до купи в один конкретний документ, з яким, власне, вже мала би працювати Верховна Рада в пленарному режимі. Я надіюся, що саме таким шляхом і буде йти антикорупційний комітет.

Тому, колеги, я би пропонувала переходити, якщо немає питань, я не знаю, може є питання ще якісь, переходити до ухвалення висновків. Вони аналогічні до всіх трьох, в підсумковій своїй частині аналогічні до всіх трьох законопроектів. І я би пропонувала за всі 3, власне, однакові висновки і проголосувати, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим

зобов'язанням України в сфері євроінтеграції та права ЄС, а також спрямований на виконання заходів Дорожньої карти з питань верховенства права, водночас потребує доопрацювання з метою врахування рекомендацій Європейського Союзу, ну, з огляду на оцю позицію, яка вже була утверджена після того, як всі ці стратегії були зареєстровані в залі, в системі Верховної Ради України. Тому пропоную на ваш розсуд саме такі проєкти рішень стосовно всіх трьох законопроєктів. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за усі такі підсумкові висновки щодо всіх трьох законопроєктів.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за щодо всіх трьох.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за щодо трьох.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за щодо трьох.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за щодо трьох.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую за одностайне рішення

Власне, всі законопроєкти, які регулюються законодавством Європейського Союзу, ми сьогодні розглянули, які були передбачені проєктом порядку денного. Залишилися тільки законопроєкти, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань в рамках Ради Європи. Таких законопроєктів сьогодні є 38, з реєстраційним номерами 15123-1, 15123-2, 15193, 15171, 15171-1, 15170, 15170-1, 15224, 15224-1, 15224-2, 15224-3, 15138-2, 15256, 14329, 15280, 13695, 14122, 14126, 14143, 14145, 14146, 14171, 14336, 14337, 14358, 14360, 15032, 15106, 15106-1, 15238, 15241, 15258, 15258-1, 15281, 15298, 15276, 15271 і 15278.

Колеги, пропоную затвердити цей перелік рішенням комітету. Хто за, прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Власне кажучи, порядок денний вичерпаний на сьогодні нашого з вами засідання. Всім дякую за роботу. Дякую всім запрошеним, долученим. Дякую Урядовому офісу зокрема і колегам із секретаріату.

До зустрічі. До побачення.