

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

22 травня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА Вітаю, колеги! Тоді розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо з вами попередньо надісланий порядок денний. Зразу хочу, колеги, попросити вилучити з переліку тих законопроектів, які стосуються національного законодавства, на прохання секретаріату, якраз щоб їх доопрацювати два законопроекти. Це законопроекти з реєстраційним номером 14343 і законопроект 14311-2, щоб секретаріат міг опрацювати, чи дійсно там немає тих елементів, які все-таки стосуються наших євроінтеграційних зобов'язань. А весь інший порядок денний пропонується залишити так, як було надіслано. Не знаю чи в колег членів комітету є якісь зауваження, додаткові пропозиції?

Якщо немає, то тоді на голосування ставлю з цими двома винятками проєкт порядку денного. Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климпуш-Цинцадзе – за

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги, рішення одностайне. Можемо переходити до розгляду питань порядку денного. У нас було прохання від

Міністерства юстиції. Так, правильно я розумію? Від пані Людмили Кравченко, заступниці міністра розглянути першочергово якраз ті проекти рішень, які стосуються їхньої компетенції. Це пункт 6 і пункт 7 порядку денного. То я би пропонувала тоді піти назустріч Міністерству юстиції, і, власне кажучи, так і почати нашу роботу.

Пункт 6 порядку денного – це законопроект про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо запровадження спрощених процедур для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва. Це законопроект з реєстраційним номером 15004 від 6 лютого 26-го року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Насправді інший законопроект, він не є безпосередньо, так скажімо, альтернативним законопроектом, але теж стосується приблизно тої ж сфери, тому... Ну, добре, будемо давати розглядати по чергово.

Пані Людмила Кравченко, заступниця Міністра юстиції, вам слово спершу.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановна голово, шановні народні депутати. Так, дійсно 15004 – це законопроект, який розроблений Міністерством юстиції, Кабінетом Міністрів внесений, а 15024, він має схожий предмет, але трошки ширший. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо запровадження спрощених процедур для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва був розроблений Мін'юстом на виконання кроку 3.7 Ukraine Facility, з метою врегулювання саме питання можливості відновити суб'єктів свою платоспроможність, або припинити свою діяльність з мінімальними строками і в дуже короткі строки. І ми говоримо про те, на зараз на даний час у нас відсутній, скажемо так, Європейського Союзу акти, які регулюють застосування спрощених процедур банкрутства для малого і мікропідприємництва. І при підготовці цього законопроекту ми стали рекомендації Комісії ООН з права міжнародної торгівлі UNCITRAL для

законодавчих органів з метою врегулювати законодавство про неспроможність мікро-, малих підприємств. Проект закону містить положення, визначені цими рекомендаціями, щодо запровадження простих, доступних, гнучких і спрощених процедур для ММП.

Проектом додається цей Кодекс з процедур банкрутства новою книгою, саме спрощені процедури банкрутства для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва, і запроваджуються спрощені процедури для банкрутства ММП, саме – спрощена процедура санації, спрощена процедура ліквідації. Крім того, що закон розроблений на виконання кроку 3.7 Ukraine Facility, прийняття цього проекту матиме наслідком удосконалення саме державної політики в сфері розвитку і підтримки малого і середнього підприємництва як ключового такого елементу сектору вітчизняної економіки і досягнення операційних цілей, стратегії і відновлення сталого розвитку і цифрової трансформації малого і середнього бізнесу на період до 2027 року. Затверджена ця стратегія розпорядженням Кабміну в 24-му році і пов'язана вона зі зменшенням тривалості процедури банкрутства суб'єктів в результаті запровадження саме спрощеної процедури банкрутства до одного року, від 1-6 місяців. Проект закону був погоджений Мінфіном, Мінцифри, Мінекономіки. Ми надсилали його до Європейської комісії на відповідність європейському законодавству, вона повідомила нам про відсутність зауважень до проекту закону. Ми декілька разів надсилали. І перше було зауваження, ми доопрацювали з урахуванням їхніх зауважень, а наступного разу отримали висновок без зауважень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило. Якраз було питання, чи отримано, чи було отримано позитивний висновок DG ENEST. І я так розумію, що ви врахували їхні зауваження, з того, що ви говорите.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, колеги. Так, я підтримую ту інформацію, яку озвучила пані Людмила. Єдине, що хочу додати, це те, що отримано підтвердження від Європейської комісії про те, що вони підтримують прийняття в першому читанні й одного, й іншого законопроектів. Стосовно законопроекту 15024, у них теж немає позиції проти його розгляду в першому читанні, при цьому вони, можливо, повернуться з більш детальними коментарями вже після прийняття в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо обох, пане Олександр?

ІЛЬКОВ О.М. Прошу?

ГОЛОВУЮЧА. З детальними коментарями щодо обох потенційних законопроектів?

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, 15004, там уже був раунд обміну позиціями, про що пані Людмила сказала. У нас, вибачте, у нас є підтвердження, я можу зачитувати, як воно звучить. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧА. Ок. *(Виступ іноземною мовою)* 15024?

ІЛЬКОВ О.М. Саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. До другого. Я зрозуміла.

Колеги, чи є у членів комітету якісь питання, коментарі? Я думаю, що ми, власне, можемо переходити до ухвалення рішення, наші фахівці теж не побачили там зауважень, не пропонували ніяких зауважень. Тому на ваше голосування, колеги, виношу проєкт рішення, що проєкт закону не

суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України та праву Європейського Союзу. Йдеться про 15004.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за. Вибачте, да.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую.

Колеги, тоді альтернативний, ми вже з вами... не альтернативний, вибачте, пов'язаний з цим законопроектом з ширшим колом речей, які він регулює, пропонує регулювати, реєстраційний номер 15024 від 10 лютого 26-го року, поданий народними депутатами Мовчаном, Кицаком та іншими колегами. Це проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства та деяких інших законодавчих актів України щодо спрощеного провадження у справах про банкрутство (неплатоспроможність) для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва та особливостей застосування процедур банкрутства для державних підприємств та/або господарських товариств щодо яких прийнято рішення про приватизацію. Така довга і заплутана назва.

От, власне кажучи, якраз там наші колеги пропонували попередньо... наш секретаріат попередньо пропонував якраз звернутися до Європейської Комісії, попередньо узгодити ці питання. Ми чули вже, що сказав пан Олександр стосовно позиції Європейської комісії. Я думаю, що цей елемент треба буде прибрати і з аргументаційної, і підсумкової частини нашого рішення.

Але, пані Людмило, чи є у вас що додати стосовно цього законопроекту? Я бачу, пан Олексій Мовчан підключився, ой, вибачте. Але давайте спочатку пані Людмилі, і тоді пан Олексій.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую.

Виходячи навіть з назви, ми бачимо, що він по предмету ширший за регулювання, яке ставило собі на меті наш 15004. Ми вже на Комітеті з економічної політики домовилися про те, що з метою все-таки вирішення нашого спільного питання по виконанню вимог Ukraine Facility ми будемо спільно працювати на базі цих двох законопроектів. І в 15024 будемо брати за основу і додавати наші норми. Тому вже потім буде доопрацьований до другого читання, ми ще раз все покажемо, яка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олексію, перед тим, як вам слово надати, я не знаю, чи ви вже були присутні в той момент, коли говорив пан Олександр Ільков, він сказав про те, що і цей проєкт закону було показано Європейській комісії, що, мовляв, Європейська комісія вважає це прийнятним кроком для ухвалення його в першому читанні, але, можливо, повернеться з якимись додатковими рекомендаціями. Будь ласка, що вам хотілось від себе додати?

МОВЧАН О.В. Дякую. Дуже коротко додам. Просто що обидва законопроекти, дійсно, вони відповідають Євродирективі. Ми відпрацьовуємо оце, що стосується банкрутства і оцих питань rule of law, у нас економічний комітет, але щось до нас таке потрапляє. Ми працюємо з проєктом ЄС «Право-Justice» і вони глибоко аналізують і комунікують з Єврокомісією в тому числі. Через це цей законопроект, обидва, точніше, вони були пройдені через ці фільтри. В моєму 15024, там дві частини: загальна, яка вимагається по Ukraine Facility, й інша, яка є в кластері fundamental щодо

rule of law – це про мораторій. У нас, в принципі, проблема з мораторіями, про це багато хто говорить, я не буду заглиблюватись, тобто їх треба знімати.

Тому це просто дві частини, які пов'язані між собою не прямо, але вони обидві відповідають нашій європейській інтеграції. Ми би не пхали би, сорі, зайвого в такі важливі закони. По суті вони, точніше так, по суті вони однакові, два законопроекти, вони регулюють одне і те саме і ціль одна і та сама – це спецпроцедура для малого і мікробізнесу, а по формі вони просто відрізняються, бо мін'юстівський говорить про нову процедуру, а мій говорить про спецумови в межах діючих процедур, щоб не було плутанини. Ну, і це, в принципі, все.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Власне, тут є певна низка зауважень наших фахівців до якраз вашого законопроекту, яка би потребувала вашої тоді уваги при підготовці до другого читання. Але я так само розумію, що буде якийсь зворотній зв'язок від Європейської комісії і, власне, вже тоді треба буде доопрацьовувати на основі того, що буде ухвалено.

В мене, колеги... Якраз вони, дійсно, стосуються менше безпосередньо економіки, а якраз більше частини відповідальності, повноважень Мін'юсту, то я сподіваюся, що Мін'юст вам допоможе це сформулювати.

Колеги, чи є якісь запитання, уточнення? А якщо немає, тоді я пропоную, буду просити...

_____. Перепрошую, пані голово, то ми оте питання консультацій з Єврокомісією.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропонуватиму зняти його з висновку, так.

_____. А, перепрошую, не почув або не дочекався. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Так, я ж сказала, що я пропоную і в аргументаційній частині це вилучити з огляду на те, що ми почули від пана Олександра, і в підсумковій.

_____. Окей.

ГОЛОВУЮЧА. В аргументаційній це вже буде редакційно зроблено секретаріатом, а зараз ми з вами... запропоную до голосування проєкт висновку і ми з вами ухвалимо рішення.

Тоді пропоную наступний проєкт висновку по 15024. Проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в зв'язку з висловленими зауваженнями, крапка.

Хто – за, колеги, прошу голосувати, висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги, рішення теж одностайне.

І дякую, пані Людмила. Сподіваюся, що вже тоді з профільним комітетом відпрацюєте.

Колеги, тоді повертаємося. Не знаю, чи є пан Кучер на зв'язку, мені казав секретаріат, що буде серед народних депутатів. Прошу просто мене поінформувати, бо я не всіх бачу. А, є.

КУЧЕР М.І. Алло! Іванно Орестівно, я є, добрий день! Дякую. Я – є.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Ну, тоді ми за традицією перейдемо до тих законопроектів, які, авторами яких є народні депутати, які підключаються для представлення на засіданні. Це тоді пункт 8-й, але я пропоную його разом з пунктом 9-м спільно розглянути, оскільки це основний і альтернативний. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері електронного документообігу та правом, – з правом, вибачте, Європейського Союзу (14414, від 2 лютого 2026 року), поданий паном Кучером.

І альтернативний, поданий паном Торохтієм (14414-1, від уже 20 лютого 2026 року) проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства у сфері електронного документообігу.

Будь ласка, пане Миколо, вам слово. Тільки десь ви застрягли зі зв'язком, я так розумію, щось проблема.

Поки пан Микола відновлює зв'язок, в мене ще одне питання було до Урядового офісу, я забула запитати про ці законопроекти 15004 і 15024. Чи, можливо, розглядалося урядом пропозиція визначати їх такими, що спрямовані на виконання наших євроінтеграційних завдань, чи не було такої потреби, ви не вбачаєте таку потребу? Це просто я на основі цієї дискусії і вже така думка в мене виникла.

ІЛЬКОВ О.М. Насправді, вони мають відношення, тому що вони імплементують певні директиви. Ну, ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧА. То ви би вважали, що це можна би було визначити їх такими, що...

ІЛЬКОВ О.М. Немає заперечень. Просто в нас якось так історично склалося, що файли facility, вони йдуть як facility, а євроінтеграційні – як євроінтеграційні.

ГОЛОВУЮЧА. Але вони є теж євроінтеграційними. Ну, з того, що я там читаю... *(Не чути)* правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Та ні, дивіться, я ж кажу, ці, да, спрямовані на імплементацію, в тому числі права ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, тоді, колеги, я, поки пан Микола відновлює свій зв'язок, то я пропоную колегам-членам комітету 15004 і 15024 визнати такими, що спрямовані на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, якщо немає інших пропозицій в колег чи думок. Немає заперечень? Так, можу ставити це на голосування, колеги?

Я ставлю це на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. ... *(Не чути)* пана Дмитра Люботу, пана Павла Мельника?

ЛЮБОТА Д.В. Так, Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є Павло на зв'язку?

_____ . Так, він в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, будемо вважати, більшістю голосів рішення ухвалено. Пане Павло, ви – не проти, не утрималися? Можливо, тоді в чаті дати знати, якщо інша якась позиція. Але більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

Пане Миколо, бачу, що є ви на зв'язку. Ми рятували ситуацію з вашим зв'язком. Будь ласка, вам слово. Не чути, вимкнений у вас мікрофон.

КУЧЕР М.І. Шановний голову, шановні члени комітету, до вашої уваги пропонується законопроект 14414 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері електронного документообігу з правом Європейського Союзу. Суть цієї проблеми дуже проста: сьогодні українське законодавство досі трактує електронний документ як цифрову фотографію паперу з обов'язковою візуалізацією, натомість в ЄС вже давно перейшли до концепції даних як документа, юридичну силу мають структуровані дані у машиночитаному форматі, які облікові системи підприємства обробляють автоматично без участі людини.

Наслідки такого розриву конкретні: Директива ЄС 2014/55, зобов'язання приймати електронні інвойси виключно у структурованому форматі; регламенти вимагають структурованих даних e-ТТН у транспорті. Без змін до нашого законодавства ми не зможемо повністю стати повноцінним учасником цифрового єдиного ринку ЄС. Тому наші підприємства змушені підтримувати паралельні системи документообігу: одну – для України, а другу – для роботи з партнерами в Європейському Союзі.

І законопроект пропонує чотири ключові зміни.

Перше. Це запроваджується правове визначення оцих структурованих та неструктурованих електронних документів.

Друге. Структуровані документи отримують юридичну силу без обов'язкової візуальної форми, як сьогодні вимагається.

Третє. Розширюється використання електронних печаток юридичних осіб для автоматичного створення документів відповідно до Регламенту eIDAS.

І четверте. Для документів, які генеруються обліковими системами підприємств, запроваджуються альтернативні методи перевірки цілісності без вимоги особистого підпису фізичної особи.

Такий шлях уже пройшли багато країн Європи, польська система запровадила єдиний машиночитний формат для всіх розрахунків. І це дає дуже такий відчутний результат.

Економічний ефект для України: економія складе десь 7,9 долара на кожному інвойсі, це досить велика цифра, навіть за консервативним сценарієм – півмільярда доларів щорічно. Зниження ПДВ розриву на 15-20 відсотків може дати бюджету ще 20 мільярдів гривень додаткових надходжень. І також 250 мільйонів гривень прямої економії на папері й адмініструванні в держсекторі.

Законопроект не потребує будь-яких видатків з державного бюджету і повністю відповідає зобов'язанням України за Угодою з асоціацією ЄС, зокрема главі 14 «Інформаційне суспільство» Розділу IV.

Прошу комітет підтримати цей законопроект, законопроект 14414 і рекомендувати його до прийняття в першому читанні. Це не технічна правка, це досить фундаментальне рішення, яке всі чекають, без якого інвойсинг і е-ТТН в Україні неможливий. Тим більше, е-ТТН уже десь на виході. І наше місце гарантує на цифровому ринку ЄС така робота. В разі виникнення питань я готовий відповісти на питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Миколо.

Точно ми потребуємо впорядкування цієї потреби для роботи всіх наших підприємців, це однозначно. Я так розумію, що альтернативний законопроект ще йде далі і пропонує додаткові уточнення і, можливо, навіть або за умови доопрацювання, можливо, є сенс навіть вийти на спільний комітетський законопроект, який би враховував вже одні і другі напрацювання. Або враховувати положення одного чи іншого, чи основного, чи альтернативного в той, який буде ухвалений в першому читанні. Є кілька зауважень, які пропонують наші фахівці, але вони точно, як на мене, можуть бути доопрацьовані до другого читання. Це певні уточнення відповідно до Регламенту 910/2014. Але я переконана, що ви будете готові вже на базі профільного комітету над цим попрацювати.

Зараз, чекайте, Урядовий офіс – це добре, а хто у нас з міністерств відповідає за ці законопроекти?

_____. Мінцифри.

_____. Мінцифри.

ГОЛОВУЮЧА. Да, хто у нас є, з Мінцифри хтось?

КРЕВСЬКА О.О. Доброго дня. Ольга Кревська, директор директорату євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Олю.

КРЕВСЬКА О.О. До обох законопроектів – і 14414, і альтернативного ми надавали свої зауваження листами до профільного комітету. І ключове зауваження стосується того, що цими законопроектами пропонується, власне, розподіл документів на структуровані і неструктуровані, а також

використання технічних засобів та/або методів додавання ідентифікації фізичної особи за допомогою електронної печатки. І по суті, Регламент 910 не використовує таку класифікацію.

Також потребують ці законопроекти доопрацювання в частині приведення у відповідність термінології до Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», зокрема щодо визначень: «електронний підпис», «електронна печатка», «удосконалений, або кваліфікований електронний підпис, або електронна печатка».

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тобто є там машиночитання або зчитуваними людиною документи, правильно я розумію, в цьому ваші зауваження?

КРЕВСЬКА О.О. Так, тобто сам Регламент не передбачає цього розподілу, який пропонується цими законопроектами.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Миколо, чи ви хотіли би якось прокоментувати?

КУЧЕР М.І. Ну, в принципі, ми готові співпрацювати, розібратись глибше у цьому питанні. Але, в принципі, тут питання основне – це введення як такого e-invoice.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це точно на часі. І хотілося би, щоб була підтримка Мінцифри в тому, щоб знайти спосіб, як це врегулювати і максимально швидко рухатися в цьому контексті.

КУЧЕР М.І. Ми тоді відпрацюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую.

Пане Олександрє, щодо обох, будь ласка, Ільков. Щодо обох законопроектів прошу коментарі Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж є, скажімо так, окремі пропозиції стосовно необхідності їх доопрацювання до другого читання. Також підтримуємо зауваження, озвучені Мінцифри. Тобто загалом вони не суперечать, але потребують доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є якісь запитання в членів комітету чи коментарі?

Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення. І, власне кажучи, тут аналогічні підсумкові проекти рішень щодо обох, то я так і буду ставити, щодо обох законопроектів: що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

Щодо обох пропоную голосувати. Хто за такі проекти рішення щодо основного (14414) і альтернативного (14414-1)? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за, щодо обох.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за, обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за, обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за, обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за, обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Миколо. Дуже сподіваюся, що вам вдасться максимально ефективно і швидко відпрацювати вже з колегами...

КУЧЕР М.І. Іванна Орестівна. дякую. Дякую членам комітету і дякую всім присутнім. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До зв'язку. Дякую.

Колеги, повертаємося на початок нашого порядку денного. Знову ж таки пропоную об'єднати обговорення, оскільки і основний, і альтернативний законопроекти, пункт перший і пункт другий порядку денного. Основний законопроект – це проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні» щодо визначення спеціального координатора з питань запобігання та протидії антисемітизму (реєстраційний номер 14228, від 17 листопада 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. І альтернативний з такою ж назвою, реєстраційний номер 14228-1 від 18 листопада 25-го року, поданий народним депутатом Бужанським.

Будь ласка, колеги, в нас, бачу, що є заступник Голови Держслужби з етнополітики та свободи совісті. Будь ласка, пан Ігор Лоссовський, вам слово.

ЛОССОВСЬКИЙ І.Є. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна. Доброго дня, шановні народні депутати. ДЕСС пропонує розглянути законопроект про внесення змін до Закону України «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні» щодо визначення спеціального координатора з питань запобігання та протидії антисемітизму.

Власне, закон пропонує внесення трьох додаткових статей. Після другої статті базового Закону «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні», яким в першій статті започатковується спеціальний координатор, уряд має започаткувати спеціального координатора. Кабінет Міністрів України визначає центральний орган виконавчої влади, який є спеціальним координатором з питань запобігання та протидії антисемітизму.

Друга стаття, вона визначає повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики з питань запобігання та протидії антисемітизму. Третя стаття, вона визначає повноваження центрального органу виконавчої влади, який імплементує, реалізує державну політику в цій же сфері.

Власне, це все, зміст закону, законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Чи є позиція ДЕСС стосовно альтернативного законопроекту?

ЛОССОВСЬКИЙ І.Є. Ви знаєте, власне, справа в тому, що відповідно до базового принципу демократії Checks and Balances – стримувань і противаг, координувати органи виконавчої влади, які, власне, імплементують і реалізують політику в сфері антисемітизму, може лише орган виконавчої влади, а в альтернативному проекті пропонується, щоби представник законодавчої гілки влади координував роботу органів виконавчої влади, що не відповідає оцим базовим принципам демократії, на наш погляд.

Тому, власне, якщо аналізувати альтернативний закон, там навіть статті в «Прикінцевих положеннях», де, власне, йдеться про те, пропонується на Уповноваженого з прав людини покласти функції спеціального координатора. В пункті, який говорить про ці функції Уповноваженого, 4 пункт, йдеться – здійснення співпраці з міжнародними організаціями, відповідними органами іноземних держав, до компетенції яких належить реалізація політики.

Тобто пропонується, щоб орган законодавчої влади співпрацював з органами виконавчої влади, які, власне, відповідно до цього пункту і є головними в імплементатії закону. Тобто тут така невідповідність. Тобто вони пропонують співпрацювати з виконавчою владою, самі є законодавчою владою і певна невідповідність. Тобто принципи ці стримування і противаг, координація – це одне, а контроль – інше. Ми розуміємо, що Уповноважений

відповідає за контроль діяльності виконавчої влади і навпаки, а координацію може здійснювати лише орган виконавчої влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю. Зрозуміла позиція. Європейський Союз дає на розсуд уже держави самостійно визначати, хто це буде робити. Єдине що, що я все-таки не можу погодитись, що інститут омбудсмена – це є частина законодавчої влади. Я думаю, що і колеги, може, не погодяться, але бачу, що є представник Уповноваженого.

Будь ласка, пане Спасов, вам, пане Михайло, слово.

СПАСОВ М.С. Дякую, Іванна Орестівна. Бажаю здоров'я всім присутнім. Повністю розділяємо вашу думку, що ми не є складовою законодавчої гілки влади, все-таки здійснюємо парламентський контроль. Тим не менше позиція пана Ігоря нам також абсолютно відкликається. Ми підтримуємо основний законопроект і згодні, що подібним органом має виступати саме ДЕСС.

Щодо альтернативного, крім зауважень стосовно інституції Уповноваженого, також ми вважаємо за необхідне наголосити щодо змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, що все-таки положення є невичерпними щодо дискримінації. Тому зазначати виключно щодо мотивів національної, расової, релігійної ворожнечі та ненависті, та антисемітизму є, так би мовити, звужуючою нормою. Ми вважаємо, що тут слід відштовхуватись від положень, які містяться в Законі про дискримінацію та в Протоколі № 12 до Конвенції щодо протидії дискримінації. В цілому і за умови врахування цих зауважень також готові підтримати альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Альтернативний чи основний? А, врахування.

СПАСОВ М.С. Да, за умови врахування альтернативний і...

ГОЛОВУЮЧА. Я почула, да-да-да.

СПАСОВ М.С. І у тому вигляді, який на сьогоднішній день поданий ДЕСС, також підтримуємо основний.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, зрозуміло.

А Урядовий офіс, будь ласка. Будь ласка, пане Ігор.

ЛОССОВСЬКИЙ І.Є. Можна додати? Тут, власне, в законі і не йдеться про ДЕСС як координуючим органом, і Кабінет Міністрів буде визначати, хто буде координуючим органом.

І ми також не заперечуємо проти першої частини альтернативного Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну це вже все-таки компетенція, ці речі вже про які ви говорите, колеги, то це компетенція буде профільного комітету, от нам з вами треба визначитися щодо рамки наших євроінтеграційних зобов'язань.

Пане Олександрє Ільков, будь ласка, позиція Урядового офісу щодо основного і альтернативного.

ІЛЬКОВ О.М. Я думаю, що ми повністю підтримуємо позицію висловлену колегами, на наш погляд як би основний законопроект, він все-таки більш повно відповідає самій ідеї створення оцього координаційного органу. І враховуючи, що позиція Уповноваженого теж збігається з цим, то

ми надаємо перевагу першому законопроекту, водночас немає в нас там якихось суттєвих застережень стосовно другого.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так, з точки зору наших з вами компетенцій, немає застережень до другого. Але, дійсно, ну напевно потрібно чітко розуміти, а хто найефективніше може виконувати цю функцію, вже якщо, яка мала би бути визначена на рівні Кабміну.

Колеги члени комітету, чи є якісь зауваження, чи застереження? Мені здається, що ми могли би переходити до ухвалення рішення. І тут воно однакове мало би бути для обох законопроектів, а вже суть їх, хто буде виконувати цю функцію, мало би вирішуватися на майданчику профільного комітету. Чи, може, якісь інші думки, колеги?

Тоді, якщо нема, я ставлю на голосування щодо обох законопроектів – і основного, і альтернативного, аналогічні проекти висновків, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції і спрямований на виконання заходу Дорожньої карти з питань верховенства права.

Хто – за, обидва, прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за, обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за, обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за, обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Ігорю. Дякую, пане Михайле.

Колеги, наступний пункт порядку денного, пункт 3-й: проєкт Закону про ратифікацію Протоколу між Урядом України та Урядом Чорногорії про внесення змін до Угоди про вільну торгівлю між Урядом України та Урядом Чорногорії, який заміняє Додаток II до Угоди про вільну торгівлю у частині, що стосується правил походження та методів адміністративного співробітництва (реєстраційний номер 0369, від 13 березня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, я бачу, що є на зв'язку пан Ростислав Огризко – заступник Держсекретаря Секретаріату Кабміну. Будь ласка, пане Ростиславе, вам слово.

ОГРИЗКО Р.В. Доброго дня, шановна пані Іванно, шановні народні депутати. Проєктом закону пропонується ратифікувати Протокол між урядом України та урядом Чорногорії про внесення змін до Угоди про вільну торгівлю між двома урядами, який заміняє Додаток II до Угоди про вільну торгівлю у частині, що стосується правил походження та методів адміністративного співробітництва.

Зміни до угоди передбачають застосування положень оновленої Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження. Що це дає? Це дає можливість експортувати товари за преференційними ставками мита. Тобто ухвалення цього закону дозволить виконати внутрішньодержавні процедури, які необхідні для набрання чинності цим протоколом, і зрештою покликане сприяти нашій економіці і зараз, і в повоєнній відбудові.

Якщо перефразувати це, спробувати, більш простими людськими словами, одним реченням, то тут йдеться про діагональну кумуляцію, і це коли кілька країн домовляються вважати комплектуючі одна одної своїми для виробництва товарів. Тобто це нам буде спрощувати експорт нашої продукції.

Прохання...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це профільний Комітет у закордонних справах, ми тільки тут дорадчий голос маємо як комітет. Дійсно, важливо, щоб Пан-євро-мед ми наповнювали змістом чи нашу участь у цьому.

Будь ласка, Урядовий офіс. Чи є якісь зауваження? Бо в нас немає.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж немає зауважень. Єдине, що ми завжди наголошуємо, що всі угоди про зони вільної торгівлі після вступу, ще до моменту вступу України до Європейського Союзу мають бути переглянуті.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, є всі підстави вважати, що Чорногорія може раніше вступити в Європейський Союз.

ІЛЬКОВ О.М. Не факт. Не факт.

ГОЛОВУЮЧА. А як же 28 у 28-му? Ні, я розумію, що у нас урядовці стукають у двері і кажуть, що в 27-му ми вже ступимо, але я не розділяю цього.

_____. Ми 27 у 27-му, правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, 27 вже є, когось треба викидати тоді, вибачте. Колеги, я не розділяю цього оптимізму, тому, можливо, тоді вже Чорногорія буде переглядати свої угоди про вільну торгівлю, коли вступить раніше за нас, або ми доженемо.

Колеги-члени комітету, чи є в когось якісь зауваження, запитання? Я так розумію, що немає. Я думаю, що можемо переходити до ухвалення рішення, що законопроект не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я чекаю ще одного члена комітету. Чи ми маємо кворум? Це до секретаріату.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник – за. Все, чудово. Дякую.

Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (15112-д, від 7 травня 26-го року, поданий Гетманцевим та іншими колегами. Я трошки здивована, що Міністерство фінансів нам не змогло виділити керівництво Міністерства фінансів на обговорення цього питання, яке настільки на слуху у всього суспільства, у парламенту, до якого є стільки питань, до якого стільки є застережень. Я вже навіть не знаю, хто у нас тоді братиме участь, у мене тут заступник директора департаменту, але хто є з мін? Будь ласка, чи пан Сергій Бедаш чи хто... Бачу, що двоє людей включилося від Міністерства фінансів.

БЕДАШ С.А. Дозвольте Іванна Орестівна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Сергію.

БЕДАШ С.А. Дякую. Вітаю всіх, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, шановні присутні. На жаль, сьогодні всі дуже зайняті, я найменш сьогодні завантажений представник у міністерстві у нас, як виявилось.

По суті законопроєкту я просто, вибачте, не готовий давати пояснення, роз'яснення. Але ми вважаємо, що норми цього законопроєкту, які передбачають внесення змін до Податкового кодексу, цілком відповідають, в будь-якому разі не суперечать нашим євроінтеграційним зобов'язанням. І ми максимально, наскільки це можливо, імплементуємо наше податкове законодавство в директиву Європейського Союзу спільно з цими податками на додану вартість.

Окремо позиція, якщо дозволите, у нас є щодо пункту 2 «Прикінцевих положень», яку я прошу висловити мою колегу.

СТЕПЕНКО О.Л. Доброго дня, шановні народні депутати. Ольга Степенко, представник Департаменту антилегалізаційної політики. Законопроєкт містить внесення змін до Закону про запобігання відмиванню злочинних доходів, яке полягає в тому, що відтермінується до вступу до Європейського Союзу, до моменту вступу до Європейського Союзу застосування санкцій до суб'єктів первинного фінансового моніторингу за порушення законодавства в частині виявлення публічних діячів серед клієнтів, суб'єктів первинного фінансового моніторингу, та застосування до них додаткових заходів обачності.

Хочу зауважити, що зазначена норма не узгоджується з положеннями 26 і 27 рекомендації FATF від 36 рекомендації FATF, а також положеннями статей 48 і 58 Директиви Європейського Союзу 2015/849, які зобов'язують регуляторів виявляти своєчасно порушення законодавства в сфері запобігання відмивання злочинних доходів і застосовувати пропорційні

санкції до суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Тому в цій частині Міністерство фінансів не підтримує зазначений законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, так, довкола цього є велика частина зауважень наших фахівців, якраз тут довкола цього. Але також і довкола, наприклад, того, що законопроект пропонує там визначати суму ПДВ в іноземній валюті, чого не передбачає і не дозволяє Директива Європейського Союзу, якщо є національні директиви, якщо є національні валюти, якщо країна не є членом там зони євро. Тому тут насправді у нас зауваження до врахування положень цілих трьох директив.

Але давайте може послухаємо Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Пані Іванно, у нас наше ключове зауваження до цього законопроекту співпадає з позицією Міністерства фінансів України. І ми знаємо, що також категоричну позицію стосовно неприйнятності цих норм висловлює Національний банк України. Це те, що стосується призупинення діяльності суб'єктів фінмоніторингу за отриманням контролю щодо публічно значимих осіб. Загалом будь-які, скажемо так, елементи, які неузгоджені з партнерами в цій частині з урахуванням того, що це було із наших семи рекомендацій, власне, Європейської комісії, які відкрили шлях до переговорів, можуть бути сприйняті вкрай негативно, тому, ми вважаємо, що в цій частині законопроект суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, відповідні норми мають бути вилучені до другого читання.

Стосовно євро, ми трохи по-іншому трактуємо. Відповідне положення, ми якраз вважаємо, що директива говорить, що якщо в країні не євро, то вона робить це в національній валюті. Тому якщо робиться зворотний порядок, то в чому проблема?

ГОЛОВУЮЧА. ... *(Не чути)* Тобто тут законопроект пропонує вирішити... Вибачте, зараз я просто сформулюю. Наскільки я зрозуміла, поправте мене, якщо не так, що законопроект пропонує визначати ПДВ в доларах і в євро... А ми говоримо і наші фахівці говорять, що це має бути в національній валюті.

ІЛЬКОВ О.М. Скажемо так, відповідно до директиви за загальним правилом складається в євро, водночас держави-члени, в яких євро не введено, можуть це складати в своїй національній валюті. Так звучить положення директиви.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. А долар?

ІЛЬКОВ О.М. Прошу?

ГОЛОВУЮЧА. А долар?

ІЛЬКОВ О.М. Долар – ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді треба це доопрацьовувати.

ІЛЬКОВ О.М. Я про євро казав, долар – ні.

ГОЛОВУЮЧА. А законопроект пропонує або/або.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, в частині долару США, так, звичайно, так, погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧА. Тому мені здається, що тут є речі, які треба відповідно доопрацьовувати до другого читання, окрім якраз тих речей, про які ви зазначили.

Колеги, чи, можливо, у вас є питання у колег членів комітету є питання, є якісь уточнення, коментарі? Я думаю, що ми можемо переходити, тут досить такий ґрунтовний проєкт висновку і, власне кажучи, те, що озвучили колеги з Мінфіну і пан Олександр, якраз ці відступи від попередньо вже ухвалених рішень і попередньо взятих на себе зобов'язань, вони точно не свідчать про нашу євроінтеграційність в цьому законопроекті, тому треба буде їх доопрацьовувати. Тому пропоную на розсуд колег членів комітету наступний проєкт висновку. Я правильно розумію, пане Олександре, що Урядовий офіс теж вважає, що положення проєкту закону лише частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням? Я читаю просто ваш висновок.

ІЛЬКОВ О.М. В частині...

ГОЛОВУЮЧА. Я про підсумок говорю.

ІЛЬКОВ О.М. ... вони навіть суперечать.

ГОЛОВУЮЧА. Тим більше. Окей.

Тому, колеги, пропоную наступний проєкт висновку на основі роботи наших фахівців, що положення проєкту закону частково відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і потребують доопрацювання з метою повного врахування положень Директиви 2006/112, Директиви ради 2006/79/ЄС і Директиви 2015/849.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, 5 пункт порядку денного: проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів підприємництва, це законопроект номер 15001 від 4 лютого 2026 року, поданий Кабінетом Міністрів України. У нас має бути заступник міністра економіки, довкілля та сільського господарства.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю вас, на місці.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пан Олександр. Пане Олександр. Будь ласка, вам слово, пане Олександр.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю! Шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, на ваш розгляд пропонується євроінтеграційний законопроект, який приводить українські критерії МСП (мікро-, малих і середніх підприємств) у відповідність до критеріїв ЄС. Це передбачено завданням переговорного чаптеру номер 20.

В законі передбачається оновлення граничних значень критеріїв МСП, запровадження додаткового критерію балансова вартість активів, застосування підходу ЄС щодо контролю та пов'язаних підприємств, також виключення зі складу МСП юридичних осіб, де частка державної власності

понад 25 відсотків, і технічно узгодження Закону про МСП із втрати чинності Господарського кодексу.

Для бізнесу цей законопроект дасть зрозумілі і співставні з ЄС критерії МСП: ширший доступ до європейських програм підтримки, більше можливості залучати підтримку держави та міжнародних партнерів, а для держави у свою чергу кращу якість даних для формування політик, справедливіший розподіл ресурсів підтримки і додаткові можливості для інвестицій та інтеграції на ринку ЄС.

Просимо підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє. Але я так розумію, що в Урядового офісу є ціла низка зауважень до цього законопроекту, якщо я не помиляюся.

Будь ласка, пане Олександрє, вам слово. Я тільки не розумію, а вони, зауваження... це ж кабмінівський законопроект, вони подавалися офісом до...

ЦИБОРТ О.С. Да, ми їх насправді знаємо і ми готові їх доопрацювання до другого читання і ми це проговорювали. Давайте послухаємо ще пана Олександра, але ми за них знаємо там, зокрема, в частині зв'язки власності та контролю між компаніями, тобто ми маємо їх доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Олександрє, я просто би просила, знаєте ж тут багато є розмов про швидку процедуру там євроінтеграційний законопроектів і так далі. Але коли з Кабміну виходить законопроект, який не повністю відповідає праву Європейського Союзу і не враховує ці зауваження до Урядового офісу, то мені тоді незрозуміло, як ми маємо швидко тоді рухатися.

ЦИБОРТ О.С. Да, розумію.

ГОЛОВУЮЧА Да, тобто просила б на майбутнє все-таки максимально відпрацьовувати ті речі, якщо є зауваження Урядового офісу.

Будь ласка, пане Олександр Ільков, вам слово.

ІЛЬКОВ О.М. Номер законопроекту хотів уточнити, щоб підняти...

ГОЛОВУЮЧА. 15001.

ІЛЬКОВ О.М. Сорі.

ГОЛОВУЮЧА. 15001, це...

ІЛЬКОВ О.М. Критерії МСП.

ГОЛОВУЮЧА. Да, у мене інформація про те, що ви його подавали на розгляд комісії і були там певні зауваження.

ІЛЬКОВ О.М. Власне, дивіть, тому, так, бо тут же питання не до нашої комунікації з Мінекономіки і до неузгодженостей позицій. Просто законопроект був надісланий на аналіз Європейської комісії, ми отримали відповідні коментарі Європейської комісії і, власне, про них ми зазначили в своєму висновку. І, я думаю, тут немає жодних проблем. Разом Мінекономіки готове доопрацювати з урахуванням відповідних коментарів.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні. Я просто про те, що якщо це кабмінівський, то, мені видається, що він має заходити в Раду вже з врахуванням цих

рекомендацій Європейської комісії. Так би в ідеалі мало би бути. Мені так видається.

ІЛЬКОВ О.М. В ідеальному звіті, так, ця модель зараз напрацьовується.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я оце прошу врахувати.

ІЛЬКОВ О.М. Так, танго, це танець, який танцюють двоє. Тому ми зараз з Європейською комісією просто відлагоджуємо механізм з тим, щоб отримувати їхню позицію там протягом якогось розумного періоду часу, а не там... Бо буває, деякі речі у нас по півроку тривають. І коли вже законопроект є на уряді, то ви ж розумієте, що йдеться. А зараз ми цей механізм якраз дуже активно з ними комунікуємо і відпрацьовуємо. Будемо виправляти це.

ГОЛОВУЮЧА. Я скажу вам по секрету, в цьому танго є ще третій, це Верховна Рада України.

ІЛЬКОВ О.М. Сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. І тут вже такий гопак. Тому тут вже може не так гармонійно як танго.

Колеги, я пропоную, оскільки от якраз з того, що ми почули від пана Олександра, що це були зауваження Європейської комісії, якраз напрацювання на основі зауважень Європейської комісії від Урядового офісу включити в нашу аргументаційну частину. І пропонувала би тоді вийти на таке рішення, що проєкт Закону не суперечить Угоді про асоціацію, частково узгоджується правом Європейського Союзу і потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями, врахувавши ці якраз речі, які запропонувала Європейська комісія. Ставлю це на голосування.

Колеги-члени комітету, хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Рішення одностайне.

_____. Іванна Орестівна, перепрошую... *(Не чути)* Можна попросити? Він на сайті не визначений євроінтеграційним...

ГОЛОВУЮЧА. Я якраз хотіла задати це запитання, власне кажучи, і до вас, бо пан Олександр Циборт сказав про те, що він євроінтеграційний і ви зараз, пане Олександре, теж піднімаєте це питання. То я до пана Олександра Ількова звертаюся, чи немає застережень у Урядового офісу щодо визначення його таким, що спрямований на виконання наших зобов'язань?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас нема заперечень по цьому.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю і цю пропозицію, колеги, щодо визначення цього законопроекту таким, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Ставлю на голосування, це до членів комітету.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це проєкт Закону, пункт 10-й, проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» та деяких законів України щодо удосконалення законодавства у сфері аудиторської діяльності (14016, від 5 вересня 2025 року, поданий Кабінетом Міністрів України).

Я зразу зауважу, що в нас є щодо цього законопроєкту лист віцепрем'єра Качки, що стосовно пропозицій визначення його таким, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Тому я думаю, що ми будемо голосувати зразу два рішення: і проєкт висновку, і визначення його євроінтеграційним.

Але тепер прошу, будь ласка, в нас є бачу пані Людмила Гапоненко, директорка Департаменту методології бухгалтерського обліку і нормативного забезпечення аудиторської діяльності Мінфіну. Будь ласка, пані Людмило.

ГАПОНЕНКО Л.В. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати і присутні, дійсно, законопроєкт про внесення змін до Закону «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» є євроінтеграційний,

він підготовлений урядом на виконання вимог Директиви 43 з урахуванням вимог Директиви 2464 і містить норми, які стосуються надання впевненості у звітності зі сталого розвитку. Нещодавно розглядали саме законопроект по запровадженню такої звітності в Україні. У Директиві 2464 йдеться про те, що надання впевненості із звітності зі сталого розвитку аудиторами чи аудиторськими фірмами допоможе забезпечити узгодженість і послідовність, і впевненість як у фінансовій звітності, так і в інформації, яка стосується сталого розвитку. І це особливо важливо для користувачів такої інформації. Тому законопроектом передбачається приведення термінів закону у відповідність до Директиви 2464, обов'язкове запровадження атестації аудиторів зі сталого розвитку відповідно до європейських вимог, встановлення обов'язковості застосування стандартів надання впевненості зі звітності зі сталого розвитку, виокремлення в реєстрі суб'єктів аудиторської діяльності окремого розділу, в якому би містилася інформація саме про аудиторів і аудиторських фірм, які будуть надавати впевненість у звітності зі сталого розвитку. Ця версія саме реєстр аудиторів доступний цілодобово на сайті, компанії завжди можуть скористатися ним. Також передбачається запровадження механізму здійснення контролю якості надання послуг з надання впевненості із звітності зі сталого розвитку, що є особливо важливим. Визначаємо, встановлюються єдині підходи і процедури здійснення контролю якості аудиторських послуг і всіх суб'єктів аудиторської діяльності, а також передбачається посилення відповідальності підприємств, які становлять суспільний інтерес за вчинення ними порушень норм закону щодо обов'язку створення аудиторських комітетів і порядку призначення суб'єктів аудиторської діяльності, що на сьогодні спостерігається, на жаль, в Україні.

А також законопроектом запропоновано внести зміни до Закону України «Про публічні електронні реєстри» у частині взаємодії реєстрів суб'єктів аудиторської діяльності і аудиторів з іншими державними реєстрами, а також закладено принципи удосконалення фінансового

забезпечення удосконалення реєстрів. Ухвалення закону забезпечить, з однієї сторони, адаптацію національного законодавства до законодавства ЄС, з іншої сторони, це сприятиме і запровадження ефективного механізму, здійснення контролю за аудиторськими компаніями, і створення сприятливих умов для розвитку аудиторської діяльності і професії аудиторів.

В законопроекті передбачені норми процедури, реалізація яких має забезпечити визначення не тільки в Україні, а і в країнах Європейського Союзу достатності, і належної впевненості у звітах, які готують аудиторські компанії для підприємств. І це в свою чергу значно підсилить позиції бізнесу в процесі виходу аудиторських компаній на міжнародні ринки капіталу, і залучення іноземних інвестицій.

Урядовим офісом координації європейської євроатлантичної інтеграції проведено експертизу на відповідність законопроекту зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і застереження до законопроекту не висловлені. Крім того, положення цього законопроекту були презентовані українською стороною під час проходження скринінгу на відповідність законодавству права ЄС у березні 2025-го року і отримано схвалення Європейською комісією.

Тому просимо підтримати і дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмилу. Дійсно, наші фахівці теж зазначають там відповідність цього законопроекту нашим зобов'язанням євроінтеграційним і право Європейського Союзу.

Колеги члени комітету, чи є, можливо, до пані Людмили якісь запитання, коментарі? Пане Олександр, Урядовий офіс додатково є що зазначити?

ІЛЬКОВ О.М. Ми нашу позицію вже озвучили, ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ГАПОНЕНКО Л.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення, і тоді я його пропоную скласти з двох частин. Що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС. І друга частина рішення, що комітет визначив законопроект таким, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права ЄС в частині виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги, таке рішення? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Питання до секретаріату. Чи ми маємо кворум?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Є. Є в нас. Дякую. Одностайне рішення. Дякую, пані Людмила. Дякую, колеги.

ГАПОНЕНКО Л.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного, це останній законопроект із тих, що потребують нашого висновку до першого читання.

Тільки в мене трохи тут така... А хто автор законопроекту? В мене в одному файлі написано, що це Кабмін, а в другому, що це Железняк. 14161 законопроект – про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення реєстру осіб, платіжні операції яких потребують посиленого контролю. Може мені хтось допомогти?

_____. Пані голово, це Железняк.

ГОЛОВУЮЧА. Железняк. То я прошу секретаріат більш уважніше тоді все-таки робити висновки, коли в шапці проєкту висновку написана неправильна інформація. Це про шапку саме.

Окей, колеги, я не бачу ані автора, ані зазначених міністерств, які хотіли би висловитися. Можливо, є з Мінфіну хтось, хто хотів би це прокоментувати? Чи з НБУ, можливо. Тоді я прошу до слова пана Олександра Ількова, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас насправді немає застережень до цього проєкту акта, незважаючи на те, що він не Кабміном внесений. Ми його підтримуємо, він не суперечить.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи якісь коментарі стосовно цього законопроекту? В наших фахівців теж немає, немає зауважень. Ми могли би переходити, якщо немає коментарів, до ухвалення рішення. Ставлю, да? Ставлю тоді його на голосування. Проєкт рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

У нас є два законопроекти, колеги, які підготовлені профільними комітетами до другого читання. Один із них – це вже повторне друге читання. Я бачу, що тут вже колеги активно попрацювали, щоб максимально все врахувати. Це проект Закону України про державне регулювання органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції, підготовленого до повторного другого читання (реєстраційний номер 13204-1, від 2 травня 2025 року). Сам законопроект поданий пані Мариною Нікітіною та іншими колегами народними депутатами.

Я не бачу в нас зауважень. Я не знаю чи є пан Тарас Висоцький на зв'язку, мав би бути, заступник Міністра економіки, довкілля, сільського господарства.

ОВЧАРЕНКО І.І. Вітаю, пані Іванно, народні депутати. Заступник міністра економіки, довкілля та сільського господарства Ірина Овчаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Будь ласка, пані Ірино.

ОВЧАРЕНКО І.І. Ми підтримуємо даний законопроект, оскільки він вже й доопрацьований, всі зауваження, і, дійсно, направлений на створення ефективного державного контролю, і направлений на створення справжнього органічного продукту. Та враховуючи основний ринок збуту – це

європейський ринок, тому даний законопроект дасть нам можливість забезпечити довіру міжнародних партнерів, європейських партнерів. Ми його підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Пане Олександрє, яка позиція Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Ми підготували постатейну таблицю, тільки, я думаю, просто вона ще не підписана віцепрем'єром, бо він був у відрядженні, але за нашою експертизою законопроект повністю відповідає нашим зобов'язанням і праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Було б, да, добре, щоб ця таблиця також з'явилася і у нас на сайті Верховної Ради, я думаю...

ІЛЬКОВ О.М. Вона на підписі у віцепрем'єра, Тарас Андрійович... повернувся з відрядження.

ГОЛОВУЮЧА. Тому що це ми так само зняли якісь питання потенційні, які могли з'явитися в колег.

Колеги-члени комітету, я пропоную щодо цього законопроекту переходити до ухвалення рішення, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І останній, але, напевно, один з таких складніших законопроектів. Останній на сьогодні, да, у порядку денному, це теж до другого читання. Законопроект про внесення змін до Закону України про безпеку та інтероперабельність залізничного транспорту України (реєстраційний номер 14174, від 31.10.2025 року), поданий Кабміном. Але це вже законопроект пропрацьований до другого читання, непросто, наскільки я розумію, йде робота над ним у профільному комітеті. Але я дякую заступнику міністра, вибачте, розвитку громад і територій України Олексій Балеста.

Будь ласка, вам слово пане Олексію.

БАЛЕСТА О.С. Пані голово, шановні народні депутати, дійсно законопроект нелегко проходив, власне кажучи, між першим і другим читанням у нього в загальному було подано більше 2 тисяч правок. Правда, були, звісно, і правки, як ми називаємо жартуючи, «тисяча Железняка», які стосувалися більше терміну імплементації. А тим не менш, закон є євроінтеграційний, розроблений з метою імплементації актів Європейського Союзу, визначає, передбачає створення системи управління безпеки руху, яку раніше, власне кажучи, було створено, виключно створювалось на підприємствах Укрзалізниці, зараз воно буде розповсюджуватися на всіх перевізників. І в тому числі запроваджує проведення оцінки ризиків, встановлює певні правові додаткові основи технічного регулювання і запроваджує, по суті, європейську систему допуску машиністів – того, чого у

нас раніше не було, і те, що ми також погодили попередньо з профспілками. До першого читання, хочу нагадати, коли виносили, Європейська комісія погодила як відповідає відповідному індикатору, це індикатор Ukraine Facility 11.3. Разом з тим, він є також, законопроект частиною програми політики і розвитку Volksbank... *(Не чути)*, який становить більше 3 мільярдів. Разом з тим, більше 400 правок було або враховано або враховано редакційно в комітеті. Комітет, власне кажучи, прийняв рішення рекомендувати прийняти закон в другому читанні, мається на увазі, Комітет з питань транспорту та інфраструктури. Того з нашої точки зору ми максимально намагалися, в тому числі і напрацювання в комітеті, врахувати всі пропозиції, в тому числі і наданий вашим комітетом. Разом з тим, якщо потрібно, можемо відповісти. Також мої колеги присутні, які є безпосередньо розробниками, скажемо так, цього законопроекту, присутні, можемо відповісти на питання, якщо у вас наявні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Ну, наші фахівці досить ґрунтовно, незважаючи на дуже такий короткий, стислий термін для опрацювання, тому що тільки буквально минулого тижня, всередині минулого тижня був, чи в кінці минулого тижня був ухвалений висновок вже до другого читання, чи текст до другого читання профільним комітетом. Вони досить оперативно попрацювали. Я навіть так розумію, що до кінця і Урядовий офіс не встиг опрацювати, але пан Олександр мене поправить. І тут є ціла низка зауважень, які...

Ні, по-перше, не так. Хотіла би подякувати, що дійсно там на майданчику комітету вдалося відпрацювати міністерству і народним депутатам велику кількість тих зауважень, які були до цього другого читання, які були надані. І він точно є набагато більш, скажімо, підготовлений стосовно відповідності праву Європейського Союзу, ніж він там виглядав раніше. І я дякую за цю роботу. Але є питання там стосовно

конкретних понять, які передбачені директивою, які не враховані, наприклад, поняття «серйозна аварія», яке залишилося не врахованим відповідно до Директиви 2016/798. Потім там є зауваження стосовно того, як, в який спосіб врахована концепція і ...*(Не чути)* тобто яка є основою директиви не цієї, а 797 Директиви, яка не повністю відтворена в цьому законопроекті.

Потім знову ж таки є питання до фрагментарності врахування положення про систему реєстрів, які б мали бути враховані відповідно до 797 Директиви. Є таке взагалі там ціле положення про те, що знову ж таки, можливо, воно потребує якогось ширшого обговорення стосовно того, як Україна бачить для себе цього забезпечення незалежності оператора інфраструктури, який буде виконувати основні функції, що в цьому законопроекті там чітко вказано, що вона має бути стовідсотково державної власності. Заборони на таке формулювання немає, але разом з тим фахівці вказують на те, що це може створити потенційні проблеми для нашого подальшого врахування права Європейського Союзу тоді, коли ми будемо говорити про відкриття взагалі ринку, я маю на увазі, залізничних перевезень.

Потім до нас також звернулася Асоціація українських залізничних вантажовідправників, які висловлюють свої застереження. Тут теж, напевно, можна говорити, тут така більш дискусійна річ. Вони вказують, що законопроект пропонує виключно застосування календарного критерію експлуатації рухомого складу. А є можливість, власне кажучи, врахування фактичного технічного стану рухомого складу. Можливо, нам якраз і варто би було до цього прислухатися, тому що, ну напевно ми не можемо собі зараз дозволити розкоші виключно керуватися календарним станом.

Тому ось ці питання, якщо би ви трохи могли прояснити для нас позицію міністерства і тоді передамо слово Урядовому офісу. Будь ласка.

БАЛЕСТА О.С. Супер. Дякую.

З приводу серйозної аварії. Звертаю увагу, що відповідно до директив і регламентів, серйозна аварія буде визначена на підзаконному рівні і це, власне кажучи, не суперечить директиві і регламенту.

З приводу реєстрів, які були враховані. Всі реєстри, які відповідають відповідній Директиві номер 700, вибачайте, 797, вони насправді включені. З приводу оператора інфраструктури і стовідсоткової власності – це насправді правка, яка була додана народними депутатами із транспортного комітету. Воно ніяк не протирічить відкриттю ринку, бо відкриття ринку перш за все іде про перевізників. Тобто відкриття ринку – це перевізники і, власне кажучи, як CER, як європейським директивам. І разом з тим абсолютно не суперечить нормі з приводу того, що інфраструктура знаходиться у державній власності. Навіть більше того, підкреслює регламенти Європейського Союзу, оскільки ця модель державної власності основних магістральних ліній закладена саме в моделі європейській. В інших моделях, як американська там, австрійська і так далі, передбачається зовсім інша історія.

З приводу календарного стану – це досить гарне питання. Насправді законопроект не передбачає конкретного визначення термінів придатності вагонів по календарному стану. Він передбачає, що ця функція визначення терміну і так далі, надана відповідному органу, який формує державну політику. На даний момент, насправді, існує наказ, який обмежує термін експлуатації вагонів в календарному строку – це вже він існує, він відтермінований на час воєнного стану, і Верховним Судом визнано, в принципі, протиправність цієї методології.

Тому ми просто закріплюємо на підзаконному, щоб більше не було відповідних спорів, які вже були в судах, що методологію і політику в цьому питанні розробляє, власне кажучи, міністерство. І це ніяким чином насправді не суперечить європейським директивам. Більше того, під час розробки відповідного положення і нормативного акта ми з радістю запросимо і ми з радістю завжди обговорюємо це питання з бізнесом. Більше того, у нас було

7 підкомітетів, до яких також ми залучали і Європейську Бізнес Асоціацію, і Американську палату, і всі запрошували бізнес, щоб висловили свої позиції до будь-яких правок і до будь-яких пропозицій, які були наявні. В принципі, позиції більш-менш погоджені, враховуючи результати підкомітету.

Ось, Іванна, якщо щось потрібно ще додати або щось більш конкретизувати, то з радістю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дивіться, оця дискреція органу, який відповідає за політику, вже говорить про те, що ви щось там, не знаю, за вашої присутності, не за вашої, але як орган, виходить, що не врахували позицію, в тому числі і перевізників та ухвалили рішення по цьому календарному плану, в результаті... вірніше, календарному критерію експлуатації, а потім отримали рішення Верховного Суду, яке говорить про неправомірність цієї історії. Напевно, щось недопрацьовано.

БАЛЕСТА О.С. Навпаки, правомірності. Навпаки, правомірності.

ГОЛОВУЮЧА. А, правомірність. Ви сказали «неправомірність», я думаю, боже...

БАЛЕСТА О.С. Були попередні рішення Верховного Суду, Верховний Суд визнав що правомірно. Звісно, ви ж розумієте... Я вибачаюсь, що перебиваю. Але гравців на ринку досить багато як і з застарілим рухомим складом... *(Не чути)* одиниць застарілого рухомого складу, які, по суті, в тому числі можуть загрожувати безпеці руху пасажирського рухомого складу, того це виключно технічне регулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так дивіться, просто питання може бути технічних характеристик, але не суто формального календарного підходу. Може, ми

колись з вами прийдемо до того, що колись зможемо дозволити собі календарний підхід і все будемо класно заміняти і вчасно, і так далі, колись цей час обов'язково прийде. Але просто маємо виходити десь із потреб держави, так, і реалій, я думаю, як на мене.

Стосовно, я почула стосовно того, що на підзаконному рівні буде визначення поняття «серйозна аварія». Але знову ж таки є питання до цієї концепції essential requirements, яка не повністю відтворена. І ви сказали про систему реєстрів, що ніби все враховано, але наші фахівці говорять про те, що не забезпечено повної інтеграції даних про Keeper і Entity in Charge of Maintenance, тобто і непередбачено реєстру дозволених типів транспортних засобів. Тобто я так розумію, що все-таки тут є, над чим би було попрацювати.

Але давайте, може, почуємо Урядовий офіс. Пане Олександр, ваша позиція, вашої команди.

ІЛЬКОВО.М. У нас тут, напевно, все-таки менше зауважень, ніж в комітеті. І мені здається, що Олексій теж обґрунтовано дав пояснення по більшості тих питань, які комітет ідентифікував як такі, що потребують доопрацювання. Загалом, ми очікуємо остаточного підтвердження від Європейської комісії стосовно того, що законопроект в такій редакції відповідає індикатору Ukraine Facility. Я думаю, що це буде ключове в цьому питанні, тому що ми розуміємо, що це, скажімо так, проміжний, неостаточний крок, це елемент повного приведення нашого законодавства у відповідність. Тому тут, власне, позиція Європейської комісії стосовно того, чи відповідає він індикатору Facility є, напевно, більш важливою, ніж досягнення повної відповідності.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що було би, напевно, доречно аргументаційну частину нашого висновку трохи переформулювати в зв'язку з тим, що ми почули від пана Олексія. Наприклад, стосовно цього поняття

«серйозна аварія», що це буде передбачено на підзаконному рівні. Тобто це буде розглянуто й унормовано. Єдине що, що, напевно, це треба, як на мене, колеги, можливо, це мало би бути десь відображено в законі, що ось це там буде повноваженням відповідного органу, який відповідає за політику в цій царині. Тому що ось це визначення «серйозної аварії», воно ж тоді передбачає обсяг процедур: розслідування, звітності, компетенцію незалежного органу розслідування аварій. Можливо, ці речі могли би бути, скажімо, враховані. Це одна історія.

Друга. Все-таки є питання до того, що є неповністю врахована Essential Requirements концепція стосовно положень про календарний і технічний підхід до визначення прийнятності чи неприйнятності використання рухомого складу. Я думаю, що ми просто можемо означити, що ось був такий лист від асоціації, так, конкретної, але це вже на розсуд знову ж таки органу, який відповідає за політику. То, власне, можливо, до нашого висновку було би доречно додати до підсумкової частини, що потрібно отримання позиції Єврокомісії.

Чи правильно це буде, пане Олександрє? Це я до Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, в нас є така пропозиція. Ми очікуємо цю позицію буквально з дня на день, тому що попередили колег про те, що винесення законопроект планується на наступний пленарний тиждень. Якщо б ми могли домовитися, що, умовно кажучи, якщо позиція Європейської комісії позитивна, ми про це інформуємо комітет, і тоді за замовчуванням законопроект іде в зал, якщо є там певні критичні зауваження висловлені, Європейська комісія буде вважати, що вони потребують врегулювання до розгляду в залі, ми так само тоді поінформуємо комітет і головний, звичайно, і міністерство буде в курсі, і Комітет з питань європейської інтеграції, тоді, можливо, це все можна буде відкоригувати ще до розгляду його в залі. От якось так, щоб диспозиція...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, насправді якщо ми тут зазначимо тоді, що потребує там консультацій з Європейською комісією і позиції Європейської комісії, то це нічому не буде суперечити. Тому на момент розгляду, якщо буде ця позиція і вона там буде чітка, зрозуміла і там цілковито позитивна без зауважень, це одна історія. Інша, якщо будуть якісь рекомендації, ми теж будемо з вами розуміти які це зауваження. Тому, мені здається, що це дозволяє просто вже на момент розгляду його в залі або, можливо, нам доведеться ще раз підготуватися і тоді на момент розгляду ще нам раз подивитися до другого читання, якщо будуть зауваження.

ІЛЬКОВ О.М. Так, приймається.

ГОЛОВУЮЧА. Тут така історія. Тому, колеги, тоді я пропоную зробити підсумок. Врахувати в аргументаційній частині певні зміни на основі цієї дискусії і тоді проєкт висновку зробити наступним чином, що проєкт Закону не суперечить Угоді про асоціацію міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання та необхідності отримання позиції Європейської комісії, крапка. Я б ось таким чином поставила, я б тоді не заходили в специфічні положення тої чи іншої директиви, чи регламенту у підсумковому висновку і, власне кажучи, доопрацювання. Я думаю, що тут колеги в принципі так само розуміють, що є речі, які могли бути ідеальніші, могли б ідеальніше виглядати в цьому законопроекті, ніж те що вдалося на даний момент. Ми теж розуміємо, що виходимо з мистецтва можливого.

Колеги, цей тоді проєкт висновку ставлю на голосування. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Тоді чекаємо від Урядового офісу інформації. Як тільки буде така інформація, ми тоді поділимося з колегами і будемо розуміти що, як ми діємо чи там доопрацьовуємо знову, щоб не опинитися в ситуації до повторного другого читання. Тобто намагаємося зробити так, щоб ми вже його ухвалили в другому читанні всі разом. Так?

Дякую, колеги.

В нас є ось кілька законопроектів, які регулюються національним законодавством, ми з вами кілька з них винесли з цього переліку. Тому це буквально йдеться про 5 законопроектів за реєстраційними номерами: 14293, 13371, 15205, 15159, 15074.

Ставлю на голосування цей перелік законопроектів, що не потребують нашого висновку і регулюються національним законодавством у країнах-членах Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалене одностайно і порядок денний вичерпано. Дякую всім, хто долучився, хто надав цю інформацію і експертизу.

Наше засідання оголошую завершеним. Дякую, колеги. До побачення.