

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

13 травня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго ранку, пані Олена.

Вітаю, колеги, ще раз усіх. Розпочинаємо позачергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо два питання порядку денного в проєкті порядку денного. Чи є якісь зауваження, застереження, пропозиції? Якщо немає, я ставлю його на голосування.

Хто за такий порядок денний, прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Перший пункт порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо покращення правових умов для діяльності органів самоорганізації населення, з реєстраційним номером 15165 від 10 квітня 2026 року, поданий

спікером Стефанчуком та іншими колегами. Я наскільки розумію, ми маємо мати на зв'язку заступницю міністра юстиції пані Людмилу Кравченко і, напевно, з цього приводу є позиція міністерства, бо у нас немає авторів. Якщо можна, пані Людмילו, якщо є пані Людмила. Да, є. Будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановна голово, шановні народні депутати. Міністерство юстиції було співвиконавцем цього доручення, яке стосувалося розгляду цього законопроекту. Ми його розглядали, позицію надавали Міністерству розвитку громад і територій. В цілому ми його підтримуємо. Там були зауваження нормопроектувального характеру, які полягали у уточненні застосування термінології, що стосувалися самоорганізації, органів самоорганізації населення. Але в цілому він відповідає євроінтеграційним прагнення України і можливості самоорганізації населення, скажемо так, в тих формах, які забезпечують нам інтеграцію до Європейського Союзу. Тому ми його підтримуємо і позиція щодо відповідності принципам адаптації законодавства до законодавства ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила.

А чи є в нас хтось із Міністерства розвитку громад і територій? Питання до секретаріату комітету. Немає?

\_\_\_\_\_. Немає представників.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Я зрозуміла. Тоді, будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати України. Так, ми підтримуємо позицію Міністерства юстиції. Цей захід визначений нашою Дорожньою картою з питань функціонування демократичних інституцій. Тому в нас немає зауважень, підтримуємо прийняття.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, таких системних зауважень стосовно його відповідності чи невідповідності праву Європейського Союзу і нашим зобов'язанням теж немає у наших фахівців. Але разом з тим вони вказують і, я думаю, що тут є в цьому сенс. Я сподіваюся, що врахує це профільний комітет, що насправді тоді, коли там передбачена можливість скасування тих чи інших ініціатив органами місцевої влади. Разом з тим треба перебачити, напевно, можливість судового оскарження рішення Ради, яке приймається нею в позасудовому порядку. Тут, напевно, все-таки треба буде доопрацьовувати, щоб мати цей баланс, тому що може бути різне тлумачення законів, але це вже питання компетенції безпосередньо профільного комітету. Я сподіваюся, що вони уважно почитають цей проєкт, на даний момент проєкт висновку, сподіваюся, повний висновок нашого комітету.

Чи в колег членів комітету є якісь зауваження, застереження, чи можемо переходити до ухвалення рішення?

Я пропоную тоді на розгляд колег наступний проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, зобов'язанням України в рамках членства у Раді Європи, а також спрямований на виконання заходу Дорожньої карти з питань функціонування демократичних інституцій.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климпуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, тепер у нас є трошки складніший законопроект, як на мене, який якраз є законопроектом до другого, вже підготовленим до повторного другого читання. Це проект Закону про публічні закупівлі (11520 від 23 серпня 2024 року), поданий ще Кабінетом Міністрів України. І тут я, звичайно, хотіла би мати таку розгорнуту позицію Міністерства економіки. Наскільки я розумію, у нас тільки... немає зараз нікого із заступників міністра, але має бути директор Департаменту сфери публічних закупівель і конкурентної політики.

ШЕРГІН В.С. Так, пані голово. Іванна Орестівна, вітаю вас.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пане Валерію, вам слово. Давайте, може, так в контексті, ми ж його вже неодноразово розглядали, в контексті змін, які були ухвалені при підготовці його до цього повторного другого читання, і наскільки вони відповідають нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

Дякую.

ШЕРГІН В.С. Дякую, Іванна Орестівна.

Шановні народні депутати, шановні учасники засідання, хочу сказати, що між нашим попереднім засіданням комітету з цього приводу і сьогоднішнім здійснювалися виключно редакторські правки. В цілому ми погоджуємося з висновком комітету, який був попередній, що даний законопроект, він частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України. Він направлений на подальшу гармонізацію українського закупівельного законодавства з вимогами *acquis* ЄС. І ми свідомі тих гепів, які існують, після його ухвалення будуть все одно існувати між українським національним закупівельним законодавством і європейськими директивами. Це розуміють і наші партнери. В роботі над законопроектом брали участь представники проекту технічної підтримки ЄС Компоненту «Публічні закупівлі» EU4PFM. Вважаємо, що ухвалення цього закону стане хорошим підґрунтям для роботи над фіналізацією законодавства України в сфері публічних закупівель. Я думаю, що у мене з цього приводу все. Просимо підтримати законопроект.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валерію.

Я просто не дуже розумію. Тобто на даний момент, я правильно знаю, що уже ось ця нова редакція не посилалася до Європейської комісії на перегляд? Тобто Європейська комісія розглядала попередній варіант.

ШЕРГІН В.С. Саме так. В жовтні минулого року до Європейської комісії була направлена порівняльна таблиця з

нашими пропозиціями до гармонізації. Отримано висновок Європейської комісії щодо збереження певних відмінностей або невідповідностей директивам. Одночасно була отримана рекомендація подальшого, як правильно сказати, ухвалення законопроекту Верховною Радою після врахування окремих моментів, які були враховані в частині, зокрема, визначення найбільш економічно вигідної пропозиції, враховані зауваження Європейської комісії щодо політики локалізації, враховані зауваження Єврокомісії стосовно скорочення винятків із застосування цього закону. І як зазначила Європейська комісія в своєму листі у листопаді 25-го року, при належному застосуванні цей закон може стати значним поступом України на шляху гармонізації. Одночасно вони нагадують про те, що наші міжнародні зобов'язання кажуть, що до кінця III кварталу 27-го року законодавство України в сфері публічних закупівель має бути повністю гармонізовано. Ми цього абсолютно свідомі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валерію.

Але ж давайте не посилатися на лист і висновки Єврокомісії листопада минулого року, оскільки законопроект зазнав суттєвих змін зараз і відповідно потребує нової оцінки Європейської комісії, і відповідно принаймні такого висновку, який давала Європейська комісія до попереднього його варіанту, що, мовляв, ну, окей. Це вважається, буде вважатися прийнятним за умови того, що ви там далі доробите. На даний момент у нас такої фіксації позиції Європейської комісії немає, правильно я розумію, стосовно ось цього останнього варіанту цього тексту?

ШЕРГІН В.С. Власне, вони просили, щоб після того, як закон буде ухвалений, надати їм повним текст цього законопроекту для

аналізу. І після цього ми отримаємо цей геп-аналіз. Такі були домовленості.

ГОЛОВУЮЧА. Це така дивна домовленість, як на мене. Сорі, це моя думка.

Можна почути думку Урядового офісу, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую.

Я на додаток до того, що вже озвучив Валерій. Перше, я не погодився би з тезою про те, що до законопроекту внесено суттєві зміни. Там, дійсно, змінений текст в порівнянні з попередньою редакцією. За нашою інформацією, працювала відповідна робоча група в комітеті. До роботи цієї робочої групи був залучений проєкт Європейського Союзу EU4PFM, який в курсі всіх відповідних змін, які були внесені.

Наскільки я розумію, одне з ключових питань, яке є в експертній оцінці комітету, стосується питань локалізації. Тут хочу окремо звернути увагу, що законопроєкт в частині локалізації не поширюється на учасників Угоди про закупівлі в рамках СОТ та Європейського Союзу. Таким чином будь-які вимоги стосовно локалізації не стосуються наших європейських партнерів. Тому в цій частині позиція Європейської комісії нам відома і зрозуміла. Тобто в кінцевому підсумку ми маємо вийти на повну узгодженість, але в цій частині домовлено про те, що Україна має певну, скажімо так, вилку для врегулювання цього питання за умови, що це не впливає негативно на компанії з Європейського Союзу.

І зрештою, як уже озвучило Мінекономіки, ми всі розуміємо, що це не є фінальним етапом нашого узгодження законодавства в сфері публічних закупівель з правом ЄС. Є чітке зобов'язання в

рамках Facility привести повністю, воно також відображено в нашій Нацпрограмі адаптації. Тому в будь-якому випадку ми вважаємо, що це суттєвий крок вперед. Я думаю, відсотків на 90 він, цей законопроект, узгоджений з ключовою директивою в сфері публічних закупівель. Далі будемо працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Він пропонує, цей новий законопроект пропонує знову додаткову велику дискрецію, надмірну Кабінету Міністрів України знову щодо визначення тих питань, які стосуються в тому числі і локалізації. Я бачу там знову ж таки зміни, які були вже підготовлені до попередньої версії, які були частиною попередньої версії до другого читання, вони зараз знову змінилися, там стосовно сум, які еквівалентні 2 чи 5 тисячам євро, які треба чи не треба оприлюднювати в електронній системі закупівель та без використання електронної системи закупівель. Мені здається, що тут є над чим попрацювати. І я чую зацікавленість з боку Кабінету Міністрів, що давайте що-небудь зробимо, а далі вв'яжемося в боротьбу і будемо розбиратися. Але мені видається, що насправді було б доречніше мати якусь позицію чітку і розуміти, окей, це добре, це не добре, з цим працюємо, це зараз ухвалюємо, а далі будемо доопрацьовувати. Ми розуміємо, що цей законопроект не може бути таким, що там остаточно вже там нас гармонізує з правилами, скажімо так, Європейського Союзу. Я бачу вашу підняту руку. У мене питання наступне, пане Олександр, чому не можливо зараз надати цей текст для розгляду Європейською комісією? В чому тут проблема? Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Я просто хочу нагадати, що історія цього законопроєкту – це вже два, більше двох років. Якщо є бажання відкласти його ще на пів року, я думаю, що ми такими темпами якраз увійдемо в 2027 рік, коли нам уже треба буде прийняти все. Знову ж таки, Європейська комісія делегувала функцію супроводження цього законопроєкту своєму проєкту міжнародної технічної допомоги EU4PFM. Тому з огляду на те, що вони були учасниками всіх дискусій, ми вважаємо, що якщо там були би критичні речі, нас обов'язково би повідомили про відповідні проблеми і, звичайно, тоді ці речі були би виправлені. Тобто ми в діалозі з Європейською комісією... у них немає наразі якихось критичних застережень до цієї версії законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Олександр, ми можемо говорити про бажання чи не бажання щось затягувати чи не затягувати, але у нас з вами все-таки є бажання, щоб, напевно, цей законопроєкт пройшов в зал, правда? Не тільки наш комітет, правда? З огляду на це треба розуміти, на що ми спираємося і на які голоси ми розраховуємо. Тому тут така математика: чи ми на євроінтеграційні голоси розраховуємо, чи на якісь інші. Я думаю, що якраз позиція чітка Європейської комісії з роз'ясненнями була би додатковим аргументом для того, щоб цей законопроєкт пройшов і мав підтримку в залі.

Колеги, може, в членів комітету є якісь коментарі, запитання?

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Я не сумнівалася. Да, будь ласка, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я вважаю, що ми почули достатньо аргументів для того, аби говорити про відповідність цього законопроекту європейському праву, необхідність доопрацювання, ну, так, можливо. Але точно не та історія, коли такий важливий законопроект, який, як ми почули, досить активно обговорювався, опрацьовувався з нашими європейськими партнерами, який, власне, європейських учасників тих закупівель ні в чому не обмежує. Тому я пропонував би змінити наш висновок саме на такий: не суперечить, потребує доопрацювання в тих частинах, як зауважено в описовій частині висновку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вадиме. Не можу з вами погодитися. Читаю висновок Урядового офісу. Проект закону імплементує частину інструментів і механізмів, частину, передбачених директивами 2014/24/ЄС, 2014/25/ЄС. Разом з тим Європейська комісія, здійснивши оцінку проекту закону не констатувала його повну відповідність *acquis* ЄС, а визначила його як прийнятний для ухвалення. Але знову ж таки наголошую, що ми говоримо про інший текст, який був готовий до попереднього другого читання, наголошую. Таке формулювання свідчить, що прийняття проекту закону розглядається ЄС як допустимий та доцільний проміжний крок, який забезпечує необхідну нормативну основу для подальшого завершення реформи, але не означає остаточного досягнення повної відповідності праву ЄС. Тому точно так само як наші колеги говорять про те, що він частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, ми не можемо говорити, що він не суперечить. Тобто тут абсолютно

сходяться думки і Урядового офісу і наших фахівців. Не можна говорити про те, що це не суперечить праву Європейського Союзу, немає такого. Це раз. Але знову ж таки позиція Європейського Союзу, Європейської комісії була надана не до цього тексту, на який ми зараз дивимося. До нього були внесені додаткові зміни. І наші фахівці вважають, що внесені зміни до проєкту закону, підготовленого до другого читання, не можуть вважатися такими, що були належним чином охоплені попереднім розглядом Європейської комісії. Те, що говорив пан Олександр, точно зараз про це свідчить. Він про це так само сказав. Так, є там проєкт, який працював, разом з тим офіційної позиції Європейської комісії щодо цього не було. Вони містять нові положення, які потребують окремої оцінки Європейської комісії на відповідність главі 8 Угоди про асоціацію Директиви 1424 і Угоди СОТ про державні закупівлі. Зауважуємо на необхідності уникнення випадків суттєвого і змістовного доопрацювання тексту проєкту закону після його погодження з Європейською комісією. Що не так? Тобто тут потребує... Да, він потребує не просто доопрацювання, ну, шматки права Європейського Союзу тут не враховані і не можна говорити про те, що він не суперечить, а йдеться тільки про часткову відповідність, так як і пропонують наші колеги і так як говорить в своєму висновку Урядовий офіс.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Тоді так пропозицію можемо переформатувати: частково відповідає, потребує висновку, крапка. Потребує доопрацювання і потребує висновку...

ІЛЬКОВ О.М. Не висновку, а доопрацювання, так я правильно розумію, доопрацювання?

ГАЛАЙЧУК В.С. Ні, там про висновок Європейської комісії мається на увазі.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, можемо зробити так. Проект закону, я тоді, враховуючи цю дискусію, частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу, потребує доопрацювання та висновку Європейської комісії на відповідність главі 8 Угоді про асоціацію Директиви 1424 і Угоди СОТ про держзакупівлі. Крапка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я думаю, такий висновок готовий підтримати. Пропоную такий висновок підтримати, особисто готовий і дуже сподіваюсь, що ви, пані голово, всі інші члени комітету проголосують за даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Це вже побачимо. За такий проект висновку ми... Тоді ставлю на голосування, так як я зачитала, частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, праву Європейського Союзу, проте потребує доопрацювання та висновку Європейської комісії щодо відповідності главі 8 Угоди про асоціацію, Директиви 2014/24/ЄС та Угоди СОТ про держзакупівлі.

Хто – за, прошу голосувати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Він має повну підтримку всіх членів Комітету євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧА. Хто за без додавання того, що сказав Вадим, тому що ми цього не пишемо зазвичай у наших висновках, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В. О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

І, власне кажучи, порядок денний наш цього позачергового засідання вичерпаний. Тоді зустрінемося на пленарному засіданні в залі. Дякую. До побачення.