

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

8 травня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

_____. Доброго дня, колеги. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Ще раз всіх вітаю, колеги. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. У нас із вами, колеги члени комітету, є попередній проєкт порядку денного. Разом з тим, є прохання секретаріату щодо додаткового часу на опрацювання пункту 11 порядку денного, який стосується якраз, це 11520 до другого читання, законопроєкт про публічні закупівлі. Я думаю, що ми з вами скоординуємося і вирішимо, коли ми зможемо його розглянути найближчими днями на початку наступного тижня. І тому прошу його сьогодні зняти з розгляду.

Чи є якісь інші пропозиції стосовно порядку денного? Якщо немає, тоді ставлю без 11 пункту порядку денного, без 11520 законопроєкту, порядок денний на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися, колеги.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Також, колеги, у нас було прохання від віцепрем'єра Качки. Я так розумію, є пан Тарас на зв'язку. Щоб ми розглянули пункт 3 на початку засідання. Є пан Тарас? Прошу мене проінформувати, бо я не бачу всіх, хто підключений.

_____. Наразі немає його в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тоді прошу повідомити, коли він буде. Тоді ми йдемо за порядком денним.

Ще у мене питання було, кілька народних депутатів заявлені, які готові були долучитися, пані Василевська-Смаглюк, пані Лічман і пан Безгін. Чи є хтось із колег?

БЕЗГІН В.Ю. Безгін – присутній.

ЛІЧМАН Г.В. Добрий день, колеги. Ганна Лічман. Я присутня також.

ГОЛОВУЮЧА. І пані Ганна є.

Тоді давайте ми за нашою традицією розпочнемо з тих законопроектів, які є авторства наших колег. І тоді так, як за порядком денним, то пункт сьомий – це пані Лічман авторка, пункт десятий – пан Безгін. Давайте таким чином. Я думаю, що колеги члени комітету не будуть проти. Я думаю, ми з вами розпочнемо з сьомого пункту порядку денного і це йтиметься про законопроект за номером, реєстраційним номером 12240... Зараз, хвилиночку.

ЛІЧМАН Г.В. 440, 12440.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, 12440 від 26 січня 2025 року щодо проєкту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Антимонопольного комітету України. І до нього є пункт 8, альтернативний законопроект, тому було би логічно розглянути їх в парі, це 12440-1 авторства пані Буймістер.

Я прошу пані Ганну коротко поінформувати нас якраз з точки зору нашої компетенції нашого комітету про суть законопроекту, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже дякую, колеги, за можливість надати коментар від головного комітету стосовно законопроекту 12440. Враховуючи специфіку діяльності вашого комітету, зосереджуся, буду намагатися саме на питаннях відповідності положень документа праву ЄС.

Початковою концепцією авторів було комплексне врегулювання широкого кола питань в межах одного законодавчого акта. Але, коли ми почали з ним працювати, стало очевидним, що такий підхід потребує перегляду. Щодо умовного розподілу, який стосується повноважень Антимонопольного комітету, а також захисту та розвитку економічної конкуренції, наразі зауважень до цього законопроекту щодо відповідності праву ЄС від головного комітету немає і до нас не надходило звернень щодо невідповідності, тобто ми можемо сказати, що в цій частині все відповідно. Всі в нас наявні наразі матеріали підтверджують узгодженість цих норм з профільними регламентами та директивами Європейського Союзу.

Водночас під час роботи над законодавчим актом в нас є блоки законопроекту, які отримали багато конструктивних зауважень від уряду, Національного банку України, Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, багатьох інших. Зокрема, ми отримали ґрунтовний висновок Міністерства юстиції на 16 сторінках, який окреслив велике коло питань, що потребують подальшого доопрацювання. Це стосується не тільки так званих

техніко-юридичних аспектів, як наприклад, внесення змін в Господарський кодекс, що вже втратив чинність, а й багато змістовних зауважень щодо синхронізації норм.

Ми розуміємо, дійсно, стратегічну важливість реформи конкурентного законодавства та виконання вимог як українського бізнесу, так і міжнародних партнерів щодо створення прозорого регуляторного середовища і прагнемо підготувати документ, який отримає підтримку в сесійній залі. Тому наразі пропонується структурувати подальшу роботу за двома напрямками.

Перше – це блок норм щодо процедурної діяльності Антимонопольного комітету, який вже є концептуально погодженим і ми розуміємо, що Антимонопольний комітет співпрацює з Європейською комісією щодо таких норм. А також другий блок – це положення, що потребують суттєвого додаткового обговорення, консультацій та усунення розбіжностей.

З огляду на це головний комітет пропонує такі шляхи фіналізації проекту: чи подання головним комітетом вже доопрацьованої редакції, що буде враховувати зауваження всіх контрагентів і зацікавлених сторін, або надання рекомендацій Верховній Раді направити цей законопроект на повторне перше читання до його подальшого системного опрацювання.

Таке бачення у нас. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ганно.

До речі, наші фахівці окремо звертають увагу на те, що, напевно, тоді коли там готувався законопроект він, це ж попередній, попередня робота була, так? Тут виходить, що він враховував одну з тих директив, яка вже з кінця січня якраз 2026 року втратила чинність і відповідно потребує він так само серйозного доопрацювання з точки зору директиви... Ні, вибачте...

ЛІЧМАН Г.В. 2019/1 маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧА. 2019/1, 2019/633. Там дві директиви.

ЛІЧМАН Г.В. Щодо цієї директиви, насправді у нас є окремий законопроект 6068-д, який повністю присвячений саме цій директиві. І комітет дуже чутливо, чутливо ставиться до цього законопроекту. Чому? Тому що над цим проектом комітет працював більше двох років. Було багато, я б сказала, тижнів, годин, 100 годин співпраці з багатьма стейкхолдерами, щоб опрацювати цю директиву. І тому в тій формі, яка викладена в цьому законопроекті, ми його не підтримуємо, вважаємо, що його треба прибирати з цього законопроекту. І цей законопроект, вибачте, в принципі, потребує великого доопрацювання, дороботки. І тому знаємо, що є певна підтримка цього законопроекту як у бізнесовому середовищі, так і в уряді, я маю на увазі 6068-д. І тому пропонуємо розділити цю роботу. І щодо цієї директиви є профільний законопроект, а щодо діяльності Антимонопольного комітету вже опрацьовувати саме в рамках процедури окремої.

ГОЛОВУЮЧА. Так, просто в цьому вашому законопроекті є певні фрагментарні норми, які якраз вже врегульовані в тому законопроекті 6068-д, який все ще знаходиться на розгляді.

ЛІЧМАН Г.В. Ви абсолютно праві. Тому ми пропонуємо цей законопроект суттєво доопрацювати і прибрати ці норми з нього.

ГОЛОВУЮЧА. Це одні з тих зауважень якраз, які теж містяться, надані нашими експертами і також питання правової визначеності, і чіткості, там термінології і чіткості тих однозначних і зрозумілих умов щодо виклику для надання усних або письмових пояснень в Антимонопольному комітеті. Тобто тут є над чим попрацювати. Я так розумію, що є готовність і вас як авторки, і вже профільного комітету над цим попрацювати, власне кажучи, і навіть, можливо, в режимі повторного першого читання, так, як ви сказали.

ЛІЧМАН Г.В. Все вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, що у нас немає авторки альтернативного законопроекту, тут є багато подібних зауважень, є багато додаткових зауважень. Але я хотіла би тоді запросити до слова, має бути на зв'язку Голова Антимонопольного комітету пан Павло Кириленко. Чи є пан Павло?

КИРИЛЕНКО П.О. Да, Іванна Орестівна. Доброго дня. Кириленко на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день, пане Павло. Хотіла би почути вашу позицію.

КИРИЛЕНКО П.О. Позиція з приводу законопроекту 12440 і те, що і пані Ганна зазначила, ми також всі доопрацювали зміни по ньому, погоджені ті зауваження, які були, ми їх додатковими листами і в лютому поточного року відправили з усіма зауваженнями і доопрацьованими.

З приводу розділення, законопроект 6068-д і основний законопроект 12440, свою позицію Антимонопольний комітет виклав і направив в Кабінет Міністрів для того, щоб висловила позицію Європейська комісія. І наразі позиція Антимонопольного комітету перебуває на погодженні. На погодженні з Європейською комісією, уточнюю.

З приводу законопроекту 12441, там, де автор є пані Людмила Буймістер, законопроект розроблений пані авторкою, є пані Буймістер, є альтернативним законопроектом 12440. По позиції Антимонопольного комітету України містить ряд недоліків по суті, що можуть негативно вплинути на діяльність Антимонопольного комітету України як конкурентного відомства. Ми про це також письмовою позицію виклали.

На відміну від основного законопроекту альтернативний законопроект не проходив експертну оцінку від Європейської комісії. Містить ряд положень, які не відповідають нормам права Європейського Союзу саме за розділом 8 «Конкурентна політика». Вказані положення не співставляються з функціонуванням Директиви 2019/1 Регламенту ЄС 139/2004 та повідомленню комісії в рекомендаціях щодо застосування статті 101 ДФС.

По невідповідностям, я їх коротко можу там назвати, це п'ять ключових пунктів. Відсутність у зазначеному законопроекті визначення антикурентних узгоджених дій як таких, згідно з якими певні види співпраці між суб'єктами господарювання можуть розглядатися за самою своєю природою як такі, що шкодять належному функціонуванню нормальної конкуренції. Неможливість призупинення перебігу обчислення строку розгляду заяви або справи заяви про порушення або вже розгляду безпосередньо самої справи про концентрацію у випадках, коли заявник не надав повну інформацію Антимонопольному комітету. Відсутність можливості оскаржити попереднє рішення Антимонопольного комітету України в прискореному форматі. Відсутність повноважень комітету накладати періодичні штрафні платежі, які ПШП, зазначу, що вони прямо прописані в Законі 12440, законопроекті. І надання АМКУ повноважень отримувати пояснення в письмовій формі, тоді як вимоги директиви передбачають також усну форму надання інформації.

Тому позицію також комітет з обґрунтуванням, якимись суб'єктивізмами, обґрунтуванням відповідності нормам права Євросоюзу і позиції Єврокомісії комітет також виклав у письмовому вигляді.

По законопроекті 12440, те, що і колеги зазначили, він є таким, що пройшов всі погодження, і Антимонопольний комітет також свою позицію погодженість з цього приводу висловив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло.

Колеги, члени комітету, можливо, є питання до пані Ганни чи до пана Павла? Я бачу, пані Ганно, якщо я правильно розумію...

ЛІЧМАН Г.В. У мене короткий коментар. Короткий коментар щодо законопроекту 6068-д. Ми насправді, коли формували цей документ, намагалися виконати повну транспозицію Директиви європейської 2019/633, і щоб себе перевірити, направляли текст документу на експертизу в Офіс Першого віце-прем'єр-міністра з питань європейської інтеграції. І ще до того, як документ був зареєстрований, ми отримали позитивний висновок. Тому, на мій погляд, дуже коректно було б розділити ці два питання.

Дякую. Це інформативно просто.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка, щодо обох законопроектів, тому що в нас теж, у фахівців наших, до 12440-1 є дійсно додаткові зауваження щодо невідповідності окремим положенням права Європейського Союзу. Але прошу позицію щодо одного і іншого Урядового офісу.

СКРАЛЬ М.А. Доброго дня, пані Іванна Орестівна. Доброго дня, колеги. Щодо законопроектів 12440, ми вважаємо, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, проте частково враховує положення Директиви 2019/633.

Окрім того, хотів поінформувати, що наразі ми ведемо роботу над тим, щоб використовувати оновлені таблиці відповідності. І у співпраці з Антимонопольним комітетом будемо направляти повторно на Єврокомісію, як поінформували колеги, оновлену таблицю відповідності для... щодо отримання додаткової позиції від Єврокомісії по цьому законопроекту.

Щодо альтернативного законопроекту позиція Урядового офісу, він в цілому так... така сама, вважаємо, що проєкт закону частково відповідає

міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і потребує суттєвого доопрацювання.

Дякую. Пані Іванно, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. І щодо основного ви теж вважаєте, що він частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України?

СКРАЛЬ М.А. Одну секундочку, зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Ми вважаємо, що він не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, проте частково враховує положення Директиви 2019...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, в нас аналогічні, да, аналогічні пропозиції нашого секретаріату.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі, запитання?

Якщо немає, то я пропоную тоді переходити до ухвалення проєктів висновків. Окремо пропоную, тому що вони трішки різняться, на пропозицію наших фахівців.

Щодо основного законопроєкту 12440. Проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, але частково враховує положення Директиви 2019/633 та потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями, ну, відповідно в аргументаційній частині.

Додатково у відповідності до пункту 5 Додатку XXVII-А Угоди про асоціацію Україна зобов'язана провести консультації з Європейською комісією з метою оцінки сумісності законопроєкту з відповідними положеннями права ЄС у сфері електроенергії.

Тому такий проєкт висновку. Ставлю на голосування. Колеги, хто – за?

Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І щодо альтернативного законопроекту 12440-1. Проєкт закону частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу та потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з висловленими зауваженнями.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення також одностайне.

І дякую, пані Ганно, що ви долучилися до пояснень. І сподіваємося, що будемо тоді доопрацьовувати вже в спільному такому режимі координації. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. До побачення.

Колеги, повертаємось. Я бачу, що долучився пан Тарас Качка. Чи вже знову зник? Був тільки що.

КАЧКА Т.А. Так, з вами. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. І було прохання від вас, пане Тарасе, щоб розглянути пункт 3 порядку денного якомога швидше. То ми, очевидно, йдемо назустріч. Це проєкт Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо врегулювання питання виплати винагороди викривачу (реєстраційний номер 14274 від 04.12.2025 року), поданий Кабінет Міністрів України.

Будь ласка, вам слово, пане Тарас.

КАЧКА Т.А. Дякую.

У нас цей законопроєкт є таким, що уточнює роботу цього інституту викривачів в праві і на основі досвіду, який виробився у нас уже. І також подальше впровадження Директиви 2019/1937, це про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу. Пропонується удосконалити визначення поняття «викривач» у Кримінальному процесуальному кодексі, пропонується змінити виконавця рішень при

виплату винагороди викривачу. І також про порядок інформування НАЗК про ймовірні виплати викривачам і коректне формування агентством бюджетної програми. Фактично це дає можливість на практиці практично працювати з інститутом викривачів для того, щоб винагорода знайшла своїх героїв максимально швидко й ефективно.

Короткий і досить простий законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. У мене є одне уточнююче запитання. Все-таки це стосується директиви, яка передбачає те, що це має бути правовий захист тих осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу. Тобто це ширше, ніж викривачі в контексті корупції. Я правильно розумію, що буде ще напрацювання Кабінету Міністрів, які будуть пропонувати, як врегулювати, скажімо, такий ширший...

КАЧКА Т.А. ... працює, тобто у нас на практиці ми бачимо, що в нас є просто з питанням виплати винагороди, є потреба уточнити положення. І тому тут акцент, власне, на цьому, на цьому елементі.

Якщо... ми вважаємо, що... наскільки я розумію, що в цілому через інститут викривача ми надаємо належний захист, фактично це є особи, які повідомляють про порушення. Але треба розуміти, що ми живемо в реальному житті і є практика, так, і є випадки, які вимагають якогось там подальшого вдосконалення. Це один з таких випадків.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, може, у членів комітету є питання до пана Тараса стосовно цього законопроекту?

Якщо немає, Урядовий офіс, будь ласка, ваша позиція.

СКРАЛЬ М.А. Дякую, пані Іванно.

Ми вважаємо, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. В мене ще є одне запитання. Пане Тарасе, ми отримали листа від вас про те, що цей законопроєкт має увійти до переліку тих, які є спрямованими на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. І очевидно я з вами абсолютно в цьому згодна, це є частина дорожньої карти, тобто тут є ті підстави таким чином визнати це, в тому числі рішенням нашого комітету. Але в інформації, в супровідній НАЗК як основного розробника, там написано про те, що, мовляв, цей законопроєкт не стосується наших євроінтеграційних зобов'язань. Я просто хочу, може, почути, може, у вас була якась там дискусія з цього приводу?

КАЧКА Т.А. Ми ж... НАЗК може в своїх там пояснювальних документах мати свою думку, але я думаю, що в нас є позиція наша, і ми вважаємо, що це важливий законопроєкт в виконання наших зобов'язань. Я думаю, що це більше наша сфера компетенції.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є в нас на зв'язку представники НАЗК?

ГУПЯК С.Л. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Сергію.

ГУПЯК С.Л. Сергій Гупяк заступник Голови НАЗК. Тут трішки хотілося б повернутися до того питання, яке ви ставили.

По-перше, в нас в Кримінальному процесуальному кодексі, в Законі України «Про запобігання корупції» різні визначення викривача. Але директива якраз ЄС передбачає визначення викривача саме в аспекті дуже наближеному, тому, який є в Законі України «Про запобігання корупції».

Наразі на практиці у нас, дійсно, дуже суперечлива ситуація з розслідуванням проваджень, тому що слідчі і детективи, які застосовують, вони по-різному підходять до поняття викривача. І цю плутанину потрібно убрати. Це ми вирішуємо перше завдання.

А друге завдання, дійсно, і тут я хочу, так скажімо, могу посилом сказати, що воно таким чином частково буде також приводити всі визначення викривача, які в нас існують, у відповідність до директиви, тому що вона якраз і містить таку широку дефініцію. Дійсно, ви правильно кажете, що директива ЄС передбачає ще поняття викривача не тільки з аспектом корупційного діяння, а і порушення в інших сферах, в сферах Європейського Союзу. Це правильно. І ми в цьому такий шлях до цієї директиви передбачаємо і в майбутній стратегії, і це воно також є і в дорожній карті. Але в кінцевому, підсумовуючи, хочу сказати, що дійсно, що такий крок, він відноситься частково до нашого інтеграційного шляху, такі зміни, і вони, дійсно, частково будуть на виконання вимог, приведення до вимог директиви ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я зрозуміла, пане Сергію.

Я думаю, колеги, з огляду на те, що ми з вами почули від колег, ми би тоді мали ухвалити два рішення. Одне рішення щодо визнання цього законопроєкту таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, а інший вже якраз висновок щодо оцінки відповідності праву ЄС. Тому насамперед я ставлю на голосування питання визнання цього законопроєкту таким, що є спрямований на наші євроінтеграційні зобов'язання.

І хто – за? Прошу, колеги, висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І друге – це якраз проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, праву ЄС та міжнародним стандартам.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Також Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Теж рішення одностайне.

І дякую, пане Тарасе, що ви знайшли час до нас долучитися для цього обговорення.

Колеги, я бачила повідомлення в чаті від пані Василевської-Смаглюк, те, що вона долучилася. Але давайте ми тоді так, як я обіцяла, що ми

розглянемо проєкт Закону, наданий паном Безгіним, 15034, тоді вже розглянемо пані Ольги, вона трошки пізніше підключилася. Немає заперечень у колег членів комітету? Я так розумію, що ні.

Проєкт Закону України про внесення змін до статті 7 Закону України... Ой, вибачте. Це автомобільний транспорт. Це трошечки не той. Вибачте, вибачте. А, все правильно, про транспорт, правильно? Колеги, вибачте.

Проєкт Закону України про внесення змін до статті 7 Закону України «Про автомобільний транспорт» щодо особливостей організації пасажирських перевезень в рамках співробітництва територіальних громад (реєстраційний номер 15034 від 17 лютого 26-го року), поданий паном Віталієм Безгіним та іншими колегами.

Будь ласка, пане Віталію.

БЕЗГІН В.Ю. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, колеги. Дякую за можливість представити законопроєкт.

Насправді він короткий і простий і вносить одну зміну, власне, в статтю 7, яка стосується того, на кого покладаються повноваження щодо організації власних перевезень в межах однієї області, але які є міжміськими і приміськими, тобто між територіальними громадами. Якщо взяти до уваги чинне законодавство, то ці повноваження покладаються на обласні державні адміністрації.

Нашим законопроєктом ми пропонуємо фактично запровадити субсидіарний підхід, і якщо територіальні громади між собою мають відповідну Угоду про територіальне співробітництво, дозволити громадам самим регулювати безпосередньо питання автобусних маршрутів, які сполучають відповідні територіальні громади. Скажу чесно, що на моє переконання суб'єктивне, звісно, ми тут є більшими фахівцями, зараз важко оцінити з приводу відповідності до норм Європейського Союзу цю норму, тому що Україна в свою чергу не виконує одне із зобов'язань у межах Ukraine Facility, – це, власне, розмежування повноважень між гілками

врядування. Але на моє суб'єктивне переконання, звісно, європейська практика, як правило, толерує субсидіарний підхід, і коли це може бути вирішено на рівні базовому, локально місцевим самоврядуванням або регіональним, представництва державної влади не мають втручатися.

Крім того, додаю, що наразі у нас, на превеликий жаль, так, Конституцією обласні державні адміністрації є не тільки виконавчими органами обласних рад, а й представництвами державної вертикалі, тому, звісно, просив би вас підтримати даний законопроект. Втім, якщо у вас є зауваження з приводу впливів на наші інтеграційні процеси, буду радий почути.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталю.

Насправді, дійсно, у наших фахівців є кілька... низка зауважень до цього законопроекту стосовно того, що все-таки ця модель, яку ви запропонували, вона потребує узгодження з вимогами щодо Prozorro, вони дискримінаційного доступу до ринку перевезень. І передбачено і Регламентом 1071/2009, зокрема в частині недопущення створення необґрунтованих адміністративних бар'єрів для операторів, також йдеться про необхідність забезпечення чіткого розмежування функцій замовника послуги регулятора, принципу правової визначеності. Я точно розумію, що це питання цих перевезень, воно якесь таке наболіле і вже з бородою, і різні спроби підійти до його вирішення, вони поки що увінчуються не дуже успішними результатами.

Але давайте почуємо, можливо, колег із міністерства. Чи є Мінрегіон?

ДЯЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановні колеги. Олександр Дяченко, Управління внутрішніх автомобільних перевезень. Мінрозвитку розглядало зазначений законопроект. Ідея закладена автором законопроекту правильно,

дійсно є потреба в організації подібних перевезень. Є пропозиції, зауваження до способу врегулювання цього питання.

На жаль, самих лише повноважень недостатньо. Тому що є багато пов'язаних норм і в самому Законі «Про автомобільний транспорт», це стаття 6, стаття 14, так і інших пов'язаних нормативно-правових актів.

Стосовно Закону «Про автомобільний транспорт», потрібно окрім повноважень врегулювати і надати відповідні повноваження щодо затвердження транспортної мережі і розроблення головного документа у сфері організації пасажирських перевезень, це паспорт автобусного маршруту. В даному законопроекті поки що цих норм нема.

Також треба розуміти специфіку організації таких перевезень. Перевезення всередині громад здійснюються за регульованим тарифом, вони не оподатковуються податком на додану вартість, тому окрім цих законопроектів які згадані, потрібно врегулювати ще питання в Податковому кодексі. І для цих маршрутів між громадами так само передбачити і пільговий проїзд, бо вони просто не будуть конкурентними.

Тому загалом по законопроекту ідея підтримується, але потребує узгодження з іншими НПА, ми це висловили в листі від, якщо не помиляюсь, 14 березня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колега з Урядового офісу, пане Марко, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Шановна пані голово, за попередньою експертизою, ми вважаємо, що проект закону загалом не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, проте з огляду на позицію вашого комітету ми хочемо її підтримати і вважаємо, що, дійсно, потребує певне врахування положень Регламенту, а також згаданого принципу правової визначеності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Марко.

Колеги, чи є запитання в членів комітету? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення, і тут потрібна готовність і міністерства, і профільного комітету працювати з паном Віталієм. Але я так розумію, що він теж готовий шукати шляхи вирішення цієї проблеми та в максимально відповідний нашим європейським зобов'язанням спосіб.

Тому, колеги, ставлю на голосування...

ВІНТОНЯК О.В. Пані Іванно, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Вибачте.

ВІНТОНЯК О.В, Доброго дня, колеги. Я хотіла би сказати, що законопроект дійсно важливий. Розумію, що потрібні будуть доопрацювання. Але практичний досвід, наприклад, в деяких громадах нашої області перевізники просто відмовляються, ну, є моменти по дорогах в деяких громадах, такі, знаєте, дуже поганого стану, і перевізники просто відмовляються везти, ті, які в громаді возять, там і до шкіл довозити, і там ще здійснювати якісь перевезення. Тому домовляється голова громади, наприклад, з іншою громадою, що продовжують маршрут.

Тобто такий законопроект важливий і потрібний. Просто, будь ласка, давайте все доопрацюємо разом, щоб він запрацював, щоб ми його прийняли і він запрацював. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що, пані Олено, дійсно всі поділяють усвідомлення того, що потрібно знайти те рішення, яке допоможе, власне, громадам справитися з цими задачами і людям нашим мати ці конкретні послуги надані. Тому тут уже важлива також готовність колег в профільному

комітеті це взяти в активну роботу і відпрацювати для того, щоб запропонувати досконаліше рішення.

Тому ставлю на голосування, колеги, проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить Угоді про асоціацію і міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з необхідністю врахування положень Регламенту ЄС 1071/2009, а також принципу правової визначеності.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І вибачте, що ми так скачемо по порядку денному, але йдемо назустріч нашим колегам народним депутатам. І тоді повертаємося з вами до пункту четвертого порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) (14327-д від 6 квітня 2026 року), поданий народною депутаткою Василевською-Смаглюк та іншими колегами.

Будь ласка, пані Ольга, вам слово.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановна Іванна Орестівна, шановні колеги. Дякую за можливість представити законопроект на нашому, вашому комітеті. Насправді законопроект дуже важливий. Я не буду перевантажувати всіх членів комітету різними офіційними тезами щодо нього. Ми можемо стати 42-ю країною світу, яка приєднується до єдиного європейського платіжного простору. Це може дати можливість зекономити нашому бізнесу і звичайним людям, які переказують кошти, до 100 мільйонів доларів щорічно і підвищити ВВП України на 0,3 відсотка.

Це важливий євроінтеграційний законопроект, від нього залежить вступ України у Європейський Союз, виконання Плану Ukraine Facility та DPL Світового банку, що дасть можливість залучити Україні додаткові мільярди доларів.

Насправді він також містить дуже багато антилегалізаційних норм, потрібних нам. І якщо ми не будемо поспішати з вступом в єдиний європейський платіжний простір, нам доведеться виконувати вже інші більш жорсткі норми, бо з 2027 року вступає 6-та антилегалізаційна Європейська директива в силу.

Тому цей законопроект був доопрацьований комітетом. Ми залучили і експертів Ради Європи, до нього є відповідний висновок і враховані зауваження цих експертів. Також ми залучали і Світовий банк до розробки цього законопроекту і імплементації всіх норм до цього. І також з директором DG ENEST ми також співпрацюємо по цьому законопроекті і намагаємося врахувати всі ці жорсткі норми. З одного боку. З іншого боку, ми намагаємося все-таки ще й акумулювати додаткові голоси для того, щоб він був проголосований в першому читанні.

Загалом всі рекомендації наших європейських партнерів ми намагались включити в текст нашого законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ольга.

Можливо, у колег членів комітету є питання, це таке велике і серйозне рішення. Ми вже розглядали два такі супровідні законопроекти до цього. Чи є, колеги, якісь запитання?

Поки ви визначаєтеся, я бачу, і дякую, що є на зв'язку заступник міністра фінансів пан Юрій Драганчук. Можливо, позиція Мінфіну?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ми підтримуємо. Дякую. Як і попередні вісім. Сподіваюсь, що цей щасливий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вичерпно, вичерпно.

Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Ми вважаємо, що проєкт акта за своєю метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, також наші фахівці зробили такий ґрунтовний аналіз цього законопроекту, і теж доходять подібного висновку.

Якщо, колеги – члени комітету, немає у вас запитань, уточнень, коментарів, то я тоді пропоную переходити до ухвалення рішення. Я так розумію, що немає.

Ставлю на голосування проєкт рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І дякую, пані Олю, що знайшли час долучитися до комітету.

Колеги, вертаємося з вами на початок нашого порядку денного. Маємо законопроект, щодо опрацювання якого комітет визначено головним. Це проект Закону про ратифікацію Грантової угоди (Фонд Україна II) між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо сприяння підтримці критичної інфраструктури та пріоритетних секторів економіки України (реєстраційний номер 0374 від 23 квітня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Має бути (бачу, є) пан Єгор Перелигін, заступник міністра економіки, довкілля і сільського господарства. Будь ласка, вам слово, пане Єгоре.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Шановна пані Іванно Орестівно, дуже-дуже дякую за цю можливість представити цей законопроект.

Шановні народні депутати, дивіться, на ваш розгляд ми вносимо проект Закону України про ратифікацію Грантової угоди, саме Фонд Україна II. Це між урядом України та урядом Французької Республіки щодо сприяння підтримці критичної інфраструктури та пріоритетних секторів економіки України.

Значить, законопроект був розроблений з метою здійснення всіх внутрішньо державних процедур. Це необхідно для того, щоб він набрав чинності і щоб набрала чинності Грантова угода саме по Фонду України II.

Значить, що я хочу сказати, я хочу додатково додати, що це 71 мільйон євро. Ратифікація грантової угоди створить абсолютно всі необхідні правові підстави для залучення цих грантових коштів. Грантові кошти йдуть від уряду Французької Республіки. Я підкреслюю, що це грантові кошти, це не кредитні кошти. У нас є... вона, грантова угода була підписана 20 лютого 2026 року в місті Києві. Кошти будуть спрямовані на відновлення критично важливої інфраструктури в таких секторах, як охорона здоров'я, класичної інфраструктура, енергетика, сільське господарство, водопостачання, водовідведення, іригація і переробка відходів. Також туди там може підпадати туди протимінна діяльність, житлове будівництво та цифрові технології.

Що дуже важливо, що в... Я довідково додаю, що у 2024 році ми вже підписували першу грантову угоду такого характеру, тоді було залучено 200 мільйонів євро, теж грантових фінансових ресурсів для нашої економіки. Тому я дуже, дуже прошу підтримати, мені здається, що це гарна ініціатива, гарна програма, гарний проєкт. І наголошую на те, що будемо всі дуже вдячні за вашу допомогу і підтримку.

Іванна Орестівна, дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Єгоре.

Ну, єдиний тут, напевно, елемент, на якому варто все-таки... на який варто звернути увагу, ми розуміємо і цінуємо те, що це грантова угода. Але одночасно вона передбачає насамперед закупівлю там послуг, товарів у самої ж Французької Республіки, безумовно, сподіваємося, тих, які нам критично потрібні. Але я хотіла... і також там міститься положення, що там, можливо, до 50 відсотків, наскільки я... якщо я правильно, да, зрозуміла, ми можемо, чи уточніть, поясніть, закуповувати там українські товари або у третіх країн. Що саме, як бачить міністерство, як бачить уряд якраз роботу над тим, щоб принаймні цей мінімум у 50 відсотків забезпечити, щоб це була закупівля українських товарів? Будь ласка.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Іванно Орестівно, так, дуже дякую, що, скажемо, приділили увагу цьому питанню. Дивіться, ми теж... у нас позиція абсолютно в цьому плані, я б сказав, адекватна, вона націлена на те, щоб максимально забезпечити участь українських товарів та послуг в цій угоді. Тому ми працюємо з французькою стороною в рамках консультацій, щоб там, де у нас є, наприклад, фундаментальна базова продукція. Тобто, наприклад, якщо ми розуміємо що ми можемо робити, якщо ми говоримо там про зрошення, іригацію, наприклад, водовідведення до, наприклад, питань, де це буде продукція металева (труби), де це будуть якісь фундаментальні інфраструктурні елементи, які потрібні для того, щоб щось будувати, наприклад. Якщо ми там говоримо про, наприклад, розбудову мостів чи якоїсь інфраструктурних елементі, то, звісно, ми будемо наполягати там, де є український *caracity*, де є українська спроможність залучати місцевих виробників, то ми будемо наполягати на тому, що нема сенсу, звісно, імпортувати французькі базові продукти чи базові елементи. Якщо ми розуміємо, що там є елементи, де у нас нема технологічної спроможності, де, наприклад, технологічне рішення, яке є тільки у французької сторони чи у французької компанії, то, звісно, ми на цьому наполягати не зможемо.

Ми йдемо таким шляхом, що будемо працювати в рамках, умовно кажучи, постійних консультацій, щоб давати... відстоювати позицію України. Ми ж не можемо напяму, тобто ми не можемо напяму впливати, ми можемо тільки доносити консультативно та рекомендаційно щодо нашої позиції. Тут це питання, мені здається, політичної спроможності та спроможності адвокації з боку міністерства. Якщо подивитися на історію тих проєктів, які були реалізовані відповідно до Угоди 2024 року, а там, здається, було 19 чи 20 проєктів, я просто не пам'ятаю точну цифру, здається, 19, то якраз саме так міністерство і намагалось працювати. Іноді, я скажу відверто, іноді є результат, іноді може бути краще. Тому це більш питання, я б сказав, щодо саме можливості адвокації з боку міністерства і наполягання на тому,

щоб зробити там пріоритетний лист того, що у нас є, в тих ресурсах, які у нас є, і тих виробників які у нас є, і просто захищати їх, умовно кажучи, в цих конгломератах, консорціумах, які приймають участь.

ГОЛОВУЮЧА. Скажіть, будь ласка, а ви проводили, можливо, аналіз, міністерство проводило, стосовно того ось цього першого... першої угоди Фонд України 1, да, виходить, стосовно кількості відсотку української продукції, яку вдалося в результаті залучити.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Скажу відверто, такої детальної саме деталізації компонентів та локалізації по першій угоді не робили. Я скажу відверто трошки, я ніколи не хочу казати, не мій період, да, це неправильно, але саме навіть по другій уже угоді і по угоді, наприклад, яка у нас була підписана з швейцарцями, ми вже вели роботу щодо конкретних дискусій, ми і з швейцарською, наприклад, стороною, коли підписували SECO, і от зараз французькою стороною ми якраз вже це ставили як одне з головних потенційно або проблемних питань або питань, яке потребує уваги нашої там французької контрсторони. Тому я скажу відверто, я думаю, що в другій угоді це вже буде питання, яке буде і моніторитися, і аналізуватися більш детально. Це наш...

ГОЛОВУЮЧА. Тут якраз я хотіла би звернути увагу міністерства на те, що така моніторингова робота повинна бути проведена, бо, знаєте, ми можемо казати, ну, там не вистачило адвокаційних спроможностей політичних міністерства. Ну, це точно не той результат, який би нам хотілося бачити. І тому, напевно, це критично важливо, щоби за такими угодами зокрема проводився цей моніторинг, було зрозуміло, що... і робилася за необхідності робота над помилками або підсилювався позитивний досвід, якщо такий буде напрацьований. Хотілося би, щоб такий був.

Колеги члени комітету, можливо, у вас є коментарі.

ВІНТОНЯК О.В. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Пане Єгоре, я абсолютно підтримую питання Івонни Орестівни якраз, якщо би Іванна Орестівна не задала це питання, задала б його я. І в мене ще одне питання. Але ви сказали, що не ваш період, можливо, ви тоді не працювали заступником, просто не знаєте. Але якщо знаєте, які... ви сказали 19-20 проєктів, які саме, хоча би деякі назвіть, які проєкти були реалізовані за рахунок тих 200 мільйонів євро, які надійшли по першій угоді.

Дякую.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Ви знаєте, я... Так, я ж хоч і не працював, я... є моменти, які я знаю, які чув, пам'ятаю, які трошки аналізував. Там були, дійсно, кілька проєктів з високою технологічною компонентою, тобто там де, наприклад, я розумію, що сьогодні не факт, що Україна мала би своїх виробників, тому що є там інтелектуальне право, якісь там технологічні рішення, і ми там, наприклад, бачили такі компанії французькі як Shark Robotics, наприклад, яка наразі є дуже активною в діяльності розмінування, в тому числі в Україні. Вони по всьому світу працюють багато з розмінуванням, але от, наприклад, для України вони роблять серію, цілу серію проєктів не тільки класичного розмінування, але і, наприклад, протипожежних систем гасіння вогню, дронів і застосування там, умовно кажучи, те, що називається подвійного призначення, в тому плані, в цивільному плані. От Shark Robotics там точно був і був проєкт, він був точно більше ніж на 10 мільйонів євро, це я точно пам'ятаю, десь, здається, ближче до 15. У нас там були проєкти з іншими роботизованими, наприклад, Eхail Robotics, вони, здається, робили проєкт з Міністерством внутрішніх справ. Теж це було пов'язано з, умовно кажучи, з допомогою розгортання

технології для нашого... не тільки для Нацполу, а саме ще й для Державної служби з надзвичайних ситуацій. Тобто там було кілька проєктів по розмінуванню і по дронівим автоматизованим технологіям, пов'язаних з пожежами, з надзвичайними ситуаціями. І там досить велика сума була. І там, якщо взяти всі ці компанії, там мільйонів 50 євро пішло тільки туди десь плюс-мінус, зараз я точну цифру вам не скажу.

Також там ми бачили проєкти таких компаній, як Schneider Electric, тобто всім відома компанія, яка французька дочка Schneider Electric. Ми бачили там компанії такі, як GE Vernova, яка разом з Grid Solutions зробила, здається, кілька підстанцій для України. Тобто якщо взяти таку серію проєктів, то всі проєкти мали або інфраструктурний, або енергетичний, або компонент з розмінування. Тобто всі проєкти були націлені на максимальний ефект. Я назвав би це вже сьогоденне відновлення чи резистентність до агресії, до військових дій ворога. Тобто більшість проєктів, вони, дійсно, були корисними. І ми сподіваємося, у нас один...

ВІНТОНЯК О.В. Ми сподіваємось навіть, що всі були корисними.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Ні, ні, я маю на увазі, що... да, вони точно всі були корисними, але я маю на увазі у...

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякую, пан Єгор. Ми зрозуміли, що це дуже... Дякуємо. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Точно, що ми хотіли би, щоб всі проєкти були в результаті корисними.

Дякую, колеги. Чи є ще якісь, можливо, питання до пана Єгора? Чи, можливо, є якісь доповнення, коментарі від Міністерства закордонних справ України? Не знаю, чи є пан Перебийніс на зв'язку.

_____. Добрий день, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольга. Да, будь ласка, пані Олю.

_____. Євген Петрович мав поїхати на інший захід, тому, перепрошую, я за нього.

Міністерство закордонних справ опрацьовувало цей законопроект, теж надходив він до нас, і у нас не було ніяких ні зауважень, ні пропозицій до нього. Тобто ми його підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я так розумію, що і в Урядового офісу тут не зовсім ця компетенція Урядового офісу, тому, я думаю, що тут якраз до МЗС більше питання і Мін'юсту. Чи у Мін'юсту не було ніяких питань, зауважень до нього?

СУГАК Л.П. Доброго дня. Іванна Орестівна, ні, немає. Підтримуємо проєкт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила.

Колеги, тоді пропоную переходити до ухвалення рішення. І пропонувати відповідно Верховній Раді підтримати цей законопроект, проєкт закону, прийняти його за основу і в цілому, цю ратифікацію. Тому саме таке рішення пропоную до вашого розгляду.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Клмипуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Єгоре.

Колеги, хто... Ні, може не так поставлю питання. Якщо не заперечуєте, то тоді я би доповідала цей законопроект від комітету. Це вже до членів комітету.

_____ . Не заперечуємо. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. У нас демократичний спосіб визначення тих доповідачей від комітету, і деколи навіть вдається нам доповідати. Це вже такий напівжарт.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до частини п'ятої статті 8 Закону України «Про споживче кредитування» щодо зменшення максимального розміру денної процентної ставки (реєстраційний номер 14370 від 12 січня 26-го року), поданий народним депутатом Бурмічем.

На жаль, колега народний депутат не приєднується для того, щоб представити цей законопроект. І я не дуже бачу, хто у нас... а були заявлені міністерства, які би хотіли прокоментувати. Може, я так звернуся до колег, які присутні. Чи є позиція, якась там критична позиція, чи критично важлива

позиція, радше так, міністерств з цього приводу цього законопроекту? У відповідь – тиша.

Тоді Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Шановна пані голово, ми вважаємо, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Марко.

Власне, і наші фахівці не бачать зауважень у сфері нашої компетенції до цього законопроекту. Тому я б пропонувала відразу переходити до ухвалення рішення, що законопроєкт в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, *acquis* ЄС.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Мельник – за.

Хто – проти? Хто – утримався? Бо не бачу у голосуванні Галайчука.

_____. Пан Вадим від'єднався наразі.

ГОЛОВУЮЧА. Від'єднався, окей. Але ми маємо кворум. Тому рішення ухвалено одностайно. Дякую, колеги.

Наступний пункт, це 5 пункт порядку денного: проєкт Закону про позасудове вирішення споживчих спорів (реєстраційний номер 15100 від 26 березня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Будь ласка, має бути заступник, бачу, заступник міністра економіки, довілля і сільського господарства пан Циборт Олександр.

Будь ласка, пане Олександр, вам слово.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю, шановні колеги. Вітаю, пані голово. До розгляду пропонується законопроект 15100 євроінтеграційний, який дозволить застосувати важливий захід – позасудове вирішення споживчих спорів. Перш за все це по захисту прав споживачів. Буде дозволено створити окремий орган, який зніме, з однієї сторони, навантаження на судову систему України, а з іншої сторони, дасть споживачу швидший і доступніший захист прав, можливість онлайн-подання, менші часові втрати, збереження права на судовий захист. Також для бізнесу дасть менше судових спорів, можливість врегулювати конфлікт без ескалації, це там швидше і без втрати часу, і також захист ділової репутації.

Цим законопроектом ми імплементуємо Директиву 2013/11/ЄС. І саме рішення не скасовує право звернення до суду.

В цілому система наближає Україну до практики ЄС, і законом описується сама процедура створення таких органів ПВС, зокрема, що це юридична особа, громадське об'єднання споживачів або об'єднання юридичних осіб. І самі спори охоплюють товари і послуги, цифровий контент, гарантійні зобов'язання, нечесну комерційну практику, права пасажирів, внутрішні спори.

Серед прикладів компетентних органів слід визначити Держпродспоживлужбу, Національний банк України, Мінрозвитку,

НКРЕКП тощо. Пропонуємо підтримати законопроект до першого читання і готові обговорити його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Ви знаєте, дивіться, законопроект зареєстрований Кабінетом Міністрів України, в нас поданий до Верховної Ради, 26.03.2026 року. Я розумію, що, напевно, робота над ним велася якийсь довший період часу. Але нова директива, яка відмінила директиву, на виконання нібито якої спрямований цей законопроект, увійшла в силу 19 січня 2026 року. Що означає, що на сьогодні цей законопроект не відповідає діючому законодавству Європейського Союзу, наскільки я розумію. Я бачу, наш колега Микола Ціунчик, наш експерт, підняв руку. Зараз ми дамо, можливо, йому слово, він трошки детальніше про це...

ЦИБОРТ О.С. Я доповню. Там, дійсно, ми вже це засинхронізували з Урядовим офісом, там причина доопрацювання, і воно буде. Нещодавно ЄС прийняв нову директиву і вона впливає на наш законопроект. І тому логічно переглянути деякі норми і там узгодити їх, ми вже проговорили це і готові його доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Бо це саме наші повноваження, пане Олександрє. Тому для нас це критично важливо.

Будь ласка, пане Миколо, ви хотіли щось додати там. Микола Ціунчик, будь ласка.

ЦІУНЧИК М.М. Доброго дня, пані голово і учасники засідання, члени комітету. З вашого дозволу, Іванна Орестівна, кілька ремарок, аби уточнити уточнити, власне, нашу позицію секретаріату. Основне зауваження, власне,

до цього законопроекту 15100, поданого урядом, воно полягає в тому, що сьогодні дана редакція, вона не враховує деякі положення нової Директиви, це 2025/2647, яка модернізує, отут я хочу уточнити, Директиву 2013/11, яку покликаний імплементувати законопроект 15100, вона не скасовується, Директива 2013 року, вона модернізується, і ЄС там... Модернізація пов'язана загалом з тим, що припиняє дію, функціонування Європейська онлайн-платформа для вирішення спорів.

І також Євросоюзу, він вводить такий концепт, вони дійшли до того, що тепер Директива 2013 має поширюватися на спори споживачів, які є резидентами ЄС, із продавцями з третіх країн, які поза Євросоюзом і які здійснюють діяльність, направляють на Євросоюз. І, власне, ось ця ідея, вона є ниткою і тягнеться через... у нових змінам, власне, оці зміни, вони абдейтять, оновлюють Директиву 2013, власне, в більшості стосовно торговців з третіх країн. І ми про це зазначає у своєму висновку.

В мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. На сьогодні ми є цією третьою країною, правильно, теж?

Дякую. Колеги, я так розумію, що в Урядового офісу, ну, власне, вже пан Олександр сказав, да, що Урядовий офіс зазначив про ці свої зауваження. Але, будь ласка, пане Марко, якщо є що додати.

СКРАЛЬ М.А. Так, пані голово, дякую за надане слово.

Так, дійсно, ми попередню експертизу писали, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, а саме навіть відповідає вказаним директивам, про які ми говорили. Проте дійсно з прийняттям нової директиви цей законопроект має бути доопрацьований.

Окрім того, хотів би звернути увагу, що держави-члени відповідно до статті 5 цієї директиви мають імплементувати положення статті 1 і статті 4, ну, 1 стаття – це якраз про зміни до 2013 Директиви, до 20 вересня 2028 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, просто якщо ми з вами робимо, то хотілося би не переробляти. Так?

СКРАЛЬ М.А. Так, все правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, якщо ми тільки підходимо до цієї штанги зараз і хочемо її підняти, то вже давайте її піднімати правильно.

І, колеги, в мене ще зараз тоді питання до Урядового офісу також. Пан Олександр сказав про те, що це законопроект, який є спрямований на виконання євроінтеграційних зобов'язань. Чи було це, чи є позиція з цього приводу Урядового офісу, відповідно віцепрем'єра? І я так розумію, поправте мене, колеги, секретаріат, він на даний момент таким не значиться в рамках розгляду його у Верховній Раді. Правильно?

_____. Так, він не є в євроінтеграційному, ми не давали йому статус.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді в мене питання: яка позиція Урядового офісу стосовно цього законопроекту, щодо його спрямованості на виконання євроінтеграційних зобов'язань?

СКРАЛЬ М.А. Пані голово, зараз не готовий відповісти на дане питання. Проте я думаю, що після комунікації додаткової з керівництвом ми вас поінформуємо щодо цього питання.

_____. Я, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____ . Дякую. Додам до себе, що в нас він якраз імплементує директиву і по бенчмарку 28-му проходить, там, де переговорний процес по захисту прав споживачів, можливо, було б доцільно його додати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*... надати йому цього статусу, щоб ми відповідним чином його розглядали. Мені теж видається, що він, очевидно, недосконалий, ми розуміємо, проговорили, чому, але він дійсно є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Тому я, колеги члени комітету, буду пропонувати два проєкти рішення. Один – стосовно визнання цього законопроєкту з реєстраційним номером 15100 як таким, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань і введення в дію права Європейського Союзу в нас в Україні. Хто – за, прошу... Положень, вибачте, права Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

_____ . Пані голово, я перепрошую, що перебиваю. У нас пропав кворум. До пана Вадима і пана Павла не можна додзвонитися, у них немає зв'язку. Можливо, спробую до пані Марії.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, спробуйте. Ми тоді не можемо приймати рішень. Вибачте, колеги, змушені трошки почекати. Сподіваємося, знайдемо. Я знаю, що пан Вадим в дорозі, тому це зрозуміло, але, можливо, пан Павло. Технічна перерва, колеги.

_____ . Пан Вадим підключився.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді, колеги, ще раз ставлю на голосування визначення законопроекту 15100 таким, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не почула пана Валентина.

Хто – проти?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ніхто не утримався, я так розумію. Рішення одностайне. Дякую, колеги.

І сам проєкт висновку стосовно цього законопроекту, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.. Рішення одностайне.

Дійсно, сподіваємося на те, що міністерство активно включиться до доопрацювання...

МЕЛЬНИК П.В. І Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Одностайне рішення.

...доопрацювання цього законопроекту. То, можливо, навіть, не знаю, до першого читання можливо це буде «дешка» чи якимось так, або, можливо, вже до другого читання. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проєкт Закону про базову соціальну допомогу (реєстраційний номер 15094 від 20 березня 2026 року), поданий народним депутатом Мотовиловцем та іншими колегами. Теж немає у нас автора цього законопроекту, але має бути заступниця міністра соціальної політики, сім'ї і єдності. Не знаю, чи є пані Інна Солодка?

СОЛОДКА І.В. Так, пані Іванно. Вітаю. Добрий день, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СОЛОДКА І.В. Можна, да, мене чути? Вибачте, я вибігла, бо я у відрядженні. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, будь ласка. Дякую.

СОЛОДКА І.В. Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності підтримує зазначений проєкт, оскільки на сьогодні, станом на сьогодні триває експериментальний проєкт про надання базової соціальної допомоги, цей проєкт, він показав свою успішність. Тому що, дійсно, нам на сьогодні треба уніфікувати декілька видів допомог в один, оскільки є питання в частині того, що допомоги різняться, вони за своєю суттю вони є майже однаковими, але багато видів різних допомог. Для того, щоб це уніфікувати і виплачувати людині найбільший розмір допомоги, та яка в цьому потребує необхідності, було прийнято урядом експериментальний проєкт і замість декількох видів допомог призначається один вид допомоги і відповідна сума сумується.

Також на сьогодні пропрацьовувався момент того, що ця допомога, вона має бути адресною. І метою цього законопроєкту також є те, що з наданням допомоги також має вирішуватися питання, в якій частині має запроваджуватися кейс-менеджмент, саме підхоплення соціальними працівниками людей і надання допомоги, або працевлаштування, або в тому, щоб надати можливість вийти людині зі стану малозабезпеченості. Тому Міністерством соціальної політики, сім'ї та єдності підтримується зазначений законопроєкт і вже ми бачили відповідні зауваження Міністерства освіти, Міністерства фінансів. Ми готові долучатися до опрацювання і пропрацьовувати його таким чином, щоб він був дійсно направлений на соціальний захист незахищених верств населення і для того, щоб держава саме адресно спрямовувала підтримку і надавала допомогу тим людям, які її потребують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи, можливо, є питання до пані Інни, коментарі?

Якщо немає, пане Марко, позиція Урядового офісу, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Пані голово, дякую. Урядовий офіс підтримує позицію Мінсоцполітики і також вважає, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У наших фахівців теж немає зауважень і я пропонувала би теж підтримати таку позицію колегам членам комітету. І ставлю на голосування тоді проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.Д. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пані Інно, що знайшли можливість долучитися навіть із відрядження.

СОЛОДКА І.В. Дякую, пані Іванно. Дякую дуже. Гарного дня всім.

ГОЛОВУЮЧА. Навзаєм.

Колеги, практично все, останній з переліку законопроектів, які потребують нашого такого аналізу сьогодні, це пункт 9 порядку денного: проєкт Закону про внесення зміни до Закону України "Про вищу освіту" щодо законодавчого врегулювання призначення та строку повноважень виконуючого обов'язки керівника закладу вищої освіти (законопроект 15164 від 9 квітня 2026 року, поданий народною депутаткою Ларисою Білозір). На жаль, пані Лариси немає. Але я розумію, чим викликана така необхідність врегулювання цього питання, тому що ми бачимо величезну кількість таких скандальних історій, зловживань з цими в.о. Але я, може, сподіваюся, що може представники Міністерства освіти могли би прокоментувати нам.

_____. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, тільки, вибачте, представтеся, бо в мене не записано.

ШАРОВ О.І. Олег Шаров, Генеральний директор директорату вищої освіти та освіти дорослих Міністерства освіти і науки України.

Шановна пані голово, шановні народні депутати України! Ми ознайомилися з законопроектом 15164, там є як дуже цікаві ідеї, так і певні суперечливі речі, які можуть сприяти розбалансуванню системи. Наша пропозиція виглядає таким чином, як намагатися цю проблему вирішити комплексно.

Наразі завершується урядовий експеримент про посилення, про реалізацію експериментального проєкту щодо розвитку автономії деяких закладів вищої освіти, які мають закінчитися у вересні місяці. І ми маємо доручення Прем'єр-міністра України максимально швидко по закінченню цього експерименту підготувати звіт і законопроект, який буде комплексно вирішувати цілу низку сьогодні складних питань по управлінню закладами

вищої освіти, які будуть включати зокрема і питання про виконувача обов'язки.

Тому ми просили б відкласти, чи в якийсь інший спосіб, 15164 для того, щоб ми могли максимально врахувати ці пропозиції при підготовці більш комплексного законопроект, і відповідно внести його як урядовий пізніше, сподіваюсь, у цьому році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Насправді це не є компетенцією нашого комітету відкладати, це може вирішити Погоджувальна рада, наприклад, не вносити на сьогодні цей законопроект найближчим часом до порядку денного розгляду самої Верховної Ради на пленарних засіданнях. Наша відповідальність є якраз проаналізувати чи ті речі, які пропонуються, вони відповідають праву Європейського Союзу і нашим зобов'язанням чи ні і дати пропозиції як можна їх врахувати, якщо є така потреба, додаткові зауваження якісь.

Але, разом з тим, я думаю, що навіть якщо міністерство буде працювати над такою комплексною пропозицією законодавчого вирішення в тому числі і цієї проблеми, на вирішення якої спрямований цей законопроект, то цілком вірогідно, що було би доречно міністерству попрацювати із пропозиціями конкретної народної депутатки, групи народних депутатів і, можливо, врахувати і їхні пропозиції до вже того напрацювання або принаймні залучити їх до цієї роботи при підготовці кабмінівського законопроект.

Колеги, чи... А яка позиція Урядового офісу стосовно цього законопроект?

СКРАЛЬ М.А. Іванна Орестівна, ми вважаємо, що проект акта відповідає цілям Угоди про асоціацію та не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції з огляду на

те, що правове регулювання у сфері освіти здійснюється здебільшого рекомендаційного характеру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Разом з тим, наші фахівці звертають увагу на потребу все-таки привести цей законопроект у відповідність з принципом правової визначеності, то я би пропонувала колегам членам комітету ухвалити такий трохи розширений висновок, проєкт висновку, що проєкт акта відповідає цілям Угоди про асоціацію і не суперечить праву ЄС, водночас потребує доопрацювання з урахуванням принципу правової визначеності. Якщо немає інших пропозицій, колеги, ставлю цю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги. Рішення одностайне.

ШАРОВ О.І. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я дякую, пане Олеже. Я сподіваюся, що ви теж відпрацюєте з народними депутатами, які бачать цю проблему і вже починають пропонувати свої рішення стосовно того, як її вирішити.

Колеги, у нас є перелік законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. Це 13 законопроектів за реєстраційними номерами: 14084, 14085, 15157, 15050, 15050-1, 15073, 15078, 15090, 15090-1, 14132, 14232, 14401 і 14406.

Пропонується ухвалити цей перелік і надіслати відповідні позиції профільним комітетам. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Чудово. Рішення одностайне. Дякую, колеги.

І останній пункт порядку денного – питання «Різне», інші питання. Ми отримали звернення від Комітету з питань транспорту і інфраструктури. І тут мені потрібна теж позиція, була би доречна, Урядового офісу. Колеги пропонують кабмініський законопроект 15200, за реєстраційним номером 15200, про дорожній рух визнати таким, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Я сподіваюся, оскільки це авторства Кабінету Міністрів, що в Урядового офісу є позиція стосовно цього законопроекту, щодо цього підходу? Або міністерства, я не знаю, чи є ще представники Міністерства регіонального розвитку.

Будь ласка, пане Марко.

СКРАЛЬ М.А. Іванно Орестівно, дозвольте декілька хвилин, знайти позицію по цьому законопроекті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, шукайте позицію по цьому законопроекті.

А Міністерство регіональної політики... чи розвитку громад і територій, немає нікого вже з представників, відключилися?

Поки Урядовий офіс визначається з пошуком позицій, я, колеги – члени комітету, хотіла звернутися до вас із проханням, щоб в режимі чату з'ясувати зручний час і можливість секретаріату підготувати якраз законопроект по публічних закупівлях до другого читання, щоб ми могли його розглянути по на початку наступного тижня.

І було також звернення від комітету, очолюваного пані Шуляк, щодо також розгляду одного із законопроектів. По-моєму, вчора надійшло це чи позавчора ввечері надійшло це звернення. Я дякую секретаріату, вони опрацьовують цей законопроект. Тобто для того, щоб розглянути два законопроекти, нам треба буде зібратися на таке позачергове засідання на початку наступного тижня.

Ну що там, Урядовий офіс, визначилися чи ні стосовно спрямованого, неспрямованого? Пропали колеги з Урядового офісу.

СКРАЛЬ М.А. Ні... Поки що не готовий вам відповісти, на жаль. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Але це просто дивовижно, це ж все-таки кабмінівський законопроект.

СКРАЛЬ М.А. Це урядовий, так, урядовий законопроект. Просто я не відповідаю за цей напрямок, хотів узгодити з колегами. Зараз, одну секундочку буквально.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, бо в нас порядок денний вичерпався вже практично. Ми тільки Урядовий офіс чекаємо.

СКРАЛЬ М.А. Іванна Орестівна, перепрошую, що я постійно вимикаю, вмикаю мікрофон, отримав підтвердження від колег: так, це євроінтеграційний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я пропоную вам передати вашим колегам і керівництву, що було би добре, щоб, якщо це зокрема кабмінівський законопроект, він зразу заходив з якоюсь пропозицією Кабміну стосовно такого визнання. Це би нам теж полегшило роботу і не створювало би якихось непорозумінь.

Тому, колеги, на прохання профільного комітету із підтвердженням уряду пропоную визнати законопроект про дорожній рух за реєстраційним номером 15200 таким, що є спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

А в нас точно є кворум?

_____ . Кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Є, да? Тоді все одно тоді більшістю голосів рішення... ой, вибачте, рішення ухвалено.

Я дякую всім, колеги, за роботу. Порядок денний вичерпаний на сьогодні. І бажаю всім спокійного і тихого дня. Дякую. До побачення.