

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

28 квітня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, вітаю. Вибачте за технічні якісь несправності і затримку з запуском Zoom. Я хотіла би звернутися до колег із секретаріату, чи ми маємо кворум там уже підключений? Я бачу пана Валентина Наливайченка.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк є.

ЛЮБОТА Д.В. Любота...

ГОЛОВУЮЧА. Вінтоняк, пані Олена. Дмитро, да? Я не почула.

ЛЮБОТА Д.В. Так, Дмитро тут, Любота.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитро. Я так розумію, що...

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук без відео поки зараз. Зв'язок слабенький. Всім вітання.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Значить, тоді ми маємо, тоді дякую дуже. Тоді ми маємо кворум і можемо розпочати, а далі колеги підключаються. Дуже дякую, колеги. Вибачте ще раз за затримку. Вітаю всіх.

Починаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Проект порядку денного був вам надісланий. Я сподіваюся, що всі мали можливість ґрунтовно з ним ознайомитися. Також,

колеги, була пропозиція моя і прохання до секретаріату внести додатковий проєкт для розгляду. Це законопроект, який виноситься сьогодні на повторне перше читання в залу, реєстраційний номер, вибачте, по-моєму 14271, прошу поправити, якщо ні. Правильно я назвала номер, колеги з секретаріату? Чи можу своїх помічників попросити? Що, не чути мене, да? Чути чи не чути?

_____. Чутно, то у пана Вадима щось зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧА. А, окей. 14271?

ВІНТОНЯК О.В. Так, там 14271, я вже звірилась.

ГОЛОВУЮЧА. О, дякую, пані Олена, да. Тобто є пропозиція довести його. Я дуже дякую секретаріату за те, що вони буквально цієї ночі опрацювали цей висновок, бо таблиця з'явилася, оновлена таблиця після повторного розгляду профільного комітету буквально на вихідні, тому ось в такий пізній час ми змогли запропонувати проєкт висновку.

Колеги, чи є якісь додаткові пропозиції до порядку денного? Якщо немає, я пропоную тоді його винести на голосування.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вадиме, чи ви нас чуєте?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, що є Павло. В будь-якому випадку більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

Колеги, перший пункт порядку денного – це проєкт Закону про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України в компоненті "Copernicus" та підкомпонентах "Події космічної погоди" і "Навколоземні об'єкти" компонента "Космічна ситуаційна обізнаність" Космічної програми Союзу (реєстраційний номер 0373 від 1 квітня 2026 року) поданий Президентом України. Тому, колеги, будь ласка. Я не знаю чи це пан Міхеєв буде представляти.

МІХЕЄВ В.С. Так, я готовий.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коротко, пане Володимире. Я думаю, що тут особливих питань не буде в колег, але прошу.

МІХЕЄВ В.С. Добрий ранок, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, шановні присутні. В першу чергу хочу подякувати комітету за швидке винесення законопроєкту на розгляд. Українська сторона насправді досить довго йшла до укладення цієї угоди. Зараз ми з нашими європейськими колегами дуже чекаємо набрання нею чинності, щоб перейти до практичного втілення участі України в передбачених угодою компонентах та підкомпонентах Космічної програми Європейського Союзу.

Космічна політика ЄС передбачає використання компонентів Космічної програми у всіх сферах людської діяльності. Вона націлена на безпосередню користь громадянам Союзу, на вирішення майбутніх викликів, тому угода не тільки має безпосередньо технічні переваги, але і відкриває можливості для довгострокового розвитку. Вона сприятиме нарощуванню

потенціалу, технологічним інноваціям, співпраці в галузі інженерії та бізнесу. Очікуємо, що в умовах обмеженого внутрішнього державного ресурсу на реалізацію космічних проєктів ці елементи зміцнять спроможність космічного сектору України і нададуть українській промисловості та науковим колам нові можливості для співпраці з європейськими партнерами.

Не хотів би забирати ваш час надовго докладним описом переваг кожного з компонентів, тому дуже коротко. Участь України в компоненті Copernicus надасть нашій державі доступ до високоякісних даних спостереження за землею в рамках сервісів, програм, які наразі недоступні. Ці дані можуть бути використані для підтримки різних національних пріоритетів від енергетичної та продовольчої безпеки, до охорони навколишнього середовища та післявоєнної відбудови.

Участь у підкомпоненті «Події космічної погоди» покращать здатність України прогнозувати та реагувати на сонячну та космічну радіацію, яка може впливати на супутникову, комунікаційну інфраструктуру, зокрема у військових та критичних комунікаціях. Участь у підкомпоненті «Навколоземні об'єкти» посилить здатність України контролювати та реагувати на ризики, пов'язані з астероїдами, іншими об'єктами, близькими до землі, також виявляти та відстежувати потенційно небезпечні астероїди та інші об'єкти на орбіті.

Також хочу згадати, що прийняття зазначеного закону включено до Національної програми адаптації законодавства України до права Європейського Союзу, воно ухвалено постановою нашого уряду 1 квітня цього року. І на цьому я буду дякувати, готовий відповісти на конкретне запитання, якщо таке є.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Володимире.

В мене два короткі питання. Одне, напевно, до вас, а друге, власне, я не знаю, чи в нас є представники Президента України. Ви сказали, що так довго

чекали на підписання цього документа, він був підписаний рівно рік тому, я просто не можу зрозуміти, чому тільки через рік було внесено його на ратифікацію до Верховної Ради України, що за такі складні процедури внутрішньодержавні він проходив до цього часу.

А до вас по суті. Скажіть, будь ласка, хто основні інституційні бенефіціари, окрім Державного космічного агентства, хто може брати участь від України в цих програмах?

МІХЕСВ В.С. Сервісами будуть користуватись практично всі, хто задіяні, хто використовує космічні сервіси. В Державному космічному агентстві є національний центр, який надає такі послуги всім державним установам. Також це буде використовуватись і для Збройних Сил України, для Генерального штабу, для сектору безпеки і оборони.

ГОЛОВУЮЧА. А університети, в який спосіб там?

МІХЕСВ В.С. У нас в країні є заклади наукової академії наук. Це інститути космічних досліджень, які розташовані в Києві і у Львові. Є інститути, які займаються також підготовкою, Міністерства освіти, Київський політехнічний інститут, як приклад, дніпровські інститути, які будуть використовувати ці сервіси. Наразі в Україні, ну, це безпрецедентна пропозиція, безкоштовно до кінця воєнного стану ми будемо отримувати цю інформацію. І також і юридичні особи, підприємства різних форм власності також можуть використовувати і під'єднуватись до виконання програми, і бути не лише користувачем таких сервісів, а і виступати в частині розробників таких сервісів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Володимире.

МІХЕСВ В.С. Щодо...

ГОЛОВУЮЧА. Кажіть, кажіть.

МІХЕСВ В.С. Коротко там щодо підготовки законопроекту до ратифікації. Цим займалося Міністерство стратегічних галузей промисловості. Тому вони фактично пів року готували проєкт, погоджували з усіма зацікавленими міністерствами і відомствами. Потім як вам, мабуть, відомо, Міністерство стратегічних галузей повноваження віддало Міністерству оборони. Дякуючи Міністерству оборони, зараз закон вже винесений і ми дуже їм за це вдячні.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Тобто через реорганізацію Кабміну, міністерства по суті, ви вважаєте, що це затримався цей процес. Дякую.

Колеги, чи є питання ще до пана Володимира у членів комітету?

ВІНТОНЯК О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає, немає коментарів, то я тоді пропоную переходити до рішення і рекомендувати, власне, Верховній Раді України ратифікувати цю угоду і прийняти цей законопроект за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, то виношу цю пропозицію на голосування.

Хто – за? Прошу визначатися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено більшістю голосів.

Я не розумію, чи Вадим нас чує, чи ні. Бо він казав, що він без відео. Але маємо 5 голосів – за. Дякую, колеги. І дякую, пане Володимире.

Колеги, в нас було звернення від Мінфіну стосовно розгляду першочергового двох законопроектів від пункту 13 і пункту 14. Чи є пан Юрій Драганчук зараз на зв'язку? Є, нема? Пан Юрій Драганчук?

Окей. Якщо його немає, то тоді ми будемо просто йти зараз за порядком ведення, так, як було зазначено.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це в нас проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо етики народних депутатів України (8327 від 30.12.2022 року), поданий народною депутаткою пані Подгорною та колегами. Але, власне кажучи, будемо розглядати редакцію, яка була переподана 11.03.2026 року.

Чи є пані Вікторія?

ПОДГОРНА В.В. Я є. Єдине, що, вибачте, я прямо в дорозі, тому без відео.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Пані Вікторіє, може, так, без довгих екскурсів, бо ми всі знаємо, скільки вже страждань проходить ця ініціатива. То, якщо можна було б, основні речі, кілька слів від вас.

ПОДГОРНА В.В. Дуже коротко для колег, просто, можливо, хтось не знає, що ми працюємо над цим законопроектом... Вибачте, добрий ранок всім, шановні колеги.

Розробка законопроекту почалася ще в 2022 році і у нас він був зареєстрований у грудні 2022 року, з тих пір пройшло 3 роки фактично, може і більше. І у 2025 році, коли ми отримали висновок БДПЛ, це Бюро з прав

людини і демократії, демократичних інститутів, ми зробили спільно з Комітетом з питань Регламенту і етики і представниками фракції другу редакцію, яка сьогодні представляється.

Для чого необхідний цей законопроект? По-перше, він вирішує декілька ключових питань. Ми знаємо, що рівень Верховної Ради, на жаль, довіри, є дуже низьким і відновлення, і зміцнення суспільної довіри до парламенту – це дуже важливий момент. І цей законопроект може її підняти, просто... і навіть є опитування, яке проводили соціологи.

Друге – це забезпечення внутрішньої доброчесності парламентської. Тому що у нас є зовнішній механізм, але, на жаль, у нас немає внутрішнього. І це та є взагалі автономія парламенту, чи може сам парламент врегулювати це питання, чи він здатний. І тому цей законопроект створює таку рамку доброчесності і від принципу до конкретних санкцій.

Третє – це виконання міжнародних зобов'язань, передусім це GRECO, це частина антикорупційної стратегії? і що важливо, він є частиною переговорної рамки першого кластеру євроінтеграції на цей рік. Тому це фактично дуже актуальне питання? розглянути його в цьому році.

Я не буду перераховувати, що є в законопроекті, він вперше, саме важливе, він не просто встановлює правила етичної поведінки, а створює, перше, механізм. Тобто комітет і цей комітет будується нетрадиційним таким шляхом, тому що він на паритетних засадах, 50 відсотків від опозиції чи коаліції, 50 відсотків від не просто (*нерозбірливо*) всіх інших фракцій і груп.

Фактично такий механізм дає можливість бути неупередженим комітету і, крім того, я забула сказати, що там не менше третини членів комітету повинні бути жінки, тобто є гендерний такий паритет.

Тому цей законопроект дуже важливий, я не буду далі розповідати про санкції і все інше. Я дуже прошу його підтримати, тому що він дуже важливий саме для парламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Вікторія.

Я бачу, пане Юрію, що ви вже підключилися. Ми після цього законопроєкту вже тоді розглянемо ваші.

Колеги члени комітету, можливо, до пані Вікторії є питання у вас? Ви мали також можливість ознайомитися з проєктом рішення, то там є певні зауваження, які пропонувалося би доопрацювати. Можливо, в цьому контексті є у колег якісь запитання, у членів комітету? Якщо немає, чи є хтось із міністерств, хто хотів би висловитися стосовно цього законопроєкту? Поки визначаються міністерства, будь ласка, пане Олександрє Ільков, Урядовий офіс чи мав можливість розглянути цей законопроєкт, уже оновлену його редакцію?

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, Іванна Орестівна. Добрий день, шановні колеги. Власне, пані Вікторія абсолютно правильно сказала, прийняття цього законопроєкту передбачено нашими зобов'язаннями в рамках переговорного процесу, це складова нашої Дорожньої карти з функціонування демократичних інституцій.

Ми вважаємо, що він в цілому не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Там ознайомилися теж з пропозиціями комітету. Я думаю, що в будь-якому випадку це один із тих законопроєктів, який потребуватиме узгодження з нашими партнерами, тому ми б рекомендували його підтримати та потім уже провести більш детальні консультації з партнерами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Чи є, колеги, якісь коментарі у членів комітету? Будь ласка. Бачу, пан Віктор Павлушик, Голова НАЗК. Будь ласка, пане Вікторє.

ПАВЛУЩИК В.В. Доброго дня. Голова НАЗК Віктор Павлушик. Буквально коротенько, бо паном Олександром було зазначено, що це в дорожній карті, на виконанні стояло на контролі першим виконавцем

національне агентство. Ми будемо раді, якщо це питання, підняте народними депутатами, воно ґрунтується... народними депутатами, безпосередньо воно стосується них особисто. У нас зауважень, застережень до законопроєкту немає, максимально підтримуємо. Хотів тільки сказати, що, окрім євроінтеграційного треку і зобов'язання України – це також є важливим елементом як одна з вимог GRECO, 4 раунду оцінки України, де я є головою, і там завжди піднімалось це питання як надактуальне, тому ми максимально підтримуємо.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

В мене ще питання, переходимо до голосування, до pana Олександра Ількова. Мені видається, що з огляду на те, що ви сказали, на те, що сказав пан Павлушик, на те, що пані Вікторія зауважила, і те, що теж визначено у нашому проєкті висновку. Було б доцільно, напевно, цей законопроєкт визнати також таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань і відповідно мати таку ж процедуру його розгляду.

Пане Олександрє Ільков, хотіла би почути Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо не помиляюся, то він вже в нас визнаний.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Вибачте, він є визнаний, бачите. Дякую. Справді. Окей.

Колеги, якщо немає інших коментарів, я пропоную переходити до ухвалення рішення. У нас є там детальні пропозиції як його доопрацювати в нашому проєкті висновку. Тому я думаю, що... я знаю, що пані Вікторія готова відпрацювати дуже інклюзивно ці всі речі.

Пропоную до вашого розгляду наступний проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері

євроінтеграції, спрямований на виконання заходу Дорожньої карти з питань функціонування демократичних інституцій, водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених у висновку рекомендацій.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чую ані Павла, ані Вадима. Прошу мене зорієнтувати, вони є на зв'язку?

_____. Пан Галайчук має бути в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Є Вадим, бачу. Вибачте, тут у мене якась історія незрозуміла.

_____. Пан Мельник також в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Але, я так розумію, хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую. Дякую, пані Вікторія, що ви долучилися, да.

ПОДГОРНА В.В. Дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Знову ж таки, колеги, вертаюся до пропозиції розглянути два законопроекти Мінфіну зараз на прохання пана Драганчука. Нагадайте мені, це 13 і 14-й, да, пане Юрію, пункти порядку денного?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, хвилинку.

Тобто ідеться про проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу... Так, оцей? По SEPA обидва, правильно?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, по SEPA обидва: 14326...

ГОЛОВУЮЧА. Да, да, да. Бачу, да, да. Про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) (реєстраційний номер 14326 від 23.12.2025), поданий Кабміном. Будь ласка, це перший законопроект. Вам слово, пане Юрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

З вашого дозволу я можу два презентувати, тому що вони пов'язані: 26-й – до Цивільного кодексу і наступний 28-й – до Кодексу України...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто і проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу щодо забезпечення, я для протоколу мушу це зачитати, щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України

до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) (реєстраційний номер 14328 від 23 грудня 2025 року), теж поданий Кабміном. Будь ласка, пане Юрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Да, дякую.

Ці два законопроекти пов'язані з основним законопроектом 14327 про SEPA. І чому три законопроекти загалом? Тому що згідно з українським законодавством до Цивільного кодексу та Кримінального кодексу відповідно окремими законами вносяться зміни, але вони нерозривно пов'язані із законом основним про SEPA.

Яка суть? Щодо законопроекту 14328, тут захищається... це публічна правова складова і вводиться захист викривачів. Тобто забезпечуються ефективні стримуючі та пропорційні санкції за порушення прав викривачів у сфері запобігання та протидії відмиванню доходів, фінансуванню тероризму. Зокрема встановлюється адміністративна відповідальність посадових осіб, підприємств, установ, організацій за примушення працівника до звільнення, притягнення його до дисциплінарної та іншої відповідальності та інші негативні заходи впливу у зв'язку з повідомленням про порушення законодавства у сфері запобігання та протидії відмиванню коштів, фінансуванню тероризму.

Також встановлюється адміністративна відповідальність за незаконне розголошення або використання інформації про самого викривача. Також передбачається кримінальна відповідальність за незаконне звільнення працівника з роботи у зв'язку з повідомленням про порушення вимог зазначеного законодавства.

У свою чергу суттю законопроекту 14326, це зміни до Цивільного кодексу, вводиться якраз захист особи, щодо якої викривачем здійснено повідомлення. Тобто передбачається захист особистих немайнових прав юридичної особи у зв'язку із завідомо неправдивим або публічним розкриттям недостовірної інформації щодо неї уповноваженою посадовою чи службовою особою про можливість порушення законодавства у сфері протидії

відмиванню коштів. Запроваджено право на відповідь для осіб, чий немайнові права порушено публічним розкриттям інформації про можливі порушення законодавства.

Також передбачено звільнення фізичної особи від обов'язку відшкодування майнової або моральної шкоди у разі неумисного повідомлення або публічного розкриття недостовірної інформації про можливість порушення законодавства у сфері протидії відмиванню коштів.

Вважаємо, що обидва законопроекти відповідають праву Європейського Союзу та просимо підтримати. Тобто по суті, з одної сторони, одним законом ми захищаємо викривачів, а з другої сторони ми захищаємо осіб, проти яких здійснено повідомлення, якщо воно є неправдивим. І таким чином забезпечуємо баланс.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді наші фахівці стосовно 14328 вказують на окремі положення цього законопроекту щодо того, що вони містять оціночні і невизначені формулювання: інші негативні заходи впливу, загроза таких заходів, там недостатньо точні формулювання і, як на мене, вони прямо суперечать принципу правової визначеності і будуть потребувати серйозного доопрацювання до другого читання.

А в мене в самої питання по 14326, ви сказали якраз про це. Значить, наявність і можливість людини, яка, можливо, якимось неправдиво в чомусь звинувачена, має право на відповідь. А чи це достатнє формулювання для того, щоб людина могла захистити свої права? Якимось для мене це трошки таке дуже загальне поняття. Мені здається, що потрібно мати чіткі механізми прописані стосовно того, а в якій спосіб людина може захистити свої права.

Будь ласка, пане Юрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

Загальні механізми захисту прав фізичної чи юридичної особи вже і так є в Цивільному кодексі. Тому ми додаємо саме права на захист в розумінні директиви ЄС, якщо їх права порушені. І, звичайно, крім права на відповідь публічно, ніхто не забирає право звернення в суд в загальному порядку, як це передбачено щодо будь-яких порушених прав, на думку юридичної чи фізичної особи. Тому ми якби додаємо ці права суто вузькоспеціалізовані, якщо особа вважає, що її права порушено у зв'язку з діями викривача.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що тут потрібно мати розуміння від, напевно, від саме безпосередньо юристів, наскільки там відповідно до нашого законодавства потрібно врахувати там чи зробити якийсь посилання на те, що це право на відповідь є не виключним правом, а воно включає всі інші права. Можливо, пані Людмила Сугак. Я не знаю чи Міністерство юстиції розглядало цей законопроект. І, може, є роз'яснення в цьому контексті.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна. Так, звичайно, розглядали, урядовий законопроект, ми підтримуємо його повністю. У нас немає до нього зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що Міністерство юстиції вважає, що цього права на відповідь це достатньо як додати до того, як людина може себе захистити в судовий спосіб. Правильно, да?

СУГАК Л.П. Абсолютно вірно. І пан Юрій правильно зазначив, що ми виходили з того, що вже існують правові механізми в державі по захисту своїх прав і особа може скористатися будь-яким з них.

ГОЛОВУЮЧА. Це ви про 426 зараз, правильно, ми говоримо? Дякую.
Пан Олександр Ільков, позиція Урядового офісу, може, за двома тоді.

ІЛЬКОВ О.М. Да, ми теж підтримуємо прийняття цих двох законопроектів. Це так звані компліментарні законопроекти до основного і вони дозволять нам виконати вимоги стосовно приєднання до SEPA. Законопроекти за нашою інформацією враховують раніше надані коментарі DG FISMA тому...

Стосовно правової визначеності, ну, таке питання.

ГОЛОВУЮЧА. По другому законопроекту, по 14328.

ІЛЬКОВ О.М. Ви ж казали про обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. У нас зауваження щодо правового визначення, зауваження наших фахівців стосується саме 14328, бо 14326, це у мене було моє питання.

ІЛЬКОВ О.М. Ну, тобто я маю на увазі, що ми підтримуємо обидва. Стосовно там зауважень щодо правової визначеності по другому, мені здається, що законопроект в цій частині просто використовує ту термінологію, яка є у відповідних директивах. Ми неодноразово стикалися з тим, що у нашого Головного науково-експертного управління є там якісь застереження до того, до тих формулювань, які застосовуються в директивах. Але там поняття *(Не чути)*... ти його по іншому не перекладеш.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, там ідеться про інші негативні заходи впливу, загроза таких заходів. Ну, просто ви ж знаєте, що, на жаль, в нашій юридичній практиці часто буває, що тоді, коли є можливість різного тлумачення, то вона обов'язково використовується.

ІЛЬКОВ О.М. Тобто там суд і є для того, щоб якби дати поняття цим... Я маю на увазі, дивіться, просто, що у своєму виступі ви сказали, що воно вимагатиме серйозного доопрацювання і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Я не сказала серйозного доопрацювання, я сказала доопрацювання у зв'язку з правовою невизначеністю окремих термінів. Тобто ви...

ІЛЬКОВ О.М. Просто там питання ще в тому, що там у проєкті висновку вашого комітету, там вказано лише одну директиву, а насправді там їх набагато більше, там і 2018/743 і 2019/1937. Це наша позиція.

ГОЛОВУЮЧА. У нас вказано, так, одна директива і внесення змін до регламенту відповідно.

Я, колеги, пропоную наступним чином. Є питання в колег членів комітету чи якісь коментарі? Якщо немає, я пропоную зробити наступним чином стосовно пункту 13, законопроєкту 14326. Виношу на ваш розгляд проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і потребує погодження з Європейською комісією та Європейською платіжною радою.

Чи такі погодження, вибачте, були отримані, може, я мала запитатися?

ІЛЬКОВ О.М. До мене питання?

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, до вас, до пана Юрія, хто...

ІЛЬКОВ О.М. Воно має бути погоджено формально в рамках Плану України, а стосовно Європейської платіжної ради, ну, це ж уже наступний етап погодження, це вже після того, як буде подаватися заявка. Ну, можливо, пан Юрій по-іншому бачить.

ДРАГАНЧУК Ю.О. У нас є висновки експертів Ради Європи, які робили звіт, позитивний.

ГОЛОВУЮЧА. Ради Європи, не Європейської комісії?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, але Європейська комісія їх наймала, тому вони діяли від імені Європейської комісії, але фактично це експерти Ради Європи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто думаю як це сформулювати, чи потрібно нам формулювати, що потребує погодження з Європейською комісією. Я думаю...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ну, нелогічно буде, Іванна Орестівна, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ми зробимо інакше, колеги. Ми в аргументаційній частині залишимо цю необхідність, а у підсумковій тоді пропоную зробити наступним чином, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і поставити крапку.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую. Климпуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено.

І стосовно наступного проекту Закону 14328, тоді все-таки пропоную такий же проєкт висновку, як пропонували наші фахівці, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та права ЄС, але потребує доопрацювання з метою дотримання принципу правової визначеності. Я думаю, що можна буде це доопрацювати до другого читання.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чула, чи пан Валентин Наливайченко голосував?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я дякую. Хтось утримався? Хто – проти? Таких немає. Тоді більшістю голосів рішення ухвалено. Дуже дякую.

Дякую, пане Юрію. Дякую, пане Олександрє, за участь.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного пункт 3, проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення виконання Україною Конвенції про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей (14252 від 26 листопада 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, пані Людмила Сугак, вам слово.

СУГАК Л.П. Доброго дня ще раз, шановні народні депутати, шановна пані головуюча. Пропонуємо до розгляду законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення виконання Україною Конвенції про цивільно-правові аспекти викрадення дітей. Проект розроблено Міністерством юстиції за результатами аналізу застосування конвенції та з врахуванням справді найкращих практик держав-учасниць цієї конвенції.

Прийняття цього законопроекту безпосередньо передбачено нашою Дорожньою картою з верховенства права. І основною його метою є насправді вдосконалення механізму виконання цієї конвенції і проєкт сприятиме усуненню порушень, констатованих Європейським судом з прав людини у відповідних рішеннях, які були допущені Україною під час вирішення питань щодо повернення дітей.

Відповідно до конвенції, хочу звернути увагу, що Європейський суд неодноразово вказував на те, що загальна тривалість провадження в судах про повернення дитини значно перевищує передбачений конвенцією строк у 6 тижнів. І вона призвела відповідно до порушення статті 8 Конвенції про захист прав і основоположних свобод.

Крім того, законопроектом пропонується запровадити концентрацію юрисдикції судів, які будуть розглядати справи про повернення дитини, ініційовані на підставі цієї конвенції. Тому дуже просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило.

У нас там були такі два більш принципові зауваження наших фахівців. Одне стосувалося теж питання медіації, стосовно того, як її найкраще було би використовувати в цьому. Це одна історія.

І друга стосовно правової визначеності, чіткості терміну, який передбачає інших осіб, з якими у дитини склалася близькі стосунки. Я думаю, що ви погодитеся з тим, що, напевно, вже на майданчику профільного комітету це потрібно буде доопрацювати з тим, щоб чітко визначити критерії того, а що таке ці близькі стосунки? Можливо, там термін, чи якість перебування в цих близьких стосунках для дитини, чи якість законодавче визначення цього потрібно буде дати, ну, як на мене, я тут повністю погоджуюся з нашими фахівцями.

СУГАК Л.П. Ми рухалися загалом саме по термінології конвенції, по практиках, але якщо треба попрацювати в частині посилення точності викладу тексту, то, звичайно, на базі профільного комітету ми попрацюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Да, у нас немає застережень до цього проєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я, колеги... Чи є якісь запитання, коментарі у членів комітету?

Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та зобов'язанням України в рамках членства у Раді Європи, а також спрямований на виконання заходу Дорожньої карти з питань верховенства права.

Одночасно планується доопрацювати проєкт закону з урахуванням наведених у висновку рекомендацій. Ну, я їх якраз зазначила, ці дві речі. Якщо немає інших пропозицій, колеги, ставлю на голосування саме цей проєкт висновку. Хто за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, хто – проти? Є такі, що утрималися? Немає. Але рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую.

Наступний, колеги, пункт порядку денного – проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України і Закону України «Про запобігання корупції» у зв'язку з приєднанням України до Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях. Це законопроект з реєстраційним номером 15056 від 6 березня 2026 року, поданий Президентом України.

Я бачу, є заступник Держсекретаря Кабміну пан Ростислав Огризко на зв'язку. Будь ласка, я так розумію, що потім, напевно, ми будемо мати і представників НАЗК і НАБУ, які, напевно, будуть хотіти висловитися.

Будь ласка.

ОГРИЗКО Р.В. Так. Доброго ранку, пані Іванно. Доброго ранку, шановні народні депутати. Більш ніж три роки тому Україна висловила свій намір вступити до Організації економічного співробітництва та розвитку. Сьогодні це справжнє стратегічне партнерство у різних сферах політик і тут чільне місце посідає антикорупційний трек. На нинішньому етапі приєднання України до Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях – це основна передумова для отримання статусу країни-кандидата та дорожньої карти вступу до ОЕСР. Це також крок до глибших антикорупційних реформ у межах євроінтеграційного курсу України.

Наразі Україна перебуває на півшляху до приєднання до антикорупційної конвенції ОЕСР. 10 березня цього року парламент ухвалив в цілому законопроект про приєднання України до антикорупційної конвенції ОЕСР, а набрання цим законом чинності залежить від необхідності уніфікувати норми чинного національного законодавства з положеннями антикорупційної конвенції ОЕСР і тим самим вирішити низку проблемних питань, виявлених у ході оцінювання запиту України на приєднання до цієї конвенції.

Саме цю мету переслідує проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про запобігання корупції» у зв'язку з приєднанням України до Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях, внесений на розгляд Президентом України. Ним фактично вирішуються раніше описані робочою групою ОЕСР щодо боротьби з хабарництвом в міжнародних ділових операціях проблемні питання. Передбачається внесення змін до Кримінального кодексу України, до Кримінального процесуального кодексу і Закону України «Про запобігання корупції».

У нас попереду наступне засідання робочої групи ОЕСР щодо боротьби з хабарництвом в міжнародних ділових операціях. Воно заплановане на 23-26

червня, і на ньому Україна має продемонструвати вагомі зміни та успішні результати. Прийняття цього законопроекту, а відповідно і приєднання до антикорупційної конвенції в ОЕСР сприятиме приведенню національної правової системи до найвищих стандартів у сфері боротьби з корупцією, в тому числі у питаннях протидії хабарництву в міжнародних ділових операціях, а також не на словах, а на діях дозволить продемонструвати і підкреслити, по-перше, задекларовану Україною відданість по подальшому зміцненню правової системи у сфері протидії корупції.

По-друге, суттєвий прогрес у напрямку реформування антикорупційної сфери законодавства, що стане індикатором і для відкриття відповідних кластерів для вступу в ЄС.

Тому велике прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ростиславе.

Давайте перед тим, як колеги визначаться чи є в них запитання, ми надамо слово пану Віктору Павлушику, чи є у НАЗК якась позиція стосовно цього законопроекту, і тоді бачу, що є пані Поліна Лисенко, заступниця Директора НАБУ, думаю, що і в НАБУ є якась позиція.

Будь ласка, пане Вікторе.

ПАВЛУЩИК В.В. Дякую.

Основним розробником цього акта було НАБУ, ми свою позицію ще в грудні місяці дали, погодили без зауважень і підтримуємо голосування цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Поліно, будь ласка, вам слово,

ЛИСЕНКО П.О. Дякую дуже, Іванно Орестівно.

Доброго ранку, Іванно Орестівно. Доброго ранку, шановні народні депутати. Стосовно цього законопроєкту, він є надзвичайно важливий для фіналізації нашого етапу вступу в робочу групу щодо запобігання хабарництву в міжнародних ділових операціях. Коли з вашою допомогою ми мали змогу як Україна ратифікувати конвенцію відповідну, Закон по ратифікації передбачав те, що він вступає в дію одночасно з прийняттям імплементаційного закону, саме цього закону. Він передбачає невеликі доповнення до основного закону, який був прийнятий в грудні 24-го року і насправді є його продовженням та доповненням.

Тому ще раз від імені робочої групи, яка створена указом Президента, від імені всіх, хто працював три роки над цим проєктом, ми вас дуже просимо підтримати цей законопроєкт сьогодні на комітеті і в залі, коли він буде винесений для голосування, тому що це важливо для України. Це дасть нам можливість розпочати наступні процеси стосовно членства України в цій робочій групі. Це, звісно, покращить наш інвестиційний клімат, членами робочої групи є 46 країн, серед яких Німеччина, Британія, Сполучені Штати, і для них ця ратифікація – це показник того, що в Україні активно і ефективно борються як з корупцією, так і загалом доєднуються до найкращих світових практик.

Тому ще раз дякую вам за те, що ви вже підтримали низку законопроєктів до цього. І дуже просимо вас підтримати і цей законопроєкт, тому що він є надзвичайно важливим для цього процесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Поліно.

Урядовий офіс. Пане Олександр, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проєкту акта, повністю підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександрє, в мене є питання. Він не є визначений таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Чи ви вважаєте, що це було би доцільним? Пане Олександрє Ільков, до вас питання.

ІЛЬКОВ О.М. Я думаю.

ГОЛОВУЮЧА. А, ви думаєте. Окей. Я просто думала, що, може, ви не зрозуміли, що це до вас.

ІЛЬКОВ О.М. Я думаю, що якщо це сприятиме проходженню, то в мене заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я просто думаю, якщо він там... питання стосується кластеру 1, Дорожньої карти з верховенства права, тобто, ну, так мені виглядає, що повністю є законопроект, який спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

ІЛЬКОВ О.М. Просто тут питання в тому, що як би він більше все-таки пов'язаний з...

ГОЛОВУЮЧА. ОЕСР, да?

ІЛЬКОВ О.М. Так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Добре, тоді я не наполягаю, це було питання. Окей.

Колеги, пропоную перейти тоді до ухвалення висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І наступний пункт порядку денного – це проєкт Закону про ратифікацію Рішення № 1/2024 Спільного комітету Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження від 12 грудня 2024 року щодо внесення змін до рішення № 1/2023 Спільного комітету щодо використання електронних сертифікатів з перевезення товарів в рамках цієї конвенції, що застосовується з 1 січня 2025 року. Це законопроєкт за номером реєстраційним 0366 від 26.02, тобто лютого, 2026 року, поданий Президентом України.

Пане Ростиславе, будь ласка, якщо можна, коротко його представте нам. Дякую.

ОГРИЗКО Р.В. Шановна пані Іванна, шановні народні депутати, це Рішення 1/2024 передбачає внесення змін до Рішення 1/2023 Спільного комітету з метою впровадження електронних сертифікатів з перевезення товарів EUR.1 в рамках конвенції. Ця практика була запроваджена під час пандемії COVID-19 як тимчасовий захід для полегшення торгівлі, але з огляду на позитивний досвід застосування цих електронних сертифікатів

Спільний комітет ухвалив рішення про їхнє постійне використання в рамках конвенції за умови дотримання певних вимог щодо форми, автентифікації та захисту. Ці електронні сертифікати повинні мати форму, подібну до регіонального зразка, митні органи мають забезпечити онлайн-систему для автентифікації, а самі сертифікати містити елементи захисту від підробки.

Прийняття цього закону забезпечить виконання внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання Рішенням 1/2024 чинності для України, спрощення і прискорення процесу підтвердження походження товарів торгівлі з іншими договірними сторонами конвенції, зменшення адміністративного навантаження на економічних операторів та митні органи, підвищення безпеки та прозорості торговельних операцій завдяки використанню електронних систем автентифікації.

І останнє. Можливість для українських підприємців та митних органів користуватися перевагами цифровізації митних процедур, що відповідає сучасним стандартам міжнародної торгівлі.

І також прохання підтримати за основу і в цілому.

Не чути, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую. Дякую, пане Ростиславе.

Колеги, чи є питання до pana Ростислава Огриска? Якщо немає, я запрошую до слова pana Олександра Ількова. Позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. В нас немає застережень до цього проєкту акта. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, в наших фахівців теж немає ніяких застережень, немає рекомендацій. Тому я би пропонувала перейти зразу до ухвалення рішення, що законопроєкт не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в рамках Угоди про асоціацію. Хто за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник. Галайчук. Чи є колеги на зв'язку? Я прошу підказати мені, бо я... Так, Вадима бачу на зв'язку. Пане Вадиме, ви не висловлюєтеся. Пана Павла теж бачу на зв'язку.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Колеги, чи чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер нарешті вперше чути, так. Ви за, проти?

ГАЛАЙЧУК В.С. Чи мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Так, вас чути.

ГАЛАЙЧУК В.С. Чи хтось мене чує?

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми вас чуємо. Може, хтось із секретаріату написати Вадиму в чат, що ми його чуємо.

_____. Так, зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Ми його чуємо, тільки він нас не чує, я так розумію. Це прекрасна взаємодія. Окей, я прошу секретаріат слідкувати далі, що там. Можна відповісти пану Вадиму? Я просто не можу цього зробити. Окей.

Окей, це як із інопланетянами розмова така якась у нас сьогодні з Вадимом. Але у нас було по-моєму 5 голосів – за. Це більшість голосів – за. Тому я пропоную переходити, рішення ухвалене, до наступного проєкту закону.

Це пункт шостий порядку денного – проєкт Закону про ратифікацію Конвенції про створення Міжнародної компенсаційної комісії для України. Це 0371 реєстраційний номер, від 19 березня 2026 року, поданий Президентом України.

Пані Людмила Сугак т.в.о. міністра юстиції. Будь ласка, пані Людмило, вам слово.

СУГАК Л.П. Дякую, Іванно Орестівно.

Так, у грудні минулого року в Гаазі відбулась дипломатична конференція і за результатами якої було прийнято цю Конвенцію про створення Міжнародної компенсаційної комісії для України. Прийняття цієї конвенції – це є дуже важливий етап у формуванні міжнародної архітектури відповідальності Росії за агресію проти України.

У травні 2023 року було створено Реєстр збитків, завданих агресією Російської Федерації проти України, і він саме став фундаментом міжнародного компенсаційного механізму, оскільки забезпечує документальний облік доказів інформації про завдані збитки. На сьогодні вже відкрито можливість подання заяв до реєстру за 16-ма категоріями, зокрема щодо смерті, серйозних тілесних ушкоджень, вимушеного переміщення, знищення і пошкодження нерухомого майна. І триває підготовка до відкриття наступних категорій, в тому числі і для юридичних осіб, і для держави Україна.

На сьогодні до реєстру вже подано понад 135 тисяч заяв від постраждалих і близько 30 тисяч з них вже опрацьовано і зареєстровано реєстром.

Але очевидно, що сам по собі реєстр збитків, він не може вирішити питання компенсації, він створює для цього необхідну основу, тому наступний логічний крок – це створення Міжнародної компенсаційної комісії. Саме ця конвенція передбачає заснування комісії як незалежного адміністративного органу в інституціях Ради Європи. Комісія розглядатиме заяви по суті, і вона буде ухвалювати рішення щодо розміру компенсацій. Юрисдикція комісії визначена конвенцією досить чітко.

Але водночас із розумінням широкого контексту, так в часовому вимірі вона охоплює події, починаючи з 24 лютого 22-го року. Але я би хотіла звернути увагу, що саме в преамбулі конвенції прямо зафіксовано, що це жодним чином не звільняє Російську Федерацію від відповідальності за діяння, які були вчинені до 20 лютого 14-го року, і не виключає можливості подальшого розширення часових рамок комісії.

Територіальна юрисдикція охоплює всю територію України в межах визнаних кордонів України. Персональна відповідальність, вона є максимально широкою, оскільки вона охоплює як фізичних, юридичних осіб, так і державу Україна, включаючи її регіональні, місцеві органи влади. Тобто по суті комісія матиме можливість розглядати весь спектр шкоди, завданої Росією, і з перспективою подальшого розвитку цього механізму.

На сьогодні конвенцію підписали 35 держав і Європейський Союз, Естонія, Латвія – це перші країни, які ратифікували. Для набрання чинності конвенції нам необхідно, щоб 25 підписантів дали згоду на її обов'язковість, тому досить важливо, щоб і Україна якнайшвидше надала свою згоду на приєднання до цієї конвенції.

Тому, шановні народні депутати, просила б дуже підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що в колег немає сумнівів стосовно необхідності ухвалення цього рішення. Я взагалі вважаю, що Україна мала би бути, в принципі, першою, хто ратифікує цю конвенцію, ми найбільше в ній зацікавлені. І це досить соромно, що до цього часу ми її не розглянули, якщо вже наші друзі-партнери, які є підписантами, вже ратифікували цю конвенцію. Це просто терміново потрібно робити. Тому в мене немає ніяких там особливих питань і застережень.

Я так розумію, в Урядового офісу теж немає, правда, ніяких застережень?

Якраз мене цікавило, що скільки країн має її ратифікувати для входу в дію. Я дякую, що ви це поінформували. Тому я пропоную, колеги, ми тут не є головним комітетом, але ухвалити наше рішення стосовно цього законопроєкту.

Якщо немає ніяких коментарів у колег, чи питань у членів комітету, то я пропоную перейти до ухвалення рішення, що законопроєкт не суперечить Угоді про асоціацію, міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції.

Хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Що, нам там вдалося налагодити з нашими сьогоднішніми...

_____ . Пан Галайчук пише – за, в чаті.

ГОЛОВУЮЧА. Космічний наш зв'язок. Прекрасно. Рішення у нас одностайне. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, пункт 7. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту від недобросовісних торгівельних практик у відносинах між сторонами договорів поставки сільськогосподарської продукції та харчових продуктів (6068-д, від 15 грудня 2025 року), автори народні депутати Лічман та інші.

Авторів у нас немає на зв'язку, я бачу, що є державний уповноважений Антимонопольного комітету пан Сергій Шершун. Будь ласка, пане Сергію, вам насамперед слово. І, якщо буде що додати, то буду просити пана Висоцького Тараса, якщо є на зв'язку від Мінекономіки, довілля і сільського господарства, теж висловитись.

Будь ласка, пане Сергію.

ШЕРШУН С.М. Доброго дня, Іванна Орестівна, народні депутати. Дякую за можливість взяти участь в засіданні комітету. Хотів перш за все підкреслити важливість імплементації вказаної директиви, встановлення фактично правової визначеності з цього питання.

Водночас конкретно стосовно даного законопроекту загальна позиція Антимонопольного комітету полягає в тому, що внесення відповідних змін, передбачених законопроектом, є недоцільним, тому що ці положення не відповідають Директиві 633-й.

В принципі, більш детальна позиція Антимонопольного комітету була направлена комітету. Я хотів би зупинитися лише на окремих положеннях відповідного законопроекту, які, на нашу думку, саме не відповідають цій директиві. Це перш за все стосується способу розрахунку річного обороту

покупців сільськогосподарської продукції і з цим тісно пов'язане фактично питання, на кого буде поширюватися дія даного закону.

Зокрема підприємства, які пов'язані відносинами контролю, не будуть включені для розрахунку обороту. Як наслідок такий механізм, на нашу думку, може призвести до уникнення відповідальності покупцями сільськогосподарської продукції.

Далі, цей законопроект також містить винятки, які не передбачені директивою, зокрема коли заборона застосування недобросовісних торгових практик не застосовується. Зокрема таким законопроектом передбачається надання інформації про річний дохід між сторонами, і з іншого боку, коли постачальник, наприклад, не надав покупцю інформацію про свій дохід, то знову ж таки дія даного закону в майбутньому не буде застосовуватися до таких договорів.

Також хотів підкреслити щодо відповідальності, зокрема законопроектом передбачаються, на нашу думку, досить мінімальні розміри штрафів. І відповідно це також не відповідає директиві в частині принципу ефективності, і в свій час це також не забезпечить стримуючий ефект, який, в принципі, мав би бути у відповідному майбутньому законі. Більше того, законопроектом передбачається внесення змін до Закону «Про захист від недобросовісної конкуренції». Тут хотів також підкреслити, бо, по суті, предметом регулювання Закону «Про захист від недобросовісної конкуренції» є саме протидія конкуренції між конкурентами. Водночас положення директиви передбачають імплементацію положень стосовно відносин між постачальниками та покупцями і це, наприклад, між фермерами та супермаркетами, які фактично діють на різних рівнях відносин. Тобто спільного, на нашу думку, лише слово «недобросовісний».

Хотів також звернути увагу народних депутатів, що наразі в парламенті зареєстрований інший законопроект, а саме за номером 12440, який, по суті, передбачає також механізм імплементації Директиви 633 і передбачає відповідні зміни саме до Закону «Про захист економічної конкуренції», що,

на нашу думку, є саме більш ефективним механізмом і варіантом імплементації відповідної директиви.

Тому, підсумовуючи, лише зазначу, що Антимонопольний комітет вважає за недоцільне внесення запропонованих законопроектів номер 6068-д змін, оскільки його положення, на нашу думку, не відповідають Директиві 633.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Пане Олександр, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Да, дякую, Іванна Орестівна.

У нас інша позиція, ніж в Антимонопольного комітету України. Перш за все я думаю, що оцінку там: відповідає чи не відповідає, в першу чергу має давати Європейська комісія. За зверненням Комітету з питань економічного розвитку саме цей законопроект і додаткові уточнюючі питання до нього надсилалися до Європейської комісії, тобто ми мали там перший раунд обміну інформацією з Європейською комісією. Я думаю, що це треба буде продовжити з огляду на важливість цього законопроекту і його таку довготривалу історію. То мені здається, що в першу чергу його треба узгодити з Європейською комісією.

Стосовно законопроекту 12440, про який говорить Антимонопольний комітет України, в нас теж був його аналіз. Ми якраз до нього висловлювали застереження в частині імплементації цієї директиви, лише частково враховує окремі положення. Предметом аналізу Європейської комісії він не був. До нас звернувся Антимонопольний комітет, можливо, ми додатково його теж надішлемо. І тому, власне, після цього можна буде робити якісь висновки.

У нас за попереднім висновком він в цілому не суперечить, там є окремі питання, ще раз повторюся, стосовно них зараз ведеться діалог з Європейською комісією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, давайте, пане Сергію, коротко ви і тоді пану Тарасу дамо слово.

ШЕРШУН С.М. Дякую, колеги.

Єдине, що хотів зазначити стосовно законопроекту 12440, Антимонопольний комітет направляв відповідний законопроект до Європейської комісії, хотів зазначити, що з цього питання ми зауважень не отримали.

Дякую.

ІЛЬКОВ О.М. Я мушу, пані Іванна Орестівна, я мушу втрутитися, бо ми, на жаль, з колегами вже неодноразово на різних майданчиках ведемо цю дискусію. Просто для того, щоб не ставити, не дезінформувати комітет, законопроект 12440, дійсно, надсилався до Європейської комісії, дійсно, отримав позитивний висновок, але тільки в тій частині, яка стосується повноважень Антимонопольного комітету. Предмет 633 Директиви і та таблиця відповідності, яку ви надсилали до Європейської комісії, відповідних положень не містила взагалі. Тому, будь ласка, не вводьте в оману ні нас, ні комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє, за те уточнення.

Пан Тарас Висоцький, будь ласка, позиція міністерства. Я бачила, пан Тарас був на зв'язку.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, вітаю, Іванна Орестівна, шановні народні депутати. Дякую за запрошення. Дякую за винесення цього питання.

Мінекономіки підтримує відповідно 6068-д. Розуміємо, що, мабуть, до другого читання треба буде спільно доопрацьовувати. Але в цілому ініціатива крайне важлива з точки зору і євроінтеграції, тому що питання доброчесності торговельних практик в Європейському Союзі вже врегульовано. І з точки зору якраз у нас взаємодії і підтримки вітчизняних виробників і, в принципі, побудова доброчесності, там було багато дискусій в профільному комітеті економічному, було декілька альтернативних, якраз «д» - це доопрацьований. А з АМКУ ми теж в постійному... я би сказав, діалог, а не дискусія, так і по національному плану впровадження законодавства. Там ми домовилися, що це перш за все відповідальність Мінекономіки. Тому ми в цій частині підтримуємо. Вважаємо якраз в частині Регламенту 633-го це відповідає. Ну, і зрозуміло, що всі необхідні моменти... готові бути активними учасниками, щоб до другого читання він вже... 100 відсотків все було у відповідності до практик Європейського Союзу і потім було реалізовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги члени комітету, чи є питання, коментарі до колег з Антимонопольного, з міністерства, з Урядового офісу?

Я пропонувала би, колеги, трохи видозмінити, з урахуванням цієї дискусії трохи видозмінити підсумковий висновок вже наш, нашого комітету. І запропонувала би на ваш розгляд таке формулювання, що законопроект в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання для врахування застережень, (кома) потребує узгодження з АМКУ, з Антимонопольним комітетом України, а також погодження з Європейською комісією. Я думаю, що тоді це буде, повноцінно якраз буде відображати ті речі, які ми зараз з вами почули.

Тоді я прошу, колеги, визначатися стосовно такого проєкту висновку як я щойно озвучила.

Климбуш-Цинцадзе – за. Хто ще – за?

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чую Мельника. Чи є... знову ж таки прошу проінформувати чи є Мельник і Галайчук на зв'язку.

_____. Вони є в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти, колеги? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено, колеги. Тому дякую всім, хто долучився, колеги.

_____. Іванна Орестівна, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, в нас є наступних два законопроекти, основний і альтернативний, це пункт 8 і пункт 9 порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо удосконалення законодавчого врегулювання окремих положень функціонування Конституційного Суду України та встановлення дисциплінарної відповідальності суддів Конституційного Суду України (номер 14321, від 19 грудня 2025 року), поданий народними депутатами Дирдіним, Третьяковою та іншими, та проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо удосконалення діяльності Конституційного Суду України, це альтернативний законопроект

14321-1 від 23 грудня 2025 року, поданий народними депутатами Павлішем, Масловим та іншими колегами.

Тому я би, оскільки, на жаль, авторів у нас немає, я все-таки буду просити позицію... А чи є у нас представники в тому числі Конституційного Суду? Так, бачу, є. Пані Оксана Житник. Будь ласка, пані Оксано. Насамперед, напевно, позицію Конституційного Суду хотіли б почути. Дякую.

ЖИТНИК О.О. Добрий день, шановні колеги. Я хотіла б висловитися коротко і тезисно стосовно досить чутливого питання, яке стосується дисциплінарної відповідальності суддів, а також порядку його функціонування і здійснення його діяльності. Дійсно, ці питання, вони є предметом європейської інтеграції, зазначені в дорожній карті. Але застереження стосуються однозначного визначення понять, оскільки це напряду впливає на незалежність суддів.

Тому пропонувати комітету, шановним народним депутатам все ж таки звернутися до Європейської комісії, європейської... Венеційської комісії «За демократію через право» стосовно надання висновків з питань, які будуть стосуватися саме удосконалення дисциплінарної відповідальності суддів та порядку його функціонування.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ваша пропозиція полягає саме в тому, щоб безпосередньо звернутися до Венеційської комісії.

ЖИТНИК О.О. Так. Тому що це орган, який саме опікується цими питаннями, було б доцільно звернутися до Венеційської комісії.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, я не знаю, чи уряд якось вже працював в цьому напрямку. Пане Олександрє чи пані Людмило, хто, може, Мін'юст, напевно, перш за все, да?

СУГАК Л.П. Дякую, Іванна Орестівна. Дійсно, ми опрацювали обидва законопроекти, наша позиція була надіслана комітету. І я б озвучила, мабуть, коротко по тих саме зауваженнях, на яких ми акцентували увагу.

Перше – це те, про що говорив Мін'юст, необхідність чіткого визначення критеріїв, які діють, чи бездіяльність суддів буде належати до істотного дисциплінарного поступку, проступку. Крім того, запропоноване проектом обмеження у праві на оскарження рішень Конституційного Суду про притягнення до дисциплінарної відповідальності, особливо якщо його результатом було звільнення судді з посади, може призвести до порушення права на справедливий суд, зокрема які гарантовані статтею 6 конвенції. І, крім того, проектами закону передбачено, що за результатами голосування Конституційним Судом ухвалюється постанова про накладення дисциплінарного стягнення, про звільнення з посади судді, якщо за це проголосувало щонайменше 12 суддів Конституційного Суду.

При цьому ж Конституцію рішення про звільнення з посади судді Конституційного Суду... передбачено, що таке рішення ухвалюється щонайменше двома третинами від його конституційного складу. І досить важливо те, що також проектом закону передбачається, що інтереси Верховної Ради під час розгляду справ в Конституційному Суді представляє постійний представник Верховної Ради в Конституційному Суді. Це народний депутат і постійний представник Верховної Ради може клопотати перед Головою Верховної Ради про залучення до конституційного провадження інших народних депутатів.

І ми вважаємо, що запропоновані положення проекту закону не забезпечують дотримання саме принципу правової визначеності, оскільки не визначають підстави і процедуру клопотання перед Головою парламенту та залучення до конституційного провадження народних депутатів. Також немає механізму розгляду такого клопотання Головою парламенту і з

запропонованих положень не можна встановити статус і роль залучених до конституційного провадження народних депутатів.

І, крім того, термінологічного доопрацювання потребують ці законопроекти, наприклад, в частині використання слів «в електронному вигляді», оскільки вони не враховують вимог Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» і не враховують термінологію Цивільного кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило.

Насправді в наших фахівців є теж ціла низка зауважень до цих і пропозицій, рекомендацій, які пропонували би доопрацювати. Але давайте, може, почуємо.... А, окей, я бачу, пан Віктор Павлушик підняв руку, а потім Урядовий офіс тоді, пане Олександр, ви.

Будь ласка, пане Вікторе.

ПАВЛУЩИК В.В. Там попереднє питання було з приводу погодження у Венеційській комісії, то, можливо, пан Олександр хоче відповісти раніше, а в мене по суті просто питання є до основного законопроекту. Скажіть, будь ласка, в якій черговості?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, давайте ми пана Олександра почуємо тоді і тоді вернемося до вас.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую.

Ну, власне, обидва законопроекти, вони передбачені нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями. Більше того, в нас є відповідний бенчмарк за 23-м розділом стосовно необхідності вдосконалення процедур в Конституційному Суді.

Але я повністю погоджуюсь з колегами, з врахуванням того, що відповідна проблематика вже була предметом оцінки Венеційської комісії і, власне, законопроекти позиціонуються як такі, що спрямовані на врахування в тому числі раніше наданих рекомендацій Венеційської комісії. То очевидно, що доцільно буде продовжити цю практику і погодити їх остаточну версію з Венеційською комісією.

Єдине, що мені здається, що було би правильно, щоб комітет зрештою визначився, я маю на увазі профільний комітет, який із законопроектів він підтримує та, можливо, схвалити його в першому читанні. І вже після цього надсилати до Венеційської комісії, ну, з тим, щоби розуміти, що парламент налаштований рухатись в цьому напрямку і вже, власне, отримати аналіз стосовно того законопроекту, який передбачається далі схвалювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, або може бути зроблено інакше, може бути доопрацьований «д» ухвалений на основі двох і тоді вже підготовлений комітетом до розгляду у Верховній Раді. Я думаю, що тоді, на тому етапі, узгоджений на майданчику профільного комітету, мав би надіслатися до Венеційської комісії, а вже тоді розглядатися в залі.

Бо якщо, знаєте, ми підемо розглядом в залі в першому читанні, а потім звернемося до Венеційської комісії, то ми тоді порушимо всі строки стосовно можливості подання до другого читання поправок і так далі, тобто це ми тоді не зможемо реально адекватно доопрацювати його. Тому тільки перед тим як він буде проголосований в залі...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так. Ну, просто ми ж маємо з вами розуміти, якщо будуть подані якісь рекомендації від Венеційської комісії, тоді ми їх аналізуємо, голосуємо в першому читанні і тоді на основі цих рекомендацій

можемо подавати якраз в тому числі і поправки. І тоді у нас є обмежений термін для цього.

Будь ласка, пане Віктор.

ПАВЛУЩИК В.В. Одне коротеньке зауваження по суті до основного законопроекту 14321. Відповідно до пункту 7 частини першої статті 21 прим. закону в редакції законопроекту для суддів Конституційного Суду одним із дисциплінарних правопорушень пропонується визначити неповідомлення про наявність реального конфлікту інтересів. Порядок врегулювання конфлікту інтересів пропонується унормувати у статті 60 закону.

І при цьому згідно з абзацом другим частини другої статті 60 закону в редакції законопроекту передбачається поза межами статті 21.1 так само дисциплінарна відповідальність, дисциплінарний проступок за незаявленням суддею Конституційного Суду України самовідводу в разі встановлення наявності у нього конфлікту інтересів і не лише реального, а і потенційного.

У зв'язку з цим ми вважаємо за доцільне абзац два частини другої статті 60 окремо з процедури врегулювання конфлікту інтересів виключити, оскільки саме перелік дисциплінарних проступків передбачений у статті вже пропонуваній 21.1. Але положення пункту 7 частини першої статті 21 прим. закону в редакції законопроекту поширити не тільки на реальний конфлікт інтересів, а і на потенційний конфлікт інтересів як окрему, як загальну підставу для дисциплінарної відповідальності конституційних суддів, і не визначаючи її в статті 60.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вікторе.

Це, безумовно, буде предметом якраз розгляду вже на майданчику профільного комітету. Насправді наші фахівці цілу низку таких ґрунтовних зауважень і рекомендацій надають до цих законопроектів, то я би пропонувала, колеги, зробити наступне. Я би пропонувала перейти до

ухвалення проєктів висновків, але додати до обох із них необхідність направлення законопроєкту, а тоді це вже далі буде визначено якого саме, на висновок Венеційської комісії. Я би пропонувала це додати з огляду на нашу дискусію, яку ми тут з вами мали.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, тоді я виношу на голосування по пункту 8, реєстраційний номер Закону 14321, основний, наступний проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень та потребує висновку Венеційської комісії. Хто – за, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є пані Олена на зв'язку і пан Вадим?

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ура! Ви нас чуєте, і ми вас чуємо.

_____. Не бачимо пані Вінтоняк в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Але тоді одностайно ухвалений законопроєкт. Маємо кворум, маємо можливість далі голосувати.

І щодо 9 пункту – це альтернативного законопроєкту 14321-1. Аналогічний проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-

правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень та висновку... вибачте, не Європейської, а Венеційської комісії. Будь ласка, хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Давайте ми спробуємо швиденько, їх два, теж основний і альтернативний. Це пункти 10 і 11. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо запровадження звітності із сталого розвитку (13598, від 04.08.2025 року) поданий Кабміном. І альтернативний 13598-1 від 21.08.2021 року... 2025, вибачте, року), поданий народною депутаткою Буймістер та іншими колегами.

Бачу, що є пані Світлана Воробей на зв'язку, будь ласка, заступниця міністра фінансів. Ну, насамперед про кабмінівський і, може, коротко про погляд на альтернативний. Дякую.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Іванна Орестівна.

Вітаю вас особисто і всіх членів комітету, і присутніх. Дуже дякую за те, що цей законопроект і альтернативний до нього включено до розгляду комітету. І пропонується до вашої уваги законопроект, проект Закону про

внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо запровадження звітності зі сталого розвитку, який підготовлено урядом на виконання Угоди про асоціацію з метою імплементації положень Директиви 34 з урахуванням змін, внесених Директивою 2464 і делегованою Директивою 2775. Запропоновані законопроектном норми можна агрегувати в три таких великих блоки, в яких говориться, перше...

Перший блок – це оновлення критеріїв для визначення категорій підприємств та категорій груп згідно з Директивою Європейського Союзу 2775. Практична реалізація цих норм законопроекту передбачає збільшення показників критеріїв для визначення статусу малих, мікро- та середніх підприємств. Тобто менше підприємств будуть підпадати під більш високий статус і таким чином на них буде менше розповсюджуватися обов'язків щодо звітування, складання і подання відповідної звітності.

Другий блок – це реалізація ініціатив Європейського Союзу Ukraine Facility, запровадженою Регламентом Європейського Союзу 2024/792 щодо забезпечення підзвітності і прозорості державного сектору економіки. Цією групою норм передбачається, що державні унітарні підприємства, господарські товариства, в статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій, часток належить державі, будуть зобов'язані вести бухгалтерський облік за міжнародними стандартами фінансової звітності, а також складати і подавати звіт про управління.

І третій великий блок, який безпосередньо стосується назви законопроекту щодо запровадження звітності зі сталого розвитку саме і передбачає запровадження в Україні складання, подання та оприлюднення звітності зі сталого розвитку на виконання вимоги Директиви Європейського Союзу 2464. У цій частині законопроектом передбачається запровадження відповідної звітності, яка містить інформацію про екологічні і соціальні питання та питання управління, зокрема що стосується трудових відносин, дотримання прав людини та боротьби з корупцією. Тобто це не фінансова

звітність, це звітність, яка не стосується фінансового стану підприємства, але відображає певний стан його щодо цих напрямків, які я перелічила.

Друге. Законопроектом передбачається подання такої звітності за таксономією звітності, вибачте, в єдиному електронному форматі. Тобто це не буде паперове подання, це буде забезпечено в електронному вигляді на відповідній платформі.

І третє. Це законопроектом передбачається обов'язкове подання та оприлюднення звітності зі сталого розвитку разом із звітом з надання впевненості у строки, зазначені законом для подання і оприлюднення фінансової звітності для відповідних категорій підприємств у залежності від обсягу їх обороту.

Слід зазначити, що Урядовим офісом координації європейської та євроатлантичної...*(Не чути)* проведено експертизу на відповідність цього законопроекту зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу та повідомлено про відсутність застережень до нього.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначило, що законопроект також за своїм змістом відповідає положенням Директиви 34.

І головне, що запроваджені зміни, запропоновані в законопроекті зміни є ключовою вимогою, були ключовою вимогою і залишаються такою під час переговорного процесу щодо вступу України до Європейського Союзу. Ці положення законопроекту були презентовані українською стороною під час проходження скринінгу на відповідність законодавства України праву Європейського Союзу у березні 25-го року і отримали схвалення Європейською комісією.

Але оскільки, якщо ви звернули увагу, цей законопроект був поданий урядом до Верховної Ради ще в серпні 25-го року, з того моменту минув певний час. І Європейською комісією в лютому 26-го року були прийняті певні зміни до Директиви 470, якими було значно підвищено пороги щодо

визначення критеріїв підприємств, які підпадають під обов'язок подавати звітність зі сталого розвитку. Критерії підвищено значно: в Директиві 2464 було зазначено, що чистий оборот таких підприємств повинен перевищувати 40 мільйонів, 470 Директива, так звана Omnibus, підвищувала цей оборот до 450 мільйонів євро. Середня кількість працівників була понад 250 осіб, зараз Директивою Omnibus передбачено, що це тисяча осіб.

Таким чином ми разом з Держстатом порахували на підставі фінансової звітності за 24-й рік наших підприємств. Якщо раніше під ці критерії підпадали порядку, не порядку, а 2 тисячі 998 підприємств, то за новими критеріями буде підпадати тільки 334 компанії. Для інформації, в Європейському Союзі під ці критерії підпадає всього 12 тисяч 900 компаній по всіх країнах, які є членами Європейського Союзу.

Ці зміни відображені саме в альтернативному законопроекті, який представлений також вашій увазі. Але в цьому законопроекті альтернативному не передбачено інших норм, які є необхідними для імплементації директив 2464, 34-ої і змін до них. Зокрема, альтернативним законопроектом, на жаль, не передбачено звільнення малих та середніх підприємств, цінні папери яких допущені до торгів на регульованому ринку капіталу, від складання звітності зі сталого розвитку.

Друге. Не передбачено також добровільність або опційність складання звітності зі сталого розвитку за стандартами для добровільного використання такими підприємствами. Також не передбачено звільнення окремих материнських підприємств від складання консолідованої звітності зі сталого розвитку. Не передбачено особливості звітування зі сталого розвитку в разі реорганізації підприємств або злиття.

Далі. Не передбачено обов'язку підприємств оприлюднювати звітність зі сталого розвитку разом з її звітом з надання впевненості щодо звітності зі сталого розвитку, що прямо не відповідає вимогам Директиви Європейського Союзу 34 і 43 і не надає належної впевненості користувачам у показниках такої звітності. Також відсутні оновлені критерії категорії підприємств та

груп, зазначених Директивою 34, з врахуванням внесених змін Директивою 2775.

І останнє. Положення, необхідні для врахування ініціативи ЄС Ukraine Facility, також, на жаль, не відображені в альтернативному законопроекті.

Таким чином Міністерство фінансів не може підтримати альтернативний законопроект як для прийняття за основу. Але ми визнаємо, що в комітеті можна буде доопрацювати поданий урядом законопроект з тим, щоб внести останні зміни Директиви Omnibus і підвищити критерії для підприємств, які підпадають під звітування зі сталого розвитку. Таким чином будуть виконані вимоги європейських директив, які необхідні для гармонізації законодавства з бухгалтерського обліку і фінансової звітності до норм права Європейського Союзу.

Таким чином прошу підтримати поданий урядом законопроект з можливим доопрацюванням в комітеті щодо внесення останніх змін до європейських нормативних актів з цього питання.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлана.

Ну, мені так виглядає, що обидва документи не цілком враховують якраз Директиву 26470, виходить, і кабмінівський теж.

ВОРОБЕЙ С.І. Якщо можна. Пані Іванна Орестівна, дивіться, формально урядовий законопроект не суперечить директиві. Тобто він має більш жорсткі вимоги щодо складання і подання звітності. Директива Omnibus пом'якшує ці вимоги. Таким чином, урядовий законопроект повністю відповідає, залишається таким, що повністю відповідає нормам європейського права, але більш жорсткий.

І я ще раз наголошую, що Міністерство фінансів не буде заперечувати, у нас є вже домовленість з Комітетом податкової, митної політики і фінансів, паном Гетманцевим, що ми доопрацюємо цей законопроект з тим, щоб

включити ці пом'якшені норми. Але їх відсутність в урядовому законопроекті не робить його таким, що не відповідає європейському праву.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, 24 лютого, да, ця зміна була ухвалена вже цього року, і відповідно, як на мене, потребувала би відображення вже в законопроекті урядовому, принаймні тому, який мала б ухвалити Верховна Рада України. Я би тут погоджувалася з таким підходом.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна.

Світлана Іванівна вичерпно ситуацію описала. Просто на момент внесення урядом відповідного законопроекту зміни до директиви, вони були лише проектом. Зрозуміло, що їх неможливо було врахувати в тому законопроекті, який уряд вносив.

Більше того, навіть самою оновленою директивою передбачено, що держави-члени повинні привести свої акти у відповідність з нею до березня 27-го року, а по одній із статей до 28-го року. Тому як би тут стверджувати про те, що є суперечність, напевно, недоцільно.

Але я тут погоджуюсь з тим, що, очевидно, що до другого читання, оскільки, дійсно, це нове регулювання бізнесом, очевидно, деяким воно сприймається як дещо обтяжливе, тому, напевно, доцільно, оскільки вже в Європейському Союзі переглянуті ці підходи і менша кількість компаній буде підпадати під ці вимоги, то абсолютно логічно до другого читання вже привести у відповідність до нової директиви. Я думаю, що це і бізнес підтримає, і, я бачу, Міністерство фінансів теж налаштоване рухатись таким чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є запитання до пані Світлани чи пана Олександра? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Вони трошки будуть відрізнятись щодо першого, щодо основного законопроекту і альтернативного, тому окремо пропоную їх голосувати.

Щодо основного законопроекту пропоную наступне. Наші фахівці пропонують наступний проєкт висновку, що проєкт закону частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, праву Європейського Союзу, водночас потребує доопрацювання в частині приведення у відповідність до оновленої Директиви ЄС 2026/470. Хто – за, прошу, колеги, висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ІЛЬКОВ О.М. Іванно Орестівно, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, ми проголосували. Прошу, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Просто ми ж якраз проговорювали перед цим. Так а чому він частково? Він...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тому що він частково, на даний момент уже, він частково відповідає, пане Олександрє, через те, що...

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, якщо навіть державам-членам ставиться зобов'язання привести відповідні свої національні законодавства у відповідність до цієї Директиви до 2027 року, то ми не можемо говорити про те, що він частково врахований. Він не суперечить нашим зобов'язанням, проте потребує доопрацювання там з метою приведення у відповідність до вимог цих.

Але ми не можемо говорити про те, що він щось не враховує, тому що навіть у держав-членів є опція до 2027 року привести своє законодавство. Ми ж не можемо стверджувати, що воно теж не враховує. Ну, наприклад, така б сама ситуація була, якби там ця Директива з'явилась вчора, перед засіданням комітету, ми ж не почали би одразу говорити, що воно значить чомусь не відповідає?

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу такої суперечності великої, да. Тобто ми ж не говоримо, що воно суперечить?

ІЛЬКОВ О.М. Ну, в нас по Регламенту Кабміну наприклад, якщо ми напишемо «частково врахувати» – це означає, що воно чомусь не відповідає. Тобто це як би...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ось і зараз потребує доопрацювання оновленої Директиви. Я не бачу тут проблеми, ми ж не написали, що воно там суперечить якомусь праву Європейського Союзу.

ІЛЬКОВ О.М. Просто є пропозиція написати, що воно все-таки не суперечить, але потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до норм.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги. Є готовність там переголосувати це? Я не бачу...

_____ . А ми можемо переголосувати, коли вже...

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно, що можемо переголосувати.

_____ . Так, є готовність переголосувати.

_____ . Ну, я теж підтримую позицію пана Олександра.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді таким чином, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим. Ви так, да, пропонуєте, пане Олександр? Правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, водночас потребує доопрацювання в частині приведення у відповідність до оновленої Директиви ЄС 2026/470. Ну, якщо для Урядового офісу це буде краще звучати, то давайте таким чином.

Хто – за? Прошу голосувати. Колеги, це ми... А, вибачте, нам, напевно треба було би два голосування провести. Повернутися до голосування і проголосувати за новий висновок. Давайте так, хто за те, щоб повернутися до голосування про проєкт висновку стосовно законопроєкту 13598.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І тоді, так як я вже озвучила, з врахуванням позиції Урядового офісу, що він не суперечить, але потребує доопрацювання. Хто за такий проєкт висновку, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І стосовно альтернативного тоді наступне формулювання, що проєкт закону частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень, тому що у нас там ціла низка зауважень до нього.

Хто – за, прошу, колеги, голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, пані Світлана. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, наступний пункт порядку денного 12. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про морські порти України» щодо посилення захисту портової інфраструктури в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 15063, від 9 березня 2026 року), внесений народним депутатом Заблоцьким. Не знаю, чи є колега на зв'язку.

_____. Відсутній в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Немає його. Тоді це ж, напевно, Міністерство розвитку громад та територій. Чи є у нас представники міністерства?

КОВАЛЬЧУК К.О. Іванна Орестівна, вітаю. Ковальчук Костянтин, заступник, присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пане Костянтіне.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую.

Вітаю, шановні народні депутати. Я коротко. Мінрозвитку подавало позицію з приводу цього законопроєкту. В цілому підтримуємо необхідність такого прийняття, оскільки дає основу для правових підстав оперативного фінансування заходів з захисту портової інфраструктури і підвищення рівня

протиповітряного, інженерного і технічного захисту. В той же час у нас стаття 22 Закону України про морські порти передбачає, що порядок справляння обліку і використання коштів від портових зборів визначається центральним органом... ну, відповідно центральним органом виконавчої влади, який реалізує і формує політику в цій сфері.

Інформую про те, що від 2013 року є затверджений наказом Мінінфраструктури Порядок обліку та використання коштів від портових зборів. Тому ми вважаємо, що реалізацію законопроекту в цілому можливо здійснити шляхом внесення змін саме до цього порядку. Відповідні пропозиції були надані, і викладені дві частини законопроекту для того, щоб дати можливість розблокувати.

В цілому законопроект підтримуємо за умови врахування наших наданих пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, вони не зовсім правильно стосуються наших повноважень, ці пропозиції.

КОВАЛЬЧУК К.О. Згоден. На інший комітет, транспорту...

ГОЛОВУЮЧА. Так, це вже безпосередньо профільний комітет. Так, ми зараз же дивимося з вами на якраз відповідність нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту, він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Аналогічно і у наших фахівців.

Я вважаю, колеги, що ми можемо переходити до ухвалення рішення. І рішення, яке виноситься на ваше голосування, – це проєкт закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері... Ну, не тільки в сфері євроінтеграції, тому я би поставила крапку після «міжнародно-правових зобов'язань України».

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Маємо два законопроєкти, колеги, до другого читання, які стосуються наших євроінтеграційних зобов'язань. Це пункт 15 порядку денного, це проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення норм законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення (номер реєстраційний 13578, від 31 липня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів.

Будь ласка, пане Костянтинне, якраз теж ваші повноваження, прошу представити вже доопрацьований до другого читання законопроєкт.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую.

Законопроект 13578, дійсно, було розроблено за ініціативи Мінрозвитку, подано урядом саме з метою приведення законодавства у сфері централізованого питного водопостачання і водовідведення у відповідність до вимог Європейського Союзу.

Предметом правового регулювання законопроект відповідає законодавству Європейського Союзу, зокрема, це зобов'язання України у сфері європейської інтеграції, передбаченої статтею 361, 363 глави VI «Навколишнє середовище» розділу V «Економічне та галузеве співробітництво» відповідної угоди, а також дві директиви ЄС, Директива ЄС 2020/2184 Європейського парламенту та Ради від 16 грудня 2020 року про якість води, призначеної для споживання людиною, а також відповідає Директиві ЄС 91/271 щодо очищення міських стічних вод.

Також 1 квітня 2026 року відповідною постановою Кабінету Міністрів №438 Національна програма адаптації законодавства України до права Європейського Союзу також було передбачено подальші кроки в частині саме супроводження цього законопроекту. Це завдання номер 1 ціль 14 відповідного розділу.

Цей законопроект відповідно запроваджує підходи, засновані на оцінці ризиків у всьому ланцюгу водопостачання. Законопроект пропонує можливість застосування тимчасових відхилень від показників якості води в тих випадках, коли це є неможливим, за умови, що вони не становлять потенційної небезпеки для людей.

Врегулюється питання, пов'язане саме з господарською діяльністю у сфері нецентралізованого водопостачання в тих регіонах, де це неможливо застосувати централізовано або економічно недоцільно, приводить законопроект відповідну уніфікацію термінології у сфері централізованого та нецентралізованого водовідведення.

І таким чином в цілому, на нашу думку, прийняття цього законопроекту врегулює існуючі прогалини невідповідності і наближає в цілому законодавство у сфері водопостачання і водовідведення до

гармонізації із законодавством саме Європейського Союзу і підвищить ефективність роботи підприємств галузі.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Костянтинне.

Чи в Урядового офісу є якісь зауваження до законопроекту до другого читання? У наших фахівців, власне, їх немає. Але я бачила, у когось була піднята рука. Давайте ми почуємо Урядовий офіс. І, бачу, пан Любомир Саловський, зараз, хвилиночку. Будь ласка.

АФАНАСЬЄВ О.А. Вітаю, Олександр Афанасьєв, Урядовий офіс. У нас нема застережень до відповідного акта.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Пане Любомире, будьте добрі, представтеся, яку інституцію ви представляєте.

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Шановні колеги, НКРЕКП, комісіант, Отже, НКРЕКП не підтримує даний проєкт 13578, а саме правки 84, 526 та 527, які суперечать Закону України 4777 від 10.02.2026, що позбавить НКРЕКП інституційної спроможності на час військового стану та 12 місяців після його завершення, а також державного контролю за здійсненням державного регулювання діяльності суб'єктів природних монополій у сфері центрального водопостачання, що може призвести до економічної необґрунтованості при тарифоутворенні.

Також прийняття даних правок ставить під ризик якість виконання європейських зобов'язань України перед ЄС, а саме забезпечення єдності регуляторної політики, а також адаптації українського законодавства до

законодавства ЄС, саме як говорив пан Костянтин, директив Ради ЄС 2020/2184 та 2024/3019.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, чи є позиція, може, Міністерства енергетики з цього приводу стосовно повноважень НКРЕКП, це раз. А друге, можливо, є Міндовкілля, економіки і всього іншого, і довкілля, оскільки все-таки тут зачіпаються і їхні повноваження. Я так розумію, що від Мінекономіки нікого нема.

Бачу, пане Анатолію, да, зараз я надам вам слово. Але від Мінекономіки нікого немає, да, зараз на зв'язку?

Окей, будь ласка, пане Анатолію, Міненергетики.

КУЦЕВОЛ А.А. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня, Іванно Орестівно, народні депутати. Загалом у нас немає заперечень до законопроекту. Але НКРЕКП у нас незалежний орган, тому у них своя власна позиція. Тому я чітко по лінії уряду, Міністерства енергетики можу сказати, що ми не заперечуємо проти тексту цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, от не знаю, наші фахівці не побачили цих застережень. Тому, колеги, я пропоную все-таки переходити до ухвалення рішення так, як готували наші фахівці, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, праву Європейського Союзу, хіба що у колег членів комітету є якісь інші пропозиції. Немає. Я бачу, що повернувся пан Олександр Ільков.

Пане Олександр, а ви розглядали ці застереження НКРЕКП стосовно там їхньої інституційної спроможності, яка підважується нібито цим законопроектом? У нас це ніде не проглядалося.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, ми дивилися як би по суті законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми теж. Окей. Дякую.

Тоді, колеги, виношу, як я вже сформулювала, проєкт рішення на голосування. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую позицію Павла, але...

_____. Пан Мельник від'єднався, здається.

ГОЛОВУЮЧА. А від'єднався, ну, тоді одностайно рішення ухвалено.
Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це, власне, проєкт Закону про інфраструктурні проєкти у сфері енергетики, які становлять суспільний інтерес, теж до другого читання, теж спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, законопроєкт 13450, від 4 липня 2025 року, поданий народним депутатом Герусом та іншими колегами.

Пане Анатолію, вам слово від Міністерства енергетики.

КУЦЕВОЛ А.А. Дякую, Іванна Орестівна.

Шановні колеги, народні депутати, законопроект спрямований на забезпечення транспозиції положень Регламенту 869 Європейського Союзу, який спрямовано, мета – це адаптація законодавства шляхом визначення нормативних засад планування, відбору, реалізації та стимулювання інфраструктурних проєктів у сфері енергетики, які в першу чергу мають суспільне значення для України та відповідають європейським підходам.

Передбачається законопроектом створення європейської рамки для реалізації стратенергетичних проєктів, що мають ключове значення для післявоєнного відновлення, енергетичної безпеки та *(нерозбірливо)* інфраструктури.

Основні положення, які відображені в законопроекті. Перше – це визначення понятійного апарату самого закону: енергетична інфраструктура, організатор, замовник проєкту, посібник процедур, інфраструктурний проєкт у сфері енергетики, проєкт спільного інтересу Енергетичного Співтовариства обов'язково і проєкт взаємного інтересу.

Законопроектом планується визначення відбору інфраструктурних проєктів у сфері енергетики, які становлять суспільний інтерес, критерії їх відбору, також створення міжвідомчої комісії із забезпечення реалізації інфраструктурних проєктів у сфері енергетики, які становлять суспільний інтерес, що таким чином унеможливило б будь-яке зловживання по відбору проєктів, оскільки це буде колегіальний орган і відповідна організація роботи. Встановлюється необхідність підготовки, затвердження та реалізації плану реалізації таких проєктів і відповідно графік отримання комплексного рішення.

Визначення можливості та порядку транскордонного розподілу інвестиційних витрат, це дуже важливо, між країнами. З найбільш позитивним впливом і від завершення реалізації таких проєктів, відповідно враховуються позиції Секретаріату Енергетичного Співтовариства.

І також дуже важливо – це стимулювання інфраструктурних проєктів як таких і розроблення посібника процедур для реалізації таких проєктів.

Законопроект проходив експертизу, за результатами експертизи він не суперечить праву Європейського Союзу. Просимо підтримати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь питання до пана Анатолія?

Будь ласка, пане Любомире, позиція НКРЕ.

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Дякую.

Позиція НКРЕП. Загалом підтримує, але з певними зауваженнями. Було би добре чітко визначити термінологію, а саме: стимул та короткострокові і довгострокові стимули, тому що там не визначено. А також просили і подавали пропозицію, аби не народжувати нові документи, тобто окремий порядок подання запиту, використати статтю 13 проекту закону, яким, в принципі, можна буде закрити питання по окремому документу як порядку подання запиту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Як реагував на ваші пропозиції профільний комітет?

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Частково враховано, а частково не враховано. Пропозицію стосовно там п'яти днів на розгляд враховано, а ці дві були невраховані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь коментарі, запитання? Поки ви визначаєтесь, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту. Підтримуємо його прийняття до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропоную перейти теж до ухвалення рішення щодо цього законопроекту, що він не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейській інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, я нагадаю, що ми внесли додатковий законопроект 14271 на повторне перше читання про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії.

Пане Анатолію, я бачу, що ви трішки зайняті. Але, якщо би можна було, можливо, є позиція на оновлений проект закону до повторного першого читання 14271 від міністерства.

КУЦЕВОЛ А.А. Дякую, Іванна Орестівна.

Власне, цей... перепрошую, ми обговорювали з колегами про спосіб врахування правок. Дякую дуже перш за все за слухання, які були проведені.

До першого читання було підготовлено оновлену версію, були враховані максимально ті положення, які можна врахувати зараз до першого читання, і відповідно наша позиція: підтримати законопроект в залі і між першим і другим читанням, можливо, посилити інші положення. Міністерство відкрито до будь-яких обговорень, у тому числі на окреме обговорення з колегами з неурядових організацій, які займаються захистом довкілля.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це би було дуже важливо і щоби міністерство до цього діалогу підключилося. Да, дякую. Я рада, що деякі також наші зауваження були враховані профільним комітетом, сподіваюся, що ми до другого читання взагалі ідеально відпрацюємо цей законопроект.

Чи в Урядового офісу є позиція по оновленому законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, пропоную тоді теж переходити до ухвалення рішення. Ще раз подякую секретаріату за оперативну роботу, що положення проекту закону не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, праву ЄС.

Хто – за, прошу, колеги, голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одноставне рішення. Дякую, колеги.

І в нас є ще дві речі, які би ми мали проголосувати, колеги. Це перелік законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань в рамках також Ради Європи. Сьогодні це 61 законопроект, тому назву їхні реєстраційні номери: 15087, 13652, 0347, 14088, 0372, 15051, 15047, 15079, 13206, 13550, 13561, 13635, 13664, 13664-1, 13664-д, 13686, 13686-1, 14060, 14096, 14105, 14106, 14168, 14172, 14192, 14257, 14352, 14392, 14398, 14399, 14400, 14410, 14413, 15013, 15023, 15037, 15044, 15045, 15049, 15049-1, 14182, 14158, 14157, 15088, 15124, 15130, 15131, 15031-2, 15081, 15093, 0370, 15123, 13058-1, 13059, 15133, 15153, 14254, 14275, 14353, 15155, 15140 і 13631. Хто за цей перелік, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І останній пункт порядку денного – це, колеги, ухвалення вже в цілому рішення за підсумками вже другого нашого спільного засідання комітетів з екологічним комітетом 15 квітня 26-го року. У вас була... ми з вами проголосували за основу, трошки воно було доопрацьовано, вже колеги з екологічного комітету в такому доопрацьованому вигляді його проголосували. Чи є якісь додаткові коментарі, застереження, пропозиції,

колеги, до цих формулювань? Чи можемо переходити до ухвалення рішення?
Я так розумію, що немає. Прошу, можемо ухвалювати.

Тоді ставлю на голосування цей проєкт рішення вже в цілому двох комітетів: нашого з питань інтеграції України до Європейського Союзу і Комітету Верховної Ради з питань екологічної політики та природокористування стосовно виконання державними органами рішення, ухваленого за результатами виїзного засідання в місті Ужгород 8 листопада щодо особливостей реалізації великих інвестиційних проєктів, зокрема будівництва вітропарків у Закарпатській області. Це ухвалено за результатами спільного засідання 15 квітня 2026 року.

Хто – за, прошу голосувати, колеги.

Я – за, Климбуш-Цинцадзе.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги. Рішення одностайне. Порядок денний вичерпано. Дуже всім вдячна за роботу. Дякую всім залученим органам виконавчої влади. До зустрічі. До побачення, колеги.