

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

7 квітня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю ще раз всіх. Шановні колеги, шановні запрошені, розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. На жаль, вибачте, напевно за не дуже парламентську лексику, але повний бардак із там законопроектами, які готуються до другого читання, коли вони розглядаються, як вони розглядаються, як вони вносяться до порядку денного пленарного засідання, тому попри те, що ми планували заздалегідь наше засідання, нам доведеться зараз трошки змінити порядок денний.

Тому я би пропонувала, колеги члени комітету, що ми з порядку денного, з проекту порядку денного знімемо і перенесемо на інший час на прохання авторки законопроекту пані Подгорної законопроект 8327, який стосується Етичного кодексу, і додамо до нашого порядку денного кілька законопроектів, які мають розглядатися на пленарному засіданні. І я вдячна секретаріату, що вони їх опрацювали попри те, що таблиці до другого читання з'явилися там у п'ятницю, понеділок, ну і це такий якийсь ритм неприйнятний, але 14005, 11520 і 12087-д.

Тобто от з такими пропозиціями, колеги, чи є готовність голосувати за порядок денний? Прошу визначатися і голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми знаємо, що Галайчук має голосувати ще десь у чаті. Я прошу секретаріат повідомляти.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Він проголосував.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Одностайним рішенням тоді переходимо до розгляду питань порядку денного. У нас було прохання Мінфіну розглянути першим законопроект 15112, це законопроект про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість.

Я так розумію, що вчора на профільному комітеті він не зовсім у тому вигляді був ухвалений, в якому аналізувався нашими колегами. Але хотілося б почути, можливо, деякі речі, вони просто ті, що були змінені, не стосуються наших повноважень і в будь-якому випадку тоді наші пропозиції будуть чинними.

Будь ласка, хто буде, пан Юрій Драганчук чи хто буде?

Так, будь ласка, пане Юрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так. Дякую.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість. Проект за предметом правового регулювання належить до пріоритетних сфер податків та митний союз, правовідносини, в яких регулюються правом ЄС.

Законопроект розроблено з метою виконання зобов'язань України в рамках Угоди про асоціацію, а саме: Директива ЄС 2006/112 від 28 листопада

2006 року про спільну систему податку на додану вартість, а також Директива 2006/79 ЄС про звільнення від податків на імпорт малих партій некомерційних товарів з третіх країн – до податкового законодавства України. Передбачається зокрема запровадити спеціальні правила оподаткування операцій дистанційного продажу товарів, що ввозяться на митну територію України через маркетплейси, сумарна вартість яких не перевищує 150 євро, після 150 євро у нас уже є, тепер до 150 євро. Запроваджується ПДВ при імпорті товарів, що ввозяться в Україну в поштових експрес-відправниках, починаючи з 0 євро. Також запроваджується звільнення від ПДВ для некомерційних посилок вартістю 45 євро. Тобто коли товари надсилаються без будь-якої оплати, призначаються для особистого використання і їх характеристики, кількість та регулярність не вказують на те, що вони ввозяться з будь-якою комерційною метою. Це зокрема відповідає підходам, передбаченим законодавством ЄС.

Набрання чинності передбачається з наступного року. Звичайно цей законопроект є в багатьох наших документах умовою, яка відкриє нам доступ до фінансування, а також забезпечить додаткові бюджетні надходження всередині країни.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Юрію.

Я не знаю, чи в колег членів комітету є запитання. У мене є кілька питань. Скажіть, будь ласка, в який спосіб буде держава забезпечувати те, що маркетплейси стануть податковими агентами? Як ви передбачаєте цей процес організувати? Це раз.

Друге. Наскільки директива дійсно зобов'язує держави-члени Європейського Союзу чи там кандидатів перетворювати маркетплейси на податкових агентів? Тобто наскільки є це вимогою 112-ї Директиви? Мені здається, що там не зовсім так написано. Але я можу помилятися.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую за питання, Іванно Орестівно. Відповідаю. Це дійсно є зобов'язаннями. В Євросоюзі воно діє з 2021 року, так званий "Import One Stop Shop", який ми зараз запроваджуємо. Не бачимо проблем з імплементацією в Україні. Все, що потрібно буде доробити в плані ІТ там до 1 січня наступного року, готові це зробити, і митниці, і податкова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви вбачаєте, що протягом цього року ви зможете це все забезпечити? Я правильно зрозуміла?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так. Там ключова роль митниці. У нас уже є ключові системи там, реєстри. Звичайно, потрібно буде зробити додаткові митні ІТ-продукти, але готові це забезпечити протягом цього року, для того щоб з 1 січня воно все запрацювало. І я хочу також повідомити, що це не означає, що там кожен посилок будуть перевіряти, все одно буде ризик-орієнтований підхід, як на митниці застосовується до всіх інших товарів. Тому це буде вибіркова практика. Але, знову ж таки, все, що стосується того, що треба зробити, щоб це запустилось в плані ІТ, митники в курсі, готові до роботи, як тільки прийметься закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У мене ще одне питання. І, можливо, у колег є. Чи правильно я розумію, що все-таки головні зміни мають бути внесені в Митний кодекс, а не в Податковий кодекс, а вони ще не готові, чи на якому етапі вони знаходяться?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, ви праві, основні зміни будуть в Митний кодекс. Вони готові, вони вже проголосовані в першому читанні і зараз

готуються на друге читання. Звичайно, є ще низка питань від поштових операторів, але майже вже все домовлено, скажемо так, і текст вже майже фіналізований, щоб бути прийнятим одночасно зі змінами в Податковий кодекс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. дякую.

Колеги члени комітету, чи є до pana Юрія якісь запитання?

Якщо поки немає, я тоді запрошую до слова Олександра Ількова. Урядовий офіс, будь ласка, ваша позиція.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, Іванно Орестівно, добрий день, шановні народні депутати. У нас до урядового законопроєкту зауважень немає, він відповідає нашим зобов'язанням і праву Європейського Союзу. Стосовно інших законопроєктів, ми не мали можливості їх проаналізувати, я маю на увазі альтернативні.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. І ми не встигаємо так само проаналізувати альтернативні і дивимось тільки на один. Але в наших якраз фахівців є зауваження, що цей законопроєкт лише частково імплементує норми Директиви 2006/112.

Я бачу, що пан Владислав Суворов хоче щось додати. Будь ласка, Держмитслужба. Будь ласка, пане Владиславе.

СУВОРОВ В.В. Доброго дня. Дякую, шановна Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні! Щодо законопроєкту, який сьогодні розглядається, хочу зауважити, що той альтернативний законопроєкт, який був вчора схвалений на урядовому комітеті, він відрізняється від Директиви 2006/79 тільки в частині того, що

прибираються звільнення від можливості пересилання товарів до 150 євро без оподаткування, таких товарів, як, там, 250 грамів кави, 150 грамів чаю, підакцизних товарів і таке інше, те, що фактично проадмініструвати неможливо ані в Україні, ані в країнах – членах Європейського Союзу. Ми мали перемовини з приблизно п'ятьма митними адміністраціями, це Балтійські країни, Румунія, Словаччина, щодо адміністрування цієї норми директиви в Європейському Союзі. Фактично вона практичної імплементації не має. Це єдина відмінність.

Також зі свого боку, з боку Державної митної служби, хотіли б підтвердити ті слова, які сказав пан Юрій Драганчук, що Державна митна служба в принципі готова до виконання норм як Податкового кодексу, так ми сподіваємося на доопрацювання положень проєкту щодо внесення змін до Митного кодексу, тому що ви абсолютно праві, там ключові будуть зміни в частині того, що ми закладаємо автоматизоване митне оформлення посилок до 150 євро без втручання митника. Якщо ця норма буде реалізована, то цей проєкт буде успішно реалізований. Тому що в іншому випадку, от статистика за минулий рік нам каже, що 74,5 мільйона посилок до 150 євро було ввезено і тільки 600 тисяч, це менше 1 відсотка від загальної кількості, посилок, які були більше 150 євро. Звичайно, що якщо норму про автоматизоване митне оформлення не буде імплементовано, то ми фізично такий обсяг оформити не зможемо. Але це положення вже Митного кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, у мене є дві пропозиції до членів комітету. По-перше, визначити цей законопроєкт таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, що означає, що ми мали би ретельно проаналізувати його до другого читання тоді, коли профільний комітет

ухвалить таке рішення, якщо сьогодні пройде, сьогодні чи коли пройде ухвалення цього законопроекту у першому читанні.

І друге, ухвалити проєкт рішення стосовно того, що положення проєкту закону в цілому не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, водночас лише частково імплементують норми Директиви 2006/112. Я все-таки реально вважаю, що застереження чи пропозиції радше наших фахівців, вони варті доопрацювання на профільному комітеті.

Якісь інші пропозиції є, колеги?

Якщо немає, то я обидві пропозиції стосовно визнання законопроекту, спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, і стосовно проєкту висновку ставлю на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за обидві пропозиції.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидві.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидві.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидві.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за обидві.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Рішення більшістю голосів ухвалено.

А, бачу, Галайчук – за обидві.

Тоді одностайне рішення.

Дякую, колеги. Дякую, пане Юрію.

ВІНТОНЯК О.В. А можна два слова буквально? Добрий день. Я перепрошую, без відео, бо я в дорозі ще.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, ми вас чули. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Я хотіла, якщо можна, запитати у пана Юрія, бо це вже...

ГОЛОВУЮЧА. Ой, він, по-моєму, вже зник.

ВІНТОНЯК О.В. Я зрозуміла. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є пані Світлана Воробей.

ВІНТОНЯК О.В. Так, по ІТ-продуктах все ж таки цікаво, як це буде. Декілька разів ми почули, що ми впевнені, ми переконані, що вони будуть розроблені до кінця року. Ми просто бачимо, як іде з соцвиплатами, що вже передані, якщо порівняти соцвиплати з соцзабезу на пенсійний, вже 8 місяців іде, там біда повна з цим, хоч і бази передали, то от як це буде в митниці? Мені здається, що це так дуже оптимістично, що все буде зроблено в 2027 році, до 2027 року. От власне ці вже розробляються якісь ІТ-продукти чи є домовленості з якимись компаніями чи якийсь досвід перебирається в інших країнах? Ну тому що ви точно це з 2027 року не зробите.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, Владислав Суворов готовий відповісти, наскільки я розумію, так, пане Владиславе?

Будь ласка.

СУВОРОВ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. З Державної митної служби.

СУВОРОВ В.В. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, пані Олено, за питання.

Фактично цей ІТ-продукт вже функціонує з 2024 року. Ми працюємо з всіма, а їх всього 2, поштовими операторами та близько 21-го експрес-відправника по електронних реєстрах. Фактично те, що зміниться: нам необхідно буде до цього реєстру, який подавався до 150 євро, додати колонку, яка буде стосуватися податку на додану вартість, який підлягає сплаті. І тут вже далі ситуація буде залежати від того, наскільки маркетплейси будуть заходити в Україну. Тобто якщо вони будуть заходити через представника, фактично представник буде сплачувати податок на додану вартість через всі електронні реєстри. Якщо цими представниками буде оператор міжнародного поштового обміну, то безпосередньо, ну, наприклад, Укрпошта буде сплачувати по цих реєстрах суму податків, які будуть нараховані. Воно вже все реалізовано.

Єдине, що треба доопрацювати, це систему аналізу та управління ризиками на ті профілі ризику, які мають спрацьовувати на відправлення до 150 євро. Це перше.

І друге. Це відпілотувати автоматизоване митне оформлення, про яке я казав, без участі посадової особи. Фактично зараз ми вже це реалізуємо, пілотний проєкт з оформленням автоматизованим експрес-відправлень, які переміщуються експрес-відправником, який має статус авторизованого економічного оператора. Такий вже алгоритм прийнятий на експертній комісії з питань автоматизованого митного оформлення. Я думаю, ми успішно відпілотуємо цей механізм ще до прийняття цих законів, проєктів законів, і коли вони вже будуть прийняті, у нас вже буде відпрацьований,

відпілотований механізм, який не суперечить митному законодавству, який ми розповсюдимо на всіх поштових операторів та експрес-відправників.

Тому я підтверджую ще раз слова Юрія Олеговича, що ми до 1 січня будемо з точки зору митного законодавства готові. Там є ще блок по податковому, тут я тут не готовий коментувати.

Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є ще якісь запитання в членів комітету, коментарі? Якщо немає, я тоді пропоную...

_____. Пані голово, перепрошую, у нас на зв'язку є автор законопроєкту 12087-д пан Андрій Жупанин.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так, давайте ми от першим із доданих законопроєктів перейдемо до цього законопроєкту, але я пропоную зараз уже в спайці пройти мінфінівські. І зараз пройти все-таки 15111 законопроєкт про внесення змін до Податкового кодексу України і Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів. 15111 від 30.03.26, поданий Кабміном.

Бачу, що є заступниця міністра фінансів пані Світлана Воробей. Будь ласка, пані Світлано, вам слово.

І тоді, щоб ми з цими двома емвеефівськими завершили, а далі перейдемо до еєсівських.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Іванно Орестівно.

По-перше, вітаю всіх вас особисто, всіх членів комітету та присутніх. І дякую за те, що доєднали цей законопроект до попереднього, тому що вони, це один пакет, який необхідний як для євроінтеграційних процесів, так і для виконання наших зобов'язань в рамках меморандуму з МВФ.

Таким чином, дозвольте вам запропонувати до розгляду законопроект, розроблений з метою приєднання України до системи міжнародного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи. Прийняття цього законопроекту дозволить досягнути прогресу в гармонізації національного законодавства з правом ЄС, оскільки в такий спосіб Україна впровадить міжнародний обмін інформацією відповідно до модельних правил ОСР, що у свою чергу відповідають правилам Директиви DAC7. Законопроектом передбачено, що Державній податковій службі України на щорічній основі компетентними органами договірних країн в рамках міжнародного досвіду, а також платформами-резидентами буде передаватися інформація про доходи резидентів України, отримані через цифрові платформи від надання послуг продажу товарів чи надання в оренду нерухомого майна та транспортних засобів.

Хочу нагадати, що вашим комітетом вже розглядалась попередня редакція цього законопроекту. Це відбулось 29 жовтня 2025 року. При переподанні цього закону до Верховної Ради ми врахували ваші зауваження, які були висловлені на попередньому розгляді, і Мінфін, доопрацювавши ці пропозиції відповідно до положень оновленого проекту закону, визначив, що термін "виключний продавець" наразі буде містити категорію продавців, які здійснювали менше 30 продажів товарів через платформи на суму 2 000 євро протягом звітного періоду. Це зміни до пункту 14.1.286.10 проекту. Якщо хтось хоче подивитись, це там є. Тобто продажі та продавці, які здійснюють менше 30 продажів на суму менше 2 000 євро за рік, не будуть попадати взагалі під цей механізм.

З метою зменшення податкового навантаження на фізичних осіб-користувачів цифрових платформ законопроектом пропонується, що доходи, отримані такими фізичними особами через цифрову платформу, будуть оподатковуватися податком на доходи фізичних осіб за ставкою в розмірі 5 відсотків на відміну від 18 відсотків, які на сьогодні є загальною ставкою, скажемо так, базовою ставкою для більшості доходів фізичних осіб, в тому числі для доходів від так званих інших доходів, куди відносяться доходи від продажу товарів, в тому числі через платформу.

При цьому з метою зниження адміністративного тягаря для таких фізичних осіб законопроектом передбачено покласти обов'язок податкового агента на операторів платформ.

Хочу підкреслити, що Директива DAC7 не встановлює і не забороняє встановлювати жодні нові податки або методи їх розрахунку та сплати у зв'язку із запровадженням правил, передбачених цією директивою.

Крім того, відповідно до судової практики суду Європейського Союзу за відсутності будь-яких об'єднуючих або гармонізуючих заходів на рівні Європейського Союзу держави-члени зберігають право визначити на основі договору або в односторонньому порядку критерії розподілу своїх повноважень у сфері оподаткування.

Також, оскільки обов'язковою умовою для запровадження міжнародного обміну інформацією є приєднання України в особі Державної податкової служби до відповідної міжнародної угоди, проєкт закону передбачає, що положення про автоматичний обмін інформацією набиратимуть чинності з 1 листопада 2026 року, але запрацюють не раніше дати приєднання Державної податкової служби до багатосторонньої угоди. Орієнтованим строком щодо такого приєднання і здійснення першого міжнародного автоматичного обміну є 3 місяці з дати набрання чинності цим законом. Тобто перший обмін відбудеться, автоматичний обмін інформацією відбудеться у 2028 році за звітний 2027 рік.

Отже, прийняття закону сприятиме виконанню міжнародних зобов'язань перед Європейським Союзом та ОСР, а також забезпечить додаткові податкові надходження до державного бюджету України, що є критично важливим для забезпечення фінансової стабільності та обороноздатності України.

Дякую вам за увагу і прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Світлано, то власне сюди мої ці зауваження стосовно того, що ця Директива DAC7, вона передбачає покладання зобов'язання щодо звітності на операторів платформ, але не перетворення їх на податкових агентів. А ми перетворюємо їх цим законом (правильно?) на податкових агентів.

ВОРОБЕЙ С.І. Так, цей закон передбачає, що платформи, через які будуть отримуватись доходи, повинні бути податковими агентами і сплачувати податок, стягувати і сплачувати цей податок до державного бюджету України. Це не ноу-хау...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я вас переб'ю. А як ми домовимося з Amazon, з Теті, з кимось там (правильно я розумію?) цифровими платформами? Як ми це передбачаємо робити? Я просто хочу зрозуміти, скільки таких цифрових платформ, скільки треба провести перемовин, хто сказав, що вони готові взагалі до такої зміни, наскільки це вдарить по людям, які користуються цими цифровими платформами. Я хотіла би зрозуміти, наскільки такий аналіз впливу не тільки на бюджетні показники, а й аналіз впливу взагалі на ситуацію проводився при підготовці цього законопроекту.

ВОРОБЕЙ С.І. Справа в тому, що, по-перше, це не ноу-хау України. Така практика вже існує в Європейському Союзі. У законодавстві Італії, в

італійському законодавстві цифрові платформи також є податковими агентами.

На сьогоднішній день цей законопроект вже обговорюється більше, майже більше року, з березня минулого року. Він створювався в тісній співпраці, не просто в тісній, а при безпосередній участі представників цифрових платформ, які працюють і в Європейському Союзі, і у нас. Ну це і Glovo, і Uber, і той же самий OLX, які є європейськими компаніями. І ці процедури вже відпрацьовані, в тому числі і з тими платформами, які ви назвали, але українські резиденти в основному виступають на цих платформах як покупці, а ми говоримо про продавців, які будуть використовувати ці цифрові платформи. Зазвичай Temu, AliExpress і Amazon українськими продавцями не використовуються, вони використовуються для придбання, а не для продажу, а придбання не є предметом цього законопроекту. Але практика вже є, платформи, які працюють в Україні, всі були залучені до розробки цього законопроекту, і вони підтвердили свою готовність бути податковими агентами, оскільки це не виходить за межі звичайної практики, яка вже є в Європейському Союзі.

ГОЛОВУЮЧА. Наші фахівці також пропонують, що тут потрібно було би провести консультації з Європейською комісією. Наскільки я розумію, цих консультацій на основі того, що було ухвалено вчора в профільному комітеті, не було ще проведено.

ВОРОБЕЙ С.І. В профільному комітеті вже буди проведені не просто консультації. Був проведений комітет, вчора він відбувся.

ГОЛОВУЮЧА. Я про Європейську комісію питаю.

ВОРОБЕЙ С.І. А, про Європейську комісію – ні. Да, ви праві, але практика вже є і платформи знають, як з цим працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. Тобто не було проведено консультацій з Європейською комісією стосовно цього, правильно? Не було.

ВОРОБЕЙ С.І. Стосовно цього, дивіться, у нас є заключення від Європейської комісії, що наш законопроект повністю відповідає правилам ЄС і вимогам Директиви. Тому ніяких зауважень щодо визначення операторів податковими агентами немає. Тим більше, що я ще раз наполягаю на тому, що в Європейському Союзі ця практика вже вживається, наприклад, в Італії.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександрє Ільков, скажіть, будь ласка, а чому, ну от ми вже там неодноразово про це домовлялися, зверталися комітетом, так, якщо є, наприклад, позиція Європейської комісії стосовно того чи іншого законопроекту, чому в робочому принаймні порядку не було передано це комітету, можна з'ясувати?

ІЛЬКОВ О.М. Іванно Орестівно, я, по-перше, скажу, що у нас немає позиції Європейської комісії з цього законопроекту. Можливо вона є у Міністерства фінансів. У нас її немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Ще краще. Тобто не тільки між урядом і Радою є проблема з комунікацією, а і в уряді є проблема з комунікацією.

Пані Світлано, а чого це там в Урядовий офіс не передається? Ну просто щоб було зрозуміло.

ВОРОБЕЙ С.І. Ми тільки щойно його отримали. Справа в тому, що ми звернулися для отримання такого документа у зв'язку з тим, що було декілька звітів різних експертів Європейської комісії, які суперечили одне одному. Ми звернулись до них і ось буквально отримали такий. Спершу отримали запевнення, а тепер вони нам прислали копію свого офіційного листа і ми його тепер маємо. Можу поділитися, він переді мною.

ГОЛОВУЮЧА. Я просила би передати його також комітету.

ВОРОБЕЙ С.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. І в профільний, і в наш.

ВОРОБЕЙ С.І. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Для ознайомлення народних депутатів. Я тоді секретаріат буду просити розіслати його народним депутатам.

Тоді виходить, що там зауваження, яке пропонує наш секретаріат стосовно того, що тут проведення консультацій необхідно з Європейською комісією, виходить, що це тоді нерелевантне зауваження, якщо дійсно ви нас запевняєте, що така позиція є. Я прошу її передати буквально нагально.

ВОРОБЕЙ С.І. Да, да, да, і це було таке непорозуміння в самій Єврокомісії, там якось вони... І тому ми запросили цей звіт і ось він переді мною, додатковий звіт про результати експертно-аналітичного опрацювання проєкту Закону про зміни у Податковий кодекс, про банки і банківську діяльність щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, але ще зі старим номером, тому що ми ж його переподали тільки, 14025. Там в цьому

законопроекти також цифрові платформи виступали податковими агентами. 14025, це не змінилося в цей переподаний по новій законопроект. Тому я передам вам особисто і в Урядовий офіс звичайно передам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є питання до пані Світлани?

Пане Олександр, поки оприлюднить, будь ласка, позицію Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає зауважень до цього законопроекту, він відповідає нашим зобов'язанням. Ми свою позицію стосовно, там, покладання обов'язку податкових агентів на платформи вже висловлювали. Ми так само вважаємо, що вона не суперечить праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є наступна пропозиція. З огляду на те, що ми почули від пані Світлани, від пана Олександра, перейти до ухвалення проекту висновку, що положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. І тут поставити крапку, не додаючи вже нічого про Єврокомісію.

Якщо немає ніяких інших пропозицій, я виношу цей проєкт висновку на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Знову ж таки, чи є Галайчук? Я прошу секретаріат на це звертати увагу. Галайчук – за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пані Світлано.

Переходимо, колеги, тоді, як ми обіцяли, до законопроекту 12087-д. Це законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації норм європейського права з інтеграції енергетичних ринків, підвищення безпеки, постачання та конкурентоспроможності у сфері енергетики. Як я сказала, 12087-д від 27 червня 2025 року, поданий народним депутатом Жупанином та іншими колегами.

Будь ласка, пане Андрію, вам слово для короткого представлення.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, колеги, за запрошення, за те, що розглядаєте наш законопроект.

Так, якщо коротко, це законопроект, який має на меті об'єднати ринки електричної енергії України та Європейського Союзу. Мова йде про юридичне і нормативно-правове об'єднання, синхронізацію правил роботи цих ринків в Україні і Європейському Союзі. Закон "Про ринок електричної енергії" в Україні вже діє з 2019 року. Зараз ми дійшли до етапу, коли вже відтестована модель роботи ринку готова до об'єднання з ринком електричної енергії Європейського Союзу.

Чому це важливо? Ну по-перше, цей законопроект є в плані Ukraine Facility і він включений до переліку законопроектів, з прийняттям яких Україні буде надане додаткове фінансування. По-друге, саме прийняття законопроекту, можна сказати, для енергетики буде епохальним, тому що нарешті правила об'єднуються і це може зробити наш ринок більш привабливим для іноземних інвестицій. Чому? Тому що коли мова йде, коли інвестор, який працює в Європі, який вже має збудовану генерацію в Європі, знає, що діють одні і ті самі правила і тепер ці правила діють і в Україні, це робить його інвестиції такими більш прогнозованими, більш прогнозованими, виваженими з точки зору розуміння роботи одних і тих самих правил в різних країнах, у тому числі і в Україні.

Тому законопроект, ми вважаємо, я особисто вважаю, і команда, і комітет, є епохальним, важливим для розвитку і подальшого розвитку нашої енергосистеми.

Саме об'єднання ринків, тут потрібно і зауважити, фізичне об'єднання ринків, юридичне об'єднання ринків, воно відбудеться скоріш за все з 2029 року. Чому? Тому що після прийняття закону буде ще велика нормативна робота по розробці підзаконних нормативно-правових актів, якою буде займатися вже власне Комісія з регулювання енергетики. Тому це як би сигнал і закладення фундаменту для того, щоб напрацювати все необхідне законодавство, підзаконні акти вже для повноцінного об'єднання.

Розробляючи законопроект, ми активно комунікували з Єврокомісією через секретаріат Енергетичного співтовариства, який у нас виступив основним контрагентом по напрацюванню цього законопроекту. Сам законопроект, він інтегрує 7 директив і 2 регламенти Європейського Союзу. І власне нам була потрібна підтримка саме секретаріату, щоб правильно все це написати.

У нас є висновок секретаріату до проєкту, законопроекту позитивний, в нас було зауваження робоче до першого читання. Таблицю вже після

другого читання ми на секретаріат не відправляли і в нас якогось висновку по другому читанню немає, тому що друге читання проводилося минулого тижня, з тим, щоб цього тижня голосувати в парламенті.

Щодо якихось критично, кричущо важливих норм в законопроекті. Ну напевно скажу, що передбачається відміна прайскепів, із важливого. Прайскепи - це максимальні обмеження цін на ринку електричної енергії, на сегментах оптового ринку електричної енергії. Тобто може бути таке, що ціна, якась середньозважена ціна на ринках в умовах дефіциту може зрости. Відміна прайскепів передбачається з 1 травня 2027 року. Але, знову ж таки, нас ніхто з прайскепами до Європи не пустить, тому що в них ніяких обмежень цін немає і абсолютно електроенергія продається на ринкових умовах. Тому це була вимога партнерів, що нам потрібно скасовувати прайскепи.

І ще знаю, що викликало зараз дискусії і, Іванно Орестівно, знаю, що в "Європейській солідарності" правка 50-та, якраз сьогодні Михайло Бондар написав з приводу того, що була в першому читанні норма про те, що якщо в разі розбіжностей між українським національним законодавством і актами Енергетичного співтовариства, то акти Енергетичного співтовариства мають переважну силу. Ми цю норму виключали свідомо, я поясню чому. Ну, поперше, є типу юридичний аспект, а по-друге, є там загальний аспект. Загальний аспект - це ми не можемо, в нас немає тоді змісту приймати ці всі закони, розробляти якесь законодавство, якщо ми говоримо, що в нас все, що існує, все підпорядковується там актам, прийнятим Енергетичним співтовариством. Ми ці акти не аналізували і в цьому вже другий момент – юридичний, тому що ми коли писали, допускаючи таку норму, ми не знаємо, на що ми погоджуємось. Ми не в стані проаналізувати там всі акти секретаріату Енергетичного співтовариства, щоб зараз підписатись під тим, що ми дозволяємо їм повністю переважити українське національне законодавство. Ну і власне через це ми і вирішили цю норму виключити і

якогось супротиву не було, а це була абсолютно робоча дискусія, з поясненням, з обміном думками, аргументами. Вона була сприйнята нормально нашими партнерами. Власне так.

Якщо є запитання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Ми є частиною Європейського енергетичного співтовариства і якщо в нас є ратифіковані якісь угоди...

ЖУПАНИН А.В. Вони будуть мати переважну силу в принципі.

ГОЛОВУЮЧА. Ну це ж частина нашого законодавства і частина нашої Конституції.

ЖУПАНИН А.В. Так. Вона і буде працювати без цієї норми. Тобто воно буде працювати просто по загальним принципам, що все, що ратифіковано в міжнародних договорах, воно для нас якби автоматично застосовується і переважає навіть національні закони. Цей принцип зберігається. Ми його не міняємо.

ГОЛОВУЮЧА. Я хотіла би з приводу цього почути так само позицію пана Олександра Ількова. Це просто от була там поправка, яка відмінила цю норму в законопроекті, яка була до першого читання, яка передбачала перевагу нормам європейського, ну підходам, які використовуються в Європейському енергетичному співтоваристві.

Пане Олександр, можна позицію Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Я скажу відверто, ми не готові до дуже предметної дискусії сьогодні, оскільки не передбачався розгляд цього законопроекту. З того, що ми знаємо, то законопроект, оскільки він є частиною наших

зобов'язань за Facility, погоджений з відповідним директором Європейської комісії DG ENEST, разом з тим триває ще його опрацювання профільними директоратами і національний координатор ще завершує цю комунікацію. Але власне команда українського плану підтвердила його відповідність нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ЖУПАНИН А.В. Тут іще важливий момент, Іванно Орестівно, якщо можна, я додам. У нас цей закон буде проходити верифікацію. Тобто процедура об'єднання ринків, вона вимагає закон бути верифікованим на рівні секретаріату Енергетичного співтовариства з написання висновку для затвердження Європейською комісією. Тому зараз, як ми приймемо закон, він відправляється на аналіз секретаріату. Секретаріат його проаналізує і напише свій висновок. Якщо у висновку будуть якісь зауваження, ми можемо це виправити вже внесенням змін в сам закон. Таблиця порівняльна на 530 сторінок. Тобто теоретично може бути щось, що ми просто там могли навіть не доглядіти, хоча сподіваюсь, що ні, але давайте так: є право на людську помилку. То ми зможемо це виправити. Без цього висновку позитивного ми не зможемо об'єднати ринки. Тобто нам критично буде отримати позитивний висновок далі для схвалення Єврокомісією. Тому є певний ну як би запобіжник, давайте так назвемо. Якщо щось в цьому законі буде тотально не влаштовувати наших партнерів, вони нам про це скажуть, ми це завжди можемо виправити.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але це тоді, знаєте, я перепрошую, ми просто робимо подвійну роботу постійно.

ЖУПАНИН А.В. Інколи.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді логічно було би дочекатися висновку.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, знаєте, ми з ними спілкувалися про це. Вони казали, що це займає пів року, процедура оцінки, тому що у них є в Рау Plan інші законопроекти. Зараз проходить оцінку законопроект Чорногорії, до прикладу. І вони закінчать його оцінку через три місяці. Вони кажуть, що от якраз потім ми візьмемо Україну, якщо ви приймете закон. А до закону, вони говорять, що немає змісту оцінювати, тому що вже були практики, коли в проєкті одні якісь норми, а потім голосуються інші норми. Тому це була їхня вже позиція: давайте нам фінальний законопроект, ми його будемо аналізувати.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую.

ЖУПАНИН А.В. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь запитання?

ВІНТОНЯК О.В. У мене є питання. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пані Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Ну, можливо, це не зовсім відноситься до євроінтеграції, але мене турбує наступне питання. У сфері того, що зараз деякі країни, зокрема Німеччина, точно знаю, заявили про можливість оподаткування надприбутків енергетичних компаній, от, ну тобто це свідчить про те, що надзвичайно дорога електроенергія, компанії отримують надприбутки, люди собі не можуть дозволити там опалення, умовно, скручують постійно, живуть в напівхолодному, ми це вже знаємо, вже люди наші пожили, знають, як це в напівхолодних квартирах. А ми говоримо про

те, що ми відмінимо прайскепи, ну тобто будемо відміняти прайскепи і електроенергія подорожчає для населення, ну відповідно для виробників, для виробників вона й так дорога (так?), для населення, скажемо так, яке знаходиться у нелегкому становищі в умовах війни.

ЖУПАНИН А.В. Пані Олено, відповідаю, якщо можна.

ВІНТОНЯК О.В. Звісно, звісно.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, до вас питання.

ЖУПАНИН А.В. Значить, ціна на електроенергію для населення не змінюється ні в якому випадку, тому що станом на сьогодні вона в нас субсидійована. Ціна для населення регулюється постановою Кабінету Міністрів, наразі 4,32 - це у денний графік, вона залишається такою самою.

Чи стане взагалі оце скасування прайскепів, чи створить воно нам проблеми? Ну в широкому контексті, так? Створить, тому що навіть той механізм, як працює субсидійована ціна на електроенергію для населення, він передбачає субсидіювання за рахунок доходів компанії Енергоатом на 90 відсотків і компанії Укргідроенерго на 10 відсотків. Це обидві державні компанії. Тобто якщо ці компанії будуть платити більше за субсидіювання, відповідно вони там сплатять менше податків, не знаю, дивідендів до державного бюджету. Плюс може вирости ціна на електроенергію для бізнесу, що спричинить відображення це в цінах на товари для населення, в додатковій інфляції. Я особисто коли вів ці перемовини, тому що я спілкувався, у мене було 8 телефонних дзвінків по півтори-дві години з представниками секретаріату Енергетичного співтовариства, і я їх переконував, що нам не потрібно змінювати, зараз прайскепи скасовувати, а нам потрібно їх скасовувати з моменту, коли у нас об'єднуються ринки. Як на

мене, це справедливо: ми об'єднуємо ринки, у нас ідуть геть прайскепи. Вони цю позицію, на жаль, не сприйняли. І ми підключали голову комітету до цих дискусій. Дивіться, жоден аргумент вони не сприйняли. Вони сказали: "Ми ринок ваш зараз не сильно розуміємо, тощо він зарегульований. Нам потрібно до моменту, коли ви об'єднаєтеся, щоб ви його привели вже в порядок такий, як він має бути". І наші аргументи жодні не сприймалися.

Чи це критично? Дивіться...

ВІНТОНЯК О.В. Думаю, критично.

ЖУПАНИН А.В. Воно, з одного боку, для населення – ні, для бізнесу – може бути. Однак якщо навіть вернутися зараз, то критичність в одному тільки факторі – в дефіциті електроенергії. Тому що за умови, коли є дефіцит, ринок, який працює на задоволення попиту і пропозиції, там на збігу попиту і пропозиції, він може за умови обмеження пропозиції і високого попиту, може не зійтися в ціні – оце як би ризик такого ринку.

Але ви знаєте, що ми зробили? Ми передбачили можливість робити прайскепи за умови введення надзвичайної ситуації в енергосистемі України. Тобто якщо Укренерго оголосить надзвичайну ситуацію в енергосистемі, в комісії з'явиться можливість, це лише до моменту фізичного об'єднання ринків, яке там з 2029 року, я сказав, в комісії з'явиться теоретично можливість типу знову вернути прайскеп. Я думаю, що це буде зробити складно їм, але якщо вже буде ситуація така кричуща, що у нас розбило генерацію і у нас вона не видає в мережу і у нас немає електроенергії, і ціна, я не знаю, там 100 тисяч гривень за мегават-годину, тоді буде можливість, ну і ми як законодавці будемо реагувати, я не думаю, що ми будемо сидіти і дивитися на це. Ну і в комісії в принципі вже з'являється на рівні закону одна норма, яка дає їм можливість вернутися до прайскепів. Але це так, це ми

говоримо, що це ну екстремально вже типу там план не А, Б, В, а план Є, знаєте.

ВІНТОНЯК О.В. У мене питання, яка вартість цього законопроекту по Ukraine Facility?

ЖУПАНИН А.В. Я вам не буду брехати, мені здається, орієнтовно 400 мільйонів, мені здається. Але мені треба перевірити, бо я конкретну суму не знаю. Але в розмовах з Єврокомісією звучало в нас оці там 300-400 мільйонів по цьому закону.

ГОЛОВУЮЧА. У нас має бути хтось з Міністерства економіки.

ВІНТОНЯК О.В. Мені здається, не дуже це релевантна вартість законопроекту з тим, скільки понесе витрат бізнес.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, може, пан Олександр Ільков нас точно зорієнтує або хтось з Міністерства економіки, яке відповідає за Ukraine Facility. Є кому сказати, ні, щоб точно?

ІЛЬКОВ О.М. Дайте мені одну хвилину, зараз я перевірю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поки ви шукаєте чи ваші колеги шукають, пане Олександр, відповідь на це питання, яка там остаточна позиція? Фактично у вас її немає (правильно я розумію?) через те, що ви не розглядали вже до другого читання повноцінно цей законопроект? Правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Те, що ми бачили там, ту версію, яку ми бачили, у нас до неї зауважень не було. І, знову ж таки, ми орієнтуємось на проведення консультацій з ЄК по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧА. Ну але з ЄК не було консультацій, було з Європейським енергетичним співтовариством.

ІЛЬКОВ О.М. Ну чому? Так само є ж позиція DG ENEST і команди Українського Плану, яка відповідає за виконання індикаторів.

ГОЛОВУЮЧА. Є письмова якась позиція?

ІЛЬКОВ О.М. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Вже на цей конкретний проєкт закону до другого читання?

ІЛЬКОВ О.М. Там відбувається комунікація між національним координатором Мінекономіки і DG ENEST. І якби її не було, я думаю, що цей законопроєкт не був би у порядку денному.

ГОЛОВУЮЧА. В сенсі не був в порядку денному?

ІЛЬКОВ О.М. Прошу?

ГОЛОВУЮЧА. Не зрозуміла.

ІЛЬКОВ О.М. В порядок денний включаються ті питання, які погоджені з Європейською комісією в частині Ukraine Facility.

ГОЛОВУЮЧА. О, а це ви фантазер, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Чому?

ГОЛОВУЮЧА. Вони не ті включають. Взагалі містична історія, як вони включаються в порядок денний. Але це точно не та історія, яка точно погоджена. Якщо тільки в четвер було ухвалене рішення комітету, то це, напевно, ми з вами знаємо, виходячи з того, що це ще був Великдень у ці вихідні в європейської сторони, то точно ми з вами розуміємо, що до другого читання ніхто його не проаналізував повноцінно з боку Європейської комісії чи, там, з боку наших європейських партнерів.

Але окей. Колеги, є ще питання, крім того, що пані Олена питала?

І чи є відповідь на питання, скільки (в лапках) "коштує" в Ukraine Facility цей законопроект? Чи вдалося, пане Олександрє, з'ясувати? Немає ще розуміння?

ЖУПАНИН А.В. Якщо ще можна, я тут в продовження думки, хвилинку, по прайскепах. Наявність прайскепів, вона в Україні зараз трошки, скажемо так, негативно впливає на наявність електроенергії. Це пряма кореляція між прайскепами і наявністю електроенергії. Я вам наведу простий приклад. З 1 квітня ми повернулися до понижених цін на електроенергію, тобто прайскепи, вони опустилися, порівнюючи з зимовим періодом, у нас через це з'явилися графіки відключення світла, тому що на етапі, коли електроенергію можна продати лише там по фіксованих граничних цінах, які є невисокими, вся газова генерація, яка зрозуміла, що в країні дорогий газ, як і зараз повсюди взагалі дорогий газ, вона просто відключилася. І 1 квітня цього року ми зустріли з дефіцитом у 300 мегават. І це було 4 черги відключень, ну не 4 черги, але кілька там, черга відключень була по всій

Україні через те, що у нас частина генерації випала. Тому прайскепи, вони не завжди добре. Інколи добре, інколи погано. В даному випадку є от ризик неконтрольованого росту ціни, якщо вони там будуть відмінені. Але це ще й сигнал для ринку, що можна будувати нову генерацію і спокійно продавати, працювати в ринок. Це великий має бути стимул для гравців будувати генерацію, тому що як тільки на будь-якому ринку з'являється преміальна ціна, ринок реагує на це так, що будується нова генерація. Тому ми сподіваємося, що за умови будівництва нової генерації, і це є сигнал для цього, у нас якби ця ринкова ціна, вона не буде залітати в космос і робити життя в Україні неможливим. Але, знову ж таки, завжди буде можливість там до моменту фізичного об'єднання ринків, яке відбудеться у 2029 році, в НКРЕ буде можливість використати цей план Є, про який я сказав.

Дякую.

ІЛЬКОВ О.М. 500 мільйонів вартість цього індикатора.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Щось не дуже оптимістично про залітання ціни в космос і можливість будувати нову генерацію. Коли вона буде побудована? Ті, хто збудують, так само скажуть, що вони вклали інвестиції і захочуть таку саму преміальну ціну. Ну щось це дуже неоптимістично. Я просто реально уявляю, коли електрика ніби є, а включити її ніхто не зможе, мається на увазі, люди і навіть бізнес, який просто вмере з космічною ціною електроенергії. Але буде дуже по-європейськи.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, ну я не погоджуюся з таким напрямком по великому рахунку. Я не вірю, що щось тут вмере, але...

ВІНТОНЯК О.В. Ні, ну ясно, дивіться, ви можете не погоджуватися і не вірити, але якось воно, ну бачачи, що твориться з тими самими платежами в Європі, дуже все не райдужно, скажімо так.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, знову ж, питання було дискусійним, я вам вже сказав про це. І моя позиція, я особисто, я до кінця стояв, щоб ми це робили з об'єднанням ринків. Не вийшло. Тепер наша з вами можливість приймати закон, який він є, або не приймати. От і все. Я буду за нього голосувати, тому що мені здається, що загалом вся інфраструктура цього законопроекту дає нам більше можливостей, ніж вона там десь створює ризиків. От власне і все. Якщо будуть виникати якісь ризики по дорозі, будемо з ними окремо працювати.

І знову ж таки, з сьогоднішнього дня у нас нічого не зміниться, у нас все може змінитися з 1 травня 2027 року, тобто не менше, ніж через рік.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Стосовно того, що стосується наших компетенцій, знову ж таки, ті речі, про які пані Олена питала, на які відповідав пан Андрій, вони стосуються впливу безпосередньо на громадян України. Наша тут зараз задача визначити, чи законопроект суперечить, чи не суперечить праву Європейського Союзу.

Проект висновку зачитую, колеги, для голосування, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто за такий проект рішення, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за рішення комітету.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Я не почула, чи Павло голосував. Галайчук, бачу в чаті, - за . Чи Павло Мельник голосував?

_____. Ні, не голосував.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, колеги. Дякую, Іванно Орестівно. Сподіваємось на підтримку також "Європейської солідарності" цього законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, звернетесь до "Європейської солідарності". Я тут як голова комітету більше працюю. Дякую.

ЖУПАНИН А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую, колеги.

Наступний проєкт Закону – це 14005. Це проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію (реєстраційний номер 14005 від 4 вересня 2025 року), поданий Мотовиловцем, Кравчук та іншими колегами народними

депутатами. Наскільки я розумію, разів 8-9 цей законопроект туди-сюди мотався між Верховною Радою і Європейською комісією.

Я дуже вдячна пані Людмилі Сугак, що знайшла можливість підключитись, бо бачу, що серед авторів нікого немає і голови комітету теж немає. Була би вдячна, якби ви нас зорієнтували стосовно позиції по цьому законопроекті.

І зразу зазначу, те, що мене дуже турбує, що попри те, що я розумію, що там велика кількість речей була вичищена, ну, дійсно, пророблена велика робота, все-таки наші фахівці, ретельно проаналізувавши цей законопроект, вказують на проблему, яка стосується того, що тут не враховано необхідність, зазначена в праві Європейського Союзу, стосовно мінімізації персональних даних, до яких будуть мати доступ ті чи інші, ну, в цьому випадку виконавці (чи як вони правильно, вибачте, називаються?)...

СУГАК Л.П. Власне кажучи, да, виконавці.

ГОЛОВУЮЧА. Да, виконавці. І тут цієї мінімізації даних немає і немає достатнього цільового обмеження.

Чи є у вас відповіді в тому числі і на ці запитання, які виникають у наших фахівців? Тому прошу коротко представити, але вже з думкою про те, що є ось така проблема. Ну, потенційна проблема.

СУГАК Л.П. Добре. Дякую.

Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, власне хотіла сказати, що саме 6 квітня відбулося засідання комітету щодо цього законопроекту, який був досить детально відпрацьований. Міністерство юстиції підтримує саме цю редакцію. Звичайно, мабуть, зайве говорити, уже зайве, що цей законопроект, він спрямований на виконання взятих Україною зобов'язань. Це і Facility, це і низка рекомендацій, яка була в ...

(нерозбірливо), в дорожній карті є, тому ми рухалися саме з тим, щоб виконати ці міжнародні зобов'язання.

Що стосується самого тексту законопроекту, то те, на що би я критично хотіла звернути увагу, ті новели, які він вводить, і запобіжники антикорупційні, перше – це удосконалення порядку звернення стягнення на кошти, на електронні гроші боржників на рахунках чи відкритих у банках й інших фінансових установах. Це, звичайно, автоматизоване виключення боржника з реєстру боржників, зняття арешту з його коштів під час примусового виконання рішень, сума стягнень за якими не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати. Тут важливо зазначити те, що саме такі дії, вони будуть здійснюватися автоматично системою виконавчого провадження і без втручання виконавця, що, звичайно, унеможливить корупційні ризики.

Крім того, розширюється функціонал системи та Єдиного реєстру боржників, запроваджується їх взаємодія з іншими державними реєстрами. І важливим є визначення порядку стягнення коштів на депозитних рахунках.

Важливо також, що доопрацьованою редакцією проєкту закону пропонується посилити соціальні гарантії захисту майна і майнових прав особливо тих, хто перебуває в зоні бойових дій, або тих, хто захищає, наших військових.

Що стосується питання захисту персональних даних, на які ви звернули увагу, то я би хотіла зазначити, що чинним законодавством, чинним законом існуючим виконавець під час здійснення виконавчого провадження вже має право одержувати безоплатно від державних органів, підприємств, установ інформацію, в тому числі конфіденційну, відповідно до Закону "Про виконавче провадження". Під час виконання рішень виконавець має право на безпосередній доступ до інформації про боржників, їхнє майно, доходи і кошти. Тобто тут я би хотіла звернути увагу, що наведені положення законодавства, вони діють з 2016 року і проєкт не змінює правове

регулювання, тому ми не вважаємо, що тут є якийсь порушення захисту персональних даних або законодавства в цій частині чи європейського законодавства.

Окрім того, ми неодноразово також спілкувались з представниками наших партнерів, зокрема ми працювали з проектом "Право- Justice", вони досить добре поінформовані з цим законопроектом і в них немає до нього зауважень. Тому ми просили би комітет підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила.

У мене є тоді уточнююче питання, а от, скажімо, на скринінгу напевно так само розглядався там закон, як працюючий Закон "Про виконавче провадження", чи до нього у наших партнерів, ну тобто, наскільки там ретельно це законодавство було проаналізовано, чи до нього у наших партнерів у частині якраз захисту персональних даних були якісь питання? Тобто, можливо, це не має відобразитись в цьому законопроекті, а просто потрібно там дбати про те, як ми, там, вдосконалимо на якомусь етапі Закон "Про виконавче провадження".

СУГАК Л.П. Іванно Орестівно, саме в частині захисту персональних даних питання не порушувалося. Питання йшло про те, що процедура має стати прозорішою, доступнішою для контролю з боку держави і відповідно для сторін виконавчого провадження. Вона має мінімізувати ризики під час примусового виконання рішень і звичайно це має стати такою ланкою наступною для підвищення рівня громадян і бізнесу до цієї системи. Тому звичайно пішли шляхом цифровізації, оскільки вона максимально виключає вплив людини і суб'єктивний вплив на прийняття рішення, і автоматизація процесів завжди мінімізує будь-які корупційні чинники.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило.

Колеги члени комітету, чи є запитання ще додаткові до пані Людмили? Чи, я бачу, тут є і колеги з проекту "Право-Justice", до когось є запитання?

Поки ви визначаєтеся, прошу, Олександр Ільков, Урядовий офіс. Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає зауважень до цього законопроєкту. І його текст так само узгоджений з Європейською комісією і визнаний таким, що відповідає нашим індикаторам за Планом України. Вартість законопроєкту 360 мільйонів євро.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

Що каже пан Віктор Павлуцик на оце от - "вартість законопроєкту"? Вибачте, ну це просто вже якийсь маразм.

ПАВЛУЩИК В.В. Прошу вибачення. Ви згадали мене. Я просто привітаюсь. Доброго дня. Ну питання точно не діяльності антикорупційної...

ГОЛОВУЮЧА. То я жартую.

ПАВЛУЩИК В.В. Ми дуже часто також стикаємося із зауваженням: "А скільки будуть вартувати законопроєкти, які ми розробляємо?" Це максимально коректне і правильне запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Просто це звучить досить дивно. Я дякую, пане Вікторе.

Колеги, у мене є наступна тоді пропозиція. Виходячи з тих зауважень, які підготували наші фахівці, я пропоную в аргументаційній частині ці зауваження розписати з відсилкою до того, що ці проблеми стосовно

мінімізації даних, персональних даних, вони все-таки стосуються більше профільного загального Закону "Про виконавче провадження", і це залишити в аргументаційній частині, але як зауваження, яке стосується існуючого закону (да?), а вже в підсумковій частині пропоную тоді ухвалити рішення, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Ось така у мене пропозиція.

Колеги члени комітету, чи є готовність голосувати?

Ставлю на голосування цей проєкт висновку, що проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції. Хто за? Прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бачимо в чаті, Галайчук – за.

Рішення ухвалене більшістю голосів.

Дякую, колеги. Дякую, пані Людмила.

І останній, ні, передостанній, бо є ще з національного законодавства, передостанній законопроєкт на сьогоднішнє засідання – це законопроєкт, проєкт Закону про публічні закупівлі (11520 від 23 серпня 24-го року), поданий Кабміном. Це, знову ж таки, багатостраждальне друге читання.

Я знаю, що в нас, на жаль, немає заступників міністра економіки, довкілля та сільського господарства, але має бути директор Департаменту у сфері публічних закупівель, публічної політики. Чи є пан Шергін? Був, я бачила.

ШЕРГІН В.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валерію, будь ласка, коротко вам слово.

ШЕРГІН В.С. Шановна пані Іванно, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. То можна вас попросити представити коротко законопроект до другого читання? Позицію міністерства.

ШЕРГІН В.С. Законопроект 11520, ще в 24-му році поданий, розроблений і поданий урядом Верховній Раді на виконання зобов'язань євроінтеграційних України з метою гармонізації українського законодавства з *acquis* ЄС, закупівельним, Директивами 2014/24 і частково 2014/25. Більшою мірою він гармонізує українське законодавство з 24-ю Директивою - класичні закупівлі. Впродовж цих півтора року після ухвалення в першому читанні робочою групою під головуванням народного депутата Олексія Васильовича Мовчана доопрацьовувався цей законопроект, декілька разів надсилалася порівняльна таблиця *concordance table* до Європейської комісії з метою отримання подальших рекомендацій і зауважень.

І в кінці листопада минулого року остання рекомендація, отримана від Європейської комісії, це рекомендується даний законопроект ухвалити, тому що, як зазначила Європейська комісія, при належному застосуванні цей законопроект вже у вигляді закону може наблизити українське законодавче поле закупівельне до *acquis* ЄС. Одночасно були надані декілька

рекомендацій, декілька зауважень, які, на думку Європейської комісії, було б доцільно врахувати до ухвалення цього законопроекту, за цей період – за грудень, січень – вже 4 місяці робоча група напрацювала відповідні зміни. В робочій групі брали участь представники Міністерства економіки, долучалися представники інших міністерств і відомств за профілем, де питання стосувалися конкретно їхньої сфери, також участь у робочій групі брали представники проєкту технічної допомоги EU4PFM, Transparency International, Центр протидії корупції. Так що вважаємо, що напрацьовані зміни значною мірою, по-перше, враховують зауваження Європейської комісії, наближають наше законодавство до acquis ЄС в закупівельній сфері. Ну і даний закон у випадку ухвалення стане хорошою основою для завершення гармонізації законодавства закупівельного до кінця третього кварталу 2027 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Тобто ви не кажете про те, що до кінця третього кварталу 2027 року, власне кажучи, треба буде внести додаткові зміни стосовно цього законопроекту, вірніше, стосовно цього закону, якщо він буде ухвалений як закон? І це теж є частиною позиції Європейської комісії, правильно я розумію?

ШЕРГІН В.С. Абсолютно. Це так воно є. Це частина євроінтеграційних зобов'язань України.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Валерію, тільки от ви так "між крапельками" це нам не формулюйте, щоб ми ж правильно розуміли як люди, які будуть приймати рішення, що це не є остаточна, фактично не є остаточна редакція по приведенню публічних закупівель до відповідності праву Європейського Союзу, так?

ШЕРГІН В.С. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Тобто ще треба буде зробити додаткові речі. Дякую.

Пане Олександрє, яка позиція Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Власне пан Валерій озвучив ключові елементи цього рішення. На сьогодні у нас є погодження від Європейської комісії, яка констатує, що прийняття цього законопроекту це такий суттєвий крок вперед в напрямку узгодженості нашого законодавства із законодавством *acquis*. І власне прийняття цього законопроекту дійсно дасть можливість показати дуже суттєвий прогрес за П'ятим переговорним розділом, який, нагадаю, в рамках Першого кластера. Разом з тим, чітко відзначено ключові елементи, які потребують подальшого вдосконалення, і власне це й планує уряд зробити, оскільки повне приведення у відповідність законодавства про публічні закупівлі є нашим зобов'язанням за *Ukraine Facility* з чітко визначеними дедлайнами. Тому разом з Європейською комісією ми продовжимо рухатись в цьому напрямку. Але в цьому вигляді ми отримали, скажімо так, чітке зелене світло на ухвалення відповідного законопроекту. Більше того, наші європейські партнери насправді очікують його прийняття, тому що трохи затягнувся час між тим, коли ми нарешті змогли узгодити його з Європейською комісією, ну і власне голосуванням в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Дивіться, в цьому випадку я якраз вдячна Урядовому офісу, хто передав нам позицію Європейської комісії. Це важливо, це допомагає опрацювати законопроект. Я би просила, знову ж таки, ще раз звертаюся від усіх членів комітету, що якщо є офіційна позиція Європейської комісії з того

чи іншого законопроекту, в автоматичному порядку передавати її до комітету, до нашого і до відповідних профільних. Буду вдячна.

Колеги, чи є запитання стосовно цього законопроекту чи до пана Валерія, чи до пана Олександра?

Якщо немає, я пропоную перейти до ухвалення рішення, воно у нас таке, трошки інноваційне з огляду якраз на те, що ми отримали від Урядового офісу позицію Єврокомісії. Тому проєкт рішення звучить наступним чином.

Проєкт закону частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Водночас за попередньою оцінкою Європейської комісії проєкт Закону є прийнятним для прийняття з подальшим внесенням змін до Закону України у термін – до III кварталу 2027 року.

З метою напрацювання єдиного підходу до формування пропозицій щодо внесення змін та проведення консультацій необхідним є надсилання до Європейської комісії прийнятого тексту Закону України.

Я думаю, що це відображає всі ті речі, про які ми тут говорили, і що сказав пан Валерій, і про що сказав пан Олександр. Тому пропоную до ухвалення такий проєкт висновку.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

Я перепрошую, у когось звук включений не з членів комітету.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пані голово, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу в чаті, Галайчук – за.

Я так розумію, більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, і останній законопроект на сьогоднішнє засідання: це проект Закону про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу ХХ "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору (15110 від 30 березня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів). На думку наших фахівців цей законопроект регулюється національним законодавством країн-членів ЄС і не стосується зобов'язань України в рамках Ради Європи.

Якщо немає іншої думки, тоді виношу на голосування таке рішення щодо віднесення цього законопроекту до національного законодавства.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук – за (в цікавому такому варіанті написання в чаті). Дякую.

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Порядок денний на сьогодні вичерпано. Всім дуже дякую за роботу, за включення. Особлива подяка секретаріату щодо оперативного опрацювання законопроектів, які з'являлися буквально протягом останніх кількох днів.

До побачення. До зустрічі.