

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

24 березня 2026 року

Веде засідання голова комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дякую, що ви були готові зібратися на позачергове засідання комітету на прохання наших колег із профільного комітету, щоб розглянути один із законопроектів, який планувався до розгляду якраз на цьому пленарному тижні. Це законопроект про засади розмежування та розподілу повноважень між рівнями публічного врядування.

Я хотіла би попросити проголосувати за такий порядок денний з одним питанням. Хто – за? Я прошу визначатися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Я хотіла би зразу попередити, що заступник міністра з регіональної політики Олексій Рябикін зараз перебуває у Брюсселі. Він обіцяв підключитися буквально там, зараз у відрядженні в Брюсселі, він обіцяв підключитися буквально там за 3 хвилини все рівно для того, щоб представити цей законопроект. А ми з вами перейдемо до його розгляду.

Тобто це законопроект про засади розмежування та розподілу повноважень між рівнями публічного врядування (14412 від 30 січня 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Насправді ми маємо таку не зовсім ординарну ситуацію, коли профільний комітет ухвалив рішення і вже до першого читання ухвалив певні зміни. Ви знаєте, що ми не можемо з вами розглядати цей шматок змін, які запропонував профільний комітет, у нашому проекті висновку, тому, як вам відомо, секретаріат підготував ще додаткову довідку про ті зміни, які пропонуються профільним комітетом.

Я бачу, що пан Олексій якраз підключився. Дякую, пане Олексію. Я поінформувала колег, що ви в Брюсселі. І я просила би вас коротко тоді представити законопроект.

Дякую.

РЯБИКІН О.В. Щиро дякую.

Доброго дня, шановна Іванно Орестівно, шановні колеги народні депутати. Власне йдеться про законопроект номер 14412, мета якого виконати індикатор номер 9.3, який стосується розмежування повноважень між органами публічної влади на різних рівнях, це стосується органів місцевого самоврядування, органів державної влади на всіх рівнях врядування, мається на увазі національний, регіональний і місцевий. Також в індикаторі зазначено, що ці зміни, ці новели мають міститись в тому числі в профільному Законі "Про місцеве самоврядування в Україні".

Значить, відповідно до плану виконання цього індикатору в минулому році в квітні місяці було утворено робочу групу, до якої увійшли представники уряду, різних міністерств, відомств, представники Асоціації органів місцевого самоврядування, увійшли наші національні експерти. Також нас підтримали офіси Ради Європи в Україні, Центр експертизи Комітету місцевих і регіональних влад Ради Європи. Також нам допомагали

U-LEAD з Європою, інші проекти міжнародної технічної допомоги, які працюють в системі реформування місцевого самоврядування і територіальної організації влади. Власне у зв'язку з цим, це було 60 по суті учасників, я дуже дякую народним депутатам, які включилися до цього процесу, це дуже сильно посилило і доповнило роботу нашої робочої групи, власне було напрацьовано такий підхід. Перш за все було розроблено перший законопроект, який стосується таких принципів, засадничих речей розмежування повноважень, тобто визначені види повноважень, визначено сфери повноважень на різних рівнях, тобто це така концептуальна, засаднича, світоглядна основа для подальших напрацювань вже безпосередньо галузевого розмежування повноважень між різними рівнями публічної влади.

Власне цей законопроект пройшов відповідні урядові процедури, був схвалений в минулому році урядом і направлений на розгляд Верховної Ради України, зареєстрований за номером 14412. Іванно Орестівно, ви вже сказали, що Комітет державної влади, місцевого самоврядування розглянув цей законопроект і власне рекомендував його до розгляду у першому читанні. Власне цього розгляду не відбулося очевидно з об'єктивних причин, ми їх в принципі з вами знаємо. І власне, крім того, у зв'язку з тим, що народні депутати, і ми вам за це дуже вдячні, звернули увагу про певні такі техніко-юридичні неточності саме у формулюваннях щодо нагляду за законністю рішень органів місцевого самоврядування, в запропонованому законопроекті було слово не "нагляд", а "контроль", власне у зв'язку із цим, я дуже дякую Олені Олексіївні Шуляк, яка власне зібрала комітет для того, щоб виправити цю неточність і питання чи слово "контроль" замінити на слово "нагляд", власне щоб це не викликало будь-яких застережень, заперечень, зауважень. Власне це перша частина.

Є ще друга частина. І тут я також хочу подякувати Центру експертизи Комітету місцевих і регіональних влад Ради Європи, тому що напрацьовано наразі ще один таких драфт документу, який стосується вже розмежування

компетенцій, тобто це наступний крок до цього засадничого законопроекту. І, власне кажучи, от ми цю другу по суті частину, яку розробляли знову ж таки з Центром експертизи Ради Європи і з U-LEAD з Україною, надали наразі через координатора виконання Плану Ukraine Facility Міністерства економіки України до Єврокомісії з метою проведення комплексної оцінки, чи може зазначений законопроект виконати індикатор 9.3, для того щоб розблокувати отримання Україною 440 мільйонів євро, які передбачені за виконання цього кроку.

Власне, підсумовуючи, не забираючи у вас багато часу, я ще раз хочу подякувати всім народним депутатам, які долучаються до цього процесу на різних етапах, ми вам дуже за це вдячні.

От наразі відбувається зустріч з депутатами Європарламенту. І одне із питань, які вони наразі нам поставили, це коли ви виконаєте власне індикатори Ukraine Facility, тому що наразі там заблоковано 3 плюс мільярди євро, які Україна могла би використати власне для своїх потреб, які є надзвичайно великі, ви це краще за мене знаєте.

Я вам дякую за можливість сьогодні тут виступити. Готовий відповісти на всі ваші запитання.

Я хочу окремо зазначити, що питання галузевого розмежування повноважень між різними рівнями і видами органів публічної влади – це питання досить тривалої реалізації, тому що нам необхідно для остаточного вирішення, вибачте за формулювання, цього питання, потрібно внести зміни до більш як 150 кодексів і законів України, які наразі розмежовують і регулюють питання повноважень органів публічної влади. Це питання навіть, як би сказав, не на рік, це таке досить тривале питання. Але ухвалення цього законопроекту і документу, який стосується розмежування компетенцій, він власне створить певну таку рамку, засадничу рамку для того, щоб полегшити подальший процес, подальші кроки для розмежування і розподілу вже галузевого цих повноважень. Ми розуміємо, що це буде дуже непросте

дискусія, ми розуміємо, що досить складно буде знаходити якийсь певний консенсус, але ми маємо зробити цю роботу, це наше домашнє завдання. Чому? Тому що по суті в результаті після цієї роботи кожна людина, яка живе в громаді, в області, в Україні, має розуміти до кого їй звернутися для того, щоб вирішити своє питання, свою проблему. І щоб власне прибрати будь-яке дублювання, прибрати будь-яке уникнення відповідальності різних органів публічної влади, на різних рівнях, власне це і є метою остаточного розмежування галузевого повноважень органів публічної влади.

Дякую ще раз за увагу. Дуже сподіваюся на вашу подальшу підтримку. Це для нас надзвичайно важливо. Дякую за конструктивну позицію. Дякую всім, хто долучається і долучатиметься до цієї роботи. Наше міністерство завжди відкрите до будь-якої співпраці, будь-яких пропозицій, до критики, звісно, тому що ми тут в міністерстві маємо певну деформацію вже професійну, а вам, депутатам, трошки краще зі сторони видніше, можливо, ті речі, які ми не добачили.

Ще раз дякую. І готовий відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Поки там колеги визначаються із запитаннями. Я бачу, що також Олена Шуляк підключилася до засівання. Дякую, пані Олено.

Дивіться, наші фахівці якраз вказують щодо тіла закону та не щодо рекомендацій, які ухвалив комітет, і проблему з тим, що використовується в законопроекті слово "контролю" замість "нагляду" всупереч тому, що передбачено там Хартією місцевого самоврядування.

І друге, також вказують, що способи порядку реалізації власних повноважень на рівні закону, вони можуть створювати певний ризик надмірного втручання держави у сферу самостійності місцевого самоврядування.

Ви сказали про те, що... А, і також вказують на те, що якимось ми ускладнюємо поділ на власні і делеговані повноваження та додаємо там до делегованих повноважень ще якісь там різні форми цих повноважень на відміну від багатьох країн Європейського Союзу. Очевидно тут немає спільного загального лекала. Ви сказали, що має бути ще один законопроект, якщо я правильно зрозуміла те, що ви сказали, про розподіл компетенцій, і тоді ці два законопроекти (чи я правильно зрозуміла?) будуть комплексно вирішувати питання ось цього пункту 9.3 Плану України. Правильно я розумію? Тобто це тільки часткова відповідь на це питання, на це завдання.

РЯБИКІН О.В. Я перепрошую, це до мене питання, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

РЯБИКІН О.В. Дякую. Дякую за запитання.

Насправді у нас це питання може бути вирішене двома шляхами. Ну давайте почну з повноважень. Дійсно, законопроектом вводиться вид повноважень, який називається факультативні повноваження. Це ті повноваження, які не відносяться ні до власних, ні до делегованих. Це така от, можна сказати, сіра зона, яка наразі жодним чином не врегульована. Це важливо зробити. Насправді це не суперечить Хартії місцевого самоврядування, Європейській хартії. І дійсно в різних країнах це по-різному врегульовано. Насправді найкраще врегулювання є в Німеччині, де написано, що все, що не віднесено до компетенції і повноважень держави, все вирішується місцевим самоврядуванням. Але Німеччина, вона є федеративною республікою на відміну від нас, ми унітарна країна, і, власне кажучи, у нас трошки, скажімо так, традиція законотворчої роботи відрізняється від інших країн.

Але, разом з тим, дійсно, ця неточність з приводу відповідності вже в ухваленому законодавстві України щодо нагляду за законністю рішень органів місцевого самоврядування, вона наразі є виплавленою шляхом рішення Комітету державної влади і місцевого самоврядування. І ще раз хочу подякувати пані Олені Олексіївні Шуляк за це.

По-друге, що стосується способу ухвалення, є два шляхи. Звісно, між першим і другим читанням, і я сподіваюся, що в першому читанні цей законопроект буде прийнятий, і дуже-дуже вас про це прошу – сприяти в цьому питанні, буде виправлятися певна там низка техніко-юридичних неточностей, які наразі є в законі, там невідповідностей, які також є. Вони незначні, вони не сильно впливають там на зміст документу, але їх тим не менше треба виправити, для того щоб документ був більш досконалим.

Так от, питання другого документу, він може бути як адаптований в цей документ між першим і другим читанням, так і ухвалений як окремий законопроект. Це вже буде рішенням широкої консультації з народними депутатами, яке рішення в даному разі буде найкращим, яке рішення буде таким, яке матиме підтримку народних депутатів. Ми тільки на це орієнтуємося, тобто на думку народних депутатів, яке рішення буде кращим: перший чи другий варіант.

Ми власне готуємося до обидвох варіантів. Як я вже сказав, по другому документу ми відправили відповідні запити до Єврокомісії з метою отримувати від них експертизу щодо виконання індикатора 9.3 шляхом ухвалення або двох законопроектів, або одного законопроекту, який буде містити і нині поданий до Верховної Ради, і той, який наразі поданий на експертизу Європейської комісії.

От власне така моя відповідь. Сподіваюся, я повністю відповів на ваші запитання.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, може у вас є запитання до пана Олексія?

Поки ви визначаєтесь, я пані Олені дам слово. Пані Олено, я не знаю, чи ви з самого початку тут на засіданні?

ШУЛЯК О.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви розумієте, що ми не можемо якраз дати окремо, окей, ми не можемо у висновку дати оцінку вашим рекомендаціям, тому ми попросили наш секретаріат підготувати там окрему довідку щодо того, що ви пропонуєте. І ми зараз побачимо, як колеги вирішать. Я пропоную просто нашим колегам окремим рішенням надіслати вам довідку стосовно цих пропозицій.

Але я так розумію, що все-таки питання, я, пане Олексію, дозволю собі не погодитися, питання контролю і нагляду це не техніко-юридична неточність, це дуже суттєва річ, яку ось намагається зараз там профільний комітет запропонувати, як її вирішувати і змінювати. Тому це про засадничі речі, а не про техніко-юридичні поправки.

Але, пані Олено, перед тим, як ви відповісте, у мене питання: а як ви це бачите, уже в першому читанні ви хочете, щоб ухвалювала Рада в іншому варіанті? Я не дуже розумію, як ми це можемо зробити. Прошу.

ШУЛЯК О.О. Добрий день! Я відповім на запитання. Перш за все, дякую, що зібрався комітет. Шановна Іванно, нам це дуже потрібно для подальшої роботи з сесійною залюю.

Ми провели засідання комітету на цьому тижні і вилучили рішенням комітету норму, яка стосується от цього надмірного нагляду за власними повноваженнями. І вже на перше читання піде законопроект без цієї норми. Тобто весь пункт, який стосувався запровадження такого нагляду, про який,

можливо, і ваші також фахівці надають зауваження, він повністю вилучений, і проведена оця техніко-юридична робота, коли слово "контроль" замінено на слово "нагляд", це ще додатково. Але отой найголовніший пункт, який викликав дуже багато зауважень, він рішенням комітету прибраний і на перше читання піде без цього пункту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є питання у вас до пані Олени чи до пана Олексія? До членів комітету звертаюся.

ШУЛЯК О.О. Я буквально ще два слова.

ГАЛАЙЧУК В.С. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Просто уточнення. Тобто ми виходимо з того, що пункт, про який зараз пані Олена говорила, який був у законопроекті, але рішенням комітету він прибраний із законопроекту, але ми свій висновок готуємо виходячи з того, що цей пункт там є. Я просто хочу зрозуміти, чи є у нас шлях якийсь от такий нормальний, бюрократичний, юридичний, щоб не критикувати ту частину документу, яка відсутня в документі фактично.

ГОЛОВУЮЧА. Вона присутня в документі. Ну, насправді виходить так, що вона присутня в документі і саме тому ми от знайшли такий юридичний шлях, який дозволяє нам окремо зробити ще якусь отаку довідку. Ми можемо зробити це як, можливо, я знаю, може, цю довідку оформити як висновок щодо рекомендацій профільного комітету до першого читання щодо цього законопроекту, і це буде там два рішення тоді окремо. Тому що

насправді текст законопроекту на сайті Верховної Ради і так далі, він залишається на даний момент таким самим, як його подав Кабмін.

Правильно, пані Олено?

ШУЛЯК О.О. Я думаю, що в рішенні вашого комітету ви точно можете зазначити, що був пройдений наш комітет і ця норма виключена, ну тобто як вже констатація факту. Я не знаю, як це правильно ви своїм рішенням оформлюєте, але потрібно розуміти, що без цієї норми заїде на перше читання законопроект. Я розумію пана Вадима, він переживає за те, щоб не було плутанини, коли депутати будуть приймати рішення, що ця норма дійсно виключена, щоб це якимось було зазначено, що в рішенні нашого комітету це вже виключено.

Можливо, ще порадитись з секретаріатом. Я не знаю, як правильно бюрократично це робиться.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я якраз хочу звернутись до секретаріату нашого, хочу запитати, колеги з секретаріату, чи ми можемо, ну, наприклад, додати туди, я бачу, що пані Іванна є на зв'язку, яка якраз готувала цей проект висновку, чи ми можемо додати в проект нашого висновку, що там, наприклад, комітет пропонує то-то, то-то, то-то та з огляду на те, що пропонує комітет і якщо це буде хвалено там у вигляді того, як пропонує комітет, то там зауваження тоді далі наступні? Скажіть, пані Іванно.

_____. Так, я оце якраз власне і думаю, як можна дописати. Можу запропонувати такий варіант, щоб в кінці основної частини висновку, не в четвертому пункті, а в третьому – в обґрунтуванні – написати типу: разом з тим, що звертаємо увагу, що комітет пропонує у своєму висновку виключити такі-то положення. Але у нас щодо виключення тих положень теж є сумніви щодо відповідності хартії.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

_____ . Тому ми не дуже би рекомендували їх виключати. Тому на це можемо звернути увагу.

ШУЛЯК О.О. Можна я нашим колегам скажу два слова? Дивіться, ми ухвалили в минулому році закон, який стосується нагляду, і був там провалений законопроект 13150, тому що він стосувався того, що нагляд буде відбуватися за власними і делегованими повноваженнями. Парламент прийняв рішення і нам зарахували це як індикатор Ukraine Facility, що нагляд буде здійснюватися лише за делегованими повноваженнями. І такий був знайдений консенсус між парламентарями, між Європейською комісією і між українським урядом.

І зараз, коли міністерство додало пункти щодо повернення нагляду за власними повноваженнями, ми навіть знімали цей законопроект з розгляду, тому що в парламенті він не підтримується, і ми його привели у відповідність до бачення і народних депутатів, і до того індикатора, який вже виконаний. Тому зараз сказати, що це там не відповідає хартії, мабуть, це трошки неправильно, тому що країни самостійно обирають, як у них нагляд здійснюється за законністю рішень органів місцевого самоврядування, і в різних країнах є різні підходи. І я думаю, тут пан Олексій може більше розказати. Тому я б не казала, що це порушує Хартію місцевого самоврядування, зверніть на це увагу, будь ласка.

_____ . Ні-ні. Ми не кажемо, що це порушує чи не відповідає хартії, воно не повністю може враховувати просто положення статті 8 хартії, тому що вона складається з двох частин: перша – це те, що держава здійснює нагляд за будь-якою діяльністю, за законністю органів

місцевого самоврядування, а друга частина стосується саме делегованих повноважень. Тобто там, де делеговані повноваження, вже може здійснювати не тільки за законністю, але і за доцільністю. Тобто ми так ... *(нерозбірливо)*

ШУЛЯК О.О. Ні, у нас по делегованих уже ухвалений закон, він уже підписаний Президентом.

РЯБИКІН О.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олексію.

РЯБИКІН О.В. Ви знаєте, держава і так, і так здійснює нагляд за законністю, єдине, що якщо ми говоримо, умовно кажучи, про конструкцію, яку запровадив Закон про нагляд за законністю рішень органів місцевого самоврядування, то там передбачається все ж таки нагляд за законністю рішень, тобто передбачається ціла низка процедур, консультацій для того, щоб якраз не допустити на ранніх етапах можливу там незаконність рішень органів місцевого самоврядування, і, власне кажучи, можливість органів виконавчої влади відповідного регіонального і субрегіонального рівня звернутися до суду у випадку, якщо буде встановлено, якщо, умовно кажучи, якесь рішення не відповідає Конституції або законам України.

Але хочу звернути увагу разом з тим, що є певна робота певних правоохоронних органів і вони здійснюють там нагляд і контроль за законністю по своєму треку, і вони регулюються окремими законами, кодексами і таке інше, і тому подібне. Тому це перша частина.

Важливо, щоб цей нагляд за законністю завжди був домірний. Як пані Іванна Орестівна сказала, щоб це не було втручанням в діяльність органів місцевого самоврядування. І відповідно от у зв'язку із цим і має бути перш за все виконана хартія.

Тому власне я не думаю, що ми тут маємо якусь невідповідність Європейській хартії місцевого самоврядування, тому що суверенітет держави, він завжди самостійно визначає через закони, яка саме рамка діє в межах там відповідної території. Але звісно, якщо документ міжнародного характеру ратифіковано парламентом, то він є частиною національного законодавства, і звісно ми у своїй законотворчій діяльності, нормативній діяльності маємо завжди враховувати як певну рамку ці документи.

На мою думку, ми це врахували. Зрештою, попереду, повторюся, ще досить тривала робота, тому що ця робота, вона надзвичайно складна, ми маємо зараз дуже багато законів і кодексів, які регулюють повноваження місцевого самоврядування, ну, мабуть, два основних із них – це Бюджетний кодекс і Закон "Про місцеве самоврядування в Україні". І ми розуміємо, що тільки від назви цих двох законів, ну, це, ну, це дуже, дуже, дуже, дуже така складна справа буде. Тому, з вашого дозволу, хочу попросити підтримки, все ж таки врахувати позицію комітету нашого профільного в частині місцевого самоврядування і організації державної влади. Я думаю, що регламентно і процедурно це точно можна зробити, але, звісно, тут важливіша буде думка секретаріату комітету, як це правильно все вже безпосередньо бюрократичною мовою процедурно виписати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Я, може, повторю те, що казала Іванна, що ми не вказуємо на невідповідність хартії, а вказуємо на необхідність максимально врахувати ці положення хартії, щоб у нас не було різночитань. Це перше.

Друге. Я пропонувала би тоді, Іванко, цей висновок, цю довідку, яку ми готували до рішення комітету профільного, інтегрувати дійсно в третю частину нашого проекту висновку, де ми говоримо про те, що ось комітет рекомендує те-то, те-то, те-то, і це вже там вирішує частину цих питань

стосовно там зміни слова "контролю" на слово "нагляду". Разом з тим, те, що ми почули якраз від пана Олексія і від пані Олени, те, що ця там частина про розмежування компетенцій, вона потребує далі доопрацювання, ну, власне кажучи, це те, що десь, на що ми інтуїтивно і виходимо в цій оцінці і тоді це буде відображено у висновку нашому, і тоді загальний підхід буде все-таки, що проект, як і пропонується, що проект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції і зобов'язанням в рамках Ради Європи, але потребує доопрацювання з урахуванням цих зауважень. Тому що все одно, те, що і ви кажете, пані Олена та те, що по подальшому оцьому розподілу компетенцій, там воно має знайти певне відображення. І тоді вже це буде там рішення зали і профільного комітету, далі, чи це включиться, як ви кажете, в цей рамковий законопроект, чи це буде якось вирішено в інший спосіб іншим законопроектом. Я думаю, що таким чином, колеги, ми можемо піти.

Вадиме, що скажете?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я сумніваюся, що доопрацювання є необхідним з точки зору того, що я почув. Тобто враховані всі ті...

ГОЛОВУЮЧА. Так всі погоджуюся з тим, що доопрацювання потрібне – і Олена, і Олексій.

ГАЛАЙЧУК В.С. Ні, я почув, що у зв'язку зі змінами, які було прийнято, в принципі доопрацювання, саме от ті моменти для доопрацювання, на які вказує наш висновок, вже не є необхідними. Доопрацювання, немає межі досконалості. Тобто тут ми...

ВІНТОНЯК О.В. Ні, Вадиме, я перепрошую, що включилася. Наскільки я правильно зрозуміла, що це ж рекомендація, ну ці рекомендації до першого

читання, тобто погоджується і Олена Олексіївна – їх включають після першого читання, і там ще деякі моменти включають після проходження у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що Олена каже, що до першого, на перше читання вже вони включають.

ВІНТОНЯК О.В. Частково буде визначено...

ГАЛАЙЧУК В.С. Вони вже включені.

Олено, в цьому ж суть моєї проблеми з таким підходом, бо вони вже включені. Те, про що ми говоримо ... *(нерозбірливо)*

ВІНТОНЯК О.В. Тоді потрібно, наскільки я розумію, просто, і от спеціаліст наш Іванна виступала, там, де вказано в рекомендації, в самому тексті нашого висновку про те, що не повністю враховано положення хартії, по делегованих, і просто оцю частину треба виключити. Я правильно говорю?

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно, так.

ВІНТОНЯК О.В. Ми її виключаємо зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, Олено. Нагляд і контроль – це одна частина речей. Так?

ВІНТОНЯК О.В. Ми її виключаємо, лишаємо тільки нагляд, а те, що частково, ми виключаємо одразу у тексті висновку.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я зрозумів. Я старався уважно слухати і я зрозумів суть цієї проблеми, але я не бачу, чи ті наші, точніше, ті наші рекомендації, які були сформовані для доопрацювання, вони втрачають актуальність, виходить, да? Тому відповідно у висновку...

ГОЛОВУЮЧА. Вони не втрачають, Вадиме. Що стосується контролю і нагляду, там ми це пропишемо, що тут уже врахував комітет, але те, що...

_____. Вибачаюсь. Може, проговоріть повністю висновок запропонований, щоб було зрозуміло конкретно, що мається на увазі, що виключили...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні. Зачекайте. Якраз проговорюємо...

ВІНТОНЯК О.В. Висновок проговорили, це рекомендації.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, давайте так, про контроль і нагляд ми відобразимо в нашій аргументаційній частині пропозицій, які внесені профільним комітетом, і зазначимо, що це вирішує там питання якраз, яке закладено неправильно в урядовому законопроекті. Це одне.

Але є інше наше зауваження, яке стосується отих власних компетенцій, делегованих компетенцій, про які щойно говорив Олексій, що над цим працюється, і це має бути відображено або в цьому законопроекті, для того щоб мати повноцінне рішення, або в якийсь інший спосіб. Але про це ми маємо вказати, що це не вирішене питання. І це буде і нашою частиною зауважень.

Тобто у нас не тільки про нагляд і контроль зауваження, Вадиме. Ну якщо ти уважно читав проект висновку, так? Тобто одне питання...

ГАЛАЙЧУК В.С. Я читав і проект висновку, і коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Так одне питання вирішується, а інше питання не вирішується. І колеги згодні з тим, що над ним вони будуть працювати до другого читання. Щойно про це говорив і Олексій, і Олена, що до другого читання у них є ще великий масив роботи. І от ми зазначаємо, що це потребує доопрацювання.

В чому проблема, я не можу зрозуміти.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я це все зрозумів. І що, можливо, то треба буде вирішувати шляхом підготовки іншого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Або ні. Або ні. Питання компетенцій, розмежування компетенцій має бути вирішене. І це те, про що йдеться в нашому там третьому підпункті наших зауважень. Бо те, про що ми говоримо, про конкретне, в другому підпункті наших зауважень. І туди ми додамо, в другий підпункт пункту третього, там, де про контроль ідеться, ми додамо те, що зробив профільний комітет, скажемо, що якщо це враховує рекомендації профільного комітету, то це питання вирішене. Але є й інші питання, які там стосуються якраз оцих методичних рекомендацій, які мають бути враховані щодо вдосконалення систем контролю за діяльністю органів місцевого самоврядування стосовно власних і делегованих компетенцій.

ШУЛЯК О.О. Можна я скажу, колеги? Я розумію про що говорить Вадим. У нас може бути так, що буде два законопроекти. І якщо ми цей перший пускаємо і в нас там до нього, умовно, там немає зауважень, тому що ми зняли зауваження через наш комітет по питаннях нагляду, то це буде висновок до цього законопроекту без оцього продовження компетенцій, тому

що розмежування по галузевих компетенціях може бути предметом уже наступного закону. Правильно я тебе розумію, Вадиме, в цьому питанні?

ГАЛАЙЧУК В.С. Все правильно.

ШУЛЯК О.О. Щоб ми просто не прив'язувались до того, що саме в цей законопроект нам потрібно буде додати галузеве повноваження. Всі питання, які зараз ідуть з децентралізацією, раніше простіше було, там повноваження і гроші на місця роздали і це було дуже легко, а зараз уже ідуть такі складні питання: то нагляд, то тепер ця відповідальність, то розмежування повноважень – і ми цього слона їмо маленьким шматочками, тому що дуже-дуже важко. Щоб ми самі себе не обмежили. Правильно, Вадиме, ти про це говориш? Щоб ми самі себе не загнали в пастку і не прописали так, що нам потрібно буде виключно через цей закон проводити ці галузеві компетенції, а це вже може стати такою невідомою, скажімо так, штукою для парламенту, а ми не зможемо зробити перший крок.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не мусимо. Дивіться, значить, ми маємо, я вважаю, що ми маємо вказати на те, що залишається нерегульований шматок, бо він залишається, і всі з цим згодні. Там же ж уряд каже, що це на виконання пункту 9.3 Плану України і так далі.

ШУЛЯК О.О Так і є.

ГОЛОВУЮЧА. Пункт 9.3 без цього шматка не буде виконаний. Тобто давайте так. І тому це може бути ухвалено в результаті і окремим законопроектом, або може бути частиною цього законопроекту до другого читання. Не вказати на те, що це не виконує повністю пункт 9.3, Вадиме, ми не можемо.

ГАЛАЙЧУК В.С. А чому?

ГОЛОВУЮЧА. Ну тому що. Тому що ми маємо, ну якщо ми повноцінно робимо свою роботу, то ми маємо це вказати. І тому я пропоную це вказати. Я не можу зрозуміти, коли це було такою шаленою проблемою для зали, що ми скажемо, що проект не суперечить, але потребує доопрацювання (ну в чому ти вбачаєш?), і ми прописуємо в чому доопрацювання.

ГАЛАЙЧУК В.С. У тому, що вийдуть кілька колег і скажуть, що не можна це голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Вадиме, що ти говориш? Ну, будь ласка. Якби ми написали, що це суперечить праву Європейського Союзу, то тоді можливо би хтось, колеги вийшли і казали, що це не можна голосувати. Але це нормально, ми говоримо про перше читання.

ГАЛАЙЧУК В.С. Що Урядовий офіс думає з цього приводу?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Офіс, я не знаю, чи розглядав уже зауваження ті, вірніше, рішення, яке комітет ухвалював.

Олексію, офіс не розглядав же ж, правильно?

ГУЗЬКО О. Ні, не розглядав.

Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день.

ГУЗЬКО О. Щодо нашого висновку скажу так, що ми точно не говоримо про відповідність, але з урахуванням того, що це ще й пов'язано з Планом України, ми виходимо з такої позиції, що за своєю метою, тому що законопроект, він дійсно рамковий. І наразі та інформація, якою володіємо ми, вказує на те, що якраз Європейська комісія готова до того, щоб цей закон рухався в першому читанні і паралельно розглядати редакцію компліментарного законопроекту, про який ми вже говорили, зокрема Олексій Володимирович, на початку. Тому наша позиція така, що за своєю метою він не суперечить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, за метою і по суті – це два різні формулювання. Ми з вами погоджуємося і ми це знаємо, що це два різні формулювання. Наше формулювання, воно, мені здається, ще глибше, тому що воно каже не за метою, а в принципі каже, що закон не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням і так далі, але потребує доопрацювання. Мені здається, що це ще сильніше формулювання з нашого боку, ніж те, що говорить Урядовий офіс, що за метою, в принципі, окей. Ну, мета хороша, да, спосіб, спосіб інший.

Тому я, правда, колеги, пропоную додати цю нашу, інкорпорувати ось цю довідку, яку підготувала Іванка по рішенням профільного комітету, в наш висновок, там, де є зауваження по контролю, додати туди, що, але там профільний комітет ухвалив рішення там таке-то, там таке-то до першого читання і це там знімає ті застереження, залишити ці треті рекомендації. І далі вже, після першого читання, далі буде зрозуміло, чи це будуть через цей законопроект, через інший законопроект. Ну там насправді навіть і питання цього контролю і нагляду, не до кінця зрозуміло, чи воно вирішує питання. Тому що там є питання ось цього, окей, прописування стосовно цих

делегованих повноважень. Правильно, Іванко, я розумію? Навіть у рішенні профільного комітету.

_____. Ні, в рішенні головного комітету стосується тільки виключення норми здійснення державного нагляду...

ГОЛОВУЮЧА. Контроль.

_____за власними повноваженнями.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

_____. Але я хочу звернути увагу, що... Якщо можна, я ще просто зверну увагу, що ми робимо оцінку на текст законопроекту, який зайшов у Верховну Раду, а не висновок головного комітету. Але в даному випадку ми пропонуємо долучити ще один абзац, де пояснити нашу позицію стосовно пропозицій головного комітету. І вони не будуть суперечити нашим зобов'язанням. Просто ми зробимо ще застереження, що, можливо, потребує додаткової оцінки з європейськими колегами, для того щоб це був захід повністю виконаний. Я пропоную так це зробити.

І що стосується наших зауважень по розмежуванню повноважень делегованих та власних, та факультативних...

ГОЛОВУЮЧА. Компетенцій.

_____. Так. Тобто це швидше стосується як застереження і пропозиція переглянути щодо пріоритетності їх розмежування. Але це не йде конкретне зауваження, як, наприклад, зауваження стосовно нагляду та контролю.

ГОЛОВУЮЧА. Тому, мені здається, ми не говоримо там про ґрунтовне доопрацювання, про якесь там серйозне доопрацювання. Я думаю, що ми, от врахувавши цей абзац так, як Іванка зараз це озвучила, стосовно того, що ухвалив профільний комітет стосовно нагляду і контролю, подякувавши фактично профільному комітету за це, там ми тоді це додаємо в аргументаційну частину, а висновок загальний залишається наступним: що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції і зобов'язанням України в рамках членства в Раді Європи, водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених у висновку, я би навіть напасала, зауважень. Що м'якше: зауваження, застереження? Я не знаю, що?

_____. Рекомендації.

ГОЛОВУЮЧА. Рекомендації. Рекомендації – от так можемо написати.

_____. Трошки м'якше, да.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Я згодна, Олено. Я шукаю, я ж шукаю правильну цю. Так, з урахуванням наведених у висновку рекомендацій – отаким чином пропоную це ухвалити.

Колеги, можемо переходити до голосування?

ВІНТОНЯК О.В. Можемо.

ГОЛОВУЮЧА. Я тоді ставлю на голосування наступний проект висновку, з тим, що ми в аргументаційну частину, ще раз повторюю, додаємо нашу оцінку рішення і рекомендацій профільного комітету (да?) і кажемо,

що це вирішує питання про контроль і нагляд. А загальний висновок уже підсумковий формулюємо наступним чином: проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та зобов'язанням України у рамках членства у Раді Європи, водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених у висновку рекомендацій.

Хто – за, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми бачили в чаті, Мезенцева-Федоренко – за.

Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Дякую, пані Олено, що ви до кінця були тут з нами і допомогли нам розібратися.

Власне, колеги, порядок денний вичерпано на сьогодні. І дуже дякую всім за роботу і за залучення.

РЯБИКІН О.В. Дуже всім дякую. Іванно Орестівно, вам особливо дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію. Дякую.