

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань інтеграції України до Європейського Союзу  
20 лютого 2026 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. ... інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо досить обширний проект порядку денного. Чи є якісь, колеги, зауваження до порядку денного, пропозиції? Якщо у членів комітету немає, то пропоную його затвердити і почати працювати.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що Галайчук у нас має голосувати в чаті. Галайчук, бачу, – за. Дякую.

Буду просити секретаріат, коли Вадим буде зазначати свою позицію, її озвучувати. Добре, колеги?

Рішення ухвалено одностайно.

І можемо перейти до роботи над порядком денним. Знову ж таки наголошу, за традицією ми надаємо спочатку перевагу тим законопроектам, незалежно від їхнього порядкового номера, де є народні депутати автори, які підключені до нашого засідання.

Спершу хочу запитати, чи є пан Бакумов? Це до секретаріату питання.

\_\_\_\_\_ . Пана Олександра не бачу...

ГОЛОВУЮЧА. Нема ще, окей. Ну, просто було зазначено там уже за порядковим ніби з тим, хто мав би бути з депутатів.

Тоді пункт десятий, колеги, порядку денного. Пан Сергій Гривко – автор цього законопроекту. Йдеться про проект Закону про спеціальний моніторинг транспортних засобів, задіяних у сфері збирання відходів, законопроект з реєстраційним номером 14148, від 23 жовтня 2025 року.

Пане Сергію, вам слово, будь ласка, для представлення з точки зору, знову ж таки наголошу, з точки зору якраз відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням, що є нашою компетенцією нашого комітету.

Дякую.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Іванна Орестівна.

Шановні колеги, шановні українці, до вашої уваги проект Закону про спеціальний моніторинг транспортних засобів, задіяних у сфері збирання відходів. За даними Міндовкілля кожного року в Україні формується близько 10 мільйонів побутових відходів. Відповідно значна частина цих побутових відходів, на жаль, опиняється в наших лісах, річках, озерах, морях, у гірських масивах. Відповідно із-за недобросовісного, скажімо, недобросовісних компаній, які займаються якраз вивезенням побутових відходів. Цим законопроектом пропоную встановлення системи моніторингу, безпосередньо навігаційних трекерів на транспортних засобах у компаній, які займаються безпосередньо вивезенням побутових відходів. Відповідно Європейський Союз в рамках імплементації Директиви 2008 року ЄС про відходи рекомендує країнам-членам провадження дієвих механізмів управління відходами та моніторингового стану управління відходами, а також дієвої системи контролю якості та простежуваності муніципальних

відходів, у тому числі з використанням цифрових технологій. Україна як держава, що здійснює адаптацію законодавства до вимог ЄС, також має імплементувати відповідні ці норми, і це якраз той можливий шанс зробити нашу природу чистіше, краще, запобігти відповідно екологічним катастрофам, які були за стихійних сміттєзвалищ якраз тих компаній, які добросовісно погодились з вивезенням.

Тому, шановні колеги, я вас прошу підтримати цей законопроект, відповідно готовий до його доопрацювання. З повагою, доповідь закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Запрошую зараз до слова заступника Міністра економіки довілля та сільського господарства pana Олександра Краснолуцького для висловлення позиції міністерства. Будь ласка, пан Олександр.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дякую, пані Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, шановні присутні, Міністерство економіки дало зауваження до цього законопроекту. Хочу перш за все сказати, що він не суперечить нашим євроінтеграційним зобов'язанням, але є незначні зауваження, що стосуються термінології. Цю термінологію необхідно привести у відповідність до статті 7 Закону України "Про управління відходами", в частині класифікації небезпечних відходів, відходів, що є безпечними відходами, в частині, що таке збирання відходів, що таке управління відходів, несанкціоновані викиди відходів і так далі. Тобто тут термінологічно, технічно, і Міністерство економіки готове спільно з комітетом доопрацювати до другого читання зазначений законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наші фахівці тут побачили певну необхідність доопрацювати для того, щоб все-таки повноцінно привести до повного, максимального радше, врахування положень директив і 2008 року 98-ї і 2003-го – 4-ї, і Директиви 91/271/ЄС. Я думаю, що і колеги ініціатори, і напевно, міністерство будуть готові попрацювати до другого читання з цими речами для того, щоби нам не довелося, знаєте, знову повертатися до тих самих речей після того, як ми частково, знову ж таки вчергове частково там щось виконали.

Але, будь ласка, я бачу є пані Леся Антонюк з Урядового офісу. Будь ласка, пані Лесю, ви, так, будете представляти позицію?

АНТОНЮК Л.В. Так. Вітаю, Іванно Орестівно, шановні учасники засідання! Олександр Михайлович зараз на заході дипломатичному...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Лесю, а можна якось так, щоби вас було добре чути?

АНТОНЮК Л.В. Голосніше? Я трохи захрипла. Так краще?

ГОЛОВУЮЧА. Так краще. Так, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Так, Олександр Михайлович зараз на заході, можливо підключиться пізніше. Щодо цього законопроекту, відповідно до експертизи Урядового офісу у нас до нього немає зауважень і застережень. Вважаємо, що він не суперечить цілям Угоди і нашим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Лесю.

Ну, я бачу, що там, власне, наші фахівці до цього підійшли досить так ґрунтовно і є пропозиції доопрацьовувати в кількох речах. Я би просто не хотіла занурюватись, там висновок на 7 сторінок, ну детально по директивах. Я думаю, що ми...

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, може, до пана Сергія? Я би пропонувала затвердити такий висновок, проект висновку, який пропонує наш секретаріат. І я думаю, що ми бачимо готовність і міністерства, і автора, власне, відпрацьовувати це до максимально ідеальної законодавчої ініціативи.

Тоді, колеги члени комітету, якщо немає запитань до пана Сергія чи коментарів, то я ставлю тоді на голосування проект висновку, підготовлений якраз нашим секретаріатом, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України. Водночас потребує доопрацювання з метою максимального врахування положень Директиви 2008/98/ЄС, Директиви 2003/4/ЄС, Директиви 91/271/ЄЕС та 2024/319.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – підтримує.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено. Але прошу повідомити, чи секретаріат...

\_\_\_\_\_. Пан Вадим поки нічого не писав.

ГОЛОВУЮЧА. Нічого. Ну, але більшістю голосів рішення ухвалено. Дуже дякую. Дякую, пане Сергію, що ви підключилися.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Іванно Орестівно. Гарного вам дня! І дякую шановним колегам та центральним органам виконавчої влади за підтримку. Всього найкращого!

ГОЛОВУЮЧА. Я дуже сподіваюся, що ми зможемо відпрацювати його до другого читання так, щоб максимально все врахувати. Добре? Дякую.

ГРИВКО С.Д. Дякую. Так точно.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є пані Гриб? Це питання до секретаріату. Я бачу пані Нікітіну, зараз бачу пані Марину.

\_\_\_\_\_. Наразі не бачу пані Вікторії.

ГОЛОВУЮЧА. Немає.

Тоді давайте, колеги, ми знову ж таки з поваги до наших колег членів парламенту, які до нас долучаються для представлення своїх законопроектів, ми перейдемо до пункту 16. Це якраз законопроект, який підготовлений до другого читання, євроінтеграційний законопроект, де пані Марина Нікітіна є основною авторкою з іншими колегами. Це проект Закону про державне регулювання органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції (реєстраційний номер 13204-1, від 2 травня 2025 року).

Пані Марино, будь ласка, вам слово.

НІКІТІНА М.В. Дякую. Доброго дня, колеги.

Сьогодні я хотіла б представити до другого читання дуже важливий євроінтеграційний законопроект, що регулює обіг, виробництво, маркування

органічної продукції в Україні. 90 відсотків органіки, яка вирощується в Україні, відповідно до діючих норм експортується в країни Європейського Союзу, тому дуже важливо підігнати цю сферу законодавства під вимоги європейських регламентів і директив, що ми і робимо з допомогою цього проекту закону.

Під час підготовки до другого читання ми попали в таку ситуацію, що були зміни в Європейському Союзі в Регламенті щодо сертифікації та маркетингових вимог №1850/2006. Він був змінений на два інші регламенти щодо сертифікації маркетингових стандартів, які набули чинності у лютому 24-го року, регламенти 1295/2008 щодо імпорту з третіх країн, і також змінено на два нові, які набули чинності у грудні 24-го року.

Тому ми врахували всі ці зміни при підготовці до другого читання і подали їх у вигляді комітетських поправок. Також були враховані всі поправки і пропозиції, що також наблизили цей законопроект до теперішніх умов регулювання, обігу, маркування, сертифікації органічної продукції в Європейському Союзі. Це спростить процедуру нашого експорту цієї продукції до країн Європейського Союзу і запровадить у нас єдині зрозумілі правила виробництва, обігу, маркування органічної продукції в Україні відповідно знову ж таки до європейських вимог, а також удосконалив нашу українську систему державного контролю в цій галузі теж відповідно до європейських норм.

Тому дуже прошу підтримати цей законопроект до другого читання.

Дякую. Це якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марино. Дійсно така ґрунтовна робота.

Я запрошую до слова, я бачила, на зв'язку є пан Тарас Висоцький – заступник Міністра економіки, довкілля і сільського господарства. Є. Так, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю. Вітаю, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Дякую за те, що виносите відповідний дуже важливий для нас євроінтеграційний законопроект.

Він в межах XI розділу, дійсно, є таким основоположним. Ми, як вже зазначалося, по органіці одні з лідерів з точки зору євроінтеграції, то в нас попереднє було повністю імplementовано, зараз оновлюється і хочемо йти в ногу з часом. Тому це важливо. Працювали, систематизувалися DG AGRI в частині тексту. Тому ми як Мінекономіки абсолютно повністю підтримуємо і дякуємо аграрному комітету за опрацювання, пані Марині як голові підкомітету євроінтеграційного за активну позицію. І також за необхідності готовий надати... *(Не чути)* питання, коментарі. Просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. У нас тут наші колеги в секретаріаті не бачать потреби в зауваженнях до цього законопроекту. Але давайте почуємо Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Так, Урядовий офіс теж не має до нього зауважень, і вважаємо, що законопроект не суперечить нашим зобов'язанням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до пана Тараса чи до пані Марини, коментарі? Якщо немає, то я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо інших колег.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Поки що пан Вадим не пише.

ГОЛОВУЮЧА. Не пише нічого. Окей.

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Тому дякую, пані Марино, що знайшли можливість підключитися. Дякую, пане Тарасе. Надіюся, що і в залі він отримає, цей законопроект отримає підтримку. І ми хоча б в якихось царинах зможемо говорити про просування за євроінтеграційним треком, бо це ж не густо у нас зараз.

НІКІТІНА М.В. Дякую, колеги, дуже. всім бажаю гарного дня. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я бачу, підключилася пані Вікторія Гриб, правильно? Є, так?

ГРИБ В.О. Так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте ми розглянемо все-таки законопроекти, де є автори народні депутати. Але оскільки пані Вікторія є авторкою альтернативного законопроекту, то пропоную в купі розглянути пункти 11 і 12.

11 пункт – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення гарантій здійснення повноважень Національної

комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (14282, від 8 грудня 2025 року), поданий народним депутатом Жупаниним та іншими. І альтернативний до нього проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо незалежності та гарантій здійснення повноважень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (14282-1, від 22 грудня 2025 року), вже поданий народною депутаткою Вікторією Гриб.

Я, колеги, давайте зараз я з'ясую стосовно міністерств. Можливо, ми, я бачу, що тут є НКРЕКП, в нас має бути, так, і Міністерство енергетики, але автора першого законопроекту в нас немає. Ну давайте зробимо наступним чином: пані Вікторія, давайте ви, може, про і відмінність вашого законопроекту від основного, про суть, а тоді ми запросимо і заступника міністра енергетики, і представника НКРЕКП. Будь ласка.

ГРИБ В.О. Дякую, пані Іванно.

Головна відсутність мого законопроекту альтернативного від законопроекту...

ГОЛОВУЮЧА. Відмінність, відмінність – не відсутність.

ГРИБ В.О. Відсутність, боже, відмінність. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, відмінність, да.

ГРИБ В.О. Поспішала, кажуть: треба терміново підключатися.

Головна відмінність, так, заключається в тому, що ми пропонуємо різні підходи. Тобто пан Жупанин зараз говорить про ротацію. Ротація – це означає, що нам необхідно, знаєте, звільнити всіх членів НКРЕКП, які працюють зараз. Ну, для того ж підстави якісь необхідно мати, правильно?

Ми ж не можемо просто так, хтось вирішив, сказав, що все, ми там їх звільняємо. Ну, для того, щоб звільнити, треба мати все ж таки підстави.

Я в своєму законопроекті закладаю такі основи прозорої відкритої роботи і система, як ми обираємо членів НКРЕКП. Що необхідно, які є стандарти, згідно з якими вони повинні працювати. Тому що ми постійно з вами чули протягом останніх років, коли ви працювали в НКРЕКП, що це не є незалежний орган. І от якраз наші європейські колеги постійно нам про це говорили. Ми пам'ятаємо, коли Кабінет Міністрів, на превеликий жаль, протягом практичного року не затверджував ті кандидатури, які були обрані.

А в моєму законопроекті якраз згідно зі стандартами Європейського Союзу там прописані принципи: як ми обираємо, як вони працюють. В нас, наприклад, якщо вони приймають рішення, то необхідно вже, знаєте, голосувати або "так", або "ні". Там не повинно бути "утримався", якщо "ні", то чому "ні", повинна бути аргументація. Якщо, дійсно, це рішення не задовольняє учасників ринку, наприклад, або інші державні органи, то можна йти в суд і в суді вже розглядати, наскільки було правомірно прийнято рішення або ні. Також, колеги, мені здається, ми всі пам'ятаємо, коли на останньому засіданні звітував, я маю на увазі Ради, звітував пан Власенко. Там навіть нам неможливо було питання задати, правда? Мені здається, це також не зовсім правильно. Тому ми прописуємо в законопроекті, що вони обов'язково повинні робити кожного року звіт для Верховної Ради. А от Комітет якраз профільний з енергетики та ЖКП повинен розглянути і рекомендувати або прийняти цей звіт, або не прийняти, і потім Верховна Рада повинна за це голосувати. Бо просто прийшли щось сказали, мені здається, того абсолютно недостатньо. Так, з одного боку, незалежність, а з іншого боку, все ж таки відповідальність. Оці всі принципи прописані в альтернативному законопроекті.

А в законопроекті, я ж кажу, пана Андрія там також прописані принципи, але оця ротация ну зараз просто звільнити і не пояснити чому, ну

мені здається, доречно все ж таки мати систему, а не просто, якщо комусь захотілося щось зробити, то так роблять.

Ну оце головні такі принципи, я буду готова відповісти на питання, якщо вони будуть. До речі, коли обирати членів НКРЕКП, там якраз і будуть пропонувати членів конкурсної комісії з Верховної Ради люди, з комітетів, там також є ваш комітет, мені здається це обов'язково. Тому що все ж таки основною нашою метою зараз – це стати членом Європейського Союзу і нам необхідно відповідати всім стандартам Європейського Союзу.

Тому для того, щоб обирати членів НКРЕКП, нам необхідно мати членів конкурсної комісії, які будуть на тому знатися, які будуть фахівці, а не просто люди, які от обирати, знаєте, за вказівкою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Вікторіє!

Чи на цьому етапі у колег членів комітету є питання до пані Вікторії, чи ми можемо запросити зараз міністерство? Чи є пан Куцевол, заступник Міністра з питань євроінтеграції Міністерства енергетики, на зв'язку?

БОГДАНЕЦЬ О. Іванно Орестівно, дозвольте взяти слово. Богданець Олександр, Департамент європейської інтеграції Міненерго.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Анатолій!

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Анатолій Анатолійович через складнощі зв'язку, оскільки він з відрядження повертається, то ніяк не може під'єднатися.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, добре. Будь ласка

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Стосовно...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте почергово, так?

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. По 14282, Андрія Вікторовича, то це законопроект, який підтримується Міненерго, оскільки він надсилався на розгляд Секретаріатом Енергетичного Співтовариства, був ним опрацьований. І в цілому секретаріат надав позитивний відгук, тобто дійшов висновку, що цей законопроект в цілому відповідає рекомендаціям, висловленим секретаріатом, зокрема щодо його посилення інституційної незалежності, фінансової автономії. Тому, зважаючи на таку позицію як би нашого ключового контент-партнера, даний законопроект підтримується.

Що стосується 14288-1, оскільки він не опрацьовувався Енергетичним Співтовариством, а також позиція Міненерго по ньому відсутня, оскільки першому саме надається така незначна більша підтримка.

ГРИБ В.О. Колеги, можна я тут додам? Ви знаєте, наскільки я знаю, там не все підтримується Енергетичним Співтовариством. От саме та ротація, вона зараз під питанням. А це, мені здається, знаєте, такий основний момент основного законопроекту. Тому той факт, що вони його не опрацьовували і саме тому ви його не опрацьовували, чесно кажучи, мене трошки дивує. Тому тут ми готові, я готова надіслати цей альтернативний також Енергетичному Співтовариству на їх розгляд.

Але ще раз хочу зауважити, що позиція міністерства тут трошки дивна. У вас було два законопроекти. Тобто ви другий законопроект навіть не читали чи як, якщо ви зараз говорите про те, що ви отримали від Енергетичного Співтовариства, що в основному, так ви сказали, вони погоджують? Там також є моменти, от якраз мені здається, що

альтернативний тут більше підходить зараз під ті принципи Європейського Союзу, яких нам вкрай необхідно сьогодні дотримуватися.

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Так, Вікторіє Олександрівно...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександрє, можна... Дивіться, я повністю солідарна з пані Вікторією. Я не можу зрозуміти, чим керується міністерство, коли вирішує, що треба розглянути один законопроект. Якщо вже є два, або ви тоді берете і розглядаєте обидва. Я, дійсно, не можу зрозуміти, чому в міністерства немає позиції по іншому законопроекті. Мені складно говорити з вами, тому що я розумію, що тут потрібно говорити з політичним керівництвом міністерства, так, але я вважаю, що ви би мали взяти це на озброєння, і це не має обмежуватися якимось одним законопроектом, якщо це вимагає погодження з конкретною інституцією в Європейському Союзі. Це перше.

А друге, так, пане Олександрє, я теж згодна з пані Вікторією, що ви якось сором'язливо уникаєте згадки про те, що є у Європейського Енергетичного Співтовариства серйозні зауваження до проекту акта, який наданий також паном Жупанином, да, тобто... і який розглядався цією інституцією.

Тому було би добре, щоб ви не просто сказали, що там переважно позитивний відгук. Цей законопроект точно потребує висновку і отримання позиції Антимонопольного комітету, чомусь міністерство тихо про це мовчить, і один, і другий, до речі. Але це просто, мені би хотілося, щоб ми все-таки мали якусь таку чесну розмову. І переважно позитивний висновок звучить дуже, звичайно, привабливо, але все-таки дійсно питання оції ротації, яким пропонується насправді, і в пані Вікторії неідеальний законопроект і, на жаль, він порушує певні речі права Європейського Союзу, на думку наших фахівців, ми зараз почуємо і Урядовий офіс, але на думку наших фахівців, порушує.

Але і в пана Жупанина, на жаль, якраз оці питання звільнення через 3 місяці, через 6 місяців і через 9 місяців представників НКРЕКП без, ні, не так, не без, а за дискрецією Кабміну без зрозумілих і чітких правил, то мені видається, це абсолютно не відповідає праву Європейського Союзу і взагалі принципам Європейського Союзу. Але ми зараз ще почуємо, давайте, НКРЕКП. Я бачила, що там мав бути радник голови, не знаю, члени не мають часу, напевно, до нас підключитися.

Будь ласка, Руслан Кайдаш.

КАЙДАШ Р.Ю. Доброго дня, пані Іванно Орестівно і народні депутати, і присутні. Стосовно цих законопроектів, в принципі, ми вже почули їх відмінності, особливості, я тоді окремо прокоментую по кожному.

Що стосуються законопроекту 14282. Основні зауваження, які Регулятор надавав по цьому законопроекту до Комітету ПЕК, – це стосовно інституційної спроможності саме цих положень, які передбачають ротацію, з якими, зрозуміло, що Регулятор не згодний. І як уже було зазначено, що, дійсно, висновки Секретаріату Energy Community, саме на це було теж звернуто увагу, про те, що питання ротацій, воно не узгоджується, скажемо так, з європейським законодавством.

Також ми надавали певні зауваження стосовно роботи і конкурсної комісії, зокрема вимоги щодо доброчесності та, скажемо так, певних моральних якостей, етичних до членів конкурсної комісії, я би сказав, це більш такі редакційного плану правки. І дуже важливі, скажемо так, зауваження, які необхідні для Регулятора, – це стосовно посилення додаткових функцій, стосовно реалізації функцій REMIT в частині додаткового функціоналу Регулятора і більшої можливості під час здійснення відповідних заходів з розслідування.

Що стосується законопроекту 14282-1. Одне із ключових зауважень, які надав Регулятор, – це стосовно можливості здійснення своєї діяльності без статусу державної служби. В першому законопроекті це вже реалізовано,

що Регулятор здійснює свої, скажемо так, повноваження в статусі службовців, але недержавної служби. І відповідно до законопроекту 14282-1 ми саме і надали певні зауваження і пропозиції до змін, які передбачають виходу робітників НКРЕКП з державної служби, як це на сьогодні вже реалізовано в НБУ і в НКЦПФР. І також певні зауваження ми надавали стосовно взаємовідносин змін розвитку під час погодження ліцензійних умов. І так само, як і до першого законопроекту, ми надали пропозиції стосовно посилення повноважень Регулятора в частині здійснення заходів з розслідування.

В принципі, у мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслане.

Колеги, є питання у членів комітету?

ГРИБ В.О. Іванна Орестівна, якщо можна, на коментар з приводу державної служби. Все ж таки я залишила в своєму законопроекті державну службу, тому що я вважаю, що необхідно, щоб всі працівники НКРЕКП, щоб вони звітували і також заповнювали декларації, щоб було все чисто і прозоро. Але ми готові це опрацювати до другого читання, проговорити, яким чином просто показати оцю підзвітність і обов'язкове заповнення декларації для того все ж таки, щоб воно залишалось і була відповідальність. Ми ж розуміємо, що це дуже відповідальний орган. Якщо ми говоримо про незалежність, то відповідальність там також повинна бути на належному рівні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Якраз до цієї частини в нашій компетенції немає зауважень секретаріату, є до інших частин законопроекту. Але я бачу, що є представник АМКУ, правильно, тут у нас на зв'язку. Можливо, у Антимонопольного комітету вже є позиція з приводу цих двох законопроектів.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Добрий день, Іванна Орестівна. Добрий день, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. У вас щось там дуже фонить. Хтось іще у вас слухає паралельно.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. А зараз?

ГОЛОВУЮЧА. А зараз добре.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Зараз добре. Добрий день, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ви, може, зараз перепідключитесь, пане Денисе. Ми ще послухаємо представника Урядового офісу, чи як? Чи можете забезпечити так, щоб у вас не фонило.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. А зараз фонить, ні?

ГОЛОВУЮЧА. Говоріть.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Добрий день, Іванна Орестівна.

\_\_\_\_\_. У вас просто дуже гучно були динаміки включені, і коли телефон чує або комп'ютер сам себе, оце іде... Вам потрібно трохи зменшити гучність ваших динаміків.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Гучність динаміків?

\_\_\_\_\_. Ну, звідки іде звук, звідки ви чуєте.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Взагалі зменшили до нуля.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Так, нормально?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ви з луною, але давайте. Можемо спробувати.

КЛЮШНИКОВ Д.Г. Іванна Орестівна, я тоді дуже коротко. Ми опрацювали обидва законопроекти. До законопроекту Вікторії Олександрівни в нас питань та зауважень немає. А законопроект пана Жупанина, ми надали до нього письмові зауваження. Зверну увагу на те, що деякі його норми розбігаються з діючими нормами українського законодавства. Ну, наприклад, в Законі про АМКУ передбачено, що всі органи, які розробляють НПА і які можуть вплинути на конкуренцію, зобов'язані їх погоджувати з АМКУ. А в Законі 14282 прямо зазначено: Регулятор не зобов'язаний погоджувати з Антимонопольним комітетом проекти своїх актів, ну, і так далі. Поєтому ми залишаємо на своїх зауваженнях, просимо звернути на них увагу. Вибачаюсь за звук.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Насправді наші фахівці теж, ну, зауважують, що перший законопроект мав би отримати позицію Антимонопольного комітету. Я думаю, що ми зараз, почувши, що у вас є зауваження, можемо врахувати це в нашому висновку як рекомендацію врахувати зауваження АМКУ, мені так видається, ну, це як буде пропозиція моя.

Але давайте почуємо Урядовий офіс щодо обох законопроектів.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. Експертний висновок Урядового офісу в цілому збігається з тими висновками, які робив Комітет

Верховної Ради з питань європейської інтеграції. Дійсно те, що стосується першого законопроекту, ми вважали, що він, ну, потребує отримання позиції Антимонопольного комітету і врахування тих рекомендацій, які надано Секретаріатом Енергетичного Співтовариства, отримані там в рамках Плану України.

А щодо другого законопроекту, за нашою інформацією, національний координатор Мінекономіки не направляв його на експертизу стороні ЄС. Зі свого боку вважаємо, що він також потребує суттєвого доопрацювання на відповідність зобов'язанням України в частині забезпечення гарантій інституційної незалежності регулятора, збереження колегіального характеру, прийняття регуляторних рішень, ну, і потребує доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Леся.

Я бачу, у мене була Вікторія Гнатовська, я не знаю, в контражурі ви сидите і я, вибачте, не знаю, хто ви. Представтеся... *(Не чути)*

ГНАТОВСЬКА В.О. Добрий день. Вікторія Гнатовська, Міністерство енергетики. Я просто хотіла прокоментувати щодо погодження з АМКУ. Насправді законопроект, який на сьогоднішній день є у Верховній Раді, він розроблявся спочатку Міністерством енергетики спільно з Регулятором. Відповідно ми проходили дійсно певні погодження і консультації з Енергетичним Співтовариством, і після цього вони...

ГОЛОВУЮЧА. Ви вимкнули свій мікрофон, пані Вікторія.

ГНАТОВСЬКА В.О. Вибачте. Також потім був зареєстрований альтернативний. При консультаціях з АМКУ законопроект відноситься до Ukraine Facility до пункту, тому відповідно він був для Кабінету Міністрів і є пріоритетним. І в чому полягали консультації з Energy Community і

Європейською комісією? Якраз ті положення, які хоче включити АМКУ щодо погодження нормативно-правових актів з АМКУ, протирічать незалежності регулятора і *acquis* ЄС, зокрема інтеграційного пакету.

Відповідно якраз на узгоджувальних нарадах це і проговорювалося. Ми не могли отримати позитивний висновок від Energy Community, тому що положення, яке стосується незалежності Регулятора і погодження з АМКУ, не могли увійти в текст законопроекту, оскільки вони не погоджувались Європейською комісією, Energy Community і це не відповідає незалежності знову ж таки...*(Не чути)*з Регулятором. Він має бути незалежний в прийнятті рішень, незалежний при схваленні своїх нормативно-правових актів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Вікторія.

Але згідно нашого законодавства, яке вже працює і яке не порушує право Європейського Союзу, наскільки я пам'ятаю, без висновку Антимонопольного комітету і без його врахування, ми теж рухатися не можемо. Значить, завдання міністерства, якщо це законопроект, який відпрацьовувався міністерством. А мені б дуже хотілося вже нарешті побачити відмову від практики, коли ці міністерські законопроекти подаються через неможливість їх узгодження, на рівні міністерств подаються через народних депутатів, а потім ми опиняємося в ситуації необхідності узгодження між вашими відомствами урядовими далі на майданчику парламентському, я вважаю, що це вже неприпустимо. Вже досить. У вас є там... національну програму зараз, щось там готуєте і так далі. Пора переходити на відповідальність Кабінету Міністрів України вже і нести за це відповідальність, а не потім розказувати, що це було нами розроблено, подано там народним депутатом, який зголосився дати підписати цей законопроект. Чесно, вже це неможливо витримувати.

Але без того, щоб врахувати АМКУ позицію, опрацювати її, значить, її з міністерством і так далі, ви все одно... Це тоді буде порушенням наших євроінтеграційних зобов'язань, сорі. Шукайте тоді спільну позицію з АМКУ.

І Урядовий офіс вам каже, що без АМКУ не можна, і наші фахівці про це говорять. А ви просто там викреслюєте її, бо вона вам не подобається. Шукайте варіант, як це узгодити так, щоб це не порушувало і наші зобов'язання, і, власне кажучи, не порушувало чинне законодавство України. Сорі, колеги, вже не можу.

Колеги, чи є питання у членів комітету, коментарі до цих законопроектів? Я пропоную трохи видозмінити наш висновок, з огляду на те, що ми почули від колег, і пропоную тоді переходити до ухвалення рішення наступним чином. Щодо основного законопроекту 14282 наступний проект висновку пропоную.

Положення проекту закону частково відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву ЄС та потребують доопрацювання щодо строку повноважень членів Регулятора, це про цю ротацію, про яку ми з вами говорили, та врахування рекомендацій Секретаріату Енергетичного Співтовариства, а також опрацювання, давайте таким чином напишемо, опрацювання позиції Антимонопольного комітету України. Тобто у нас було отримання, колеги тут заперечують стосовно врахування. Але є позиція АМКУ, то я пропоную – опрацювання позиції Антимонопольного комітету, як підсумок.

Якщо немає інших пропозицій, виношу це на голосування.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І стосовно дванадцятого, тут менш такий сприятливий висновок, але тут немає про АМКУ нічого. Проект, вибачте. Положення проекту закону не відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу та потребують доопрацювання щодо зазначених зауважень.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги. Я думаю, що насправді треба буде там дивитися і враховувати до другого читання...*(Не чути)* і пропозиції до альтернативного законопроекту безпосередньо стосовно тих речей, які стосуються незалежності членів Регулятора.

Колеги, переходимо до початку нашого порядку денного. Ми розглянули всі законопроекти, де були колеги народні депутати і повертаємося...

ГРИБ В.О. Пані Іванно!

ГОЛОВУЮЧА. Да!

ГРИБ В.О. Я дуже вибачаюся, щось з телефоном трапилося і не почула. Тобто стосовно альтернативного можна ще раз, будь ласка, я дуже вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Ми, він... не дуже прихильний до альтернативного висновку, це ми його затвердили щойно, що положення проекту закону не відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням в сфері євроінтеграції, праву ЄС і потребують доопрацювання щодо зазначених зауважень.

ГРИБ В.О. Так само, як і до першого, я правильно розумію, практично?

ГОЛОВУЮЧА. Подібно. Там ще, там врахування, там є зауваження конкретні ці, як вони називаються, Секретаріату Енергетичного Співтовариства і АМКУ, то ми пропонуємо їх врахувати безпосередньо, оскільки вони вже надані.

ГРИБ В.О. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую і вам.

Колеги, перший пункт порядку денного – проект Закону про ратифікацію Фінансової угоди "Цифрові служби реагування на надзвичайні ситуації в Україні (Проект "Впровадження системи екстреної допомоги населенню за єдиним телефонним номером 112 з урахуванням потреб осіб з інвалідністю)" між Україною та Європейським інвестиційним банком (реєстраційний номер 0364, від 03 лютого 2026 року), поданий Президентом України.

Бачу, є заступник Міністра внутрішніх справ України Леонід Тимченко. Вам слово, будь ласка, пане Леоніде.

ТИМЧЕНКО Л.Л. Дякую.

Доброго дня, шановна пані голово, шановні присутні.

ГОЛОВУЮЧА. А можна щось зробити, щоби трошки голосніше вас було чути? Дякую.

ТИМЧЕНКО Л.Л. Так, звичайно. Зараз краще?

ГОЛОВУЮЧА. Просто наполегливіше говоріть, будемо слухати. Дякую.

ТИМЧЕНКО Л.Л. Добре, добре. Отже, метою проекту є забезпечення фінансування розвитку цифрових служб реагування на надзвичайні ситуації в Україні, а саме: системи екстреної допомоги за єдиним телефонним номером 112, яка враховує потреби осіб з інвалідністю.

Проект реалізується Міністерством внутрішніх справ України за підтримки Європейського інвестиційного банку та Європейського Союзу. Очікуваний ефект реалізації проекту – скорочення часу реагування служб, підвищення безпеки громадян та зниження ризиків під час надзвичайних ситуацій, а також формування надійної та доступної цифрової інфраструктури для всіх регіонів України.

Фінансування за рахунок міжнародних джерел дозволить привести у повну відповідність систему "112" наявній проектній документації та подальшому розвитку, в тому числі щодо відмовостійкості, кібербезпеки, захисту та збереження інформації, вимог до об'єктів критичної інфраструктури, впровадження стандартів та рекомендацій Європейської асоціації номерів екстреної допомоги, в тому числі щодо сервісів нового покоління.

Таким чином, впровадження системи екстреної допомоги за єдиним телефонним номером "112" є одним із ключових безпекових проєктів

держави. Це не лише виконання міжнародних зобов'язань України відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, а насамперед системна реформа, спрямована на захист життя і здоров'я громадян.

Законопроект погоджено усіма заінтересованими органами, зокрема Міністерством цифрової трансформації, Міністерством фінансів, Міністерством економіки, довілля та сільського господарства, Міністерством закордонних справ і Міністерством юстиції України.

Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Леоніде, в мене одне питання зразу до вас. Скажіть мені, будь ласка, а чи опрацьовувалася взагалі можливість отримання безповоротної такої допомоги, гранту для запуску цієї системи? Я розумію, що це кредит. І, до речі, там написано, що період реалізації – 2025-2026 рік. Ну, якщо кредит ще не дійсний, то в якийсь спосіб тоді ми його реалізуємо 2025-2026 рік, мені не дуже зрозуміло. Тому, якщо можете, пояснити це. Дякую. Якщо кредит ще не погоджений. Тобто два питання.

ТИМЧЕНКО Л.Л. Дякую.

Шановна пані голово, перше питання, надаю відповідь. Проєкт ще 2021 року, тому він розглядався саме в такому контексті, що це буде кредитна угода. При цьому там 40 мільйонів – це, зокрема, тіло кредиту, і 10 мільйонів – це грантова безповоротна допомога. Саме в такому розрізі і розглядався цей проєкт.

ГОЛОВУЮЧА. А на яких умовах? Я не знаю, чи це ви можете, чи, може, хтось із міністерства фінансів. Ну, які умови повернення цього кредиту?

ТИМЧЕНКО Л.Л. Протягом двох років ми маємо використати кошти. В залежності від того, чи використовуємо ми за 2 роки ці кошти, чи ні, і яка

сума буде використана, при цьому з консультантом і з Європейським інвестиційним банком пропрацьовано вже і терміни, і плановість, яким чином ми будемо використовувати ці кошти. А щодо порядку розрахунку, якщо можна, колеги з Міністерства фінансів, тому що ми працюємо в цьому проєкті разом, якщо можна, прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є хтось з колег з Мінфіну, хто може прокоментувати, будь ласка?

\_\_\_\_\_. Доброго дня, шановна пані голово, шановні народні депутати, колеги... *(Не чути)* заступник директора Департаменту міжнародних відносин при Міністерстві фінансів України. Стосовно цього проєкту, можу зазначити, що фінансові умови тут становлять 20-річний термін погашення тіла кредиту з урахуванням 4-річного пільгового періоду. Таким чином після залучення траншу кредитних коштів Європейського інвестиційного банку тіло не погашається протягом 4 років, а сплачуються тільки відсотки. Термін погашення кожного траншу 20 років. Ставка складає приблизно 3 відсотки піврічних. Тобто це стандартна ставка EURIBOR, Європейська міжбанківська ставка плюс спред банку до 1 відсотка.

ГОЛОВУЮЧА. А скажіть, будь ласка, там от в самому проєкті, в самій угоді, виходить період реалізації 2025-2026 роки. Чи це потребує якоїсь зміни, перепідписання і так далі, якщо ми починаємо його де-факто у 26-му році?

\_\_\_\_\_. Зважаючи на те, що угоду ми підписували в січні 2025 року, Європейський інвестиційний банк запропонував такі умови, що ми мали б реалізувати його протягом 2025-2026 років. Звісно, у разі потреби, за зверненням, якщо Міністерство внутрішніх справ буде вважати, що нам

потрібно збільшення строку реалізації, ми відповідно до процедур, Мінфін звертається до банку з проханням про корегування цих термінів.

ГОЛОВУЮЧА. Ну просто ми... Вибачте. Ви ж не могли ще почати використовувати ці кошти. Правильно?

\_\_\_\_\_. Якщо б угода була ратифікована, вона не набула чинності, бо у нас умова набуття чинності – ратифікація.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, якщо час використання 2 роки чи реалізації 2 роки, може, питання до МВС, чи ви там хочете зараз його за один рік якось...

\_\_\_\_\_. Дозвольте, я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, поясніть мені, будь ласка. Ми в 25-му році на початку підписали, уже закінчується лютий, тільки зараз ми його отримали на ратифікацію, не знаю, що робив Кабмін весь цей час, що ви там погоджували рік, колеги. Кредитна угода, яку ви підписали в січні 25-го року, чого вона до нас зайшла в лютому 26-го? Сорі, ну, окей. Вибачте, це не ви подавали, Президент подавав, Президент, видно, довго думав. Скажіть мені, будь ласка, як ви просто бачите її реалізацію, протягом якого періоду?

\_\_\_\_\_. Дворічний термін на реалізацію буде відраховуватись з моменту ратифікації. Ми бачимо це саме таким чином, цю реалізацію.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. І це, я не знаю, може, юристи потрібні, чи потрібно щось тоді, вносити зміни в тіло самої цієї угоди, в якій написано 2025-2026 рік. Я про це. Просто щоб ми не опинилися... ми зараз ратифікуємо, а потім опинимося в якихось там юридичних заках. Мені

потрібна допомога в цьому, щоб ми зробили все правильно і щоб ви могли користуватися цим кредитом.

Може, Мін'юст має позицію з цього приводу?

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, Іванна Орестівна. Доброго дня, шановні народні депутати. Кравченко Людмила, заступник Міністра юстиції. Свого часу ми давали висновок відповідний, він був у вересні 25-го, який ми надіслали до Міністерства внутрішніх справ, тому застережень до цього не було, хоча це вже був кінець 25-го року фактично.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тобто ви не вважаєте, що це буде проблемою, якщо ми його ратифікуємо в 26-му, а там написано: період реалізації 2025-2026 рік? Ви не вважаєте, Мін'юст не вважає, що це буде проблемою? Я просто хочу отримати від вас такі...

КРАВЧЕНКО Л.М. Не вважаємо, не вважаємо, що буде проблемою.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь іще запитання до пана Леоніда чи до колег з Міністерства юстиції?

ВІНТОНЯК О.В. В мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Олена.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк. Я просто... перепрошую, якщо я неправильно почула, бо спочатку від представника МВС почула, що перша подія була в 21-му році, тобто з 21-го року розглядали, можливо, це був 25-й, я просто не почула правильно.

\_\_\_\_\_ . Саме 21-го року, початок з 21-го року.

ВІНТОНЯК О.В.А скажіть мені, будь ласка, хто так довго розглядав 5 років? Тобто що так насторожувало, тобто 5 років розглядали? І я хочу наголосити, колеги, що дійсно пригадайте, що у нас було декілька ратифікацій, мені здається, по Миколаївводоканалу і ще по якихось таких ратифікаціях, міжнародних угодах, які фінансували певні проєкти по реконструкції чи по будівництву, і ми вносили потім додатково і знову додатково ратифіковували ті зміни по продовженню термінів.

Відповідно подавати, не звернути увагу як мінімум ініціатору цієї ратифікації, ви так довго розглядали в Кабміні і ви, Мін'юст, наприклад, не вбачає. Як це не вбачає перешкод, якщо там чітко зазначено, що 25-й рік? З 25-го по 26-й, у нас вже... поки воно там ратифікується і поки почнеться виконання, це буде кінець 26-го. І ви зайдете в те, що будемо платити. Скажіть мені, будь ласка, чи там є, по-перше, нарахування відсотків за той період, коли не використовується, перепошую, не використовується тіло кредиту у зв'язку з тим, що його не вибрали, як би це правильно сказати, по вині, будемо говорити так, по вині кредитора?

\_\_\_\_\_ . Якщо дозволите, я на першу частину запитання відповім: чому з 21-го року цей проєкт досі не реалізований. Почну з того, що змінювалось саме поняття цієї кредитної угоди і тіло кредитної угоди переглядалось суттєво протягом цього періоду. Потім був період, ви розумієте, що в 22-му році взагалі все було поставлено на паузу і певний період не займалось Міністерство внутрішніх справ, так само як і в цілому уряд, цим питанням.

Далі, було питання, коли Європейський інвестиційний банк змінював консультанта, це обов'язкова умова, що має бути європейський консультант, який станом на сьогодні обраний. І це все займало час. Фактично, якщо я не помиляюсь, близько року цей проєкт знаходиться на розгляді у всіх

міністерств в Кабінеті Міністрів України і також в Офісі Президента. Насправді всередині, вже безпосередньо на території нашої держави і в наших установах... досить швидко ми опрацювали все, що було необхідно. Чому з 21-го по 25-й, я сподіваюся, що я відповів, чому так довго це відбувалося. А те, що стосується 24 місяців, і це дуже важливо, ви берете за увагу 25-й, 26-й рік, але після ратифікації надається 24 місяці, тобто 2 роки. І ми зможемо внести зміни, те, що стосується 25-го, 26-го року, ми відраховувати почнемо після того, коли він буде ратифікований. Ми ще не розуміємо, коли він буде ратифікований, і я думаю, ви погоджуєтеся з цим.

ВІНТОНЯК О.В. Повірте, ратифікації проходять достатньо швидко, але внесення змін скільки займе часу? Тобто внесення змін до міжнародної угоди займе практично стільки ж часу, скільки і опрацювання, і підписання на початку. Тобто мене просто цікавить питання, чому... От, добре, 25-й рік фактично, ви ж самі сказали, що воно було на розгляді у міністерств та відомств, і жодне міністерство не звернуло увагу, що краще одразу змінити, бачачи, скільки це проходить часу, що краще одразу внести зміни на 26-й, 27-й рік? Це дуже дивно виглядає насправді.

А потім, коли ми це ратифікуємо, знаєте, у всіх телеграм-каналах пишуть, що народні депутати ратифікують щось, що вже пройшов термін. Ніхто ж не звертає увагу на Кабінет Міністрів.

\_\_\_\_\_. Якщо дозволите, я попросив би колегу з Міністерства юстиції. За моєю інформацією, це несуттєва зміна і вона не буде полягати... узгодження зі всіма міністерствами на нове коло, тому в даному випадку...

ВІНТОНЯК О.В. А консультанта знову треба буде обирати? Консультанта знову треба буде призначати?

\_\_\_\_\_. Ні.

ВІНТОНЯК О.В. Як – ні? Ви ж точно не можете сказати.

\_\_\_\_\_. Так, а він буквально ось, тільки в вересні місяці призначив Європейський інвестиційний банк консультанта. Ми за цей період нічого не змінюємо. Все, що стосується плану реалізації, нічого не змінюється і не плануємо змінювати найближчим часом точно. Я не бачу передумов для зміни консультанта.

ВІНТОНЯК О.В. План реалізації у вас 25-го року зазначений. Звісно ж, ви не плануєте змінювати.

\_\_\_\_\_. Дивіться, на етапі, ми почали вносити зміни до 2025-2026 на етапі, їм би треба було починати проходити нове коло всього. Тому насправді це може бути ще і на 26-й, це може бути 27-й, ми ж не знаємо, коли це закінчиться, процедура. Зміни, такі випадки, вони неодинокі, потім вносяться зміни, це нескладна процедура. Але якщо почати вносити спочатку, то в них вся процедура починає вноситися по-новому і новий механізм всього погодження по колу йти.

Дійсно в таких угодах, там стоїть термін про те, що починають вони два роки з дати ратифікації, і тому це є підставою для автоматичного вже фактичного внесення змін у дати угоди.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, наша експертка пані Яна... *(Не чути)* підняла руку. Будь ласка, пані Яна. Що ви хотіли додати?

БЕРНАЦЬКА Я.А. Доброго дня. Я б хотіла уточнити, що у самому тексті угоди у нас є пункт 6.2, і там чітко прописано, що позичальник реалізує проекти згідно з технічним описом. І саме період реалізації у нас

вказаний в технічному описі. А в пункті 11.6 у нас зазначені випадки, які не потребують додаткових складних процедур для внесення змін. І за наявності підтвердження від Міністерства внутрішніх справ, що там не буде внесено зміни щодо фінансової складової, не потрібно буде проходити додаткове перепогодження. Це буде зроблено набагато простіше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це не потрібно буде додаткової ратифікації, правильно?

БЕРНАЦЬКА Я.А. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Яно. Добре, що представники міністерства так само фахово нам це пояснили, як це зробили ви. Дякую.

Колеги, чи є якісь іще питання до пана Леоніда чи до пана Артема? Якщо немає, Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. Підтримуємо необхідність цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що ми отримали відповіді на наші питання. Звичайно, хотілося би, щоб такі речі після підписання заходили на ратифікацію набагато раніше, і це не займало рік. Не знаю, як вас, колеги, стимулювати до цього, як вам допомогти, але тут зі свого боку, як ви бачите, воно зайшло до нас на ратифікацію 3.02, сьогодні 20. Я думаю, що ми достатньо швидко дивимося на нього і достатньо швидко будемо, ми будемо наполягати на тому, щоб він розглядався в Раді. Тому хотілось би і від вас такої оперативності.

Колеги, хто за те, щоби підтримати... не підтримати, не так, вибачте, внести законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому?

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Але чесно кажучи, знаєте, дуже дивує, що в 25-му році за 40 мільйонів можна було зробити одне, а умовно в 27-му – зовсім інше. Зважайте на це, будь ласка, представники міністерств.

ГОЛОВУЮЧА. Це правда, пані Олено.

Хто – проти? Хто – утримався?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за також.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павле.

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Дякую, пане Леоніде. Дякую, пане Артеме.

Колеги, наступний проект Закону – це проект Закону про ратифікацію Угоди (у формі обміну листами) між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про внесення змін до статті 1(1) Угоди між Україною та Європейським Союзом про участь України у програмі Європейського Союзу "Цифрова Європа" (2021-2027 роки) (реєстраційний номер 0365, від 05 лютого 2026 року), теж поданий Президентом України.

У нас, бачу, є на зв'язку тимчасово виконуючий обов'язки Міністра цифрової трансформації пан Олександр Борняков. Пане Олександр, вам слово.

БОРНЯКОВ О.С. Вітаю всіх, шановні депутати, шановна голово. Міністерством цифрової трансформації України відповідно до положення частини п'ятої статті 9 Закону України "Про міжнародні договори України" розроблено проект Закону України про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про внесення змін до статті 1 Угоди між Україною та ЄС про участь України у програмі "Цифрова Європа" (2021-2027). 4 лютого 25-го набрав чинності Акт про кіберсолідарність ЄС. І згідно з актом третя країна, асоційована з програмою "Цифрова Європа", може звернутися за підтримкою до резерву кібербезпеки ЄС, якщо угода на підставі... *(Не чути)* у нас програма передбачає участь у резерві кібербезпеки ЄС. Участь у резерві кібербезпеки дозволяє Україні у разі серйозних кібератак на важливу інфраструктуру, – це державні інформаційні системи та сайти електромережі, інші критичні важливі об'єкти, – скористатися безкоштовною підтримкою від мережі сертифікованих експертів ЄС у сфері кіберзахисту. Вони можуть оперативнo втрутитись, допомогти зупинити атаку, захистити інформацію, відновити роботу системи. І це посилить спроможність нашої країни в протидії кіберзагрозам, сприятиме швидкому відновленню після масштабних кіберінцидентів, якщо такі будуть, та забезпечить більш стабільну роботу об'єктів. І щоб забезпечити нормативні підстави участі України у цьому резерві, в липні 25-го підписано відповідну Угоду у формі обміну листами, про яку ви згадували, до речі. Зміни полягають у доповненні обсягу основної участі і виключно з метою доступу до резерву кібербезпеки ЄС. Положенням Угоди у формі обміну листами передбачено, що вона набирає чинності після того, як Україна та Європейський Союз повідомляють один одного про завершення внутрішніх процедур, необхідних для набрання чинності цією

угодою. І прийняття проекту цього закону дозволить ратифікувати угоду у формі обміну листами, і це забезпечить виконання українською стороною необхідних внутрішньодержавних процедур та можливість участі України в резерві кібербезпеки. І враховуючи важливість питання кібербезпеки, захисту критичної інфраструктури в таких умовах гібридної війни, прошу підтримати даний проект закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Я пам'ятаю, є заява про те, що важливість кібербезпеки дещо перебільшили, хто добре пам'ятає. Да, я знаю, що це не ви казали. Я рада, що ви вважаєте, що кібербезпека важлива. І у мене питання. Скажіть, будь ласка, чи в майбутньому доступ України до цієї програми буде передбачати якісь членські внески. Наскільки я розумію, зараз про це не йдеться, чи так чи ні? Тобто зараз це як виняток не йдеться до кінця 2027 року. Можливо, там пан Дмитро Манцуров нам допоможе, бачу, що він вже теж є. Це і надалі, якщо буде йтися про новий фінансовий інструмент, це може передбачати внески для нас?

БОРНЯКОВ О.С. Пряме таке питання, коротке – ні. Ще хотів додати, що у нас існує Талліннський механізм, де ми зібрали країни, такі як Великобританія, Естонія і купу інших, де ми, в принципі, навпаки, залучаємо допомогу, щоб в нас були ресурси необхідні для захисту. І в нас кібербезпека з тих часів, може, з того висловлення ще багато часу пройшло, у нас з'явився зам по кібербезпеці, окремий заступник, який відповідає в мене за кібербезпеку. І зрозуміло, що з ним дуже багато зараз будемо впроваджувати рішень по штучному інтелекту і цифровізуватися далі. Чим більше ми цифровізуємося, тим рівень кібербезпеки стає вищим і потреба в кібербезпеці зростає, тобто роль кібербезпеки тільки буде зростати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я не з цифровізаторів, але це теж розумію дуже добре і давно.

Пане Дмитре Манцуров, може, ви нам підкажете стосовно цих штатних внесків, будь ласка.

МАНЦУРОВ Д.І. Вітаю. Дякую, Іванна Орестівна. Відповідно до угоди, яка була підписана між Україною та Європейським Союзом, наразі в більшості програмах, там, де бере Україна участь, нас звільнено від сплати внесків, тобто це в рамках поточного бюджетного періоду до 2027 року, і відповідно ці програми також діють якраз до кінця 2027 року. Всі подальші вже нові програми, коли ми будемо заключати, все залежати буде від стану, в якому буде перебувати Україна. Звісно, ми сподіваємося, що такі внески – також нас будуть звільнити, бо у нас буде велике навантаження щодо відновлення і так далі, але це вже будемо ми окремо розмовляти, коли, умовно, буде наступний період бюджетний Європейського Союзу і різні програми. Бо вони скоріш за все будуть мати трошки інший вигляд ніж зараз, але сам Європейський Союз наразі працює над цим. А в рамках цієї угоди не буде внесків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую дуже.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання ще, коментарі до цього акта? Якщо немає, я так розумію, в Урядового офісу теж немає, правда, ніяких зауважень? Бачу, пані Лесю.

Тоді я пропоную переходити до ухвалення рішення, колеги, внести законопроект на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати прийняти його за основу та в цілому. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за. І ми потім визначимося ще по доповідачах, по одному і другому.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення einstайне.

І стосовно того, чи є бажаючі доповідати і 0363, і 0365, колеги члени комітету? Бажаючих нема?

МЕЛЬНИК П.В. Один можу я доповісти із законопроектів... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Котрий із них?

ВІНТОНЯК О.В. Давайте я по кібербезпеці доповім, як що.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, Олена – по кібербезпеці, а тоді Павло – по "112", це по МВС. Добре, Павло?

Дякую.

Дякую, пане Олександрє.

БОРНЯКОВ О.С. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Сподіваюся, що і в залі, ну я переконана, що і в залі теж підтримають, тільки головне, щоби нам вдалося якомога швидше внести його в порядок денний. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це пункт 3. Євроінтеграційний законопроект до першого читання – проект Закону про внесення змін до Виборчого кодексу України щодо вдосконалення регулювання інформаційного забезпечення виборів та здійснення передвиборної агітації (реєстраційний номер 8310, від 27.12.2022 року). Серед авторів була і пані Мезенцева, головний автор пан Потураєв.

Мені достатньо, автора у нас немає, не розумію, хто з міністерства може прокоментувати, бо в мене не зазначено, що хтось із міністерств готовий це коментувати. Це регулятор.

Хтось підняв руку, я не знаю, вибачте, хто така Ірина Пархоменко і хто така Красноступ. Колеги, прошу представлятися і дуже коротко брати слово.

Будь ласка, пані Ірина Пархоменко спочатку.

ПАРХОМЕНКО І.В. Доброго дня, колеги. Ірина Пархоменко, Національна рада з питань телебачення і радіомовлення. Я прошу підтримати і Національна рада просить підтримати законопроект. Наразі положення законопроекту доопрацьовується і в рамках до другого читання готуються зміни. Проте просимо підтримати, це важливий законопроект, він стосується виборчого законодавства і наразі це дуже актуально.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, в мене взагалі виникає питання. Якщо зараз Верховна Рада, це не до вас, це так в повітря, якщо Верховна Рада зараз має робочу групу, яка напрацьовує зміни до Виборчого кодексу та там до перших повоєнних виборів і таке інше, чи не мало бути там, в тому числі, і ці зміни частиною цих всіх напрацьовань? Це раз.

Друге. В цьому законопроекті взагалі, взагалі уникаються можливості там і маркування, і взагалі там агітації, і реклами і так далі, у всяких телеграмах, в тіктоках і таке інше. А мені видається, що це для нас зараз надкритичне буде питання, надкритичне. Ми бачимо що відбувалося в

Румунії, ми бачимо що відбувалося в Молдові. Тобто це не питання якесь там характерне для України.

Мені видається, що цей законопроект з 2022 року потребує суттєвого доопрацювання, якоїсь "дешки" на рівні комітету і після того вже розгляду його навіть в першому читанні. Але це мої такі застереження, одночасно вони, до речі, і стосуються і права Європейського Союзу теж. Тому що Європейський Союз з того часу посунувся і просунувся в своєму регулюванні тієї царини.

Ви хотіли щось додати, пані Ірино?

ПАРХОМЕНКО І.В. Так. Дякую. Саме в цій робочій групі також доопрацьовується і положення цього законопроекту 8310, і в тому числі щодо онлайн агітації і також забезпечення, і в Мінфіні також там обговорюється питання. Тому це комплексна робота в рамках робочої групи, вона передбачає як повоєнні, підготовка законодавства для повоєнних виборів, і також доопрацювання положень законопроекту 8310, і саме з цих питань, які були вами ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. То тим більше цей законопроект мав би мати там формулу "д", да, має бути і тоді розглянути до першого читання, як на мене.

Будь ласка, пані Ганна Красноступ, представтесь, будь ласка.

КРАСНОСТУП Г.М. Вітаю, Ганна Красноступ, представник Міністерства культури України. Я хочу додати до слів колеги з Нацради, що Міністерство звернулося до Секретаріату Ради Європи, і ми вже отримали результати експертизи правової з законопроекту 8310. Тобто робоча група вже має ці результати і доопрацьовує з урахуванням проведеної експертизи, що дозволить нам після першого читання до другого доопрацювати законопроект. І цей законопроект, він включений до дорожньої карти до розділу XXIV. Це дуже важливо...

ГОЛОВУЮЧА. Друзі, я знаю, що... *(Не чути)* але, дивіться, включити... Вибачте, пані Ганно, включити в дорожню карту, гарно назвати і навіть частково правильно зробити там пропозицію у законопроекті не означає повністю відповідати тому, що мало би бути в цьому законопроекті, я думаю, що ви зі мною погодитися. Да? Тобто тут так з 22-го року, очевидно, що він на той момент не був у дорожній карті, а дорожня карта з'явилася пізніше, так, і законодавство Європейського Союзу теж прогнулося. Я про це, я про те, що ми маємо доопрацювати, плюс потреби і критичні зміни там сьогодні, вони потребують реакції. І це б мені хотілося бачити у відображеному цьому законопроекті. Я про ці речі.

Я рада чути, що ви вже маєте там зворотній зв'язок від Ради Європи. Я рада чути, що ви це зараз опрацьовуєте в робочій групі в тому числі, і думаю, що є обґрунтована моя пропозиція – робити "дешку" і тоді вносити його в залу на нормальне перше читання. Бо в такому вигляді теж можуть бути серйозні проблеми з його ухваленням у першому читанні. Ну тут...

\_\_\_\_\_ . ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, пані Людмила Кравченко, ви зняли руку. Я не знаю, чи ви хотіли додати щось. Мін'юст...

КРАВЧЕНКО Л.М. Пані Іванна, ми його теж дивилися, цей законопроект, ну, ще в 2023 році. Звичайно, що з урахуванням того, що зараз працює робоча група, ну, там зараз законопроект по повоєнних виборах, тобто... але питання у Виборчому кодексі, дійсно медіа тоді було недоврегульовано, коли приймали Виборчий кодекс.

Але там є застереження з точки зору невідповідності Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зокрема, там статті 10 – щодо свободи вираження поглядів. Того його треба переглядати і до третього

протоколу – права на вільні вибори. Тому що там є моменти, що можуть вважатися прихованою агітацією, трактуватися як деякі питання, там журналістської діяльності поза дозволеними проектом закону межами і матиме необґрунтоване втручання у свободу вираження поглядів. Тому там треба з ним працювати, в ньому є от моменти непідтримки щодо невідповідності конвенції.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, наші фахівці говорять і про те, що проект закону не враховує цілу низку положень законодавства Європейського Союзу, зокрема, щодо комплексного правового регулювання політичної реклами, належного регулювання і посилення інструментів контролю за поширенням політичної реклами в онлайн-просторі, в тому числі через великі онлайн-платформи. Також щодо забезпечення політичної прозорості політичної реклами і правил таргетування. Ну, тут є ціла низка у нас зауважень. Я би дуже хотіла, щоби відповідно міністерства там і профільний комітет і так далі, вони до них дуже уважно поставилися, да. І, власне, тут і питання чіткого розмежування передвиборчої агітації та висловлення особистої думки. А я думаю, з нашими телеграм-каналами, особистими телеграм-каналами, там відомчими телеграм-каналами, анонімними телеграм-каналами – все це потребує реально додаткової і дуже серйозної роботи. Я тільки за те, щоби ми з вами знайшли той правильний... правильну ноту, правильне регулювання, яке би дало нам можливість в тому числі і захиститися від небажаних іноземних впливів, я так скажу.

Будь ласка, пані Ірина, ви хотіли щось додати.

ПАРХОМЕНКО І. Дякую.

Я просто хочу ще раз зазначити, що зараз комплексно доопрацьовуються всі ці положення в рамках робочої групи. Наразі працює експертне середовище, і от ваші оці питання, які ви зараз називаєте, вони, дійсно, є предметом обговорення. І просто якщо він буде підтриманий в

першому читанні, ми зможемо працювати вже над правками і рухати далі цей процес. І тому дуже важливо, щоб ми саме шляхом доопрацювання покращили ці вже... Дійсно, він потребує доопрацювання, і з усіх цих питань, дійсно, вони обговорюються. Щоб він рухався далі, важливо...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я зрозуміла. Дякую, пані Ірино.

Пані Лесю, Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Так, ми зі свого боку теж підтримуємо подальшу роботу над цим законопроектом. Вважаємо, що в цілому він не суперечить нашим зобов'язанням і не потребує доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, є якісь додаткові коментарі, питання? Чи можемо переходити до ухвалення проекту висновку? Я так розумію, що можемо переходити до рішення.

Проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, водночас потребує суттєвого доопрацювання з метою повного врахування законодавства Європейського Союзу. Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Нема. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Дякую, пані Ірино, пані Ганно, дякую за... Я думаю, що ви готові працювати, в тому числі, і над тими зауваженнями, які надані будуть нашим комітетом. Це спільна справа.

ПАРХОМЕНКО І. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний проект закону, теж євроінтеграційний, вірніше, пов'язаний з нашими зобов'язаннями: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та інших осіб в інтересах правосуддя (законопроект 5752, від 12.07.2021 року), народний депутат Бакумов – основний автор.

Ви не дивуйтеся, чому вони стали євроінтеграційними. І це після того, як уряд переглянув всі ті законопроекти, які в нас були зареєстровані давно, які повносилися в результаті в якісь дорожні карти, в наші зобов'язання, в результаті отриманого тренінгу і так далі. В результаті ми переглянули частину тих законопроектів, які були вже раніше зареєстровані, і вони зараз стали такими, що стосуються наших зобов'язань відповідно до планів і намірів наших вступити до Європейського Союзу.

Пана Олександра, я так розумію, таки нема, хоча він обіцяв підключитися. Я підозрюю, що, напевно, є позиція Мін'юсту. Пані Людмило, будемо просити вас.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, да, ми вели його експертизу. Ми підтримували цей законопроект, але були певні зауваження. Це щодо 185 прим. 11 в редакції проекту пропонувалося встановити відповідальність за розголошення відомостей про заходи щодо забезпечення безпеки щодо

особи, взятої під захист за відсутності ознак діяння, передбаченого Кримінальним кодексом. Але там у нас були зауваження саме до вживання правової конструкції "за відсутності ознак діяння, передбаченого Кримінальним кодексом". Оце була одна точкова правка.

І інша була правка щодо того, що запропонований розмір штрафу, він був надмірно дуже великим і не узгоджувався саме з положеннями Кримінального кодексу, оскільки штрафи за одне і те саме діяння не можуть перевищувати розмір штрафу за кримінальне правопорушення. А тут розмір був вищий, чим у Кримінальному кодексі.

Це були такі технічні зауваження, в цілому ми його підтримуємо.

Ну, і ініціатива щодо перегляду і вдосконалення цих відносин, яка пов'язана з системою функціонування, вона дійсно потребує вдосконалення.

ГОЛОВУЮЧА. Так, наші фахівці абсолютно на ті самі речі вказують, на ті самі зауваження. І я сподіваюся, що це може бути доопрацьовано і враховано, оця невідповідність адміністративного і кримінального... окей, як це, сплати, так, розміру оплати за вчинення адміністративного правопорушення і кримінального правопорушення вони, звичайно, мають бути приведені у відповідність одна до одної.

Я так розумію, що аналогічні зауваження є і в Урядового офісу, пані Лесю? Пані Леся на телефоні?

Але в мене є висновок Урядового офісу, який теж передбачає необхідність врахування висловлених застережень і зауважень. Тому, колеги члени комітету, якщо немає ніяких коментарів, додаткових запитань, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням вказаних зауважень. Ну, якраз вони відповідають тому, що і Мін'юст має теж зауваження.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? А у нас є там кворум, питання до секретаріату? Щось у нас...

\_\_\_\_\_. Є, кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Кворум є. Хто проти, колеги?

ЛЮБОТА Д.В. Ви ж мене почули, да? Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА Люботу почула, Наливайченка почула.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк почули, бо я казала – за?

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, Вінтоняк почула, Наливайченка не почула.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Мельника теж не чула.

Хто – проти? Хто – утримався? Таких немає. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення доповнень до статті 197 Податкового кодексу України щодо звільнення від

оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання учасникам бойових дій, членам їх сімей реабілітаційних послуг та путівок (реєстраційний номер 14086, від 29.09.2025 року), поданий народним депутатом Бурмічем.

В нас немає ініціатора, але мають бути представники Мінфіну.

ОВЧАРЕНКО В.П. Доброго дня, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Віктор Овчаренко. Будь ласка, пане Вікторе.

ОВЧАРЕНКО В.П. Ми розглядали цей законопроект. У нас по суті законопроекту є зауваження. Але те, що стосується предмету правового регулювання міжнародно-правових зобов'язань України, то правові відносини, які є предметом правого регулювання законопроекту в Європейському Союзі, регулюється Директивою Ради ЄС 112 про спільну систему податку на додану вартість. І на нашу думку, положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Такі винятки, власне, дозволені цією директивою, наскільки я розумію.

Урядовий офіс, я прошу, пані Лесю.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна.

У нас теж немає зауважень, заперечень. Вважаємо, що не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Тут немає зауважень, що положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе підтримує.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую.

Далі, колеги, пункт шостий порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про ставки вивізного (експортного) мита на насіння деяких видів олійних культур" щодо скасування експортного мита (реєстраційний номер 14055, від 19 вересня 25-го року), поданий народним депутатом Железняком.

Чи є ще пан Тарас Висоцький – заступник Міністра економіки довілля і сільського господарства. Бо не маємо автора, зазначено, що...

\_\_\_\_\_ . Він якраз приєднується.

ГОЛОВУЮЧА. Ага. Окей. Поки Тарас Миколайович приєднується...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня ще раз. Вітаю, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Все, 14055, пане Тарасе, про ставки вивізного мита на окремі види олійних культур.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. В частині євроінтеграції ми вже проглядали такі законопроекти, розуміємо, що це така виключна внутрішня процедура, застосована Україною. Тому я не буду коментувати, тут ваші експерти все гарно знають. По суті законопроекту скажу, що Мінекономіки підтримує право повернення мита агровиробниками чи кооперативами, які експортували зі сплатою мита, цю частину відповідного законопроекту. По іншій частині вважаємо, що треба хоча би почекати рік, тому що є вплив на переробку/ні, в агросекторі цикли довгі, тому реально ми зможемо подивитися на цифри і якусь сформувану позицію всі разом в частині суто впливу на сектор, знову ж на євроінтеграції. Це по завершенню сезону, тобто фактично липень, маркетинговий сезон липень-червень по ріпаку і вересень-серпень – по сої. Тому такі коментарі зі сторони Мінекономіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

Я бачу, піднята рука у представниці української частини Платформи громадянського суспільства пані Лариси Старікової. Будь ласка, пані Лариса.

СТАРІКОВА Л. Добрий день. Вітання всім учасникам. По-перше, аграрний союз України, я представляю Аналітичний центр аграрного союзу і Українську сторону Платформи громадянського суспільства Україна–ЄС. Аграрна спільнота вітає появу цього закону, вона вважає його абсолютно доречним, абсолютно необхідним і його треба прийняти якомога швидше. Це перше. Тобто ми повністю підтримуємо цей законопроект.

З іншого боку, я би хотіла звернути увагу в цьому контексті на деякі моменти. По-перше, як з'явився цей законопроект. Цей законопроект з'явився як, так би мовити, оригінальна точка відправлення – це Закон "Про інтегроване запобігання та контроль промислового забруднення", в якому було сказано, що треба внести зміни до Податкового кодексу. Податковий

кодекс в оригінальному законі взагалі згаданий не був. Тобто цей закон з'явився на абсолютно рівному місці. Окрім того, на виробників, які отримали ті пільги, про які сказав заступник міністра, було накладене обмеження в 3,5 врожайності тонн на гектар. Це обмеження, тобто це таке обмеження, яке фактично дуже багатьох виробників просто викинуло з тієї пільги.

По-друге, те, що стосується, власне, пільги. В законі чітко було сказано, хоча я знову ж таки звертаюся до того, що підстави там були трошки інші, в законі чітко було написано – звільнення від мита. На рівні постанови Кабінету Міністрів оце слово "звільнення", воно вже перетворилося на слово "пільга". Це, чесно кажучи, абсолютно дві різні речі.

Окрім того, була, ми знаємо, що в Україні існує Державний аграрний реєстр, він чудово розвивається, він охоплює все нові і нові сфери, але ця процедура звільнення від пільги в цю сферу цифровізації внесена не була. Натомість там з'явилася Торгово-промислова палата. Дійсно, Торгово-промислова палата, вона має право видавати сертифікати походження, але згідно європейського законодавства до жодних мит, до жодних пільг по митах і взагалі до справляння мита торгово-промислові палати не мають жодного значення.

Тобто тут євроінтеграційні зобов'язання порушені в двох моментах. Перше: те, що мито, введення цього мита, воно протирічить, воно не вписується в контекст зони вільної торгівлі, яка є основною частиною Угоди про асоціацію, це перше. По-друге, це негармонізована процедура з цією ситуацією, яка стосується видачі сертифікатів походження, яка є в Євросоюзі.

Зрештою це цифра міністерства. В результаті прийняття цього закону, по-перше, в законі було сказано, що ця процедура діє з 1 жовтня, але введена вона була з 1 вересня. З 1 вересня по кінець року, це цифра міністерства, аграрний сектор... за рахунок введення мита знизилася ціна внутрішнього ринку на сою на 10-20 відсотків. Це цифра міністерства. Було нанесено

збитків, от точно кажу цифру, 2 мільярди 959 881 тисяча гривень. Тобто взагалі, тобто мій меседж стосується того, яким чином такі закони можуть проходити через Верховну Раду, коли вони, принаймні в двох пунктах порушують євроінтеграційні зобов'язання України?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Можна, не буду коментувати, пані Ларисо, як вони проходять, як ці поправки потрапляють в законопроекти і як в угарі ухвалюються. Але це окрема історія. І я так розумію, що, власне кажучи, ця ініціатива пана Железняка, вона намагається виправити те, що було зроблено.

Колеги, Урядовий офіс, чи є зауваження до цього законопроекту урядового?

АНТОНЮК Л.В. Ні, Іванна Орестівна, немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А у Мінфіну? Пані Олена Сімонова.

СІМОНОВА О.В. Так, доброго дня. Міністерство фінансів України робило оцінку цього законопроекту на виконання норм Бюджетного кодексу щодо впливу на показники бюджету. і звісно, не може підтримати законопроект 14055, оскільки якщо говорити про цифри, в 2025 році надійшло до бюджету 1,3 мільярда від експортного мита на сою та ріпак, а в бюджеті на 2026 рік передбачено в спеціальному фонді надходження 2,9 мільярда і їх цільове спрямування на фінансову підтримку сільськогосподарських товаровиробників. Тому з боку Міністерства фінансів ми не підтримуємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Я питала, власне, з точки зору бачення Міністерства фінансів стосовно наших міжнародно-правових зобов'язань, але я так розумію, що нам Урядовий офіс тут дав свою позицію, тому ми можемо на

неї в тому числі орієнтуватися. так само і наша позиція, наших фахівців є аналогічною. Тому я пропоную колегам переходити до ухвалення рішення.

І до вашої уваги пропоную наступний проект рішення, що положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Перепрошую. Вінтоняк – за. Чи чути?

ГОЛОВУЮЧА. Чути було, чути. Дякую, пані Олено.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ой, боже, ми вас раді чути, не тільки голосом. Дякую, колеги.

Хто – проти? Хто – утримався? Павло нам просто не каже. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Наступний проект Закону, це пункт 7 порядку денного: проект Закону про біологічну безпеку та біологічний захист (реєстраційний номер 14091, від 30.09.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, колеги, хто з міністерства? Пан Ігор Кузін, да, має бути на зв'язку. Бачу. Заступник Міністра – головний державний санітарний лікар України. Будь ласка, пане Ігорю, вам слово.

КУЗІН І.В. Шановна Іванна Орестівна, шановні колеги, відповідний законопроект про біологічну безпеку та біологічний захист було розроблено Міністерством охорони здоров'я, на виконання рішень Ради національної безпеки, відповідного Указу Президента. Але у той же самий час з метою виконання зобов'язань, які були зазначені у нас в трьох статтях угоди: це 426-а, 427-а і 428-а. І за основу цього законопроекту було точно також взяті і певні норми Конвенції про заборону розробки, виробництва, накопичення запасів біо або токсинної зброї і вимоги Директиви 54 Європейського Союзу щодо діяльності з біологічними агентами.

Відповідно до 54 Директиви, основні елементи, які були враховані і по суті врегульовані цим законопроектом, – це блок захисту працівників від ризиків, які пов'язані з дією саме біологічних речовин на робочому місці. Було точно також враховано і відкласифіковано біологічні агенти по групах небезпеки, відповідно як це вказано і врегульовано у відповідній директиві. І також прописано механізм оцінки ризиків, вжиття заходів захисту і навчання персоналу. Безумовно, вводиться саме новий понятійний апарат і розмежовуються повноваження між органами влади. Врегульовуються питання по проведенню наукових досліджень і точно також впроваджується механізм обміну інформацією з іншими країнами, включаючи питання з боку держави, тобто заходи державного контролю в сфері біологічної безпеки та біозахисту.

Законопроект він був точно також розглянутий і на профільному комітеті. На жаль, але два рази в листопаді і грудні минулого року не був включений у порядок денний сесії Верховної Ради через недостатність голосів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую пане Ігорю.

Тут багато... така серйозна, ґрунтовна робота проведена на врахування великої кількості регулювання, які є в Європейському Союзі і частина його віддана також і на розсуд національного там законодавства в Європейському Союзі, і разом з тим наші фахівці бачать якусь частину положень цього законопроекту як такий, що потребує додаткового і фахового обговорення і доопрацювання. Зокрема питання щодо визначення системи контролю за відходами, які утворюються у процесі обігу біологічних агентів та біосинтетичної діяльності, їх класифікація, поводження ними, в тому числі утилізація вже у відповідності до вимог директиви. Тому що там виходить, що не всі речі, не всі регулювання враховані в цьому законопроекті. Да, там є певні відмінності, розбіжності, на думку наших фахівців, в оцінці ризику суспільного поширення біологічних агентів для групи 3, наприклад, ну там є чотири групи. Я просто не хочу, напевно, зараз перевантажувати всю цю нашу з вами дискусію. Потім є зауваження стосовно того, що європейський підхід вимагає розробку національного плану реагування на надзвичайні ситуації, які спричинені біологічною загрозою, а не лише стосовно виявлення реагування і ліквідацію наслідку, а запобігання і готовність до них, того непередбачено цим законом.

Тому мені видається, що є над чим попрацювати для того, щоб це вже була повноцінна така історія. Я хотіла би знати, чи міністерство готове до такої предметної розмови на майданчику вже профільного, очевидно, комітету і доопрацювання?

КУЗІН І.В. Іванна Орестівна, дуже дякую за ці коментарі.

Безумовно, так, ми готові доопрацювати між першим і другим читанням. Складна була дискусія між іншими центральними органами виконавчої влади. Тому між першим і другим читанням всі ці коментарі будуть внесені. І у випадку необхідності точно також готові провести консультації з нашими європейськими партнерами. Якщо буде саме нам потрібна фахова якась тут експертиза.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Будь ласка, Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна.

Хочу поінформувати, що за результатами експертизи наших фахівців проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь питання до пана Ігоря, якісь коментарі? Я пропоную переходити тоді до ухвалення рішення. І я би пропонувала орієнтуватися на підготовлений ґрунтовний висновок нашими фахівцями, що законопроект за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, а про те, водночас лише частково враховує *acquis* ЄС у сфері біологічної безпеки та потребує доопрацювання згідно висловлених зауважень.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Утрималися? Немає. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пане Ігорю.

КУЗІН І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я сподіваюся, що міністерство буде готове до такої предметної і конструктивної розмови на майданчику профільному з урахуванням цих зауважень. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – пункт 8: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні (реєстраційний номер 15002, від 5 лютого 2026 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, я просто не розумію, хто у нас від Кабміну. Ви, пані Людмила, так? Окей, у мене окремо не зазначено. Будь ласка, Людмила Кравченко, заступниця Міністра юстиції. Будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Цей законопроект Міністерством юстиції було розроблено з метою приведення саме законодавства України у відповідність до міжнародних стандартів і практики ЄСПЛ в частині забезпечення недопущення необґрунтованого поміщення осіб, щодо яких саме розглядається справа про адмінправопорушення, до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи.

І на сьогодні нормами КУпАП нашого не встановлено порядку і підстав проведення цієї судово-психіатричної експертизи, і це стало підставою для декількох справ у ЄСПЛ, там, "Заїченко проти України", щодо порушення пункту 1 статті 5 конвенції. Тому з цією метою ми розробили законопроект. У нас був досить довгий шлях його погодження. Він був погоджений Мінсоцполітики і Міністерством охорони здоров'я без

зауважень, а от з колегами з МВС і з Офісу Генерального прокурора ми довго шукали шляхи вирішення, але зійшлися, і він вийшов уже з урядового комітету без зауважень. Доповнити саме 280 прим. статтю, яка врегулює цей порядок призначення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні. Тобто мова йде про те, що це буде або згода особи, або її законного представника; а у разі, якщо цієї згоди немає, то це буде рішення суду за наявності саме достатніх даних, якими є документи, які видані закладами з надання психіатричної допомоги або лікарями-психіатрами, що підтверджують відомість про надання особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, цієї психіатричної допомоги або про те, що поведінка особи під час вчинення протиправної дії чи діяльності була або є неадекватною.

І відповідно зміни до Закону "Про судову експертизу" в статтю 7 теж прим.1 додається, яка говорить, що підставою для цієї судової може бути рішення органу, в провадженні якого перебуває адміністративна справа про адміністративне правопорушення. І дійсно, цей закон допоможе нам, скажемо так, не допустити необґрунтоване поміщення осіб, щодо яких розглядаються справи про адмінправопорушення, до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмילו.

Наші фахівці тут вказують на кілька, вказують кілька зауважень, і я хотіла би почути також від вас позицію.

Зокрема вони говорять про те, що зі змісту цього законопроекту випливає, що механізм проведення судово-психіатричної експертизи не містить положень про можливість оскарження рішення органу чи посадової особи, чи суду, судді, у провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення, про призначення судово-психіатричної експертизи. І в результаті, на думку фахівців, це створює ризики для потенційного порушення права особи на справедливий суд конвенційного,

стаття 6 конвенції. І в зв'язку з цим вважають експерти, що тут в цій частині варто би було доопрацювати цей законопроект, це одне зауваження.

І також вказують на певне недотримання принципу правової визначеності з огляду на те, що є певна внутрішня неузгодженість положень законопроекту між собою, оскільки, з одного боку, проект закону декларує право особи на відмову від проведення судово-психіатричної експертизи, не вказуючи жодних винятків щодо реалізації такого права, а, з іншого боку, згідно з положеннями проекту статті 280 КУпАП суд має повноваження призначити експертизу на власний розсуд, не потребуючи згоди особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Тобто тут...

КРАВЧЕНКО Л.М. У 280-й точно буде редакційна правка. А процедура оскарження, якщо ми говоримо зараз про наш новий Закон про адмінпроцедуру, тобто у нас всі рішення можуть бути оскаржені, але і процедура оскарження є загальна процедура. Тобто виписувати окремо процедуру для розгляду – це є адмінправопорушення справи, як би не вбачається за потрібне. Хоча можна подивитися, в якому сенсі, в якій частині зауваження і ми готові з ним попрацювати вже до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила. Я так розумію, є тоді готовність на це уважніше подивися і доопрацювати разом з профільним комітетом.

Колеги, чи є якісь запитання до пані Людмили у членів комітету? Якщо немає...

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. У нас зауважень немає, законопроект не суперечить.

ГОЛОВУЮЧА. Я думала, що якраз ті зауваження, які я озвучила, вони потребують додаткової роботи. То я б пропонувала колегам членам комітету ухвалити наступний проект висновку: що проект закону не суперечить цілям

Угоди про асоціацію та міжнародним зобов'язанням України в рамках Ради Європи, однак потребує доопрацювання з огляду на вказані зауваження.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

В мене питання. А є ще Мельник на зв'язку? Є, бачу. Тоді, хто – проти? Хто – утримався?

Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую, колеги.

Наступний проект закону, де пункт 9, проект Закону про засади державної промислової політики (реєстраційний номер 11331-д), автор народний депутат Маріковський. На жаль, не маємо автора. Має бути пані Анна Артеменко, заступниця Міністра економіки, довкілля і сільського господарства. Будь ласка, пані Анно, вам слово.

АРТЕМЕНКО А.І. Вітаю, Іванна Орестівна. Вітаю, шановні депутати та присутні. Ми робили також експертизу зазначеного законопроекту. Ми не виявили невідповідностей законодавства ЄС *acquis communautaire*. Разом з тим ми запропонували деякі пропозиції щодо узгодження термінологічного апарату, зокрема необхідність приведення термінології в державній закупівлі у відповідність до чинного законодавства, використання терміну "компенсаційний (офсетний) договір" без урахування скорочень і введений в

профільному законі порушує єдність понятійного апарату, і також окремі зауваження та застереження щодо необхідності саме узгодження понятійних апаратів, Закону, наприклад, "Про індустриальні парки", "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні". І також звертали увагу, що встановлення пільг з податку на додану вартість безпосередньо в профільному законі не відповідає Податковому кодексу, але це більше все частина неузгодженості із відповідними нормами інших законів. І як я зазначила, невідповідності суттєвих із *acquis communautaire* під час нашої експертизи виявлено не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Анно.

Колеги члени комітету, чи є питання до, можливо, до заступника міністра? Якщо ні, будь ласка, Урядовий офіс, пані Леся.

АНТОНЮК Л.В. Так, за експертизою Урядового офісу у нас є окремі зауваження щодо необхідності узгодження законопроекту, зокрема з Директивою 2009/81, керівництвом Єврокомісії до цієї директиви, і тому, на нашу думку, наших фахівців, потребує доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. А у нас небагато зауважень до цього законопроекту наших, в наших колег. І вони зауважують, що вони частково погоджуються з пропозиціями якраз Урядового офісу щодо виключення порогового критерію, закупівлю понад 5 мільйонів євро як автоматичної підстави для можливості укладення компенсаційних (офсетних) договорів. Але також зауважую, що в тексті законопроекту передбачено виняток: на час дії воєнного стану застосовувати порогове значення більше 5 мільйонів євро, що насправді не суперечить, ну якщо є обмеження і ми розуміємо у зв'язку з чим, статті 346 ДФЄС, яка встановлює винятки для захисту суттєвих інтересів безпеки держави, за умови *case-by-case*, оцінки та пропорційності.

Тому я би пропонувала колегам, ну, власне, прийняти таку більш м'яку оцінку нашого секретаріату, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, водночас потребує редакційних уточнень у зв'язку із зазначеними зауваженнями.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Ми розглядали з вами пункт 10, пункт 11 і пункт 12 порядку денного. Тому переходимо до пункту 13 порядку денного – це проект Закону про надання на ринку та використання біоцидних продуктів, це законопроект за номером 13604, від 07 серпня 2025, поданий Кабміном України, але він підготовлений вже на повторне перше читання, він не був затверджений в першому читання.

Бачу далі є приєднаний пан Ігор Кузін. Будь ласка, пане Ігор, вам слово.

КУЗІН І.В. Пані голово, шановні народні депутати, законопроект 13604, відповідно 29 жовтня ми його розглядали і представляли на Комітеті Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу, отримали точно також коментарі. Враховуючи те, що 5 листопада він був

відправлений на повторне перше читання, то відповідно ми врахували ті зауваження, коментарі, які ми отримали в тому числі під час опрацювання його з іншими комітетами і відповідно спробували максимально включили всі рекомендації у відповідний текст законопроекту.

Сам текст було розроблено Міністерством охорони здоров'я на виконання указу Президента. І основна мета – це імплементувати Регламент Європейського Союзу 528 щодо надання на ринку та використання біоцидних продуктів. Відповідно пропонується встановити відповідні правила надання на ринку та використання біоцидних продуктів з урахуванням вимог законодавства Європейського Союзу і удосконалити державний контроль за їх обігом на території України. Відповідно станом на сьогоднішній день у нас немає окремого визначення або окремих вимог до такої подібної продукції, яку можна класифікувати відповідно до Регламенту 528. І цей закон, по суті, встановлює цю необхідну законодавчу базу.

Точно також передбачені норми, які стосуються як схвалення діючих речовин державної реєстрації, спрощеної реєстрації, ведення або створення відповідного державного реєстру біоцидних продуктів. І точно також запроваджується класифікація, яка є зараз в Додатку 5 Європейського регламенту з відповідними дефініціями. Пропонується, щоб у разі прийняття цей закон набирав чинність з дня, наступного за днем його опублікування, і вводиться у дію з 1 січня 2030 року, враховуючи велику кількість звернень з боку бізнесу для того, щоб забезпечити адекватний перехідний період.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю. Та ми вдячні комітету профільному і вам, що ви багато попрацювали в тому числі і над нашими зауваженнями. Ну нам там хочеться ідеалу, тому ми там бачимо ще певну необхідність уточнень окремих понять, які використовуються якраз згідно з Регламентом 528, зокрема поняття "діюча речовина", "незначна зміна" тощо, які потребують додаткового уточнення з метою повного усунення ризику

неоднозначного тлумачення в правозастосуванні. Я надіюся, що як уже ухвалиться в першому читанні цей законопроект, то можна буде це до другого читання врахувати.

Колеги члени комітету, чи є якісь питання до пана Ігоря стосовно цього законопроекту? Я так розумію, немає.

Урядовий офіс, будь ласка, пані Лесю.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна.

За експертизою Урядового офісу проект закону відповідає цілям Угоди та нашим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо немає питань, коментарів, я пропоную переходити до ухвалення рішення, яке пропонують наші експерти, що проект закону за своєю метою не суперечить Угоді про асоціацію та загалом відповідає положенням Регламенту ЄС 528/2012, водночас окремі положення, окремі його положення потребують уточнення.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Бачте, зразу ще голоси "за" з'явилися. Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги. Дякую, пане Ігорю, за роз'яснення і за долучення.

КУЗІН І.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного, це чотирнадцятий: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення доступності аудіовізуальних медіа-сервісів (крім аудіальних медіа-сервісів) для осіб з інвалідністю (14202 реєстраційний номер, від 11 листопада 25-го року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, пані Ганна Красноступ, Мінкультури.

КРАСНОСТУП Г.М. Вітаю, колеги. Я почну з того, що ми цей законопроект два роки розробляли і почали розробку законопроекту саме з експертизи і вивчення кращих європейських практик. Коли отримали рекомендацію експертів Ради Європи, почали розробку законопроекту. Законопроект базується, базується на комплексному впровадженні міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою. По-перше, це Угода про асоціацію, Конвенція ООН про права осіб з інвалідністю, ключових міжнародних актів у сфері прав людини, Європейської конвенції з прав людини, Міжнародного пакту про громадянські і політичні права. І ключове – цей законопроект, у разі його прийняття на практиці, він забезпечить медіадоступність.

Ми робимо поетапний... законопроектом пропонується поетапне впровадження його положень, протягом десяти років. Тобто і медіа зможуть підготуватися, закупити відповідне устаткування, пройти навчання для перекладачів жестової мови. Тобто ми, і ринок зможе підготуватися, і ми

дійсно у разі прийняття закону як закон, законопроекту цього, будемо серед лідів європейських країн, хто забезпечує медіадосупність.

Прошу підтримати в першому читанні закон.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ганна. Дякую.

Колеги, чи є питання до пані Ганни? Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Ми підтримує цей законопроект і вважаємо, що він не суперечить нашим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Дякую, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Лесю.

Так, дійсно і наші фахівці доходять аналогічної точки зору, тому тут пропоную переходити колегам зразу до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Колеги, хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлювальних джерел енергії

(реєстраційний номер 14271, від 03.12.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Не знаю чи є вже пан Анатолій Куцевол, чи зміг долучитися? Так розумію, що ні. Пан Олександр Богданець далі. Будь ласка, прошу, пане Олександрє.

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Дякую, Іванно Орестівно.

Отже, по цьому законопроекті, якщо дуже коротко, то він несе за собою дві мети: це адаптація нашого законодавства до законодавства ЄС, а також виконання нами наших зобов'язань, по-перше, відповідно договору про Енергетичне Співтовариство, Угоди про асоціацію та наш План України з реалізації Ukraine Facility.

Якщо дуже коротко по тому, що на даному етапі з цим законопроектом, 6 лютого від комітету нами був отриманий висновок, що даний законопроект потребує доопрацювання з урахуванням рекомендацій Секретаріату Енергоспівтовариства та Європейської комісії. І хотів би дати декілька коментарів стосовно цього.

Тобто, що саме перша редакція даного законопроекту повністю відображала коментарі та рекомендації Енергетичного Співтовариства, під час першого опрацювання заінтересованими державними органами, звісно, законопроект зазнав певних змін, після чого ми повторно надіслали даний законопроект і Співтовариству, і Європейській комісії. Разом з тим, зважаючи на терміновість, законопроект був поданий на розгляд Кабінету Міністрів і практично одночасно з отриманням нами висновку Секретаріату Співтовариства, де вони зазначили, що він все ж таки потребує певного доопрацювання в частині термінології та узгодження окремих положень.

І що ми хотіли запропонувати, якщо є така можливість? Тобто підтримати законопроект, а оці залишкові коментарі Співтовариства Енергетичного доопрацювати вже між розглядом, ніж першим і другим читанням. І, зважаючи на важливість даного законопроекту і по рамках

наших європейських зобов'язань, і в рамках Ukraine Facility, така пропозиція Міненерго.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, дивіться, я сьогодні буду вас цитувати. Залишкові коментарі Секретаріату європейського Енергетичного Співтовариства. Я собі запишу ці цитати, потім буду цитувати наших державних службовців.

Колеги, не залишкові коментарі, а зауваження, які треба буде врахувати І очевидно, що ми якраз, власне, повертаємося до розгляду ухваленого висновку та з огляду на те, що окремо додаткова інформація, тому є зауваження, які треба буде обов'язково врахувати до другого читання, не як залишкові, а просто як зауваження.

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Я прошу вибачення за неточність в термінології.

ГОЛОВУЮЧА. Ми будемо вчитися разом. Дякую.

БОГДАНЕЦЬ О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є якісь запитання до пана Олександра, колеги члени комітету?

Пані Лесю, поки вам слово. Поки колеги, я так розумію, не дуже мають зауважень і запитань.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. Так, ми розділяємо думку вашу. І вважаємо, що дійсно потрібно доопрацювати ще цей законопроект з урахуванням тих зауважень, які ми отримали в рамках Плану України від Секретаріату Енергетичного Співтовариства, це буде доцільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, я пропоную тоді... Руслан Кайдаш, будь ласка, представник Регулятора.

КАЙДАШ Р.Ю. Дякую за слово.

В цілому Регулятор так само підтримує цей законопроект. Але також хотів би звернути увагу, що там певні положення потребують доопрацювання і це, мабуть, оптимально зробити вже до другого читання. Зокрема це стосовно питань гарантій походження, оскільки аналогічні положення вже були прийняті в Законі 13219 нещодавно. І відповідно, щоб там для усунення певних дублювань або неузгодженостей, то потрібно буде певні редакційні правки, але в цілому підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. А чи є у нас зараз ще на зв'язку Мінекономіки, хтось із заступників міністрів? Немає вже?

Насправді, як на мене, тут досить серйозну роль також мала б відігравати експертиза Міністерства економіки, докільля, тому що цей законопроект, він стосується не просто енергетичних речей, а так само пересікається з відповідальністю по захисту довкілля. І мені б хотілося, щоб тут до цього відповідально поставилися й інші міністерства. Будемо, може, до другого читання просити їхній висновок, Міністерства економіки зі свого боку.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Положення проекту закону частково відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та права ЄС. Водночас з огляду на наявність відповідних зобов'язань в рамках Плану України проект закону потребує доопрацювання з врахуванням рекомендацій Секретаріату Енергетичного Співтовариства, додаткового погодження з Європейською Комісією, а також з врахуванням положень Директиви 2018/2001 щодо вимог до планів, що визначають зони прискореного розвитку відновлювальних

джерел енергії. Якщо немає інших пропозицій, виношу цей проект рішення на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто утримався?

Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую.

І дуже розраховую на те, що Міністерство відповідально поставиться до необхідності доопрацювання на майданчику профільного комітету.

Колеги, і наступний, це практично останній проект закону, який регулюється правом Європейського Союзу, на сьогоднішньому засідання, вже до другого читання. Ми з вами неодноразово вже його розглядали в різних варіаціях. Останній раз попросили якраз провести секретаріат додаткові консультації, узгодження... проаналізувати позицію Урядового офісу. Це проект Закону про безпеку та охорону здоров'я працівників на роботі (10147, від 13.10.2023 року), поданий Кабінетом Міністрів України, це до другого читання. Пам'ятаєте, там була низка зауважень, які якраз були внесені одним із членів нашого комітету, які були відображені в проекті висновку. Зараз секретаріат доопрацював, попрацював...

А, я бачу, мала би бути пані Марчак на зв'язку. Не знаю, чи є. Напевно, немає. Але ми вже таку кількість разів просто розглядали цей законопроект,

що, колеги, я не думаю, що... Це, напевно, буде вже четвертий раз, коли ми його розглядаємо. Тому я не думаю, що нам додаткові якісь ввідні потрібні.

Колеги, після цього всього опрацювання є позитивний проект висновку як комітетського секретаріату, так і висновок Урядового офісу. Якщо немає інших пропозицій, колеги, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення, бо я не бачу необхідності його десятий раз обговорювати. Я до членів комітету звертаюся: є інші пропозиції?

ВІНТОНЯК О.В. Немає.

\_\_\_\_\_. Можемо приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Я ставлю його на голосування, проект висновку, що проект закону в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis ЄС). Хто – за? Прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе, підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Утримався? Таких немає. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, маємо ще низку законопроектів, 23 законопроекти, які регулюються національним законодавством країн-членів Європейського

Союзу і не стосується зобов'язань України в рамках Ради Європи з реєстраційними номерами: 14102, 14094, 1409... Вибачте, спочатку. 14102, 14094, 14073, 14040, 13615, 14041, 14154, 14154-1, 14213, 15015, 13384, 13400, 13389, 13391, 13397, 15006, 14393, 14231, 14320, 14319, 14300, 14376 і 15007. Всього 23 законопроекти, як я сказала.

Ставлю на голосування цей перелік. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, колеги. Дякую також всім залученим представникам міністерств, громадських організацій і регуляторів, хто взяв участь у засіданні. Насправді практично там по законодавству наш порядок денний вичерпаний, тому ми вас можемо відпускати.

Колеги, щодо членів комітету, я хотіла би поінформувати вас, колеги, про те, що нам прийшла нота посольства Румунії в Україні стосовно того, що колеги з Комісії з європейських справ Палати депутатів Парламенту Румунії пропонують нам, запрошують нас здійснити робочий візит до Бухареста. Хочу вас поінформувати, що, напевно, протягом цих останніх років, може, пан Багрінець мене поправить, здається, принаймні двічі ми офіційно заслали наше запрошення офіційне до відповідно колег з Румунії з нашого комітету, щоб вони відвідали Україну і приїхали до нас. А там кілька разів

змінювалося керівництво і комітету, і все ніяк, скажімо, ні верхня, ні нижня палата парламенту не наважувалася на цей візит. Зараз вони пропонують нам приїхати, а потім поїхати... а потім здійснити вже свій візит до нас. Очевидно, це пропонується дати опрацювати в робочому порядку і уже формати відпрацювати в робочому порядку.

І у зв'язку з цим у мене є, колеги, пропозиція, що якщо ми з вами підтримуємо таку потенційну можливість, то ми можемо тоді взяти її в роботу, наприклад, під час платформи Cossack провести зустріч із колегами із румунського комітету, опрацювати варіанти, скажімо, порядку денного і завдань на такий візит, і дати, і потім уже узгодити ці дати з комітетом, якщо ми готові взагалі до такого потенційного візиту. Я вважаю, що Румунія дуже важлива для нас країна і, скажімо прямо, від комітету ми не так багато пропрацювали з Румунією, так, щоб нам вдавалося ефективно на це виходити, на якісь результати, то, можливо, це якраз хороша нагода це зробити.

Які будуть думки, колеги члени комітету? Я так розумію, що всі втомилися і вже думок ніяких немає? Пане Вадиме, пані Олено, ніяких думок немає, пане Дмитро?

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, перепрошую, зараз, да, я згоден з тим, звичайно, приймаємо запрошення, а що буде стосуватися вже оцих технічних деталей, то з'ясуємо, з'ясуємо їх пізніше. А безперечно, Румунія один з важливих стратегічних наразі партнерів, реалізуємо з румунами цілий ряд проєктів інфраструктурних і є перспективи їх розширення. Тому так, звичайно, напрацювати хорошу програму і треба їхати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, чи є готовність підтримати тоді, щоби я від імені комітету зайшла вже тоді в взаємодію з міністерством відповідною, із нашими колегами з нашими візаві, з Комісії європейських справ румунського парламенту і вже опрацьовувала якісь деталі цього візиту?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо на це, так? Тоді ми можемо працювати із секретаріатом над цим, так, є готовність, колеги?

ГАЛАЙЧУУ В.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Добре? Немає інших думок, колеги члени комітету? Я так розумію, що застережень немає, тут голосування не потрібне окреме, це, власне, таке з точки зору обговорення того, як ми діємо далі.

Дякую, колеги. Всім бажаю спокійного мирного дня.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. В День Героїв Небесної Сотні, пам'ятаємо і шануємо наших героїв.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Незважаючи, якраз хотіла вказати на те, який сьогодні складний і болючий день, бо вже 12 років з того часу, як вулиці Києва стали першими вулицями захисту нашої незалежності в черговому раунді російсько-української війни. І пам'ятаємо, дійсно, і схиляємо голови перед Героями Небесної Сотні і перед їхньою жертвою і їхнім подвигом.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Вічна пам'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Вічна пам'ять.

Дякую, колеги, всім за роботу. Порядок денний вичерпано, до побачення, до зустрічі.