

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань інтеграції України до Європейського Союзу

4 лютого 2026 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Чудово. Маємо тоді повну можливість розпочати нашу роботу.

Колеги, розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо досить обширний, такий ґрунтовний проект порядку денного.

Колеги члени комітету, чи є якісь побажання, зауваження, коментарі, зміни, які би ви хотіли до нього запропонувати? Якщо немає, тоді ставлю на голосування проект порядку денного, наданий, розісланий заздалегідь. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Я знаю, що сьогодні до нас на наше засідання планували підключитися як мінімум семеро народних депутатів ініціаторів різних законопроектів. То я насамперед, колеги, виходячи з того, як ми завжди звикли це робити, виходячи з того, якщо вони вже є підключені, то буду пропонувати до

розгляду саме ці законопроекти, на які мали підключитися колеги народні депутати.

Чи є вже пан Гузь на зв'язку? Це питання до секретаріату.

_____. Був, приєднувався.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Ігор Гузь, чи ви є на зв'язку?

ГУЗЬ І.В. Да. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Вітаю, пане Ігорю. Ми тоді починаємо з першого пункту порядку денного – це постанова, щодо опрацювання якої комітет визначено головним. Це проект Постанови про Звернення Верховної Ради України до Ради міністрів Республіки Польща, урядів Литовської Республіки, Латвійської Республіки та Естонської Республіки щодо ініціювання повної заборони експертно-імпортних операцій для юридичних осіб (торгівлі та транзитного переміщення товарів) з російською федерацією та Республікою Білорусь. Проект Постанови за номером 14324, поданий 22 грудня 2025 року. Основний автор – пан Ігор Гузь та інші колеги.

Пане Ігорю, вам, будь ласка, коротко слово для представлення цього проекту постанови.

ГУЗЬ І.В. Вітаю, колеги. Не знаю, чи мене добре чути, бо вимкнули інтернет.

ГОЛОВУЮЧА. Чути.

ГУЗЬ І.В. Гарзд, я поспробую дуже швидко, бо щось пропадає.

Ну, в принципі, ми хочемо звернутися до наших друзів-колег з країн Балтії, з Польщі. І я знаю, що голова комітету слушно запропонувала

долучити до цього списку і Фінляндію. Я думаю, що це однозначно правильна позиція.

Є загрози, ми їх бачимо, ми їх знаємо, геополітичного характеру, коли намагаються впливати на наших союзників в Східній Європі. В тому числі, наприклад, сьогодні білоруський нюанс: Білоруськалій, перемовини, інші моменти і так далі. Тобто я вважаю, що ми повинні закликати максимально, ну, як би не брати участі в цих дискусіях і не йти, скажімо так, цією дорогою, аби давати можливість економічно покращувати свою спроможність і Білорусі, і Російській Федерації. Тому як би це наш національний інтерес, аби цієї економічної співпраці в цих країнах, зокрема які межують, власне, з Росією і з Білоруссю, було якомога менше.

Там витриманий текст, ми не маємо претензій до колег, але, звичайно, звертаємось і просимо, аби вони нас почули в цьому плані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Ви вже зазначили, якраз ми отримали також, скажімо так, зворотний зв'язок від кількох міністерств: від Міністерства закордонних справ, від Міністерства юстиції – стосовно їхнього бачення. І я думаю, що правильна була пропозиція від Міністерства юстиції додати висловлення вдячності всім цим країнам за те, що вони роблять, як вони допомагають і підтримують Україну, і за їхню позицію. Я думаю, що ви тут не будете так само заперечувати.

Я би пропонувала колегам, це в нас визначено, виділено, колеги, додатково, як наша би була пропозиція, це я би пропонувала додати до тексту проекту постанови. А також, як ви вже сказали, з огляду на те, що Фінляндія має таку величезну, так само величезний кордон з Росією, хоча вона ухвалила такі надзвичайні рішення, вона має переважну більшість цього кордону закритого, там тільки залізницею є певне сполучення якраз для торгових речей, то ми це описуємо додатково як окремим шматком цього проекту

постанови, і також тоді додаємо і звертаємося до Фінляндії зробити ще додатковий крок.

Також я хотіла б звернути увагу, що я от тут пропоную, що поза тим, що ми звертаємося до цих країн, разом з тим ми їм пропонуємо також звернутися до, я би пропонувала додати це, до Європейського Союзу, щоб ці обмеження включити в наступні санкційні пакети. Да, тобто, щоб вони не лишалися сам на сам з цими рішеннями, а також, щоб вони могли працювати з іншими колегами з Європейського Союзу.

Такі пропозиції і, якщо би... зараз ми почуємо від пана Ігоря, можливо, інші колеги щось хочуть сказати, додати і тоді би може в редакції комітету ми би пропонували тоді розглянути проект постанови вже в залі. Але прошу, пане Ігорю, вам слово.

ГУЗЬ І.В. Я підтримую ваші пропозиції, там немає дискусіє, все правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь додаткові зауваження?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Підтримуємо.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пропоную підтримати в тій редакції, яка напрацьована секретаріатом.

ГОЛОВУЮЧА. Да, тоді я ставлю на голосування, колеги, що внести проект постанови на розгляд Верховної Ради в редакції комітету і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому з нашими оцими пропозиціями.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Клипуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Тепер, пане Ігорю, будемо разом наполягати на тому, щоб проект постанови побачив пленарну залу, і щоб ми вже мали можливість з усіма іншими колегами підтримати це рішення. До речі, колеги, я не звернулася до Урядового офісу через те, що вони не надають своєї експертизи до проектів постанов. Тому просто, щоб було зрозуміло. Я не... *(Не чути)*

ГУЗЬ І.В. Дякую за співпрацю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Взаємно. Взаємно.

Колеги, члени секретаріату, чи є у нас пан Маслов на зв'язку?

_____ . Є.

ГОЛОВУЮЧА. Є, так?

МАСЛОВ Д.В. Є. Вітаю, колеги, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Денисе. Вітаю. Тоді ми можемо переходити до розгляду пунктів 2 і 3, оскільки це основний і альтернативний законопроекти. То я думаю, що буде так логічно їх об'єднати, їхній розгляд.

Законопроекти про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення дисциплінарних та інших процедур, це 13137 від 26 березня 25-го року, поданий якраз паном Масловим, Бондаренком та іншими колегами. А також альтернативний до нього 13137-1 від 7 квітня 25-го року, поданий народним депутатом Павлішем та іншими колегами.

Я перед тим як, пане Денисе, дати вам слово, нагадаю, що ми вже неодноразово розглядали ці законопроекти. Тобто нічого такого, я так розумію, в самих законопроектах нічого не змінилося. Правильно, да, пане Денисе? Правильно. Але, якщо пригадуєте, колеги, ми попередній раз, коли їх розглядали, це десь було в червні місяці 25-го року, ми тоді пропонували там звернутися до Європейської комісії, розглянути, там комітету давали таку рекомендацію і так далі. Після того вже відбулося звернення до Венеційської комісії, вже потім Європейська комісія дала свою додаткову позицію стосовно того, що пропонує Україні якраз врахувати пропозиції Венеційської комісії. Пан Денис мене поправить, якщо я щось некоректно висловлюю, або Урядовий офіс, думаю, що все правильно.

І, власне кажучи, з огляду на те, що вже були пропозиції Венеційської комісії, то ми маємо такі трошки переглянуті наші проекти висновків і до одного, і до другого, ви з ними мали можливість ознайомитися. Колеги, ми не перераховували в проекті висновку всі ті зауваження Венеційської комісії, ми тільки до профільного комітету звертаємося з потребою їх опрацювати і відповідно врахувати.

Але, пане Денисе, вам слово, як ви бачите цю ситуацію.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Іванна Орестівна.

Вітаю, шановні колеги, всі присутні. Дивіться, я.ю щоб довго не займати час, я з повагою відношусь до вашої... я не бачив самого проекту рішення комітету, але я думаю, що оскільки ми вже це мали можливість обговорювати, всі розуміють значення цього законопроекту.

Насправді у нас попереду робота з Європейською комісією по цих законопроектах буде, я думаю, продовжуватись, з іншими зацікавленими сторонами, особами, тому комітет визначиться, як бути далі, чи рекомендувати один з цих законопроектів, чи, можливо, це комітетський буде. Я думаю, що ми всередині ще вирішимо.

Що стосується висновку Венеційської комісії. Скажімо так, цікавий висновок, він, я думаю, що став цікавим для всіх, і для громадського сектору, бо бачив, що громадський сектор щось незадоволений певними частинами, інші частини, навпаки, позитивно сприймаються. Тому, скажімо так, неоднозначний висновок Венеційської комісії, враховувати його потрібно розумно, бо інколи деякі пункти самі собі протирічать.

Тому з повагою до Венеційської комісії в партнерстві з нашими колегами з Європейської комісії продовжимо просто опрацювання цього законопроекту. Власне, все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Так, насправді ми якраз і пропонуємо провести цю додаткову розмову з врахуванням висновків, окей, з опрацюванням висновків Венеційської комісії і проведенням додаткових громадських слухань, як це так само пропонує... громадських обговорень, вибачте, які пропонує також Європейська комісія. Я розумію, що ви саме цим і займаєтеся і будете продовжувати займатися. Тобто саме в цих частинах десь і скориговані наші висновки вже після отримання висновку... проекти висновків, вибачте, після отримання думки Венеційської комісії.

Колеги, може, у вас до пана Дениса є питання? Це я до членів комітету. Поки ви визначаєтеся, я звернуся до Урядового офісу. Не бачила, хто сьогодні представляє Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, Івана Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Да, добрий день, пане Олександрє. Перепрошую, мені не всіх видно.

ІЛЬКОВ О.М. Тому що, власне, пан Денис вичерпно описав ситуацію. То, дійсно, наразі очікується доопрацювання законопроекту з урахуванням висновків Венеційської комісії, саме на це нас орієтувала і Європейська комісія. Тому я думаю, що в цій частині навряд чи там ми можемо щось прописати нове, тим більше, що пан Денис правильно сказав, висновок Венеційської комісії здивував багатьох, в тому числі і Європейську комісію, наскільки мені відомо.

Тільки зверну увагу, що в Венеційській комісії є так звана процедура follow-up, тобто коли, умовно кажучи, після того як отримано висновок, там певний законопроект доопрацьовується і може за цією спрощеною процедурою, можна його надіслати з тим, щоб вони оцінили, наскільки були враховані їх зауваження. І оскільки частина наших зобов'язань за дорожніми картами, то зі свого боку ми готові організувати подальшу фасилітацію цього питання, в тому числі з нашими партнерами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це було би важливо. Вони визначені за нашою спільною згодою євроінтеграційними, ці законопроекти: і основний, і альтернативний, вже який буде ухвалений, чи так як пан Денис каже, дійсно, через доопрацьований законопроект комітетський. Але тоді, якщо немає, колеги, інших запитань чи коментарів, я пропоную тоді переходити до ухвалення рішень щодо обох законопроектів: і основного 13137, і альтернативного 13137-1, що проект закону не суперечить зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень, приблизно так само ми бачимо і позицію Урядового офісу аналогічно.

Хто – за щодо обох проектів рішень? Я прошу голосувати.

Климпуш-Цинцадзе – за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Денисе, що ви завжди знаходите час з нами також попрацювати і поспілкуватися. Зараз в мене питання...

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги, і гарного дня всім.

ГОЛОВУЮЧА. Навзаєм.

В мене питання до секретаріату. В мене ще зазначено четверо народних депутатів, які мали би підключитися. Пані Васильченко, Зуб, Грищук і Потураєв. Чи є хтось з них?

_____. Вітаю.

_____. Є всі.

ГОЛОВУЮЧА. Є всі, да?

УСТЕНКО О.О. Іванна Орестівна, ще Олексій Устенко теж.

ГОЛОВУЮЧА. Ще і Олексій Устенко.

УСТЕНКО О.О. Так що п'ятий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, а в пана Олексія номер який законопроекту?

УСТЕНКО О.О. Я по тому законопроекту, про який ми вчора...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)* ...пункту порядку денного, я це питання до секретаріату, вибачте.

_____ . Восьмий.

ГОЛОВУЮЧА. Восьмий. Окей. Тоді ми йдемо шляхом... Наступний пункт порядку денного буде законопроект пані Васильченко, авторства пані Галини Васильченко. Це пункт 7, колеги, порядку денного. Законопроект за номером 14167 від 30 жовтня 2025 року. Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення порядку проведення фактичних перевірок, підвищення лімітів доходу платників єдиного податку та приведення порогу обов'язкової реєстрації платників ПДВ у відповідність до економічних реалій.

Пані Галино, вам слово.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую, пані Іванно.

Найперше хочу сказати, цей законопроект спрямований на те, щоб покращити умови для ведення бізнесу саме для мікробізнесу, і в першу чергу, у разі його прийняття, буде стосуватися ФОП, зокрема ФОП другої та третьої групи.

Основні норми цього законопроекту – це збільшення лімітів річних оборотів для другої і третьої групи, де передбачається збільшення для другої групи з 834 мінімальних заробітних плат до 1300 МЗП. Аналогічно для третьої групи з 1167 МЗП до 3 тисяч МЗП.

Друга важлива норма – це про звуження, по суті звуження предмету фактичних перевірок для фізичних осіб-підприємців платників єдиного податку.

І третій важливий момент, який передбачається в цьому законопроекті – це стосовно порогу ПДВ. Я відразу хочу зазначити, що це, що я розумію, що ваш комітет не є профільним з цих питань, це не те ПДВ, про яке зараз всі говорять. І, власне, я з підприємцями, навпаки, допомагала збирати голоси за петицію про недопущення введення тотально для всіх ФОП. Просто у нас є ФОП, які працюють на загальній системі оподаткування і, наприклад, ФОП, які ведуть певну свою господарську діяльність згідно КВЕД, які просто не можуть працювати на спрощеній системі оподаткування.

Відповідно для таких категорій вже зараз передбачений поріг в 1 мільйон гривень, коли вони змушені ставати платниками ПДВ. Зважаючи на ті економічні реалії, в яких ми зараз перебуваємо, цей поріг встановлювався ще в 2015 році, тоді були абсолютно інші курси валют, абсолютно інші ціни на оренду, комунальні послуги, на виплату заробітних плат працівникам і все-все інше.

І, власне, в цьому законопроекті ми передбачаємо збільшення цього порогу і прив'язку до мінімальної заробітної плати, і збільшення з 1 мільйона до 400 МЗП, що буде приблизно 3 з половиною мільйона.

Законопроект розроблений за участі бізнес-асоціацій, консультацій з експертами, аналітиками, економістами. Вважаємо доцільним надати кращі умови для того, щоби бізнес, мікробізнес зокрема, міг працювати в належних умовах в Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Галино.

Я би просила Міністерство фінансів висловитися, у нас має бути пані Лариса Максименко на зв'язку, чи є, чи нема? І, можливо, Державну податкову службу, у мене тут кілька людей зазначено. Є Державна податкова служба чи Мінфін? Є якісь застереження від цих двох інституцій?

КУЦ М.О. Державна податкова служба присутня, директор Департаменту методології, Куц Мар'яна Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пані Мар'яно.

КУЦ М.О. Я коротко просто. Щодо самого проекту, то ми його не підтримуємо і наші зауваження були висловлені, тому що перш за все сам проект призведе до втрати при підвищенні лімітів, наприклад, порогу реєстрації платником ПДВ в середньому на наступний рік до 4,5 мільярда – раз.

По-друге, якщо брати 112 Директиву про спільну систему податку на додану вартість, то в директиві встановлені фіксовані ліміти для спрощеної, наприклад, системи... для спрощеної схеми сплати податку на додану вартість фіксовані, а не відсоткові, те, як пропонується розробниками законопроекту.

Щодо питань звуження дії і лімітів... звуження фактів проведення фактичних перевірок, то щодо європейського законодавства – це внутрішнє право держави. Але разом з тим, наявність обліку чи наявність товарних запасів, чи взагалі наявність документів в цій частині у підприємця, вона має бути, оскільки проконтролювати і провести фактичну діяльність суб'єкта господарювання неможливо в такому випадку. Тому в цьому моменті нами не підтримується проект. Є дуже багато ще зауважень. Але вони є предметом відання все-таки основного комітету і у наших офіційних висновках, там було вказано. Це коротко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Одне уточнююче запитання. Дивіться, якщо третя група фізичних осіб-підприємців сплачує 5 відсотків податку з обороту, зараз у них ліміт там між 8 і 9, я точно цифру не пам'ятаю, бо прив'язка до МЗП. Нехай візьмемо 10 мільйонів, бо цього року МЗП зростає.

Відповідно вони сплачують, там якщо до річного обороту, до максимуму доходять ФОП, він сплачує 5 відсотків там з 10 мільйонів. Якщо цей оборот, цей ліміт збільшити, то відповідно і кількість податкових надходжень збільшиться, чи я не права?

КУЦ М.О. Дивіться, тут я коментувати, в принципі, більш детально не буду, але на сьогодні факт декларування свідчить про те, що цього ліміту є достатньо. Крім того, він прив'язаний до мінімальної заробітної плати, до відсотків і йде індекс інфляції, чим більше збільшуються обороти чи ціни, тим більше сплачуються податки.

Ви ще не забувайте про те, що це все-таки є місцеві бюджети, сума єдиного податку йде в місцевий бюджет. Якщо ми збільшимо ліміт, втратять в себе надходження до державного бюджету, тут ще різні... *(Не чути)*

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. А чому? Будуть більші обороти, будуть більше платити в місцеві бюджети, воно на єдиний податок на державний бюджет в цьому випадку не впливає, в державний бюджет ідуть ПДФО, ПДВ, податок з прибутку юридичних осіб.

І друге, ви теж, от ви в своєму виступі зазначили, що справді інфляція, змінилися ціни. І я наголосила, що поріг по ПДВ в 1 мільйон гривень встановлювався 11 років тому в 2015 році, коли курс долара, ну, це ще менше, мабуть, 20 був, я вже навіть не пам'ятаю, коли ціни на пальне, на комунальні послуги, на електроенергію, зовсім інший рівень цін був.

Але, пані Іванно, я розумію, що це не ваш профіль... *(Загальна дискусія)* У нас завжди така складна дискусія з податковою, тому я не буду забирати багато вашого часу, ви будете приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую колеги.

Тому що, дійсно, ну, нам всім це важливо розуміти і я думаю, що і цікаво колегам в це трошки більше зануритися. Але це не є нашими повноваженнями і тут, на відміну від того, що каже пані Мар'яна, якраз наші фахівці не бачать невідповідності 112 Директиві. А наша компетенція – це якраз визначити, чи це суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, чи ні.

Наші фахівці цього не бачать і я так попередньо бачу, що і Урядовий офіс так само, вроді, не заперечує стосовно того, що це не порушує ніяких наших зобов'язань.

Прошу, Урядовий офіс, пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж немає зауважень в частині невідповідності директивам. Наскільки я зрозумів позицію ДПС, вони теж прямо не озвучили про те, що ті пороги, які пропонуються зараз, вони не відповідають тим, які встановлені в директиві. Мені здається, нам це треба головне перевірити. Тобто директива якраз допускає такі заходи для малих і середніх підприємств.

КУЦ М.О. Так, я просто говорила про те, що євродиректива, вона містить пороги. Якщо брати, наприклад, для схем ПДВ від 85 всередині країни тисяч євро, в кожній країні 40, 20, я говорила про те, що, як правило, в євродирективі встановлюється у фіксованій сумі, а пані депутат пропонує у відсотковій.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я пропоную прив'язку до мінімальної заробітної плати, як є у нас прив'язка по оборотах загалом для ФОП, для того, щоб ми не були змушені кожних два-три роки переглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми зрозуміли те, що ви пропонуєте. Я думаю, що, колеги, знову-таки вертаючись до наших компетенцій, в такому вигляді як прописано пані Галиною, на думку і фахівців наших, і Урядового офісу, ці положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Я насправді пропонувала би колегам визначитися, ставлячи на голосування саме таке формулювання, стосовно цього законопроекту, сказати, хто – за, хто – проти, хто – утримався. Тому ставлю це на голосування.

МАКСИМЕНКО Л.П. Можна ще Мінфін доповнить? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА, Да, будь ласка, пані Лариса.

МАКСИМЕНКО Л.П. Вибачте, що я вчасно не підключилася.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я просила колег, вас не було.

МАКСИМЕНКО Л.П. Також Мінфін не підтримує з тих причин, що і озвучила Мар'яна Куц. І, крім того, у нас же... ми як кандидат до приєднання на... члена Європейського Союзу зараз маємо... готуємо програму національну адаптації, і у нас передбачена транспозиція Директиви 112, і там будуть в комплексі охоплені всі питання ПДВ, тому що по праву Європейського Союзу кожна країна може сама визначати розмір цього порогу обов'язкової реєстрації платників ПДВ. І ми будемо проводити консультації з Європейським Союзом. І відповідно ще до національної стратегії доходів у нас передбачено, що до 27-го року ми будемо і також само

по Національній програмі адаптації, що до 27-го року ми розробимо комплексний законопроект по всіх змінах, які би відповідали Директиві 112.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ларисо.

Я думаю, що всі зобов'язання, так виглядає, до кінця 27-го року мають бути реалізовані відповідно до цієї програми адаптації. Але поки ми будемо чекати і ухвалення самої програми, і відповідно законопроектів на їхнє виконання, я думаю, що нічого нам не заважає на даний момент регулювати ці речі саме так, як би було найбільш прийнятно і для держави, і для підприємців, і так далі. Це потребує додаткової дискусії, однозначно, на рівні профільного комітету.

Але на даний момент відповідно до всіх наших зобов'язань, я, колеги члени комітету, ставлю на голосування наш проект висновку, що положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції.

Хто – за? Прошу висловлювати.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

І буду обов'язково підтримувати в залі цей законопроект. Я як у минулому підприємець, приватна особа-підприємець, чудово розумію це все. Мільйон гривень – це взагалі зараз, я не розумію, це давно потрібно було все це робити. Дуже гарний законопроект. Підтримую. Міністерство фінансів

теж можна зрозуміти, у них свої є мотиви і свої стимули, це зрозуміло. Тож підтримую, дійсно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Дмитре.

Ще пан Павло. Може, хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пані Галино. Дякую, що ви долучилися до нашої...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного з огляду на те, що ми маємо приєднаних наших колег парламентарів, це пункт, як ви вже чули, це пункт 8 порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання нікотиновмісних продуктів (14110-д від 29.12.2025 року), поданий народним депутатом Дубновим та іншими.

Я так розумію, пане Олексію, Олексій Устенко, ви як автор альтернативного, да, чи одного з...

УСТЕНКО О.О. Так. Там було декілька законопроектів. Доброго дня. Дякую за слово.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді вже це напрацьовано.

УСТЕНКО О.О. Я швидко. Було декілька законів і декілька авторів. Що таке пауч, я думаю, колеги, багато хто знає. Це такі нікотиновмісні подушечки, які вживають, коли або хочуть кинути палити, або замість умовно тієї цигарки або "айкоса" або будь-чого іншого. Ну, тобто альтернативний спосіб отримання нікотину. Вони зараз не регулюються в Україні. Так, їх, дійсно, потрібно регулювати. І тому було подано декілька

законопроектів, які безпосередньо і вирішують цю проблему, і регулюють безпосередньо ринок.

І з того в законопроекті "д" там багато чого, ваш комітет, дякую, у висновку врахував. Але є дві речі, на які б я хотів би звернути увагу. Перше, у висновку Комітету з питань євроінтеграції є питання смаків. В законопроекті дешному питання смаків немає, вони не прописані там. Тому тут питання, чи потрібно, чи непотрібно у висновку вашого комітету враховувати і додавати цю норму, якщо в комітеті... в законопроекті "д" ця норма не існує про смаки.

І друге питання. Це питання безпосередньо по тому, в якому вигляді продаються ці паучі. Тобто в законопроекті "д" є, що ці паучі продаються, можуть продаватись виключно в квадратній коробці. В принципі, логіки там не сильно багато, в якій вони продаються, тобто краще залишити так як зараз є. Тому що будь-яка зміна упаковки – це зміна великої кількості обладнання для будь-яких виробників. А в країнах Євросоюзу тільки, здається, Фінляндія і Данія регулюють саме форму тієї коробки, в якій продаються ці вироби, тому всі інші країни Євросоюзу фактично їх не регулюють.

Тобто тут я не сильно бачу логіку від: вона буде продаватися в круглій, квадратній, трикутній, чи прямокутній, тут якось логіки немає.

Оці два пункти, я хотів наголосити. Дуже дякую за наданий час.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

В мене нема нікого зазначено з міністерств, я не знаю, чи тут є колеги з міністерств, які хотіли би взяти з цього приводу слово.

Але поки що я звернуся до Урядового Офісу. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Наш висновок стосовно цього законопроекту, що він не суперечить угоді. Але разом з тим у нас є окремі зауваження, які стосуються

термінології, зокрема там зміни визначення "тютюнові вироби", яке наразі у нас в законодавстві відповідає тому, яке є в основній Директиві 2014/40, тому ми вважаємо, що це навряд чи доцільно.

І по-друге, елемент – це те, що загалом з Директиви 2014 в разі запровадження якихось додаткових вимог до тих продуктів, які розміщуються на ринку, відповідні зміни там потребують нотифікації Європейської комісії. Ну, ми розуміємо, що ми ще не член Європейського Союзу, але загалом, оскільки це впливає там на рух товарів, то очевидно, що такі консультації не завадили би і зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, наші фахівці якраз теж там окремо виписують зауваження до цієї термінології щодо зміни визначення "тютюнові вироби". Я думаю, що тут повністю є така абсолютно згода.

Стосовно того, що пан Олексій говорив, я думаю, що ми можемо, якщо в законопроекті, дійсно, немає елементів, які стосуються там смакових добавок у тих паучах, то, напевно, цей абзац, який стосується в нас цього положення законопроекту щодо заборони смакових добавок та інгредієнтів, ми просто можемо його, напевно, прибрати з проекту рішення, оскільки законопроект цього не стосується.

Я би пропонувала, колеги, прибравши цей абзац з аргументаційної частини, вийти на наступне формулювання з врахуванням того, що пан Олександр сказав, на наступне формулювання проекту висновку, що проект закону в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції, водночас потребує доопрацювання з метою врахування зауважень, зазначених у цьому висновку, та проведення консультацій з Європейською комісією з питання запровадження додаткових вимог, це те, про що говорив пан Олександр.

Є якісь інші пропозиції, колеги? Якщо немає, ставлю це формулювання ось з таким доповненням з врахуванням нашої дискусії на голосування. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено "за". Дякую.

Я думаю, що, пане Олексію, тоді можна буде відпрацювати там вже у профільному комітеті до другого читання і з Урядовим офісом так само у взаємодії, вони готові включитися в цей процес. Дякую.

УСТЕНКО О.О. Дякую. Колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного з огляду на те, хто мав бути присутній з народних депутатів. Чи є пан Зуб?

ЗУБ В.О. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Є, так. Це пункт, колеги, це я зараз звернуся до членів комітету, це пункт 23 порядку денного, хвилинку, законопроект з реєстраційним номером 13071. Це проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства"

щодо скасування візових вимог для іноземців та осіб без громадянства, які є гуманітарними працівниками та волонтерами на період дії воєнного стану.

Пане Валерію, вам зараз надам слово для короткої презентації. Я просто нагадую, ви нечастий гість у нас на комітеті, що ми саме розглядаємо законопроекти тільки з точки зору відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням і праву Європейського Союзу. Тому максимально на цьому... прошу на це звернути увагу.

Дякую.

ЗУБ В.О. Дякую, шановні колеги. Дякую, Іванна Орестівна.

Законопроект пройшов вже перше читання, ми його зараз доопрацювали спільно з Службою безпеки України, спільно з Національною сервісною службою. І він стосується якраз спрощення процедури отримання візи для волонтерів, закордонних волонтерів, які перебувають на території України.

Ми їм дозволяємо це робити, не виїжджаючи з України, тобто можна прямо зробити тут, подовжити візи, які існували раніше, якщо волонтер, допустимо, знаходився на території України з початку військової агресії, то ми даємо право їм подовжувати перебування на території України і здійснювати волонтерську діяльність.

Щодо громадян країн міграційного ризику нічого не змінюється, тобто всі ті... віза D, яка потрібна для перебування, її потрібно отримувати відповідно, і вони проходять таку ж перевірку, як і раніше.

Знову ж таки хочу сказати, що волонтери теж будуть як би проходити таку ж перевірку тому, в принципі, ризиків у плані потрапляння неблагонадійних, скажемо, осіб на територію України, Службою безпеки України теж це питання було виписано, і я сподіваюся, що теж в цьому плані ризиків не буде.

Наше завдання все-таки заохочувати волонтерський рух, волонтерів-іноземців, які працюють на території України, щоб їх не зменшувалося, щоб їх збільшувалося, щоб вони продовжували далі працювати.

Тому основна мета цього законопроекту – це сприяння розвитку волонтерського руху. Якщо коротко, то в мене все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валерію.

З огляду на те, що велика кількість різних законопроектів так і ми кожний маємо перевірити до першого читання, не завжди встигаємо до першого читання вчасно. Але, якщо б були зауваження, скажімо, нашого комітету, то це ще був би той момент якраз, коли на профільному комітеті можна би було їх там врахувати і повернутися до розгляду навіть попри те, що вже там у першому читанні він був розглянутий залогом.

Колеги, чи є питання до pana Валерія? Я думаю, що тут все зрозуміло. Ми, напевно, всі стикалися в той чи інший спосіб з такими зверненнями, да, коли доводилося там вирішувати проблеми волонтерів, які не могли поновити свої візи.

Урядовий офіс, пане Олександр, чи є якісь заперечення?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас немає заперечень стосовно цього законопроекту. Більше того, такий захід прямо передбачено нашою Дорожньою картою з питань функціонування демократичних інституцій, тому ми підтримуємо прийняття цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, так само аргументують це і наші фахівці. Я, колеги члени комітету, пропонувала би переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, а також є спрямованим на виконання заходу Дорожньої карти з питань функціонування демократичних інституцій.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Я підтримую такий проект висновку.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення більшістю голосів ухвалено.

Дякую, колеги.

ЗУБ В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І дякую, пане Валерію, що долучилися і трошки нам так само роз'яснили. Я, дійсно, надіюся, що і в другому читанні, і в цілому вже буде ухвалений цей законопроект якомога швидше.

Колеги, також з огляду на присутність наших колег народних депутатів, перепитую в секретаріату: чи є пан Роман Грищук? Це 25 пункт порядку денного.

ГРИЩУК Р.П. Є, готовий доповісти по законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую.

Тоді, колеги, пункт 25 порядку денного – щодо проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування операцій з постачання окремих груп товарів для потреб

безпеки і оборони, законопроект з реєстраційним номером 14395 від 23 січня 2026 року, поданий паном Романом Грищуком та іншими колегами.

Пане Романе, вам коротко слово. Будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Так. Всіх вітаю ще раз. Дуже дякую за можливість доповісти.

Якщо коротко, цей законопроект був розроблений на прохання великих благодійних фондів, які допомагають нашим Збройним Силам України, зокрема, з постачанням дронів. Як ви знаєте, у нас в діючому законодавстві ми вводили пільги для ПДВ для постачання дронів, це було, якщо я не помиляюся, 2-3 роки тому. Зараз уже назріли нові зміни.

Зокрема наразі податкові пільги дають переважно для виробників, які виконують державні оборонні замовлення, або тільки для товарів з обмеженого переліку. Водночас багато виробників працюють через благодійні фонди, тобто коли благодійний фонд збирає кошти або залучає інші кошти і замовляє те ж саме обладнання для Збройних Сил України, але для них від ПДВ звільнена не вся продукція.

Чинні норми звільняють від ПДВ дрони без засобів ураження. Тому що, коли ми ухвалювали тоді законопроект, тоді ще FPV-дрони не були такі розповсюджені. Але вони не охоплюють зараз бойові дрони та важливі комплектуючі, акумулятори, пускові установки, наземні станції керування, що приводить до того, що збільшує їх вартість для фондів і для тих, хто донатить в ці великі фонди.

Законопроект пропонує звільнити від ПДВ постачання дронів незалежно від комплектації та розширити перелік пільгових комплектуючих. Це дозволить і знизити ціни, створити рівні умови для постачальників і ефективніше використовувати кошти від благодійних фондів, які ідуть на підтримку армії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Я надіюся, що і ви, і автори розумієте, що такі винятки і такі пільги прямо суперечать праву Європейського Союзу і нашим зобов'язанням. Разом з тим, так як ви сказали, ухвалювали рішення про певні пільгові ввезення для окремих категорій товарів саме з огляду на ті можливості відступів від таких зобов'язань з огляду на потреби безпекові, оборонні. Ну, власне, таким чином десь і проект висновку і аргументують наші фахівці. І я так розумію, що аналогічно до цього підходять і колеги з Урядового офісу.

Але, можливо, податківці хотіли би щось додати, колеги з Державної податкової служби, чи з Мінфіну? Да, пані Мар'яно.

КУЦ М.О. Ну, сказати щось інше, ніж те, що озвучили тільки що ви, на сьогодні ми не можемо. Єдине, що просто в якості застереження, що воно збільшить заявку до відшкодування податку на додану вартість. Але цілі по всіх проєктах щодо комплектуючих і стосовно озброєння – у нас позиція одна, додати немає що.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Мар'яно.

Ну, тобто ми з вами маємо пріоритизувати, що для нас є критичнішим. І я думаю, що тут ми всі на одній знаходимося... в одному підході, на одній хвили.

Пане Олександрє Ільков, чи є щось додати з Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо ту позицію, яка вже прозвучала, тобто очевидна невідповідність 112 Директиві. Разом з тим ми розуміємо, що ці пільги вводяться на період воєнного стану.

Єдина, можливо, ремарка стосовно того, що, як усім відомо, зараз тривають дискусії в контексті нового фінансового інструменту Європейського Союзу, де в тому числі передбачається виділення коштів на закупівлю засобів оборони. І, власне, зараз дискусія відбувається в контексті

того, чи можна придбавати продукцію в рамках цієї допомоги, яка не виробляється Європейським Союзом. Ну, очевидно, що про цю дискусію всі знають. Тому очевидно, що в рамках цієї дискусії ми можемо дійти до питання того, на які ж товари мають встановлюватися пільги.

ГОЛОВУЮЧА. Разом з тим я теж розумію, що ми з вами... не ми з вами, а уряд мав би, беручи участь у цій дискусії зараз щодо правил використання тих коштів, які... кредитних, щодо яких ухвалив рішення Європейський Союз, що ми маємо забезпечити можливість закупівлі і тих речей, які для нас є критичні для оборони і безпеки, з-поза меж Європейського Союзу, якщо цієї пропозиції немає на рівні Європейського Союзу. Тому я вірю...

ГРИЦУК Р.П. Саме така позиція зараз і відстоюється, але, очевидно, що там будуть певні особливості прописані і якісь показники встановлені для цього.

ГОЛОВУЮЧА. Але, до речі, хочу тут окремо сказати, що якщо ви бачите необхідність включити зараз чи там членів парламентського комітету, асоціації, чи нашого комітету, чи колег з профільних комітетів до такої спільної роботи і до адвокації такого підходу, то просто прошу це врахувати. І, можливо, нам варто отримати якісь додаткові обґрунтування, матеріали від уряду, якими ми можемо поділитися з колегами і далі працювати, бо багато є візитів, багато є візитів сюди в Україну, є візити за кордон і, я думаю, що це якраз таким спільним голосом можна було би якісно відпрацювати. Тому прошу надати нам таку інформацію, з ким можемо поділитися далі.

Колеги, чи є якісь запитання до пана Романа, чи коментарі? Якщо немає, тоді я переходжу до пропозиції проекту висновку, що положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, зокрема Директиві 2006/112/ЄС, водночас можуть бути застосовані з метою

досягнення цілей, передбачених статтями 472 – заходи, пов'язані з суттєвими інтересами безпеки, та 143-и – винятки, пов'язані із безпекою Угоди про асоціацію.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую. Дякую, пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, із тих законопроектів, щодо яких мали бути присутні народні депутати, ще маємо один. Це законопроект євроінтеграційний до другого читання. Чи є пан Микита Потураєв на зв'язку? Чи то пан Микита не чує, чи то його вже немає.

_____. Не бачу його в конференції.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачите. Окей. Тоді давайте...

КОВАЛЬ В. Пані Іванно, це Валентин Коваль. Я можу, якщо треба, прокоментувати, ми мали певне відношення, давали свій висновок щодо законопроекту 12111. Тому, якщо є питання, можливо, я зможу відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, це не тому, що ми...

КОВАЛЬ В. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Ми просто завжди пріоритизуємо спочатку розгляд саме тих законопроектів, автори яких присутні на засіданні комітету. Тому ми просто повернемося до його розгляду вже наприкінці засідання, якщо немає пана Микити. Окей? Так як він і стоїть в порядку денному.

Тоді, колеги, повертаємося, я так розумію, що вже інших колег членів... народних депутатів, які би були ініціаторами законопроектів, що сьогодні запропоновані до розгляду на нашому комітеті, немає підключених, то ми повернемося до порядку денного.

Вертаюся на початок, це пункт 4, це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові" щодо забезпечення прав донорів (реєстраційний номер 13474 від 14 липня 2025 року), поданий депутатами Фельдманом, Гнатенком. У мене, на жаль, не зазначено ані міністерств, які були би готові дати свої якісь коментарі, але тоді просто я зразу, може, попрошу... і немає колег ініціаторів, попрошу Урядовий офіс свій коментар надати і висновок.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень стосовно цього законопроекту, він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Аналогічного висновку доходять і наші фахівці.

Колеги члени комітету, чи є якісь у вас коментарі чи застереження стосовно нашого проекту висновку чи можемо переходити до ухвалення рішення?

Я так розумію, що можемо переходити до ухвалення рішення.

ГАЛАЙЧУК В.С. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю на голосування проект висновку щодо законопроекту 13474, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу *acquis*.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У мене питання до секретаріату, чи є у нас і Мельник на зв'язку...

_____ . Наразі немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає? Тоді рішення ухвалено одностайно.

_____ . Пані голово, до нас ще приєднався пан Железняк, у нього законопроект, пункт 22 порядку денного.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, дякую.

Зараз ми звернемося до цього пункту, у нас сьогодні з вами якийсь прямо аншлаг, колеги, колег ініціаторів, що приємно.

Якщо є, то є пан Ярослав, питання до секретаріату.

_____ . Щойно буквально приєднувався.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми поки що продовжимо. Поінформуєте, коли він буде на зв'язку.

Ми продовжимо поки за звичним порядком денним. Пункт 5 порядку денного, колеги, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо лібералізації земельних відносин, це реєстраційний номер 14087 від 29 вересня 2025 року, поданий народним депутатом Чорноморовим. Я так розумію, що має бути з Міністерства економіки, довілля та сільського господарства України заступник міністра пан Денис Башлик з позицією щодо цього законопроекту. Є пан Денис?

БАШЛИК Д.О. Так. Доброго дня, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Денисе.

БАШЛИК Д.О. Дякую за можливість виступити.

Законопроект є логічним продовженням земельної реформи, і фактично пропонується запровадити спрощення процедур щодо зміни цільового призначення земельних ділянок на такі категорії як земельні ділянки під дитячі будинки сімейного типу, а також розширюється фактично можливість щодо реалізації санкційних земельних ділянок. Тобто на сьогодні, на жаль, це

питання у повітрі, тому що немає повноважень ні у кого по конфіскованих земельних ділянках, нічого з ними робити. То це питання теж вирішиться в цьому законопроекті.

Також передбачається можливість щодо підготовки земельних аукціонів за рахунок виконавця, те, як це було раніше. Тому що на сьогодні, на жаль, у територіальних громадах нема можливості виставляти земельні ділянки на аукціон через обмеженість фінансування.

Також, що дуже важливо, це запровадження єдиної системи земельних відносин, яка, в принципі, прибирає корупційні ризики, коли приходиться одній людині ходити до різних державних органів, просити якісь довідки. Це має робитися все в одній системі.

Коротко у мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Чи міністерство зі свого боку бачить якусь необхідність доопрацювання цього законопроекту?

БАШЛИК Д.О. Ні, повністю підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, от хотілося би, щоб міністерство, маючи таку експертизу, все-таки досить ретельно і уважно дивилося на практики і підходи Європейського Союзу, правове їхнє регулювання, включно з питанням набуття земельних ділянок, застосування перехідних періодів, міжнародних стандартів захисту прав. Тому що наші тут фахівці, ну, вказують на необхідність доопрацювання деяких з цих речей, про які якраз я говорю. Якщо, скажімо, колеги це підтримують, то я хотіла би, щоби і міністерство включилося в це доопрацювання на майданчику профільного комітету з урахуванням, дійсно, там повного правового регулювання Європейського Союзу.

БАШЛИК Д.О. Ні, ми готові включитися, просто я, чесно, зараз не розумію: а про що саме іде мова? Тому що ми там цей законопроект разом з народним депутатом розробляли в кооперації з нашими європейськими колегами. Тому для мене зараз трошки це дивно, то вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Наприклад, там у контексті майбутнього членства України в ЄС вимога реєстрації юридичної особи за законодавством України як передумова набуття права власності на землю може розглядатися як непряме обмеження вільного руху капіталу, оскільки створює додаткові адміністративні бар'єри для іноземних інвесторів.

Ну, тобто там є над цим попрацювати. Ну, я думаю, що ви, коли заглибитесь в ці зауваження, ви з ними так само погодитесь, так, але нам треба просто правильно їх сформулювати і розуміти там, де є перехідний період, є неперехідний період і так далі, з огляду на нашу, знаєте, у нас уже всі ж розповідають про те, що ми ж уже через уже прямо через рік в Європейському Союзі, то я ж хвилююся, хочеться все ідеально робити.

Добре, пане Денисе. Дякую.

БАШЛИК Д.О. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую.

Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Вітаю, Іванна Орестівна. Дивіться, ми насправді думаємо, що там це не... погоджуюся з паном Денисом, це ж не є предметом регулювання цього законопроекту, да. Тобто в цій частині законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, ну, власне, їх там і не дуже багато, да, там більше національне регулювання.

Стосовно надання права іноземцям на земельні ділянки, там зрозуміло, що це питання має бути вирішено в ході переговорного процесу, звертаємо

увагу. Але знову ж таки, як ви чудово знаєте, досвід всіх країн-кандидатів показує, що це питання завжди було...

ГОЛОВУЮЧА. Перехідний, да, в перехідному періоді, да.

ІЛЬКОВ О.М. ...етапом перехідного періоду. Більше того, за другим кластером нам це не було виставлено навіть як проміжний, вірніше, як closing benchmarks, тобто там розуміння з боку партнерів всієї сенситивності і складності цього питання в Україні є. Тому там будемо рухатися до нього, але там зрозуміло, що, напевно, все-таки не в рамках цього законопроекту, якогось там додаткового звуження там руху капіталу, ми тут точно не бачимо.

Тому просили би, ми не впевнені, що варто саме до цього законопроекту. Ну, за такою логікою там будь-який земельний законопроект у нас буде містити відповідне зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А так і буде. Але, що цікаво, наші колеги, наші фахівці, вони не пропонують там розглядати можливість доопрацювання да? Вони якраз досить цікаво це запропонували формулювати, я якраз це зацитую колегам членам комітету, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції з урахуванням висловлених застережень.

Ну, тобто це якраз про те, що, може, не стільки доопрацювання, скільки розуміння того, що а далі доведеться там ці питання, ну, на них мати відповіді і вирішувати, як саме ми там будемо звертатися чи то за перехідними періодами, чи як інакше будемо вирішувати це в процесі перемовин з Європейським Союзом.

Колеги, чи є якісь питання, коментарі?

_____ . Готові підтримати в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я, так як я озвучила, прошу визначитися і голосувати.

Хто – за такий проект висновку?

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Колеги, пункт 6 порядку денного – проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо збереження та забезпечення сталої роботи Державного підприємства "Східний гірничо-збагачувальний комбінат", Державного підприємства "Добропіллявугілля-видобуток", Державного підприємства "Львіввугілля" в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 14332 від 24 грудня 2025 року), поданий народним депутатом Волинцем та іншими колегами.

Я не знаю, можливо, пане Валентине, ви хотіли кілька слів сказати про цей законопроект?

МОСКАЛЕНКО В.В. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, зараз, пані Валентино, я спочатку зверталася до пана Валентина Наливайченка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую.

Я є. Я є співавтором, шановні колеги, шановні гості. Дві причини цього законопроекту: перша – війна, друга – енергетика. Цей законопроект розроблявся і погоджувався з профспілками енергетичними України. І найголовніше положення, ясно, щоб зберегти державні підприємства. Ви їх назвали, пані голово, абсолютно чітко вони називаються, і зберегти їх від банкрутства, від виконавчих проваджень, які по суті блокують і зарплату або можуть блокувати після закінчення мораторію, і продовжити такий період ще на рік. Далі вже вирішувати відповідно до того, яка буде ситуація і з війною, і з енергетикою.

Пропозиція – підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

Хто включався? Пані Валентино. У кого була піднята рука? Вибачте, але представтеся, бо...

МОСКАЛЕНКО В.В. Валентина Москаленко, заступник міністра енергетики. Ми підтримуємо відповідний законопроект, тому що він дозволить не збанкрутувати державним вуглевидобувним підприємствам "СхідГЗК".

І, крім того, тут є по аналогії дуже схожий законопроект, у вашому порядку денному, пункт 12, це щодо банкрутства. Тобто пункт 6 стосується блокування податковими органами рахунків, що унеможлиблює оплату за... зарплату, матеріали і так далі, а пункт 12 – це банкрутство. В принципі, це ті самі підприємства, проблема зрозуміла. І там, і там Міненерго відповідно, звичайно, все це підтримує.

І дякуємо депутатам за ініціативу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валентино.

Якраз можемо, я думаю, що тоді там у комплексі якимось зараз одночасно звернутися і до законопроекту, пункту 12 порядку денного, але спочатку вже дорозглядаємо цей.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас, я думаю, позиція аналогічна, як стосовно всіх законопроектів. Тут зрозуміло, що він не повною мірою відповідає і принципам ОЕСР, і положенням *acquis* щодо державної допомоги. Але з огляду на винятки, які передбачені статтями 143, 472 і загально спрямовані законопроектом, ми вважаємо його таким, що не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я тоді зараз спробую там скомпонувати і ваші зауваження, і наші пропозиції, і запропонувати підсумковий проект висновку для колег членів комітету, що за метою положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, водночас потребують рішення Антимонопольного комітету України щодо допустимості державної допомоги. Але попри зауваження, попри застереження, можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію. Ось такий, комплексно це об'єднаю.

Колеги, чи є готовність голосувати? Ставлю на голосування, колеги, цей проект висновку. Хто – за?

ІЛЬКОВ О.М. Перепрошую, Іванна Орестівна, а для чого нам тут висновок Антимонопольного комітету, там же на період воєнного стану?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, давайте, може, не треба.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, я теж здивований трошки. Антимонопольний комітет там явно зайвий. Там нормальний проект висновку, якщо ту частину про Антимонопольний комітет взагалі не ставити.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, за метою не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції та водночас, зараз, не повністю узгоджуються з положенням керівних принципів ОЕСР, правильно, з корпоративного управління на підприємствах держформи власності, разом з тим можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472, 143 Угоди про асоціацію. Отак, да? Це я об'єдную просто. Вибачте, колеги, я об'єдную.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так може бути, так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді саме в такій редакції, як зараз після втручання пана Олександра і пана Валентина, як я це озвучила, ставлю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

І Климпуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Можливо, ми би, дійсно, зразу розглянули і де-факто пов'язаний з цим законопроект під порядковим номером пункту порядку денного, пункт 12, щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення платоспроможності окремих державних підприємств у сфері енергетики, що перебувають у критичному стані (№ 14216 від 14 листопада 2025 року), теж поданий паном Волинцем.

Я так розумію, що пан Валентин Наливайченко теж є співавтором.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. І ми чули там позицію Міністерства енергетики. Пане Валентине, може, ви хотіли щось додати стосовно цього законопроекту?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Можу тільки додати, шановні колеги, шановні гості, що треба відзначити і подякувати і Міністерству енергетики, і міністру за справді фаховий і патріотичний підхід в цих законопроектах.

І моя пропозиція аналогічна до попереднього висновку – дати можливість зберегти державні підприємства Східний ГЗК, "Львіввугілля" "Добропіллявугілля-видобуток" для збереження робочих місць і для можливості цим підприємствам працювати і платити зарплату під час дії воєнного стану.

ГОЛОВУЮЧА. Урядовий офіс, правильно я розумію, пане Олександр, так само керівні принципи ОЕСР не узгоджуються, але статті 472 і 143 застосовуємо?

ІЛЬКОВ О.М. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді, колеги, я зачитаю для протоколу, для ухвалення рішення проект висновку, який вноситься на голосування, що положення проекту закону не відповідають положенням керівних принципів ОЕСР корпоративного управління на підприємствах державної форми власності, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтею 143 та статтею 472 Угоди про асоціацію.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Повертаємося, колеги, до пункту 9 порядку денного. Це проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо міжнародного співробітництва під час кримінального провадження. Законопроект, реєстраційний номер 14292 від 11 грудня 2025 року, поданий Кабміном. Бачу, мала би бути на зв'язку пані Людмила Сугак, тимчасово виконуюча обов'язки міністра юстиції.

Чи є пані Людмила на зв'язку?

СУГАК Л.П. Доброго дня, Іванна Орестівна. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Людмила, вам слово.

СУГАК Л.П. Дякую, шановна пані головуюча.
Законопроект, що вноситься ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Людмило, я не знаю, чи то тільки я вас не чую, чи всі вас не чують.

СУГАК Л.П. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чути.

СУГАК Л.П. Добре. Я, мабуть, затихо говорила.

Законопроект, який вноситься на розгляд парламенту, він в першу чергу передбачає комплекс змін до КПК з метою підвищення ефективності міжнародного співробітництва під час кримінального провадження, в тому числі з метою виконання урядом своїх міжнародних зобов'язань. Оскільки зміни, що пропонуються, вони стосуються екстрадиції та надання міжнародно-правової допомоги, яка покликана на усунена невідповідності законодавства України, в першу чергу це рекомендаціям FATF, які визначають стандарти у сфері міжнародного співробітництва у кримінальних справах, і відповідні вимоги випливають з висновків та рекомендаційного звіту за результатами п'ятого раунду оцінювання MONEYVAL Україна. Прийняття цього законопроекту також спрямоване на створення належних умов для реалізації рамкової угоди між Україною та ЄС щодо спеціальних механізмів реалізації фінансування ЄС для України, зокрема це Facility Plan. Тому просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до пані Людмили стосовно цього законопроекту?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. У мене є запитання, пані голово. Шановна пані Людмила, ми так розуміємо, ці зміни у разі ухвалення стосуватимуться розширення повноважень в тому числі антикорупційних органів. Правильно?

СУГАК Л.П. Так.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ще якісь запитання до пані Людмили? Я так розумію, що немає.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень і, дійсно, прийняття цього законопроекту передбачено цілою низкою наших міжнародно-правових зобов'язань. Тому ми просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. А з огляду на те, що вони передбачені міжнародно-правовими зобов'язаннями, уряд не розглядав визначення цього законопроекту як євроінтеграційний?

ІЛЬКОВ О.М. А він хіба не визначений у нас?

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

ІЛЬКОВ О.М. Давайте ми перевіримо, я думаю, що оскільки він передбачений дорожньою картою, то мені здається, що...

ГОЛОВУЮЧА. Мені видається, що це було би так.

ІЛЬКОВ О.М. ...що він мав бути у нас цей. Але ми зараз з Мін'юстом з'ясуємо, чому вони нам його не подали в перелік тих, які ми маємо визначити зараз спільно з вами євроінтеграційними.

ГОЛОВУЮЧА. Да, може, до кінця навіть засідання ви зможете це з'ясувати і ми можемо його з вашої подачі визначити євроінтеграційним. Так виглядає, що це було би доречно.

Колеги, якщо немає інших коментарів, запитань, я пропоную перейти до ухвалення висновку. Проект висновку звучить наступним чином, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І ми чекаємо тоді від Урядового офісу інформацію стосовно... запиту стосовно визначення чи невизначення його євроінтеграційним.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення процедури проведення конкурсу з призначення Голови

Державної судової адміністрації України" (реєстраційний номер 13133 від 25.03.2025 року), поданий народними депутатами Славицькою, Ткаченком та іншими колегами.

Я насправді, колеги, не бачу, хто буде коментувати. Я буду просити, може, якраз пані Людмила Сугак і може тут це прокоментувати, чи, можливо, тут Державна судова адміністрація. Чи є хтось із колег, бо в мене не зазначено у переліку бажаючих висловитися?

СУГАК Л.П. Так, в принципі, Іванно Орестівно я можу коротко зазначити...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Дякую.

СУГАК Л.П. Ми опрацьовували цей законопроект. І досить давно, скажімо так, опрацьовували, тому що пропозиції були ще від 21.04.2025 року. У нас є низка зауважень, і ми звертали увагу на те, що запропоновані зміни в першу чергу дублюють діючі норми Закону України 1402, відповідно до яких голова ДСА призначається на посаду і звільняється з посади ВРП, і призначення голови Державної судової адміністрації здійснюється на конкурсній основі. Але відповідні зміни до Закону 1402 законопроектом не передбачені.

Крім того, законопроектом 13133 доручено також ВРП протягом п'яти днів з набрання чинності законом внести... оголосити про початок конкурсу. Водночас враховуючи ті процедури, які передбачені самим законопроектом, вони займуть значно більше часу ніж п'ятиденний період. На цьому ми застережуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, якраз ці самі застереження надають і наші фахівці, п'ятиденний термін теж як занадто стислий в тому числі.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Іванно Орестівно, у нас аналогічні зауваження, як у ваших фахівців, як у Мін'юсту.

ГОЛОВУЮЧА. Бачте, повністю зірки сходяться.

Колеги, тоді пропоную до вашого розгляду проект висновку, що проект закону не суперечить...

_____. Я перепрошую, Іванна Орестівна, Вища рада правосуддя хоче.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу, вибачте. Дякую, що ви... Да, будь ласка.

ВРП, будь ласка. Не бачила. Не дуже наполегливо хоче?

_____. Цей законопроект також був опрацьований Вищою радою правосуддя, і ми направляли свої заперечення ще в квітні минулого року, в квітні минулого року.

Значить, Вища рада правосуддя вважає, що такий законопроект, скажемо так, не може бути підтриманий. По-перше, тому що порядок обрання, процедура обрання кандидата на посаду Голови Державної судової адміністрації, вона прописана в законі, утворена спеціальна комісія щодо категорії "А" у Вищій раді правосуддя і вона діє. Цей порядок, скажемо так, відповідає закону, узгоджений з Законом "Про державну службу", і законопроекти, норми, які пропонуються, ми вважаємо, що вони протирічать Закону "Про державну службу", тому що кандидати будуть не в рівних умовах щодо різних посад, тобто посада, чомусь ця посада, вона виокремлюється, і таким чином вважаємо, що порушуються ті принципи державної служби і добору, які уже закріплені і діють в законі.

Крім того, Етична рада, яка утворена, яка діє, мета її утворення була відома: щоб удосконалити і поліпшити підбір членів, перевірку членів до Вищої ради правосуддя. Ця мета, дійсно, вона була узгоджена і відповідає тим нашим зобов'язанням євроінтеграційним. Тому, якщо на Етичну раду додаткові повноваження ще покласти, то, по-перше, це не буде відповідати меті, тобто закону не буде відповідати, по-друге, це призведе до перенавантаження. Ця функція, яку виконує Етична рада, вона є надзвичайно важливою і, скажемо так, неперервно ними виконується. І наразі відомо, в якій ситуації в кадровій перебуває Вища рада правосуддя. Тобто у нас постійно відбувається процедура добору і все залежить від Етичної ради, процес цей. Цей процес... постійно вони завантажені і не встигають. Тому це буде абсолютно зайвим і нехарактерним для діяльності, скажемо так, цього утворення Етичної ради. Тому лист, який ми направили, ми виклали там наші аргументації, ми повністю підтримуємо і вважаємо, що цей законопроект не може бути підтриманий. Можливо, щось є доповнити?

Крім того, законопроект цей виник у нас в квітні, на початку минулого року, тобто за минулий рік було здійснено, проведено добір на посаду Голови Державної судової адміністрації. Добір був проведений відповідно до наших зобов'язань євроінтеграційних як конкурсний добір у формі меритократичного конкурсу за участі наших міжнародних партнерів. Тому, на наш погляд, і актуальність сьогодні цього законопроекту, вона втрачена. Така позиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що частина ваших застережень, вона прямо стосується вже повноважень профільного комітету, з ними абсолютно... навіть з точки зору логіки і здорового глузду можна і треба погоджуватися, не тільки з точки зору права. Ми ж висловлюємо ті застереження аналогічно, наші фахівці, як і те, що говорила пані Людмила Сугак, що підтвердив пан Олександр Ільков.

Тому я колегам членам комітету пропоную перейти до ухвалення рішення, що цей проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з врахуванням вказаних застережень. Але я також розумію, колеги, що і актуальність тут втрачена, і так далі, але це не позбавляє нас зобов'язань розглянути цей законопроект, а ми не можемо висловити думку стосовно того, чи він там втратив, чи не втратив актуальність, це буде перевищення наших повноважень безпосередньо. Тому, колеги, виношу на голосування проект висновку так, як я його озвучила.

Хто – за? Прошу висловлюватися членів комітету.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно зрозуміла, що пан Вадим теж проголосував, тільки я десь недочула.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, Галайчук голосував за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую, пане Вадиме. Просто одночасно десь і загубилося. Дякую.

Рішення одностайне, колеги.

І дякую всім за роз'яснення і за звернення уваги на додаткові важливі елементи цієї ініціативи, яка вже, напевно, не вже, а в принципі, не дуже доречна.

Колеги, пункт 11 порядку денного, проект закону багатостраждальний. Я надіюся, що ми тут багато часу тут на ньому не проведемо, тому що, мені здається, що з ним все зрозуміло. Про ринок деревини (реєстраційний номер 13227-д від 10.09.25 року). Основний автор пішов займатися іншими питаннями зараз, пан Наталуха, його немає на нашому засіданні. Але я буду просити пана Дениса Башлика, заступника міністра економіки, довілля і сільського господарства висловити позицію міністерства, а потім Державне агентство лісових ресурсів.

БАШЛИК Д.О. Дуже дякую, пані Іванна Орестівна.

Дуже коротко. Як ви вже сказали, багатостраждальний законопроект, насправді спрямований на досягнення балансу інтересів учасників ринку деревини, розвиток ринкових відносин в лісопромисловому комплексі, а також з метою забезпечення деревиною вітчизняних суб'єктів господарювання та взагалі побутових споживачів на принципах в першу чергу добросовісної конкуренції.

Дуже коротко основні положення. Це чітко розмежовуються функції та відповідальність державних інституцій щодо регулювання питань, пов'язаних з діяльністю суб'єктів господарювання на ринку деревини; створення уповноваженого державного органу, до віддання якого належатимуть питання функціонування ринку деревину; запровадити категорії малих деревообробних з гірських населених пунктів; та створити окрему процедуру біржових торгів із купівлі деревини для малих деревообробників з гірських населених пунктів. І також це запровадження обов'язковості подання та публічності інформації щодо обсягів ціни продажу та покупців деревини та виробів з неї як важливого природного ресурсу, що знаходиться у власності України.

І також окремо дуже важливе, це створення комісії для розгляду скарг щодо торгів деревиною як інструменту захисту учасників ринку та регулювання спірних питань, які виникають під час функціонування ринку деревини. Тому з огляду на це Міністерство економіки, докільця та сільського господарства підтримує зазначений законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А що каже міністерство з точки зору відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням? Чи у міністерства вже цієї компетенції в принципі немає?

БАШЛИК Д.О. Є Урядовий офіс.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, чекайте. Є Урядовий офіс. Але, я так розумію, що ніхто не відміняв внутрішню компетенцію міністерств, правда?

БАШЛИК Д.О. Правда. Правда. Але міністерство і профільний департамент не вважає, що зазначений законопроект суперечить нашим європейським зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Незважаючи на те, що ми вже попрогравали все, що змогли програми, да, не вважаємо, що нам треба провести якісь додаткові консультації, отримати якусь згоду, нічого з цього не вважаємо, і вважаємо, що це все повністю співпадає. Я, сорі, ну тоді поясніть мені, як.

БАШЛИК Д.О. Дивіться, наш, скажемо так, європейський, євроінтеграційний департамент висловив свою позицію. Тому нас тут розсудити може тільки Урядовий офіс, мені здається. Ну, тобто в межах компетенції ми вважаємо, що ось так-от.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, пане Денисе. Я починаю нервувати за спроможність нашого міністерства.

Давайте Державне агентство лісових ресурсів України, пана Валентина Бачурного почуємо, а тоді Урядовий офіс.

БАЧУРНИЙ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Дійсно, законопроект заслуховується вже, мабуть, п'ятий чи шостий раз. Ми дотримуємося тієї позиції, що Державне агентство лісових ресурсів підтримує цей законопроект, оскільки, як зазначив заступник міністра, дійсно, вирішує велику кількість тих проблем, які накопились в галузі і на сьогоднішній момент, вони мають бути вирішені. У мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

У мене ще питання перед Урядовим офісом, у мене питання до пана Дениса чи, можливо, до вас, пане Валентине. Пан Денис, якраз коли представляв цей законопроект, казав про те, що є спроба в цьому законопроекті зараз відповісти на запити цих малих і середніх підприємців, я так розумію, що якраз найбільше збурення було серед цих асоціацій, і деревообробників, і лісозаготівельників. Яка зараз ситуація, чи є, умовно, якісь там листи, не знаю, підтримки, згоди від цих асоціацій? Не знаю, до кого питання, чи до пана Валентина, чи до пана Дениса.

_____. Давайте я прокоментую. Постійно йдуть звернення щоквартально, як відбуваються аукціонні торги, постійно йдуть звернення від асоціацій деревообробних щодо вирішення цього питання. І саме в цьому законі...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я питаюся про те... Вибачте, я просто хочу, щоб моє питання було зрозуміле. Я питаюся про те, що ці малі і середні виробники, вони мали, зокрема з гірських регіонів Івано-Франківської, Львівської,

Закарпатської областей, Чернівецької областей, у мене якраз питання, чи з ними знайдено спільну мову при опрацюванні цього законопроекту в цьому вигляді, в якому ми зараз розглядаємо?

_____. Так. Так, ці асоціації підтримали цей закон, особливо в частині забезпечення від 10 до 30 відсотків якраз обсягів, що пропонуються на аукціонних торгах якраз для малих переробників.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас, напевно, все-таки не настільки оптимістична оцінка цього законопроекту, як у колег з Мінекономіки. Ну, власне, це там чергова ітерація, він постійно еволюціонує, там деякі речі знімаються, натомість виникають там певні нові проблеми. Тобто очевидно, що цей законопроект, який стосується по суті вільного руху товарів, там особливого товару, який вже був предметом торгових суперечок між Україною та ЄС, питання є достатньо чутливим і сенситивним, очевидно, що воно потребує погодження з нашими партнерами. В цій версії законопроекту з'явився новий елемент – довкіллявий, тут, я думаю, теж треба уважно подивитися. І, зрештою, наша позиція щодо підходу, який передбачає додаткові пільги для МСП, на наш погляд, той підхід, який застосований в цьому законопроекті з от цією там регіоналізацією ринків, він теж, в принципі, не дуже співвідноситься з тими засадами недискримінації вільного ринку, який є в ЄС.

Але ще раз наголошую, з огляду на те, що це питання, як то кажуть, з бородою, то очевидно, що нам треба буде дуже до нього виважено підійти і обов'язково проконсультуватися з нашими партнерами. Тому що там є, очевидно, ситуація там пов'язана з війною і там уряд нещодавно прийняв відповідні рішення, які там вивели певні види деревини, до цього можна

ставитися з розумінням. Але оскільки це історія як би надовго, то тут треба більш уважно... Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так, тут іде 10-річна заборона, а в період заборони, тобто все це однозначно потребує додаткових консультацій з Європейською комісією, отримання якогось там зеленого світла в зв'язку з цим від зеленої... від Європейської комісії. Тому я дякую, пане Олександра, за вашу позицію. І знову ж таки, може, на яесь додаткове навчання колег з євроінтеграційного департаменту Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства, бо я починаю, правда, дивуватися, скажімо так, підходам. Ну, нам же треба просто чесно дивитися на себе в дзеркало і розуміти: тут є проблема. Якщо ми маємо якусь потенційну проблему, то давайте її проговоримо, знайдемо рішення разом з нашими партнерами і не будемо робити вигляд, що проблеми немає. Тому я, власне, дещо обурена позицією міністерства.

Окей. Колеги, чи є запитання, можливо, до pana Дениса, до pana Валентина, до pana Олександра від членів комітету?

ВІНТОНЯК О.В. Це не запитання, а невелике уточнення. Все ж таки як представник гірської області фактично я хотіла б наголосити, що при всіх наших євроінтеграційних зобов'язаннях ми маємо не забувати про те, що, дійсно, є такі сфери діяльності, які фактично безальтернативні. Тому що у нас, наприклад, у Івано-Франківській області, а в деяких районах гірських, там у Верховинській, Косівській, більша частина людей задіяна у деревообробній діяльності, і ми мусимо думати і про них, це маленькі регіони, маленькі райони. І от, власне, добре, що якщо дійсно це так, що дійшли згоди про цих 10, 30 відсотків, я пам'ятаю, там доходила спочатку вимога до 50, 40 відсотків, так, про те, щоб залишалось на місці для того, щоб забезпечити роботою людей, які, власне, працюють у цій сфері, а не лишати їх без засобів до існування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Дивіться, я абсолютно згодна, і насправді нам треба шукати ці варіанти, як допомогти в складніших регіонах, де дійсно є там обмежені економічні активності, да, якимись конкретними секторами чи там переважно конкретними секторами. Але, разом з тим, це просто... якраз це і означає, що для того, щоб знаходити ці рішення, тут ми це внутрішньо знаходимо, але паралельно мені б хотілося, щоб міністерство вже вело розмову з нашими колегами в Європейському Союзі і отримувало там ці перехідні періоди чи отримувало там згоду на те, що це якийсь є там відступ від наших зобов'язань. Я про це. Я не бачу готовність. А колеги кажуть: та ні, нічого не порушуємо. Оце мене якраз дивує. Тому що мені би хотілося, щоби ми там вирішуючи цю проблему, не створювали там для держави нову, бо вона потім, попрацює рік, а потім через рік нам доведеться все переглядати там або платити за те, що ми вчергове щось програли і якийсь ...*(Не чути)*
Ну, я про це тільки суто.

Чи є ще якісь запитання, коментарі, колеги? Якщо немає, я...

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Так, так, будь ласка, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В. Я все-таки пропонував би, може, трошки змінити фінальний наш висновок, де дати практичні рекомендації. Бо все-таки є наприклад, отой момент, який стосується можливості застосування 472-ї, можливо, його варто відобразити в нашому висновку. Ну, чому, що в нас, так, ми розуміємо, що є порушення 35-ї, але застосування 472-ї ми досить часто це у своїх висновках зазначаємо і там зрозумілі причини, підстави. Ну, а решта – це дійсно предмет розмов і консультацій з нашими партнерами.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вадиме, дивіться, тут десятирічний період заборони експорту лісоматеріалів, це не тимчасова історія правового режиму воєнного стану. І ані там наші фахівці, ані Урядовий офіс взагалі навіть не згадують про 472-у чи 173 статті. На жаль, на жаль, в тому вигляді, в якому є законопроект, ну, дуже однозначні там і наш проект висновку, він просто, може, там ширший, але висновок Урядового офісу точно так само, він просто слово в слово і ще жорсткіше, так концентрованіше повторює ті самі застереження і зауваження. Це просто означає, що уряд має відпрацювати це з Європейською комісією, це просто означає трошки інший тип роботи. Ну, тут ми не... мені видається, хай, може, почуємо пана Олександра, мені видається, що взагалі не застосовані ці 472-а і 143 статті угоди.

ІЛЬКОВ О.М. Пані Іванно, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Так-так.

ІЛЬКОВ О.М. Власне, так, я думаю, що там десятирічний строк, він, власне, викликає оці питання. Ну, там, я не ботанік, але, можливо, це пов'язано з циклом вирощування деревини, вона там має певні особливості, тому треба продовжити. Може, пан Денис допоможе.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, зараз ми в вегетацію рослин зайдемо і закінчимо мільярдом дерев, і все нормально в нас буде тоді якраз, навіть не буде проблем тоді з ринком деревини.

Колеги, я пропоную, пане Вадиме, я думаю, що ви почули так само відповідь на свою пропозицію. Мені здається, що ми маємо все-таки повернутися до того проекту висновку, який наші фахівці напрацювали, повністю співзвучний з проектом висновку... вірніше, не проектом, а висновком Урядового офісу. І я, з вашого дозволу, його зачитаю, колеги.

Положення проекту закону не відповідають положенням Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище в транскордонному контексті, положенням Директиви 2011/92 ЄС, принципу правової визначеності та недискримінації, а також потребують врахування, повного врахування положень Регламенту 2023 та 1115.

Положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, та можливість їх застосування потребує проведення додаткових консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування встановлення 10-річного періоду заборони експорту лісоматеріалів після припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я готовий підтримати, ви мене впевнили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Наступний пункт порядку денного, 12-й ми з вами розглядали, тепер пункт 13. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності Державного акціонерного товариства "Чорноморнафтогаз" щодо захисту національних інтересів України в енергетичній сфері

(реєстраційний номер 14113 від 10 жовтня 2025 року), поданий народним депутатом Жупанином та іншими колегами.

Якраз це той випадок, як на мене, статей 143 і 472. Не бачу ані ініціатора, ані міністерств, хто хотів би це прокоментувати. Може, одразу Урядовий офіс? Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна.

У нас якраз по цьому законопроекті трошки інша оцінка, тому що там як би строк, він дещо виходить за рамки воєнного стану, там і період ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А скільки там період, вибачте, пане Олександр, скажіть.

ІЛЬКОВ О.М. Там він заходить на 28-й рік. Секундочку.

ГОЛОВУЮЧА. Ви пишете про висновок Антимонопольного, але ви щойно мене виправляли з Антимонопольним.

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, тобто цей наш загальний підхід. Тобто якщо по 14332, в нас було там на 11 місяців, по 14216 там до 28-го, а тут продовжити мораторій на 3 роки. А Закон про державну допомогу визнає допустимою допомогу протягом... на період воєнного і протягом року після його завершення. Тобто немає тут як би прямої прив'язки до цього, до воєнного стану.

ГОЛОВУЮЧА. Ми з вами теж розуміємо, що це теж потрібна історія з точки зору наших...

ІЛЬКОВ О.М. Ми не наполягаємо, ми просто звертаємо увагу, що тут трошки по-іншому ці формулювання ідуть. Зрозуміло, що...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене є...

ІЛЬКОВ О.М. ...логіка така сама, логіка така сама, все таке саме, але трохи по-іншому сформульовано строк цих винятків. І тому воно викликає певні додаткові питання.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді є пропозиція. Давайте дослухаємося до позиції Урядового офісу і тоді, можливо...

МОСКАЛЕНКО В.В. Тут, можливо... Можна я прокоментую ще?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

МОСКАЛЕНКО В.В. Це, можливо, пов'язано з тим, що це Чорноморнафтогаз є учасником судових спорів міжнародних, можливо, через це.

ГОЛОВУЮЧА. Ми знаємо...

МОСКАЛЕНКО В.В. Да, і там є необхідність збереження спецдозволів. Але Міненерго повністю підтримує. Якщо там є питання до терміну, то можемо його відкоригувати.

ГОЛОВУЮЧА. Я якраз хочу запитати, пані Валентина, може, ви знаєте, відповідь на питання. А чи рекомендація, наприклад, обмежити ці...

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівна, я дуже перепрошую, Антимонопольний комітет його, виявляється, погодив без зауважень. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

ІЛЬКОВ О.М. ...знімаємо свою цю. Принаймні в матеріалах, які є до законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Все одно вертаюся до того, що якщо, наприклад, рекомендувати профільному комітету розглянути можливість обмежити там дію цього закону правовим режимом воєнного стану, це вирішує питання для судів, пані Валентина?

МОСКАЛЕНКО В.В. Не готова сказати, не знаю.

ГОЛОВУЮЧА. І тоді це дозволить мати ці винятки статтями 143 і 472. Пане Олександрє, що ви скажете?

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, ми ж не формуємо тут позицію, тобто позицію формує Антимонопольний комітет. Тобто якщо є ознаки, то Антимонопольний. Якщо Антимонопольний комітет погодив без зауважень, які у нас є підстави ставити це під сумнів? Він же на ваше звернення готує. Я просто дивлюсь на сайті Кабміну в матеріалах до законопроекту, то висновок Антимонопольного якраз на звернення вашого комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Так-так, але я просто про те, що це не означає, що керівні принципи ОЕСР перестають бути порушеними. Правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, тобто ми виходимо з того, що є спеціально уповноважений державний орган, який повинен оцінити відповідний законопроект з точки зору їх відповідності праву...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, допустимості державної допомоги. Тобто ви просто знімаєте зауваження стосовно допустимості державної допомоги, але не стосовно невідповідності положенням керівних принципів ОЕСР.

ІЛЬКОВ О.М. Воно ж і у вас таке, так?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да у нас теж таке. Я просто питаюся, ...*(Не чути)* ви не знімаєте, правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Просто ми говоримо, що в даному випадку тоді немає сенсу додавати про необхідність погодження з Антимонопольним, тому що з ним вже погоджено.

ГОЛОВУЮЧА. Це я зрозуміла.

Колеги, тоді, можливо, з огляду на цю дискусію я пропоную ухвалити наступний проект висновку, що положення проекту закону не відповідають положенням керівних принципів ОЕСР з корпоративного управління на підприємствах державної форми власності. І поставити крапку.

А вже, якщо, наприклад, буде готовність колег розглядати якісь обмежені терміни дії цього закону у прив'язці тут до правового режиму воєнного стану, то тоді там уже можуть бути аргументації по 143-й, 472-й, а нам пропоную цього не використовувати. Тобто в обмеженому вигляді ухвалити проект висновку, який надав нам секретаріат. Зрозуміло, колеги?

ІЛЬКОВ О.М. Ми його тоді визнаємо таким, що він не відповідає, але законопроект же ж важливий, потрібний.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, тому я шукала варіанти, як ми можемо...

ЛЬКОВ О.М. Може, просто тоді зм'ягчити, що, можливо, там додатково розглянути питання стосовно строків продовження.

ГОЛОВУЮЧА. Оце ж я вас і запитувала, що, можливо...

ЛЬКОВ О.М. Так, так. Просто якщо поставити крапку, то ми одразу говоримо, що він не відповідає, а ми всі чудово розуміємо...

ГОЛОВУЮЧА. Це ж ви нам таке запропонували.

ЛЬКОВ О.М. Ні-ні, я говорив про Антимонопольний комітет, це...

ГОЛОВУЮЧА. Тільки Антимонопольний...

Окей, тоді є така пропозиція. Можливо, в аргументаційній частині, колеги, додати необхідність там розглянути профільному комітету обмеження періоду дії цього законопроекту на період дії правового режиму воєнного стану і за умови ухвалення такого рішення, так, то до законопроекту можуть бути застосовані винятки, передбачені статтями 143, 472 Угоди про асоціацію.

Це пропоную додати в аргументаційну частину, цей... нашого проекту висновку, а тоді сам уже підсумковий проект висновку написати наступним чином. Положення проекту закону не відповідають положенням керівних принципів ОЕСР з корпоративного управління на підприємствах державної форми власності. Разом з тим, проект потребує доопрацювання для врахування там вищезазначених зауважень. І тоді це, ну, якось дає можливість, власне, доопрацювати це, незважаючи на проблеми з цією відповідністю керівним принципам ОЕСР.

ГАЛАЙЧУК В.С. Прошу, пані голово, тоді, може, редакційно... редакційно краще, що разом з тим проект може бути доопрацьовано і далі...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, може так, да.

ГАЛАЙЧУК В.С. Тобто, щоб ми не... зм'якшили, як запропонував пан Олександр.

ГОЛОВУЮЧА. Я ж теж шукаю варіант, як це зм'якшити, так само.

Добре. Так, я думаю, що так, як ви говорите, що разом із тим там проект може бути доопрацьовано до можливості застосування там 472 і 143 статей Угоди про асоціацію, винятків цих статей. Правильно? Якось так. Ну, ми редакційно подивимося...

ГАЛАЙЧУК В.С. Мабуть, так, якщо це...

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги. чи зрозуміло про що ми говорили? Да, не відповідає керівним принципам, але ось ми там рекомендуємо обмежити період дії часу закону правовим режимом воєнного стану... терміном правового режиму воєнного стану, і за умови цього доопрацювання можуть бути використані статті 143, 472.

З таким підсумком ставлю це на голосування.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я, Климпуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії (14271 від 3 грудня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Чи є в нас пан Артем Некрасов, чи то пані Валентина буде далі представляти від Міністерства енергетики?

МОСКАЛЕНКО В.В. 14271. Ми є розробниками. Міністерство переписувалось минулого року з Секретаріатом Енергетичного Співтовариства. Відповідно було отримано зауваження, ці зауваження було враховано, направлено знову на секретаріат і перед самою засилкою на Кабінет Міністрів отримано нові зауваження, які частково вже враховані в тому проекті, який розглядається. Тому наша пропозиція рекомендувати для розгляду в першому читанні, між першим та другим читанням внести ті пропозиції секретаріату, які не були враховані.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто врахувати коментарі та рекомендації Енергетичного Співтовариства та отримати додаткове погодження є Єврокомісією. Правильно, пані Валентина, я зрозуміла?

МОСКАЛЕНКО В.В. Підтримати до першого читання та внести запропоновані Секретаріатом Енергетичного Співтовариства правки між першим та другим читанням за погодженням з заінтересованими сторонами.

ГОЛОВУЮЧА. В цьому випадку погодження... Хто є заінтересовані сторони?

МОСКАЛЕНКО В.В. Це на комітеті, плюс наші центральні органи виконавчої влади, перезасилку зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Єврокомісія в цьому є?

МОСКАЛЕНКО В.В. Секретаріат Енергетичного Співтовариства.

ГОЛОВУЮЧА. Все, я почула. Тільки вони.

МОСКАЛЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я чую. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Я підтверджую ту позицію, яку озвучила пані Валентина. Там, дійсно, законопроект узгоджується з партнерами в рамках зобов'язань за Планом України, і позиція Європейської комісії, що мають бути враховані рекомендації Секретаріату Енергетичного Співтовариства. Власне, зараз Міненерго з ними і працює.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з огляду на це я би пропонувала зробити наступне. Я би, по-перше, тоді з проекту висновку Урядового офісу просила би додати в аргументаційну частину якраз зауваження Секретаріату Енергетичного Співтовариства. І тоді загальний підсумковий проект висновку я пропоную голосувати в наступному формулюванні, що положення проекту закону не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву ЄС, водночас

з огляду на наявність відповідних зобов'язань в рамках Плану України проект акта потребує перегляду в контексті рекомендацій Секретаріату Енергетичного Співтовариства та додаткового погодження з Європейською комісією.

Пане Олександр, хочу почути думку Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. Ми бачимо так ситуацію. Міненерго, в нас же ж так зараз буде це відбуватися?

МОСКАЛЕНКО В.В. Я не готова сказати, чи треба з Європейською комісією це перепогоджувати, якщо у нас з Секретаріатом.

ІЛЬКОВ О.М. Умовно кажучи, Європейську комісію в рамках нашої комунікації за Планом України треба буде поінформувати про позицію Секретаріату про те, що там все узгоджено. Тобто субстантивно його аналізує Секретаріат, але Європейська комісія в будь-якому випадку повинна розуміти, що погоджено з Секретаріатом, врахування всіх їх рекомендацій. Це через Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто отримати загальний ок від Європейської комісії, що вони там... потрібно буде.

Тоді, колеги, саме в такому формулюванні, як я це озвучила раніше, пропоную голосувати членам комітету.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климпущ-Цинцадзе – за.

_____. Доброго дня. Дуже перепрошую. Тут є колега з Міністерства енергетики, яка займалася, власне, розробленням цього проекту закону. Пані Валентина, скажіть, чи можна, щоб вона виступила?

ГОЛОВУЮЧА. А щось, про щось кардинально інше колега хоче сказати з цього приводу такого підсумкового висновку?

_____ . Ми хотіли зазначити, що ми вже надсилали цей законопроект на розгляд Єврокомісії. От вони надали висновок, власне, як пані Валентина сказала, прямо саме перед подачею. Тобто ми по-любому будемо направляти його повторно, оскільки цей законопроект буде доопрацьовуватися на базі Комітету Верховної Ради з питань енергетики та житлово-комунальних послуг.

ГОЛОВУЮЧА. Саме тому наш комітет і дає такі застереження і зауваження. Тому я думаю, що це вже нічого не додасть. Я дякую за ваше уточнення, але це, власне, те, що ми вже почули і зрозуміли, і що відображено буде в проєкті... у висновку, якщо зараз колеги проголосують.

Колеги, повертаюся до питання. Хто – за?

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Климпуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного 15. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв'язку із прийняттям Закону України "Про водовідведення та очищення

стічних вод" (реєстраційний номер 13642 від 15 серпня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. В нас має бути заступник міністра розвитку громад і територій України пан Костянтин Ковальчук для представлення.

КАШУБА А.В. Доброго дня! Костянтин Олексійович наразі, на жаль, терміново відбув на інший захід. На цьому комітеті разом з тим представлено цей законопроект буде мною. Кашуба Андрій, заступник Мінрозвитку.

Щодо цього законопроекту, цей закон спрямований на створення сприятливих умов життєдіяльності людини та захист навколишнього природного середовища від негативного впливу стічних вод, на гарантоване забезпечення населення якісною та безпечною для здоров'я людини питною водою; визначає правові, економічні та організаційні засади функціонування систем водовідведення; спрямований для практичної реалізації Закону України "Про водовідведення та очищення стічних вод". Для цього необхідно внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими запровадити адміністративну відповідальність за порушення правил первинного обліку стічних вод, які надходять до систем централізованого водовідведення, обсягів утворення, обробки, зберігання та повторного використання осадів стічних вод.

Основні моменти, які передбачає законопроект, - це внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення в частині визначення суми штрафів, які будуть накладатися на громадян та посадових осіб за пошкодження гідротехнічних споруд і пристроїв об'єктів і систем централізованого водовідведення, порушення правил їх експлуатації та встановлення режиму роботи штучних водних об'єктів. Разом з тим, доповнити кодекс статтею 82... 9 "Порушення правил первинного обліку у сфері водовідведення", якою передбачається...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію, давайте суто з точки зору відповідності цієї ініціативи нашим європейським зобов'язанням, євроінтеграційним.

КАШУБА А.В. Дякую, пані голово. Якщо дозволите, є наразі на комітеті присутній профільний департамент Мінрозвитку. Мінрозвитку є розробником, прошу дати слово Віталію Сурай для представлення цієї інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СУРАЙ В.А. Дякую. Дозвольте, Віталій Сурай, директор Департаменту систем життєзабезпечення Мінрозвитку.

Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, законопроект 13642, він, дійсно, покликаний виконувати законодавство з європейської інтеграції по Закону "Про водовідведення та очищення стічних вод". На виконання цього закону, євроінтеграційного, який якраз на Директиву ЄС 271 про очищення стічних вод був розроблений, якраз і пропонується... якраз і пропонуються ці зміни до... по відповідальності, які назвав пан заступник міністра, які ми пропонуємо внести адміністративну відповідальність за порушення законодавства у сфері водовідведення. Дякую.

Хочу додати окремо, що Комітетом з питань екологічної політики та природокористування ще в позаминулому році цей законопроект був схвалений, але з урахуванням того, що був змінений уряд, він був перенаправлений і має вже номер реєстраційний 13642, а попередній був номер 9674. І профільним комітетом був схвалений, і рекомендований для винесення у Верховну Раду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді, я хотіла би тоді перед тим, як передати слово Урядовому офісу, керівнику Урядового офісу, пане Олександрє, у мене тоді питання з

огляду на ту інформацію, яку надав пан Віталій. Чи взагалі розглядалося урядом, чи там Урядовим офісом, пропозиція стосовно визначення цього законопроекту як євроінтеграційного?

ІЛЬКОВ О.М. Почну з того, що в нас немає до нього застережень, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

Стосовно визначення євроінтеграційних, тобто як ми обговорювали на останньому нашому зібранні, тобто зараз ми завершуємо формування консолідованого списку пріоритетних євроінтеграційних законопроектів і, очевидно, що він туди теж має бути включений за пропозицією Мінрозвитку.

ГОЛОВУЮЧА. Просто так виглядає, що вже два законопроекти кабмінівські, які чомусь не отримали такої позначки Кабміну, так виглядає, що...

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівна, позначку ж тільки ви можете присвоїти.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, але таке звернення, я умовно сказала позначку. Мені так виглядає, що є два законопроекти вже, один якраз оцей, що ми зараз розглядаємо, 13642, пункт 15 порядку денного і пункт 9, який ми розглядали 14292, що вони потребують такого визначення, як пріоритизація їх як євроінтеграційних законопроектів. Насправді, якщо є там згода так само Урядового офісу і є згода колег, я би просто-на-просто ухвалила б це рішення, пропонувала б колегам ухвалювати це рішення. І думаю, що ви просто його підсилите потім там додатковим своїм листом, якщо...

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо, якщо це можна зробити зараз, то...

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що так. Ну, це зараз ми розглянемо з колегами цю пропозицію, але давайте тоді, якщо у вас немає застережень, у наших колег теж немає, у секретаріату теж немає зауважень до цього законопроекту, я, колеги члени комітету, виношу на ваш розсуд проект рішення, що проект Закону 13642 не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, з огляду на цю дискусію і ось те, що ми з вами зрозуміли в рамках представлення міністерствами і пункту 9 законопроекту 14292 і пункту 15 законопроекту 13642, мені видається і ми бачимо, що є підтримка Урядового офісу стосовно цього, мені видається, було би правильно визначити їх зараз євроінтеграційними ну, і відповідно вже так працювати далі з ними у Верховній Раді загально.

Чи є якісь застереження стосовно цього, колеги, чи я можу це поставити на голосування?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дозвольте? Міністерство внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Богдане. А ви стосовно цих законопроектів конкретних?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Ні, у нас законопроект під пунктом 19 – 14211, євроінтеграційний також, я би хотів би.

ГОЛОВУЮЧА. Заждіть, заждіть, дійдемо до них. Давайте зараз, вибачте, давайте вже з цими визначимося, тут нам все зрозуміло. Мені здається, що все зрозуміло.

Колеги члени комітету, я тоді ставлю на ваш розсуд пропозицію визнати євроінтеграційними законопроекти за реєстраційними номерами 14292 і законопроект 13642.

Хто – за? Прошу визначатися і голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, то я пропустила Дмитра Люботу? Голосував?

ЛЮБОТА Д.В. Я казав "за". Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так, вибачте, це Дмитро може просто одночасно.

Дякую. Колеги, тоді рішення одностайне.

Дякую, колеги. Давайте наступний пункт порядку денного пункт 16. Проект Закону про внесення змін до статті 34 Закону України "Про публічні електронні реєстри" щодо інформування праволодільця про отримання доступу до реєстрової інформації про нього третіми особами (реєстраційний номер 14118 від 13 жовтня 2025 року), поданий народним депутатом та іншими колегами.

Я не бачу авторів, у мене не зазначено, чи є міністерства, які би хотіли з того приводу висловитися. Колеги, звертаюся, чи є позиція міністерств, які би хотіли обов'язково про неї сказати? Я не бачу піднятих рук.

Тоді, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги чи є якісь запитання, коментарі до цього законопроекту?

Якщо немає, то виходячи з того, що і в наших фахівців немає зауважень, я ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного 17. Проект Закону про внесення змін до розділу 9 Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" щодо компенсації суб'єктам господарювання та громадянам вартості самостійно придбаних резервних (автономних) джерел електроживлення (реєстраційний номер 14262 від 28 листопада 2025 року), поданий також народним депутатом Разумковим та іншими колегами.

Тут у мене зазначено, що, можливо, від Мінекономіки, довілля і сільського господарства пан Віталій Кіндратів, заступник міністра. Не знаю, чи ще є, чи ні.

_____. Пані Іванно, дозвольте доповісти. Заступник директора департаменту *(нерозбірливо)* Михайло, промислової політики департамент. Пан Кіндратів побіг до міністра, попросив... прокоментувати. Проект закону ми розглянули. З основних тез, що законопроект передбачає надання компенсації суб'єктам господарювання і громадянам самостійно придбані резервні джерела електроживлення на період дії воєнного стану. З позитивного, це те, що законопроект сприятиме зменшенню соціальної напруги, пов'язаної з тривалими відключеннями електроенергії, захистить рівень захищеності населення. З основних зауважень, це те, що компенсація, ми побачили, суб'єктом господарювання може містити ознаки державної допомоги. І тому хотілося б оцінку Антимонопольного комітету.

Також є у нас зауваження, що електрогенераторні установки мають низьку енергоефективність і сприяють зростанню викидів парникових газів. І відповідно це підтримка цих генераторів і закупівля інших автономних джерел електроживлення. На базі такого палива не узгоджується з цілями енергоефективності та декарбонізації, що визначене національними стратегічними документами та зобов'язанню країною перед Європейським Союзом. І саме таке головне, але то, може, Мінфін розкаже. У нас згідно з пояснювальною запискою до законопроекту витрати плануються понад 14,8,

майже 15 мільярдів гривень. Тобто фінансовий ресурс чи є, чи немає, ми хотіли би.... Це, напевно, Міністерство фінансів прокоментує.

Дякую за увагу. Врешті остання фраза. Це загалом можна проект закону підтримувати, але хотілось би доопрацювати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайло. Тут така складна виделка стосовно таких ініціатив.

Чи є Мінфін, щоб можна було почути коментар? Чи є відповідні колеги? Я бачу, що є пані Ольга Музиченко з Антимонопольного комітету, можливо, є позиція.

МУЗИЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні члени комітету, шановні колеги. Проектом закону передбачається надання компенсацій громадянам і суб'єктам господарювання. В частині надання компенсацій громадянам зауваження, пропозиції відсутні. На таку підтримку не розповсюджується дія Закону "Про державну допомогу суб'єктам господарювання". Разом із тим заходи щодо надання компенсації саме суб'єктам господарювання, дійсно, можуть містити ознаки державної допомоги у розумінні як статті 1 Закону "Про державну допомогу суб'єктам господарювання", так і Угоди про асоціацію. І відповідно передбачення норми про звільнення надавачів таких компенсацій від обов'язку повідомлення про таку державну допомогу Антимонопольного комітету не узгоджується з міжнародними зобов'язаннями України у сфері державної допомоги і суперечить *acquis* ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ольго.

Напевно, потрібно якраз мати в письмовому вигляді позицію Антимонопольного комітету. Я думаю, що це якраз важливо, тому що...

(Загальна дискусія)

ШЕВЧУК К.Г. Пані голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не знаю, хто звертається, дозвольте, я чую, пані Олю.

ШЕВЧУК К.Г. Кирило Шевчук.

_____. Іванно Орестівно, дозвольте...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Кириле. Зараз давайте Кирило Шевчук, а тоді... бо це співробітник нашого секретаріату.

Будь ласка, Кирило.

ШЕВЧУК К.Г. Ми направили запит в Антимонопольний комітет і отримали від них висновок, і про це прописано у нашому висновку.

ГОЛОВУЮЧА. Так, але просто ще раз...

ШЕВЧУК К.Г. У нас є письмовий.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є вже письмовий висновок. Розумію. Але тут після відновлення застосування контролю за державною допомогою, що виходить, що Антимонопольний комітет має провести додаткову оцінку відповідності?

_____. *(Не чути)*

ШЕВЧУК К.Г. Зараз він же ж не може провести ефективність і доцільність надання такої допомоги, після скасування воєнного стану...

ГОЛОВУЮЧА. Окей, я зрозуміла. Я зрозуміла. Тобто уже детально по конкретних кейсах, я зрозуміла. Дякую, що, значить, в нас є вже ця оцінка.

Хтось ще хотів брати слово? Вибачте, колеги, я просто на екрані бачу тільки частину людей. Ні. Окей.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас позиція полягає в тому, що так, цей законопроект містить ознаки надання державної допомоги, оскільки вона надається на період воєнного стану, то вона не суперечить нашим зобов'язанням по 143-й і 472-й.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь коментарі чи запитання у членів комітету?

Я тоді пропоную ухвалювати те рішення, той проект рішення, який запропонував секретаріат, він співпадає з позицією, те, що ми чули Урядового офісу, що положення проекту закону частково суперечать праву Європейського Союзу, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143, після відновлення застосування... Угоди про асоціацію, вибачте. Після відновлення і застосування контролю за державною допомогою або скасування чи завершення дії воєнного стану Антимонопольний комітет України має провести оцінку допустимості запропонованої державної підтримки суб'єктів господарювання.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення також одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проект Закону (це пункт 18) проект Закону про внесення змін до розділу VI Закону України "Про ціни і ціноутворення" щодо підтримки населення в доступі до комунальних послуг на опалювальний сезон. Законопроект 14263 від 28.11.2025, поданий Разумковим. Я так розумію... Не знаю, чи це Мінрегіон, чи це Міненерго. Я бачу, що є представники НКРЕКП. Можливо, пан Роман Шикеринець спочатку, да.

Будь ласка, пане Романе.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р.І. Доброго дня, шановна голово! Доброго дня, шановні народні депутати та всі присутні на сьогоднішньому засіданні! Ми як Регулятор не підтримуємо вказаний законопроект. На доручення Прем'єр-міністра ми надали висновок Регулятора, але я так розумію, що цей висновок був адресований Комітету Верховної Ради з питань економічного розвитку.

Загалом ми виходили з наступних міркувань. Перше. Закон "Про ціни і ціноутворення" не є законом, який профільно регулює вказані правовідносини, і вважаємо, що такі зміни до нього не є обґрунтованими. Друге. Вважаємо, що вказане порушене питання є актуальне, але воно врегульоване чинним законодавством, зокрема статтею 7 про житлово-комунальні послуги, яка визначає випадки, коли отримувач комунальних послуг звільняється від оплати. А також Постановою Кабінету Міністрів від 05.03.2022 206 "Про деякі питання оплати житлово-комунальних послуг на період воєнного стану".

Додатково хочу зазначити, що зареєстрований інший законопроект 13155, який вчора був обговорений на засіданні комітету ПЕК, також вносить

зміни в ряд інших законопроектів стосовно звільнення від сплати комунальних послуг у випадку пошкодження або знищення житла, мається на увазі, нерухомого майна, яке підлягає обслуговуванню.

Стосовно впливу на євроінтеграційні зобов'язання. Дозвольте зазначити, що Закон "Про ринок природного газу" був прийнятий на виконання положень європейського законодавства, зокрема Директиви 2009/73 ЄС, яка встановлює спільні правила внутрішнього ринку природного газу, відповідно до положень вказаної директиви послуги з постачання та розподілу природного газу, які є комунальними послугами, мають надаватись на оплатній основі і підлягають оплаті споживачами відповідно до укладених договорів.

Тому вважаємо, що вказана ініціатива містить ознаки невідповідності вказаному акту європейського законодавства. Загалом ми не підтримуємо цей законопроект, просимо прийняти наші доводи до відома.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Я думаю, що переважна більшість ваших доводів якраз стосується профільного комітету. І тут вже в рамках їхньої компетенції буде визначатися, чи саме такий спосіб надання допомоги стосовно оплати комунальних послуг населення на опалювальний сезон, чи так, ям інакше треба допомагати, якісь рішення потрібно знаходити. На думку нашого секретаріату не було якихось зауважень. А я так розумію, що Урядовий офіс взагалі розглядає це як предмет національного законодавства. Правильно, я розумію, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Саме так, ми не бачимо там механізмів компенсації тим підприємствам, які по суті не отримали відповідних коштів, ознак державної допомоги, тобто це, на наш погляд, не охоплюється поняттям державної допомоги... якесь додаткове благо, держава компенсує те, що вони недоотримали.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, колеги посилаються, і тут я з ними згодна, із секретаріату якраз на ті положення, що це є допомога соціального характеру, що надається індивідуальним споживачам за умови, що така допомога надається без дискримінації, пов'язаної з походженням відповідних товарів. Це перше.

І друге. Що це допомога на відшкодування збитків, спричинених природними катастрофами або надзвичайними ситуаціями. Ніхто просто не прописував війну, але це точно надзвичайна ситуація там у цій історії. Тому мені видається, що ми могли б переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції. А очевидно вже питання того, а як, в який спосіб, як саме допомагати населенню стосовно тих проблем, з якими ми зараз стикнулися, можливо, пан Роман говорив про інший законопроект, який зареєстрований. Це вже питання профільного комітету, який буде шукати спільний знаменник.

Будь ласка, пане Романе. І будемо переходити до...

ШИКЕРИНЕЦЬ Р.І. Дякую.

Я би хотів тоді додатково проінформувати вас про те, що європейська Директива в сфері регулювання ринку природного газу говорить про те, що, дійсно, держава має інструменти захисту вразливих споживачів, зокрема населення, побутових споживачів. При цьому вони інтегровані в національне законодавство. Такий механізм, як постачальний "останньої надії", та покладання спеціальних обов'язків.

Ми розуміємо про те, що в рамках спеціальних обов'язків побутові споживачі, як ті, що віднесені до категорії вразливих, отримують природний газ як джерело енергії за спеціальною ціною, яка, дійсно, не є ринковою. Окрім цього, при прийнятті тарифів, зокрема на розподіл природного газу, Регулятор керувався законами про встановлення мораторію на підвищення

цін для побутових споживачів. Збільшуючи ціни для непобутових споживачів, тарифи на розподіл природного газу для непобутових споживачів, тарифи для побутових споживачів залишилися на тому рівні, які були встановлені до введення в Україні воєнного стану. Тому ті цільові механізми, які визначені актами Європейського Союзу, вони використовуються в Україні і застосовуються для захисту інтересів вразливих споживачів.

Разом з цим, ми повинні розуміти, що розглядати цю ініціативу слід крізь призму співвідношення інтересів держави, споживача та надавача послуг, і в жодному випадку не повинні ставити в негативне фінансове становище надавача послуг з огляду на те, що в майбутньому державі доведеться компенсувати це з державного бюджету як різницю в тарифах, або ж іншими видами державної допомоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я зараз всіх напевно заплутала, да? Ми розглядаємо 14263. Правильно? Ви про який говорите зараз, пане Роман?

ШИКЕРИНЕЦЬ Р.І. Так, саме про цей законопроект я і говорю.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми з вами, окей... 14263. Ні, не заплутала тоді.

Я бачу, що пан Олександр Ільков хотів би щось сказати, чи якимось зреагувати, чи мені здається, пане Олександр Ільков?

ІЛЬКОВ О.М. Да ні.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здалося, вибачте.

Я думаю, що це те, що зараз нам додає пан Роман, воно знову ж таки буде вертатися до того, що воно стосується повноважень формули того, а як, в який спосіб організувати цю допомогу для населення чи для бізнесу і так

далі, але в рамках профільного комітету. Тут я не бачу певних порушень наших зобов'язань, як і не бачать це наші фахівці. Тому я пропоную переходити до ухвалення рішення стосовно цього, колеги, а, очевидно, цю складнішу дискусію стосовно того, як саме це треба робити, як саме допомагати зараз людям, переносити на майданчик енергетичного комітету.

Я, колеги, ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО О.В. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

У нас, колеги, є три законопроекти, основний і два альтернативні, це пункти 19, 20 і 21. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо працевлаштування іноземців та осіб без громадянства (реєстраційний номер 14211 від 14 листопада 2025 року), поданий Кабміном. Є альтернативний до нього 14211-1 від 28 листопада 2025 року, поданий народним депутатом Дануцою, і інший альтернативний 14211-2 від 28 теж листопада 2025 року, поданий пані Галиною Третьяковою.

З огляду на те, що там авторів ми не маємо, але ми чули, що пан Богдан Драп'ятий якраз, заступник міністра внутрішніх справ, хотів нам розказати про євроінтеграційність кабмінівського, я так розумію,

законопроекту, то давайте ми панові Богдану дамо слово. І я буду просити, якщо є позиція Міністерства вашого внутрішніх справ стосовно альтернативних, я теж буду вдячна, якщо ви її озвучите. І бачу, що є бажачі від Міністерства освіти і науки України додати своє бачення, то після того надамо слово МОН.

Будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую.

Шановна пані голово, шановні народні депутати, колеги і присутні! Дякую за надане слово та можливість представити урядовий проект Закону під реєстраційним номером 14211, який спрямований на імплементацію до національного законодавства положень Директиви Європейського Союзу 2024 року 1233 Європейського парламенту та Ради від 24 квітня 2024 року про єдину процедуру подання заяви на отримання єдиного дозволу для громадян третіх країн на проживання та працевлаштування.

По суті, законопроектом пропонується запровадити єдиний дозвіл на тимчасове проживання та працевлаштування, рішення про надання якого ухвалюватиме Державна міграційна служба України. Такий підхід замінює чинну модель, що передбачає окреме отримання дозволу на застосування праці іноземців та осіб без громадянства, який видається Державною службою зайнятості, та оформлення посвідки на тимчасове проживання органами Державної міграційної служби. Цим законопроектом пропонується створити Єдиний державний вебпортал працевлаштування іноземців та осіб без громадянства в Україні, держателем якого визначається Державна служба зайнятості.

Що стосується предмета відання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу. То він, цей законопроект, має чітко виражений євроінтеграційний характер. Розроблення законопроекту передбачено дорожньою картою з питань верховенства права та був предметом обговорення під час двосторонньої зустрічі України з

Європейською комісією в межах офіційного скринінгу відповідності законодавства України праву ЄС за переговорним розділом номер II – свобода переміщення працівників. На відміну від альтернативних законопроектів урядовий проект зберігає чинний механізм гарантій першочергового працевлаштування громадян України на вакантні посади та передбачає достатні запобіжники щодо недопущення легалізації на території України під виглядом працевлаштування іноземців, які можуть становити ризик для національної безпеки, громадського порядку та побічної безпеки.

Подальше ухвалення урядового законопроекту реєстраційний номер 14211 дозволить імплементувати до національного законодавства положення Європейської директиви у сфері міграції та сприятиме вдосконаленню процедур працевлаштування іноземців і отримання ними посвідок на тимчасове проживання з урахуванням міжнародних стандартів і кращих європейських практик.

Дякую за увагу. Просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Богдане. Але ви нічого не сказали стосовно бачення МВС по альтернативним двом.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Пані голово, ми аналізували альтернативні законопроекти. На нашу думку, ми висловлювали низку до них зауважень, які десь не стосуються, можливо, відповідності євроінтеграційним нашим зобов'язанням, директивам, але є і положення, які, на нашу думку, не відповідають відповідній директиві.

Зокрема, якщо говорити про законопроект альтернативний 14211 зі значком "2" пані Галини Третякової, у цьому законопроекті є два положення, які не зовсім відповідають директиві. Це, з однієї сторони, в одній із норм визначено, що дозвіл на працевлаштування і тимчасове проживання видається на весь період укладення договору та один рік після його завершення, хоча директива у нас зобов'язує, щоби договори укладалися

і дозвіл був дійсний на весь період дії договору та як мінімум три місяці після його завершення, щоб надати право іноземцям, не виїжджаючи з країни, знайти нове місце працевлаштування.

І друге зауваження, яке є в цьому законопроекті, також, на нашу думку, не відповідає директиві. Де передбачено, що у випадку, якщо іноземець розірвав відповідний договір, то протягом трьох місяців компетентні органи повинні перевірити підприємство, на якому він працював, щодо його працевлаштування, а також законність, чи не було порушення щодо тимчасового перебування на території України. Тут ми говорили, що відповідного механізму у нас в законодавстві не передбачено, відповідні повноваження також не передбачені ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми зрозуміли, що у вас зникло світло і зв'язок, я так розумію. Правильно, пане Богдане? Ну, ми почули позицію.

Давайте ми почуємо поки що Міністерство освіти і науки. Будь ласка. У мене було зазначено, пан Микола Трофименко, заступник міністра, але я так розумію, що вже є тільки пан Ігор Балуба, керівник експертної групи.

БАЛУБА І.А. Так, пані голово. Доброго дня, шановні пані голово і шановні народні депутати, шановні присутні. На жаль, пан Микола не може бути присутній на сьогоднішній нараді, тому позицію міністерства я представляю.

До урядового законопроекту у нас несуттєве редакційне зауваження, яке ми пропонуємо привести у відповідність до норм Закону "Про вищу освіту", типологію освітніх програм.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Ігорю, вибачте. Дивіться, освітні програми, типологія – це точно не наші повноваження. Які є зауваження до цих законопроектів, які стосуються наших повноважень з точки зору МОН, якщо ми говоримо про повноваження нашого комітету?

БАЛУБА І.А. Абсолютно розумію вас. З точки зору повноважень вашого комітету у нас зауважень і пропозицій немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Перепрошую, у мене вибило світло і перезагрузився комп'ютер.

ГОЛОВУЮЧА. Так-так, ми зрозуміли. Але ми почули вашу позицію, зрозуміли, що у вас є зауваження до проекту пані Третьякової.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. І також до альтернативного Олександра Дануци. Ми також його проаналізували і вбачаємо, що він не відповідає директиві. Зокрема, до прикладу, у законопроекті Олександр Дануца пропонує виключити норми, які передбачають вільний доступ до ринку праці певної категорії іноземців та осіб без громадянства. Проте на сьогоднішній день відповідно до міжнародного законодавства, європейських директив є певна категорія іноземців та осіб без громадянства, працевлаштування яких згідно з чинним законодавством здійснюється без відповідного дозволу і на яких відповідно не має поширюватися нова процедура. Це, наприклад, іноземці або особи без громадянства, які постійно проживають на території України або які визнані біженцями, або особа, що потребує додаткового захисту. Тут теж є певна невідповідність європейському законодавству. І інші зауваження, які ми надавали в головному комітеті.

Якщо потрібно, можу пройтися по всіх зауваженнях.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я, просто там з тими зауваженнями, які ви надали стосовно невідповідності директиви до пані Третьякової, я не можу з ними погодитися, тому що якщо директива визначає там весь період

працевлаштування плюс мінімум три місяці, то вона не забороняє мати це на рік. Тобто це додатково цей дозвіл. А я думаю, що тут не йдеться взагалі про невідповідність.

А стосовно цих якраз ваших зауважень до першого альтернативного, до 14211-1, я би, може, хотіла почути думку Урядового офісу якраз у цьому контексті.

І ще, пане Богдане, перед тим, як передам слово Урядовому офісу, я так зрозуміла, що ви вважаєте, що цей законопроект має бути визначений євроінтеграційним, ви зверталися з цим там до самого уряду чи там до Урядового офісу, віцепрем'єра з цією ініціативою? Чи ні?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Пані Іванно Орестівно, ми вважаємо, що це євроінтеграційний законопроект. Ми подавали відповідні пропозиції до Урядового офісу, на Кабінет Міністрів України, і просимо вас і знаємо, що є така опція в комітеті визначити цей законопроект євроінтеграційним, оскільки він дійсно спрямований на імплементацію в українське законодавство відповідної директиви.

ГОЛОВУЮЧА. Просто його на даний момент ми ще не отримували від уряду з такою ініціативою. І зараз ми заслухаємо пана Олександра від Урядового офісу стосовно цих всіх трьох законопроектів.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Стосовно відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням. У нас стосовно всіх трьох законопроектів зрештою позиція про те, що вони не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Тут я погоджуюся з вашою оцінкою про те, що якщо встановлюється якийсь мінімальний строк, наприклад, а ми там встановлюємо більший, то це вже як би питання там

національного регулювання, це не можна стверджувати про порушення директиви.

Цей законопроект дійсно відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням з точки зору надання дозволів на працевлаштування для іноземців, осіб третіх країн, але там окремо звертаємо увагу, і пан Богдан вже теж про це вже говорив, про те, що, власне, вперше в цьому законопроекті запроваджується положення про вільний доступ до ринку праці громадян з Європейського Союзу, це те, про що наші партнери нас багато просять, але ми чудово розуміємо, що це поки що, власне, така норма перший крок. Тобто ми запроваджуємо цей намір, але зрозуміло, що там для повноцінної імплементації це потребуватиме там внесення змін ще до багатьох законодавчих актів.

І стосовно визначення його євроінтеграційним, ми підтримуємо. Ще раз повторюю, що ми от, власне, зараз збираємо пропозиції від всіх органів і фіналізуємо цей от консолідований список законопроектів, який будемо просити визначити євроінтеграційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми можемо там, бачите, навіть раніше тоді це реалізувати.

Колеги, чи є якісь запитання, коментарі у членів комітету стосовно всіх цих трьох законопроектів? Бо і в наших фахівців немає зауважень до жодного з них стосовно відповідності міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції, попри те, що ми чули від колег. Але, очевидно, є там кабмінівській, а далі вже є і альтернативні.

Я би пропонувала перейти до ухвалення рішення стосовно усіх трьох законопроектів, і тут буду просити там колег висловитися стосовно всіх трьох, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу щодо усіх трьох.

І буду ставити це на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

Щодо всіх трьох, вибачте.

ЛЮБОТА Д.В. Любота, три – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за. Щодо трьох.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Щодо трьох.

ГОЛОВУЮЧА. Ще ми, колеги, маємо кворум, так обговорюючи це все?

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую, чи мене чути було?

ГОЛОВУЮЧА. Вас було чути. Так, дякую, пані Олено. Я просто про те, що звертаюся до секретаріату, чи ми маємо кворум.

_____ . Так, наразі не бачу пана Валентина. Мабуть, щось зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ми не можемо ухвалити рішення, бо ми не маємо кворуму. Чи є можливість зв'язатися з паном Валентином чи з його помічниками, з'ясувати, чи ми можемо розраховувати на його повернення? Світлано.

_____ . Зараз з'ясуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Чи пана Павла.

Вибачте, колеги, ми просто не можемо ухвалювати рішення, якщо не маємо кворуму на комітеті. Тому...

_____. Пані голову, пан Валентин під'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. Є, так.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голову, мене вибивало, так. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Дякую, тому що ми тут опинилися без кворуму. Дякую, що ви повернулися.

Ми голосуємо за проекти рішення стосовно всіх трьох законопроектів: 14211, 14211-1 і 14211-2 – як таких, що не суперечать праву Європейського Союзу і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

Яка ваша позиція?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. За усі три, правильно я зрозуміла?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, за усі три.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення тоді одностайне, колеги.

І стосовно ухвалення рішення про визначення євроінтеграційним основного, а відповідно зразу і альтернативних, тому що саме таким чином це працює. Я так розумію, маючи це звернення МВС, маючи підтримку Урядового офісу, маючи позитивний висновок навіть взагалі такий без застережень, ми можемо ухвалити це рішення щодо визначення їх

євроінтеграційними. Колеги, тому я пропоную перейти до ухвалення цього рішення теж.

Хто за те, щоб визначити відповідно основний і альтернативні євроінтеграційними, тому що вони в комплексі розглядаються?

Прошу голосувати.

Я – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, маємо ще три законопроекти до першого читання, один до другого і національне законодавство.

Наступний пункт порядку денного – це проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Бюро економічної безпеки України (реєстраційний номер 14207-1 від 27 листопада 2025 року), поданий народним депутатом Железняком.

Я так розумію, що він пробував приєднатися, потім таки не реалізував це своє бажання. І ми маємо звернення БЕБ стосовно цього законопроекту, що стосовно визнання його євроінтеграційним. Тут теж хотілося би почути думку Урядового офісу про це. Але я не бачу чи, скажімо там, міністерства якісь готові у нас надавати свої коментарі, цього не бачу. Бачу, є представники БЕБ. Колеги, можливо, Бюро економічної безпеки висловиться.

Да, будь ласка.

_____ . Доброго дня, Іванно Орестівно, доброго дня, шановні члени комітету та інші учасники! Говорячи про наші мотиви, власне, звернення до комітету з приводу визнання такого законопроекту євроінтеграційним, ми виходили з трьох положень.

Перше положення. Це норми вказаного законопроекту, власне, повністю відповідають вимогам дорожньої карти у сфері верховенства права. Насамперед це норми цього законопроекту пропонують, власне, посилення аналітичного потенціалу Бюро економічної безпеки, визначення його центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом. Тобто, власне, законопроект в цій частині повністю відповідає дорожній карті.

Другий аспект. Це знову ж таки відповідно до дорожньої карти ми повинні, власне, ми розробили і затвердили план заходів з протидії великомасштабній контрабанді на період до 2028 року.

Згідно, власне, дорожньої карті нам необхідно не лише його узгодити, але й реалізувати. Норми цього законопроекту уповноважують нам отримати доступ до зон митного контролю, що є також важливим аспектом зміцнення нашої інституційної спроможності. Окрім того, норми законопроекту визначають удосконалення правової регламентації функціонування єдиної інформаційної системи, що також корелює з дорожньою картою.

Говорячи про інші норми законопроекту, потрібно підкреслити, що вони узгоджуються з висновком Європейської комісії щодо України в рамках Пакета розширення ЄС до 2025 року, зокрема у звіті комісії вказано необхідність просування реформування Бюро економічної безпеки шляхом надання Бюро фінансових, людських і технічних ресурсів, а також оперативної незалежності.

Знову ж таки законопроектом пропонується ряд змін безпосередньо до Закону як і про Бюро економічної безпеки, так і ряду інших, зокрема, п'ятнадцяти законопроектів, які посилюють незалежність фінансову, операційну та інституційну.

На завершення хочу підкреслити, що цей законопроект консолідує всі законодавчі прогалини, які станом на сьогодні і потреби ми маємо, з якими ми стикнулися і які, власне, потребують на сьогоднішній день змін. Тому ми просимо визначити належність цього законопроекту до євроінтеграційного, виходячи з цих аргументів. Оскільки він повністю відповідає дорожній карті, знову ж таки це наші зобов'язання, і він консолідує не лише, власне, потреби дорожньої карти і наші потреби, але і повністю відповідає тим баченням Європейської комісії щодо розвитку Бюро як інституції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Можливо, у членів комітету є якісь запитання до pana Тараса з огляду на те, що Бюро має глибоку зацікавленість в ухваленні цього законопроекту?

ВІНТОНЯК О.В. У мене є питання. Підкажіть, будь ласка, яке фінансове навантаження на державний бюджет планується у зв'язку з прийняттям такого законопроекту? Там же йде мова про збільшення заробітних плат, наскільки я змогла прочитати.

_____ . Говорячи про фінансове навантаження, ми вважаємо, що реалізація акта не потребує додаткових витрат з державного і місцевих бюджетів.

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую, ви тільки що сказали, що ви потребуєте, законопроектом... намагаєтесь покращити фінансове становище, аналітичне ще щось, ще щось. Тобто ви ж це ж казали.

_____ . Говорячи про знову ж таки фінансово-економічне обґрунтування, ми замінюємо наш статус, визначаємо Бюро центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом. Згідно наших

економічних обґрунтувань станом на сьогоднішній бюджетний рік ми не потребуємо залучення додаткових фінансових ресурсів.

ВІНТОНЯК О.В. Це зрозуміло. А на наступний рік? Тобто скільки планується збільшити. Про що йдеться, от про цю фінансову складову? Про що йдеться на наступний рік?

_____. На наступний рік. Говорячи про знову ж таки фінансову складову на наступний рік, станом на зараз її не можна прогнозувати, оскільки в нас іде переатестація і набір кадрів. Знову ж таки згідно положень закону ми повинні набрати 4 тисячі людей. Однак, враховуючи відповідні бюджетні обмеження, цього року це неможливо зробити. З врахуванням, власне, фінансових спроможностей держави можна тоді буде ближче до кінця бюджетного періоду і говорити про фінансове навантаження в частині можливості набрання нового штату.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, чи ви отримали відповідь на ваше питання?

ВІНТОНЯК О.В. Звісно, що ні. Тому що кількість людей – це одна справа, а збільшення оплати праці – це інша справа. В розрахунку умовно там на одного штатного працівника. Тобто ми не отримали вичерпної відповіді, не те що вичерпної, взагалі ніякої на поставлене питання. Але то вже таке.

ГОЛОВУЮЧА. Я зараз проведу певну паралель. Пані Олено, ми ще маємо там розглянути якраз лист-звернення БЕБ до нас і одним з пунктів – це не стосується цього безпосередньо закону, законопроекту, але звернення Бюро економічної безпеки до комітету чітко вказує на те, що, на жаль, на сьогодні попри існуючі норми закону стосовно типів нарахувань заробітних

плат як працівникам БЕБ, так і працівникам НАБУ, наприклад, і САП, які мали би бути на одній, однаковій базі первинного розрахунку зроблені, комусь державним бюджетом передбачено інший розрахунковий мінімум для БЕБ, незважаючи на те, що це є прямим порушенням закону. І це якраз там теж би мало знайти відображення своє у фінансовому навантаженні на державу, в державному бюджеті безпосередньо. Ну, але Кабмін і Верховна Рада мали би виконувати закон, якщо є такий закон, який передбачає однакові підходи до там бази нарахування зарплат для працівників БЕБ і для працівників САП і НАБУ, наприклад.

Тому, напевно, це також, я так підозрюю, що те, що відповідає пан Тарас, без спроможності навести повні розрахунки воно в тому числі пов'язане і з тією там нерівністю, яка... вже дискримінацією, яка на сьогодні є в чинному бюджеті держави Україна, незважаючи на те, що існує закон, який мав би там вирівнювати ці підходи. Тому, може, це така трошки глибша історія, але я згодна, що однозначно потрібно мати фінансові розрахунки.

Я не знаю, чи є Мінфін на зв'язку, і, можливо, робилися якісь фінансові розрахунки Міністерством фінансів під проект закону, який пропонується? Немає? Немає Міністерства фінансів.

Тоді давайте так, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Наша оцінка відповідного законопроекту полягає в тому, що він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Водночас ми хочемо звернути увагу на один принциповий момент, який наразі знаходиться на стадії узгодження з нашими партнерами.

Отже, законопроектом пропонується передбачити право працівників Бюро економічної безпеки в рамках там боротьби з контрабандою мати право безперешкодно входити до пунктів пропуску через державний кордон, зони прикордонного і митного контролю.

Загалом стосовно необхідності посилення там потенціалу БЕБ, в тому числі в частині протидії контрабанді, йшлося в скринінговому звіті за

першим кластером. І в нас була спеціальна експертна місія Європейської комісії з оцінки стану боротьби з організованою злочинністю і корупцією в Україні, у вересні воно відбувалося. Проект цього звіту теж передбачає таку рекомендацію. Водночас за результатами скринінгу скринінговий звіт за 29 розділом, а саме розділом "Митний союз", містить абсолютно протилежну рекомендацію, а саме про те, що функції правоохоронного органу повинні бути надані митним органам і саме митні органи повинні розслідувати як саме правоохоронні органи злочини контрабанди.

У зв'язку з такими різними рекомендаціями від наших європейських партнерів нами було надіслано відповідний запит до Європейської комісії. І ми очікуємо їхньої консолідованої позиції з цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, я правильно розумію, що ви пропонуєте, ну, зазначити, зокрема, і в тому числі у висновку, що доцільним є проведення додаткових консультацій з Європейською комісією щодо...

ІЛЬКОВ О.М. Власне, вони зараз проводяться, там доцільно врахувати їх позицію після проведення...

ГОЛОВУЮЧА. Доцільно врахувати. Тоді це би було таким чином, що яюсь, ну, доцільно врахувати результат та консультації, проведених з Європейською комісією, як тільки він буде там отриманий, з точки зору оптимальної моделі розподілу компетенцій у сфері протидії контрабанді, правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Тарасе, ви щось хотіли додати.

_____ . Дозвольте прокоментувати з приводу знову ж таки питання доступу до зон митного контролю.

На сьогодні це вимога дорожньої карти. Так, знову ж таки лише один орган в Україні відповідальний за розслідування контрабанди. Інших органів згідно з Кримінально-процесуальним кодексом не наділено такими повноваженнями. І лише один орган, який наділений повноваженнями розслідувати контрабанду, він не має до зон до митного контролю. Тобто виходить нонсенс, яким чином ми можемо розслідувати контрабанду, якщо знову ж таки ми не маємо доступу до зон митного та прикордонного контролю. Це логічно і це передбачено з нашими функціями.

Щодо знову ж таки дилеми про різні позиції знову ж таки Європейської комісії, то я попрошу мого колегу пана Сташака Ярослава, який сьогодні є теж долучений до цієї зустрічі, коротенько прокоментувати. Тому що насправді говорячи про останні висновки Європейської комісії, вони вказують на те, що на даному етапі до реформування, власне, митних органів надання повноважень щодо проведення досудового розслідування у сфері протидії контрабанді недоцільно.

Будь ласка, з вашого дозволу, наш працівник більш детально може прокоментувати це питання, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Тарас, я вас зараз переб'ю. Хвилиночку. Я думаю, що, власне кажучи, нічого не суперечить вашому підходу до того, що сказав пан Олександр. Пан Олександр сказав про те, що, на жаль, є там різні підходи. Вірніше так, різні рекомендації, якщо я правильно, пане Олександр, зрозуміла, щось одне в дорожній карті, інше, значить, там надайте повноваження цій безпосередньо Держмитслужбі, як питання розслідування контрабанди. І саме з точки зору того, щоб узгодити ці всі відмінності у підходах, які є в тому числі вже на сьогодні і документально зазначені в різних документах по відношенню до цієї проблеми, уряд зараз, я не знаю, хто саме, тут, пане Олександр, ви нас зорієнтуйте, і добре було би,

щоб там і БЕБ, і Держмитслужба брали в цьому участь, напевно, в цих консультаціях, тобто намагається уряд зараз отримати консолідовану позицію Європейської комісії стосовно того, а як же ми будемо бачити це найправильнішим шляхом. Правильно, пане Олександр, я це розумію?

ІЛЬКОВ О.М. Так, саме так. І якщо дозволите, відрефлексую на те, що сказав пан Тарас. Власне, ми не заперечуємо того, що є в дорожній карті зобов'язання стосовно там ролі БЕБ у боротьбі з контрабандою. Разом з тим, прошу уточнити, там немає жодної прямої рекомендації стосовно надання доступу до функцій митного пропуску. І знову ж таки, тобто ми не в змозі самі вирішити оцей компетентосний спір, оскільки він базується на різних рекомендаціях в різних розділах. І щойно ми там були минулого тижня в Брюсселі і ставили це питання перед колегами, нам пообіцяли, що найближчим часом ми отримаємо цю відповідь. Європейська Комісія сама визнає, що в них є розбіжності в їхніх позиціях і там з точки зору реформування чи неререформування, я думаю, що... Ми, власне, попросили їх з тим, щоб відповідна рекомендація надавалася з врахуванням там кращих європейських практик і так далі, тому що якщо ми будемо формувати позицію з точки зору, сьогодні нам один орган подобається, завтра – інший, я не думаю, що це правильний підхід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, давайте дуже коротко. Будь ласка, ваша реакція.

_____ . Я хочу прокоментувати, що, власне, питання отримання доступу до зон митного контролю воно не оспорюється в контексті, власне, наділення повноваженнями органів митної служби проводити розслідування щодо контрабанди, тобто це питання про доступ до зон митного контролю, воно не є предметом дискусії жодного. Тобто

предметом дискусії є те, чи наділяти повноваженнями митні органи проводити розслідування. Ми тут не порушуємо питання компетенційні, ми просто просимо посилити нашу спроможність, і це відповідає тим зобов'язанням, які ми взяли перед європейськими партнерами. Тобто питання доступу до зон митного та прикордонного контролю воно ж не позбавляє можливості митниці отримати статус органу досудового розслідування. На сьогодні ми уповноважені проводити розслідування, боротьбу з контрабандою великомасштабною, а як ми з нею можемо боротися, якщо ми банально не маємо доступу до зон митного контролю? ДБР має доступ, НАБУ має доступ, а єдиний орган, який станом на сьогодні відповідальний за цю ділянку, не має такого доступу.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, ви хотіли зреагувати? Давайте.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, я дуже коротко. Просто ми теж вимушені були зануритися в це питання, як в нас виникла ця ситуація. В тому-то полягає питання, що наразі Державна митна служба не має статусу такого органу. В пропозиціях за розділом "Митний союз" їй пропонують надати статус такого органу. Відповідно після отримання статусу такого органу саме вона буде здійснювати розслідування відповідних злочинів проти контрабанди. В цьому полягає рекомендація Європейської комісії за переговорним розділом 29 "Митний союз".

Водночас оскільки на сьогодні розслідування таких злочинів здійснює БЕБ, то ви в рамках цього порушуєте питання доступу. Але ми Європейську комісію просимо, щоб вони нам дали guidance в тому числі з послідовністю дій. Ми можемо зупинитися зрештою саме на тому підході, який є зараз, що до моменту надання статусу правоохоронного органу Державній митній службі надати БЕБ такий доступ. Тому так ми розуміємо ситуацію. Ми в будь-якому випадку пропонуємо дочекатися позиції наших партнерів, ми

обов'язково і БЕБ, і Державну митну службу, і комітет за результатами цієї дискусії про таку позицію поінформуємо.

ГОЛОВУЮЧА. І, очевидно, це має бути тоді враховано вже в подальшому законодавчому процесі. Я тут повністю згодна з паном Олександром.

Я бачила, була піднята рука в представника Держмитслужби.

КАЛИНОВИЧ О.О. Так. Дякую за надане слово. Дивіться, я хочу прокоментувати просто ту тезу, що...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, ви представтеся, будь ласка.

КАЛИНОВИЧ О.О. Я заступник директора Департаменту боротьби з контрабандою Державної митної служби. Я хочу прокоментувати ту тезу, що всі правоохоронні органи мають доступ до зони митного контролю, а єдиний БЕБ у нас немає доступу до зони митного контролю. В межах виконання процесуальних функцій, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом, всі правоохоронні органи мають єдиний порядок доступу до зони митного контролю. Тому тут казати, що якийсь орган має, а якийсь не має, це невірно. Тобто процесуальний порядок для всіх єдиний. І під час виконання процесуальних функцій всі мають доступ до зони митного контролю для проведення (*нерозбірливо*), для проведення заходів, які передбачені новим процесуальним кодексом: однаковий доступ до всіх органів.

Те, що зараз пропонується, це позапроцесуальний порядок і він суперечить і 956-му Регламенту, який каже про виключну компетенцію митних органів в здійсненні митного контролю.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Олексію...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, якщо дозволите. Це Наливайченко.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Так, пане Валентине.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я все ж таки нарешті почув професійну позицію, в усякому разі представника митниці. І я до пана Олександра Ількова уточнююче питання: а хоч одна країна – член ЄС має такий, позапроцесуальний доступ надає будь-якому правоохоронному органу на будь-якій своїй європейській митниці?

Ну, я знаю відповідь, тому зразу можу вам спростити: ні. Тому, я думаю, чого ви так м'яко? Ви кажіть, як є. А є, що з кордону треба прибрати всіх, хто заважає митникам і прикордонникам працювати, розслідувати будь-які правопорушення на території України без питань в рамках Кримінально-процесуального за відповідною компетенцією. А для тих, хто сумнівається, то я двічі очолював СБУ і двічі відкликав співробітників СБУ з кордону. Знаєте чому? А подивіться відео про Наумова і Баканова і зрозумієте чому. Тому що вони повертались тільки з однією метою на кордон, щоб навпаки створювати незаконні схеми ухилення від сплати митних зборів і платежів.

Тому я переконаний, що ми маємо тримати європейську позицію: митники – це митники, прикордонники – прикордонники, а правоохоронні органи мають діяти, розслідуючи відповідно до Кримінально-процесуального кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, ви хотіли відреагувати? Ні?

ІЛЬКОВ О.М. Я підтримую. Я думаю, що пан Валентин сказав квінтесенцію того, про що ми пробуємо довести. Тут дійсно треба отримати просто єдину позицію партнерів.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, давайте ще два слова і будемо...

_____ . Знову ж таки дуже коротко. Власне, говорячи про реформу митниці і рекомендації європейських партнерів, не ставиться питання про позбавлення Бюро економічної безпеки повноважень розслідувати контрабанду. Тобто там таке питання не ставиться. Тобто питання, власне, наділення повноваженнями митниці щодо розслідування злочинів об'єктивовано у 2027 роком. Тобто ми можемо говорити, я підтримую пана Олександра в цьому контексті, що не потрібно чекати, ми можемо, власне, сформулювати до отримання або у випадку отримання таких повноважень органами митної служби. Тобто на сьогодні у нас є правові підстави говорити, що ми маємо правову рамку для розслідування і протидії, і для того нам потрібна компетенція, знову ж таки план спільних заходів з протидії великомасштабній контрабанді.

Яким чином це можливо реалізувати? ДБР доступ має до зон митного контролю. НАБУ доступ до зон митного контролю має. Тобто ми говоримо про нерівність, яка спостерігається не тільки в питаннях знову ж таки оплати праці, але в питаннях компетенцій і завдань. Яким чином нам боротися з великомасштабною контрабандою, це потім будуть питання до БЕБ, чому ми там не поборили, чому ми не досягнули показників, якщо ми банально не можемо отримати доступ до цих зон в межах реалізації тих функцій, які є передбачені в нашому законі. Тобто це не питання кримінального процесуального законодавства, це питання Закону України про Бюро економічної безпеки, яке нам надає покладання обов'язок.

І знову ж таки станом на сьогодні, власне, позиція полягає на тому, ну, у мене складається таке враження, що просто не дати за будь-яку ціну цього доступу. Яким чином реалізувати цю протидію? Потім європейські партнери запитають, а чому ми неефективні. А яким чином можна бути ефективним, якщо немає правових інструментів? Я взагалі не розумію, в чому проблема,

власне, я не бачу пересторог, щоб нам отримати цей доступ і чому ми так довго дискутуємо з цього питання.

Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую, пане..., перше, ви заявили, ви ж сказали, що у вас не вистачає людей, що треба набирати в 27-му році людей, а на 26-й не прораховані жодні фінансові показники. Це раз. А, по-друге, і колеги говорили, і представник уряду говорив, що в європейців такого немає, в європейських країнах. Тому, власне, і питати вас, напевно, не будуть. Так?

_____. Можна відрефлексувати?

ГОЛОВУЮЧА. Відповідайте.

_____. Знову ж таки питання в тому, що Бюро економічної безпеки, його компетенція і його реформа була сформована у той спосіб, який знову ж таки відповідав європейським зобов'язанням. Говорячи про структуру Бюро, вона є подібною до Guardia di Finanza. Єдина країна, яка консолідує повноваження, власне, розслідувати ухилення від сплати податків, контрабанди і інших економічних злочинів, це є Італія. Говорячи про практики інших європейських країн, вони можуть бути відмінними, але це не означає, що ми повинні це брати за приклад, бо десь у європейських країнах цього немає. У нас є закон, який ми повинні виконувати. Все решта там теоретичне, а що в Польщі чи в Європі, чи в будь-якій іншій країні, це питання теорії, так, у нас є законодавство, яке нас наділило такими повноваженнями, і нас будуть питати, бо це наше завдання. Тобто я виходжу, і ми формуємо свою позицію, виключно з положень закону, які діють на сьогодні, і тих завдань, які стоять перед нами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Дивіться, колеги, я думаю, що у будь-якому випадку маємо закон, ми мусимо його виконувати. Разом з тим, якщо нам потрібно його видозмінювати вже у відповідності до того, як буде погоджено в рамках нашого переговорного процесу, ми бачимо цей розвиток цього чи іншого напрямку з європейськими колегами, то ми будемо мусити його разом з вами видозмінювати, да, із залученнями БЕБ, і Держмитслужби, і урядовців там різних структур.

Тому у мене є наступна, колеги, пропозиція. І Урядовий офіс, і наші колеги в секретаріаті вважають, що проект не суперечить, да, міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, більше того, що він спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань України в сфері ...*(Не чути)* і в цілому так говорить... Так, почекайте, вибачте. Це я просто намагалася об'єднати Урядовий офіс із нашим.

Значить так, проект Закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію і в цілому спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції. Разом з тим, потребує: а) доопрацювання з метою дотримання принципу правової визначеності та врахування висловлених зауважень. Тут я би поставила крапку і додала би те, про що говорив пан Олександр, стосовно того, що доцільним є врахування результатів проведених додатково консультацій з Європейською комісією щодо найбільш оптимальної моделі розподілу компетенції у сфері протидії контрабанді.

І тоді ми будемо мати там повноцінну можливість дочекатися цієї відповіді Європейської комісії вже консолідованої і, власне кажучи, далі рухатися з ухваленням там чи цього тексту, чи трохи видозміненого тексту законопроекту. Є готовність, колеги, з такими пропозиціями голосувати проект висновку? Можу ставити на голосування?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, перед тим як будете ставити перша пропозиція дрібна, якщо оптимально, то без найбільш, редакцію, прибрати зайве слово.

Але більш серйозно, ми і так фахівці в цьому Комітеті з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Ми і так сьомий рік працюємо з європейською Advisory Mission, як там, дорадчою місією з якраз і інтегрованого управління кордонами, і реформи і митниці, прикордонників і всіх інших.

Я висловлюю позицію, яка є в Європейському Союзі. От мені, не знаю, я думаю, як і моїм шановним колегам, чого нам радитися, ми і так знаємо, що кордон має бути зачищений від всіх зайвих служб там, бути прозорим, зрозумілим. І якщо митниця, ми б підтримували цифрову митницю краще, ніж, навпаки, створювати на зразок Радянського Союзу: за КДБ прийде ОБХСС, після ОБХСС хтось ще прийде і всі підуть на кордон, пані голово. Тому я жодних сумнівів не маю в тому, що це помилкове рішення – на кордон запускати спецслужби нові, старі або інші.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за це уточнення.

Я, власне, орієнтуюся, оця пропозиція про отримання позиції Європейської комісії, вона виходить з Урядового офісу. Вона оригінально не... І чому це важливо, я поясню. Через те, що на сьогодні в документах, які затверджені в тому числі і Європейською комісією по відношенню до цього питання, є різночитання. Є одні речі, про які говорить пан Тарас, є інші речі, які ми з вами знаємо. І ми з вами вже неодноразово, дійсно, там нам з точки зору інтегрованого управління кордонами, скільки разів ми чули про те, що митниця має отримати статус правоохоронного органу, розслідування і так далі, ми це з вами вже знаємо як два на два.

Але ми маємо... Наскільки я зрозуміла, оскільки є кілька рекомендацій, які розходяться між собою, то уряд хоче отримати консолідовану позицію від Європейської комісії. Тому я пропоную оцей шматок залишити як доцільним:

врахувати рекомендації консультацій, проведених з Європейською комісією, щодо найбільш оптимальної моделі розподілу компетенції в сфері протидії контрабанді. Ось таким чином, я би цей шматок все-таки залишала. Я думаю, що я пояснила, чому виникла ця необхідність.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую. Зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я ставлю це, колеги, на голосування. Не суперечить цілям угоди, в цілому спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері євроінтеграції. І тут потребує доопрацювання з метою дотримання принципу правової визначеності, і оця фраза про необхідність, доцільність врахування результатів додаткових консультацій з Європейською комісією щодо найбільш оптимальної моделі розподілу компетенцій у сфері протидії контрабанді.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую, колеги. Дякую за готовність знайти компроміс і за одностайне схвалення.

У мене тільки питання, я так розумію, що пан Олександр вже пішов, чи в Урядового офісу є якась позиція стосовно визначений цього законопроекту

як євроінтеграційного? Я думаю, що ми з цим можемо звернутися... Якщо немає, є? Олексій.

_____ . Добрий день. Я буду далі представляти позицію. Дивіться, мені важко насправді сказати, чи ми визначаємо його євроінтеграційним, оскільки Олександр Михайлович починав цю дискусію. Можливо, ми можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Ми зробимо офіційний лист комітету до... про позицію Урядового офісу. Так і зробимо. Дякую.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про органи самоорганізації населення" (це пункт 24) щодо вдосконалення порядку організації діяльності та припинення органу самоорганізації населення (реєстраційний номер 6319 від 18.11.2021 року), поданий Кабінетом Міністрів України. У нас має бути на зв'язку, ще є, бачу, пан Олексій Рябикін, заступник міністра розвитку громад і територій.

Пане Олексію, будь ласка, вам слово.

РЯБИКІН О.В. Добрий вечір, Іванна Орестівна. Я, чесно кажучи, взагалі захоплююсь вашою...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, то я просто... Все гаразд, прошу.

РЯБИКІН О.В. Кажу, захоплююсь вашою стійкістю. Вже я був причетний до всіх цих дискусій, звісно, такий продуктивний сьогодні комітет, величезний порядок денний.

Що стосується законопроекту 6319, це друге читання. Цей законопроект розроблений з метою виконання зобов'язань, які зазначені в дорожній карті з питань функціонування демократичних інституцій. Саме вона передбачає необхідність вдосконалення порядку організації діяльності та припинення органів самоорганізації населення. Насправді ми цей індикатор мали виконати ще в IV кварталі 2025 року, однак не встигли, очевидно.

Власне кажучи, було досить широке і непросте обговорення, і підготовка цього проекту закону до другого читання. Я тут хочу принагідно подякувати також народній депутатці пані Тамілі Ташевій, яка, власне кажучи, супроводжувала ці всі дискусії, був напрацьований, власне, узгоджений проект закону до другого читання.

Власне кажучи, що зроблено, да? Тобто спрощено порядок створення ОСН, спрощено процедуру обрання персонального складу ОСН, визначений механізм стримування і противаг між органами самоорганізації населення і органами місцевого самоврядування, оновлено перелік повноважень ОСН відповідно до сучасних потреб громад та посилено вимоги до відкритості, публічності та підзвітності органів самоорганізації населення.

Власне, доповідь моя – все, доповідь закінчив. Пропонується підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Колеги, може, є запитання до пана Олексія в членів комітету?

Тоді, будь ласка, Урядовий офіс, інший Олексій, будь ласка.

_____. Так, дякую. Ми підтримуємо позицію Мінрозвитку і теж в нашому висновку спираємося на наявність наших зобов'язань в рамках дорожньої карти, а також, зокрема, статтю 446 Угоди про асоціацію. В нас без зауважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в нашого секретаріату теж немає зауважень до цього проекту акта.

Я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та зобов'язанням України в рамках членства в Раді Європи, а також спрямований на виконання заходу дорожньої карти з питань функціонування демократичних інституцій.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую панам Олексіям. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного, з перших читань це останній на сьогодні, перших читань. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах (14344 від 30 грудня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Перед тим, як дати слово пану Андрію Кашубі, я сподіваюся, що він є, так, я бачу там онлайн, заступнику міністра розвитку громад і територій, я хотіла би зауважити, ми з вами розглядали попередню версію цього

законопроекту, вона була внесена попереднім складом Кабміну. Після зміни складу Кабінету Міністрів цей законопроект був відкликаний.

Із позитиву те, що я бачу, що там, в принципі, наші з вами зауваження, які ми тоді подавали до того попереднього кабмінівського законопроекту, були враховані і вони вже відображені у вигляді там оновлених норм цього проекту закону. Тобто тут відбулася не автоматична перезасилка того самого законопроекту, а насправді відпрацювання цього законопроекту і внесення його вже в більш удосконаленому вигляді, як на мене. Так?

Я не знаю, чи пан Андрій Кашуба може представити його, будь ласка. Бо бачу, що є на зв'язку, але без відео, тому не знаю, чує, не чує мене. Окей. Не реагує.

Давайте почуємо Урядовий офіс тоді.

_____. За нашим висновком проект акта не суперечить, у нас зауважень немає. Більше того, ми спираємося на те, що передбачає План України. Тому в нас позитивний висновок, зауважень не маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тут у нас теж я хотіла почути, власне, і Урядовий офіс, і пана Андрія. Тому що є звернення стосовно визнання його євроінтеграційним, визначення євроінтеграційним. Мені видається, що знову ж таки тут мало би бути, оскільки він кабмінівській, та мені здається, що цілком логічно, що він би мав бути визначений таким.

Будь ласка, пане Олексію, у вас є позиція стосовно цього урядового?

_____. Да. Я цілком поділяю вашу позицію. І на додаток хотів би також зазначити, що за інформацією нацкоординатора Мінекономіки в рамках Плану України на сьогодні Єврокомісія проінформувала про те, що відсутні зауваження до законопроекту зазначеного. Щодо визначення його євроінтеграційним, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є певні там термінологічні застереження і необхідність доопрацювання, у нас тут ґрунтовний і великий висновок до цього законопроекту. Але це точно можна якісно доопрацювати до другого читання, і думаю, що буде готовність міністерства і профільного комітету це зробити.

Колеги, чи є якісь запитання, чи коментарі у членів комітету?

Якщо немає запитань, я пропоную зробити наступним чином. Ухвалити і проект рішення, проект висновку... і висновок, зараз зачитаю проект висновку, і також визначити цей законопроект євроінтеграційним.

Тому проект висновку стосовно цього законопроекту. Проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує термінологічного доопрацювання з метою більш повного врахування Директиви Європейського Парламенту та Ради 2009/21/ЄС. А також (просто, колеги, це як два окремих рішення, просто щоб я їх двічі не ставила) визнати його євроінтеграційним.

Хто – за? Можете висловитися з обох питань. За – це за проект висновку і за визнання євроінтеграційним цього законопроекту.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – два за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення тоді ухвалене, обидва рішення ухвалені одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це до другого читання, проект Закону (євроінтеграційний) про внесення змін до деяких законів

України щодо діяльності медіа (реєстраційний номер 12111 від 10 жовтня 24-го року), поданий Микитою Потураєвим та іншими колегами.

І тут, ну так ми Микиту не дочекалися...

_____. Пані Іванно, я просто щойно з ним переписувався есемес, у нього проблеми з електрикою і він не може під'єднатися. Доручив мені сказати пару слів. Якщо є сили і ви не проти...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Насправді цей законопроект у разі прийняття, він, ну, по-перше, він підіб'є підсумки перших двох років нашої медійної реформи і накреслить, там виправить деякі речі, які існували до цих пір. А з точки зору євроінтеграційних процесів, то цей законопроект вирішує два питання у виконанні завдань дорожніх карт: і Дорожньої карти з питань фінансування демократичних інституцій, і Дорожньої карти з питань верховенства права. Крім того ми ще далі просуваємося у відповідності до європейського медійного законодавства. Вже навіть до EMFA (Європейського акта про свободу медіа) ми також деякі положення імплементуємо. Ну і плюс певні зміни і полегшення у житті нашого Суспільного мовника, поширення обов'язку щодо забезпечення вимог прозорості структури власності.

Я би просив депутатів визнати цей проект євроінтеграційним і підтримати його шлях до другого читання у парламентській залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Він є визначеним таким, що є євроінтеграційним. Ви знаєте, я коли чую про наші успіхи у медійному законодавстві, я все хочу зрозуміти, як оці всі наші успіхи в цьому вдосконаленні, європеїзації нашого медійного законодавства, як це допомагає нам повернутися до правової нормальної ситуації з точки зору свободи медіа в Україні. Ну, але це,

напевно, не дискусія щодо цього законопроекту, але мене надихає те, що там вчора, наприклад, "5 каналу" відмовили у визнанні протиправними дій тих же ж там регулятора і Кабміну щодо вилучення їх із сітки цифрового мовлення. Та я розумію, що ви...

_____. Я можу говорити від імені Регулятора. Регулятор не приймав жодних рішень стосовно вилучення. І ми як вважали, так і вважаємо його ліцензіатом своїм.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, ви вважаєте ліцензіатом, радіочастоти мали би бути їхні, всі все вважають, а от живемо ми в паралельній реальності. Але це у мене вже таке обурення, скажімо так, до кластеру Основи і його реалізації в Україні на сьогодні, до верховенства права в тому числі.

Дякую, пане Валентине, за роз'яснення щодо цього законопроекту.

Насправді я не знаю, чи є на зв'язку заступниця міністра культури з питань євроінтеграції. Мала би бути пані Наталія Мовшович. Не знаю, її немає.

_____. Вибачте. Пані Наталії Мовшович немає, у неї нарада просто паралельно, прямо зараз зустріч. Я директор департаменту. Я можу позицію міністерства проговорити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

_____. Директор Департаменту страткому та промоції української культури.

Мінкульт підтримує цей законопроект. Ми його опрацьовували в профільному комітеті. Відповідає двом дорожнім картам. Дуже важлива є частина щодо внесення змін до законодавства в частині нерестрації актів

Нацради, щоб вони були самостійними. Експерти Європейської комісії не один раз нам наголошували, що Регулятор має бути незалежним.

Просимо підтримати. Під час кожної зустрічі звітуємо, і нас запитують, коли ми проведемо, імплементуємо кращі практики європейського законодавства та нашого Закону "Про медіа" і до інших актів, щоб ми вже поставили крапку і нам зарахували це як виконану вимогу.

ГОЛОВУЮЧА. А Регулятор незалежний, вже такий буде зовсім незалежний, що може буде могли висловити свою позицію стосовно ситуації. Добре. Ви всі державні службовці, не можете коментувати, мені це досить сумно і прикро. Окей, колеги.

А у наших фахівців немає зауважень до цього законопроекту, і я так розумію, що навіть їх менше, ніж у колег з Урядового офісу, але давайте почуємо.

Бачу, Леся Антонюк з Урядового офісу має висловити позицію. Правильно? Так, пане Олексію, чи ви? Бо я щось бачу вас двох.

_____. Давайте, да, все вірно, ми домовилися так. Дякую.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно. Рада вас бачити. Дякую за можливість висловитися. Дійсно, ми не мали зауважень до цього законопроекту. Підтримуємо. Він є євроінтеграційним, спрямованим на виконання наших зобов'язань. Але нам здається, що при доопрацюванні до другого читання там виник нюанс от з цим питанням щодо мов національних меншин і корінних народів, який не стосується мов Європейського Союзу, і перенесення відповідно із звукових доріжок вниз цього звукового ряду. Ми боїмося, що це викликає деякі питання, пов'язані з непрямую дискримінацією, і хочемо звернути на це увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно я розумію, пані Лесю, що йдеться про те, що дехто вважає, що якщо не буде на білоруському каналі зверху української звукової доріжки або мови країни Європейського Союзу, так, то ми будемо це, вірніше, така вимога буде вважатися дискримінацією по відношенню до білоруського каналу, правильно я розумію?

АНТОНЮК Л.В. Так. Це саме стосується тих мов, які в нас визнані мовами національних меншин, але не є мовами офіційними Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ми розуміємо, про які дві мови йде мова. Як тільки держави змінять своє агресивне ставлення і військові дії проти України, ми зразу змінимо і це законодавство. Я вважаю, що тут ми можемо відбити цю позицію спільно з колегами із міністерства і від регулятора і від законодавців пояснити, в чому наші наполягання на тому, що мають бути звукові доріжки на конкретних двох мовах національних меншин, якщо вони не є національними меншинами Європейського Союзу.

Колеги, я думаю, що ви розумієте, так, мова йде про російську і білоруську. Тому я думаю, що тут ми будемо мати повну підтримку зали, тим більше, що розвиток державної мови гарантує розвиток ідентичності суспільства в державі, в подальшому забезпечить взаємне спілкування. Тобто у нас є аргументи, ми можемо, думаю, озброїти ними наших колег членів комітету.

Тому я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климпущ-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Я дуже хочу вірити, що скоро цей законопроект побачить залу і його буде ухвалено вже в другому читанні і в цілому.

Дякую, пане Валентине, за терпіння, ви з нами до кінця засідання. Так.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

У нас є перелік законопроектів, які регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу, відповідно не стосуються наших зобов'язань в рамках теж Ради Європи. Це 18 законопроектів, які виносяться на це засідання комітету з реєстраційними номерами: 14365, 14364, 14363, 14356, 14357, 14354, 14355, 13592, 13594, 14373, 14342, 0340, 13438, 13459, 13625, 13316, 13344 і 13344-1. Як я сказала, все разом 18 законопроектів.

Хто за цей перелік, колеги, прошу, члени комітету, голосувати.

Я – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Ще, колеги, маємо кілька коротких питань з "Різного" та з іншого. Це, зокрема, наступне. Ви пригадуєте, що у нас було вже звернення віцепрем'єра про визначення євроінтеграційними цілої низки законопроектів. Частина з них нами була попередньо визначена як такими, що регулюються національним законодавством. І у зв'язку з тим ми звернулися, зокрема, секретаріат на виконання нашого з вами рішення звернувся тоді з уточнюючими запитаннями за аргументацією до віцепрем'єра, до Урядового офісу стосовно того, а чому той чи інший законопроект вони вважають необхідно віднести до євроінтеграційних.

І з огляду на отриману інформацію і опрацьовану інформацію стосовно семи законопроектів, які були визнані нами попередньо такими, що регулюються національним законодавством Європейського Союзу, країн-членів Європейського Союзу, маємо наступні рекомендації наших фахівців. З цих семи законопроектів чотири, я назву їхні реєстраційні номери, пропозиція визначити їх: а) євроінтеграційними, і б) розглянути їх на нашому комітеті повторно, якщо було прийнято рішення попередньо про національне законодавство. Вірніше, так: із семи законопроектів є три такі, що потребують повернутися до розгляду законопроектів, а один є такий, що ми його сьогодні якраз розглядали, це якраз 13071 про правовий статус іноземців і осіб без громадянства. Ми його вже з вами розглянули і визначили таким, що якраз є євроінтеграційним, тому до нього ми би не мали приймати рішення.

Тому, окей, є три законопроекти, які пропонується: а) на основі додаткової інформації від уряду визнати євроінтеграційними і ухвалити рішення про повернення до їхнього розгляду на наступному засіданні комітету, оскільки попередні наші виноски були про нацзаконодавство. Це

законопроекти з реєстраційними номерами 8310 від 27 грудня 22-го року, 8327 від 30 грудня 22-го року. І все, тому що ще один, четвертий, вибачте, це був теж той, що ми розглядали сьогодні, це про органи самоорганізації населення. Ми його розглянули з вами і теж визначили євроінтеграційним від Мінрегіону. Тому стосовно двох нам треба прийняти рішення, що вони а) євроінтеграційні, і б) стосовно повернення до їхнього розгляду: 8310 і 8327. Вибачте, що так довго і заплутано пояснюю, але вже пішла четверта година засідання, я трохи вже заговорююся.

Пропоную ухвалити рішення стосовно 8310 і 8327 про визначення їх євроінтеграційними – раз, і б) повернення до їхнього розгляду на наступному засіданні, відповідно давши задачу секретаріату відпрацювати їх.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. І четверта вже майже закінчується, вже скоро п'ята почнеться. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Одностайно.

Також є три законопроекти з цього переліку, з аргументами яких щодо визначення цих законопроектів євроінтеграційними наш секретаріат не погоджується. І я схильна підтримати позицію нашого секретаріату. Це є законопроект 10399 від 10 січня 24-го року про внесення змін до деяких

законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам.

За аналізом і тексту закону, законопроекту, і пояснювальної записки наші фахівці доходять думки, що вони не спрямовані на виконання наших зобов'язань у сфері євроінтеграції, прав та свобод, гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Тобто не мають відношення до жодного взагалі питання, яке регулюється в плані освіти на рівні європейського законодавства. Це один законопроект.

Другий. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо підвищення ефективності службової діяльності поліції (реєстраційний номер 13716, від 29 серпня 2025 року). Він також не спрямований жодним чином на виконання наших зобов'язань у сфері євроінтеграції, ані знову ж таки прав і свобод, гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, і не стосується імплементації актів права ЄС або стандартів Ради Європи. Ані в його положеннях, ані в пояснювальній записці відсутні будь-які посилання на *acquis* Європейського Союзу, на рекомендації Єврокомісії, висновки Венеційської комісії, чи стандарти демократичного цивільного контролю над поліцією, чи там дорожні карти, які є ключовими орієнтирами для країн-кандидатів на членство в Європейському Союзі.

І третій законопроект. Це є законопроект про "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо виплати судді місцевого суду спеціальної допомоги (реєстраційний номер 12244-1, від 10 грудня 2024 року). Наші колеги наполягають на тому, що цей законопроект передбачає тимчасові надбавки суддям, які ніяким чином не входять до їхніх зарплат, не передбачають постійний характер, передбачені на 1 рік, там різні види добавок. А відповідно те, що віце-прем'єр-міністр вважає, що достатньо того, що цей проект охоплюється завданням "Постійне забезпечення суддів фінансовими ресурсами", не відповідає дійсності, бо це не про постійне забезпечення судів фінансовими ресурсами, це тимчасовий

захід, який не відповідає реальному завданню в дорожній карта, яка... от, власне, і передбачає це постійне забезпечення судів фінансовими ресурсами, забезпечення конкурентного рівня суддівської винагороди для суддів.

Тому всі ці три законопроекти колеги пропонують залишати без того статусу, євроінтеграційного, як вони і є до цього часу, і були без цього статусу.

Чи є готовність сприйняти цю аргументацію, колеги, і погодитися з цією позицією Урядового офісу? Не визначати їх такими, що є євроінтеграційними. Вони і не були визначені, нічого міняти не треба, не визначати їх.

Прошу, пан Вадим.

ГАЛАЙЧУК В.С. Звичайно. Я готовий підтримати, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу підтримати невизначення євроінтеграційними трьох законопроектів: 12244-1, 13716 і 10399.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І останнє питання, колеги. Ви мали можливість ознайомитись з листом БЕБ до нас, до комітету, де вони висловлюють якраз одну з тих речей, про

яку я говорила, про те, що їхнє нарахування зарплат, воно не відповідає нормі закону, яка передбачає аналогічний підхід нарахування зарплат працівників НАБУ і САП. Це перше.

Друге. Що, на жаль, у відповідності до дорожньої карти вони мали би там розширити своє представництво в регіонах вже цього року, 26-го, але це жодним чином не відображено у державному бюджеті України і вони не зможуть реалізувати це завдання дорожньої карти. То з огляду на те вони просять нас звернутися до Кабінету Міністрів з точки зору перегляду цих норм державного бюджету при внесенні змін і, власне кажучи, дотримуватися тих рекомендацій, заходів в дорожніх картах, які передбачені по відношенню до БЕБ саме з точки зору фінансування. Я пропоную, ви бачили той проект листа-звернення і до Кабміну, звернути на це увагу і внести пропозиції на розгляд Верховної Ради, звернути увагу наших колег з бюджетного комітету на те, що якщо будуть внесені такі зміни від Кабінету Міністрів, то, власне, їх підтримати з огляду на наші євроінтеграційні зобов'язання в рамках оцих дорожніх карт і так далі. І якщо Кабмін там протягом (*нерозбірливо*) місяців не внесе таку пропозицію, то розглянути можливість ініціювати такі зміни від бюджетного комітету. Такі от рекомендації на основі цього звернення, яке прийшло до нас з БЕБ.

Є готовність підтримати такого листа? І ми його тоді спрямуємо уже відповідним органам, в Кабмін і колегам, і просто повідомити всіх інших колег про таку проблему, я маю на увазі всіх інших колег парламентарів про те, що є така проблема. Крапка.

Чи є готовність? Ви бачили цей лист, я його там коротко просто переказала. Чи є готовність його підтримати такий лист-звернення? Якщо є, то прошу висловлювати, голосувати.

Я – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Будь ласка, пане Вадиме, я просто...

ГАЛАЙЧУК В.С. Я категорично проти прийняття такого рішення комітетом. Мені той лист взагалі, відверто кажучи, дивним здався стосовно мотивації, чому саме треба приймати ті чи інші рішення. Серед іншого зазначається, що ідуть судові процеси, ініційовані звільненими співробітниками, виносяться судами рішення на користь цих звільнених співробітників. Тобто, очевидно, є підстави вважати незаконними ті звільнення, і відповідно потребує БЕБ більше коштів, бо доведеться сплачувати по тих судових рішеннях. І, в принципі, неоднаковість підходів...

Відверто кажучи, взагалі то не наша компетенція. Я би просто максимум, що зробив нами як, не знаю, комітетом я взагалі не бачу потреби це на комітеті обговорювати, можна просто переправити це звернення у профільний комітет, якщо не помиляюсь, це податковий наш Комітет фінансової політики, у них БЕБ, ну, і бюджетний, нехай вони з цим розбираються.

Але знаєте, мене взагалі завжди, м'яко кажучи, дивують такі пропозиції, що для успіху реформ треба більше грошей. Тому давайте зробимо все, що треба зробити для того, аби було у нас більше коштів, тоді подивимося, може, реформи будуть іти краще. Тому я вважаю, що тут це явно не компетенція нашого комітету казати бюджетному комітету, що треба зробити для того, аби у цього органу стало більше грошей, аби вони могли успішно реформуватися, пропоную відповідним чином проігнорувати дане звернення, оскільки до нього більше питань, ніж, будемо так говорити, пояснення ситуації, яка склалася. Більше того, ми чули дискусію стосовно того законопроекту, повноважень цього органу і можливої долі цих повноважень. Якщо наші європейські партнери ще будуть визначатися з тим, чи ті повноваження у цього органу мають бути, чи нам варто інші підходи застосовувати, то і подальше фінансування того органу може бути взагалі таким окремим питанням, будемо так говорити.

Підсумовуючи, я категорично проти того, аби ми приймали комітетом оте рішення в тому вигляді, в якому воно запропоновано, пропоную взагалі його проігнорувати. Або за вашим підписом, пані голово, може йти лист на відповідні комітети, нехай, дійсно, з тим розберуться.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вадиме, зауважу, що ми не маємо права проігнорувати, ви ж юрист. Це просто дивовижна пропозиція – проігнорувати. Це раз.

Друге. Ми діємо виключно в рамках наших компетенцій тільки з огляду на те, що ми посилаємося на ті речі, які зазначені в дорожніх картах, які передбачені уже погодженими зобов'язаннями і уряду, і погодженими Єврокомісією в рамках наших перемовин, ну, зокрема, стосовно відкриття додаткових регіональних гілок, тобто представництв цього органу, і це передбачено нашими вже зобов'язаннями, які вже й набули юридичної ваги. Ми на це звертаємо увагу, я не бачу проблеми, чому ми цього не маємо робити і не звернути увагу уряду, який це проігнорував у своєму плануванні. Це два. Тобто це є зафіксована нашим повноваженням.

Третє, стосовно дискримінаційних підходів. Ну, це питання того, що це пряме невиконання норми закону, я думаю, що ми як депутати мали би на це реагувати. Якщо є нормою закону передбачено, тобто я, якраз ми зовсім не посилалися в нашому листі, жодним чином, так, я не пропонувала посилатися на якісь там судові процеси, про які ви говорите і так далі, а тільки пропонуємо в рамках своїх компетенцій, там, де те нас стосується з точки зору комітету, який в тому числі і контролює чи там здійснює певний нагляд за виконанням наших зобов'язань євроінтеграційних, звернути увагу уряду і сказати їм опрацювати ці речі відповідно: а) до закону, б) до наших зобов'язань, які ми вже взяли, які є юридично зобов'язуючими. Тому про це мова. Можемо там переформулювати якісь, може, доопрацювати редакційно там з огляду на нашу цю з вами дискусію, але точно я не погоджуюся з тим,

що ви пропонуєте проігнорувати листа або просто його переслати за належністю, наскільки я розумію...

_____. Я вибачаюсь. А можна? Запис зараз ведеться ще, да?

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

_____. У нас комітет ще не закінчився, тобто я так дивлюсь...

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

_____. Тому обговорюємо наше вже внутрішнє питання.

ГОЛОВУЮЧА. Це не внутрішнє, це офіційне рішення нашого комітету.

_____. Це офіційне. Я просто, я тут не можу зрозуміти, от я хочу як юрист, да, Вадима і мені от... ми ж не центральний орган виконавчої влади, який обов'язково потрібен відповідати на все, що приходить. Чи ми повинні обов'язково давати якусь відповідь, рекомендацію на якогось листа?

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо дати відповідь... Ми можемо дати відповідь.

_____. Можемо дати, але...

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите. Проігнорувати, я неправильно, мабуть, все-таки висловився, бо мав на увазі не проігнорувати, не помітити. Але це не потребує рішення комітету, я вважаю, бо це виходить

за межі компетенції комітету, про що просто вказати заявнику і прокоментувати далі звертатися там, де такі питання, дійсно, уповноважені вирішувати. Але, як на мене, мені трошки взагалі дивно, що з таким листом ми вирішили попрацювати і саме таким чином на нього відповісти. Тому я не думаю, що редагування отого проекту, відповідь яку ви підготували, дасть потрібний ефект. Ну, не знаю, можемо спробувати, звичайно, але я точно голосуватиму проти прийняття рішення комітету у відповідь на це звернення в тому вигляді, в якому воно запропоновано зараз.

Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. У мене пропозиція, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ВІНТОНЯК О.В. У мене пропозиція наразі написати в БЕБ відповідь спочатку уточнюючу. Тому що от бачите, ми попередній законопроект обговорювали, у них немає, немає або не хочуть. Все ж таки є, певні розрахунки і мають бути там: яке фінансове забезпечення має бути, скільки це потребування, яка це потреба. Тобто написати їм лист, щоб вони уточнили оці межі потреб, щоб ми хоча би розуміли, про що ми говоримо.

_____ . Вибачаюсь. Вони і хочуть отримати такі повноваження, що потім вони самі зможуть там малювати все, що захочуть. Це ж зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте. Чекайте, ми плутаємо зараз дві речі. Повноваження, законопроект – це одна історія, лист-звернення – це зовсім інша історія.

ВІНТОНЯК О.В. Да, я просто привела як приклад, що вони або осознанно, неосознанно не говориться про... Ви ж розумієте, якщо ми беремо законопроект, має бути фінансовий розрахунок, так і в цьому листі має бути. От якщо вони посилаються про те, що там потрібно на виконання рішень, є якась вже на сьогоднішній день сума, яка... рішення судів, які винесені на певну суму, ще щось, ще щось. Тобто хоча би якісь оці фінансові... знаєте, там тільки словесно все описано, можна там з цифрами.

Я би, наприклад, написала для початку їм лист від комітету, щоб вони якось окреслили фінансові межі чи якісь хоча би суми, про що йдеться, а потім визначати. В будь-якому випадку мені здається, що це більше питання до бюджетного комітету і до... їхнього профільного. Хоча, знаєте, коли є потреба, вони будуть стукати в усі двері. У мене пропозиція написати їм листа від комітету, щоб вони обґрунтували, зробили фінансове обґрунтування цього листа.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте так, давайте зробимо наступним чином. Я розумію, що немає готовності підтримати той проект листа, який є, який було запропоновано. У мене є пропозиція. А що, якщо нам з вами провести спільну... якщо є готовність членів комітету, провести зустрічі з представниками Бюро економічної безпеки для того, щоб ви, можливо, додатково зрозуміли, в чому проблема, де є якісь проблеми, і вже на основі тої додаткової зустрічі вирішувати, як ми вважаємо за можливе чи неможливе бити в набат, що є якісь певні проблеми якраз з виконанням повноважень цим органом. Є готовність до такої зустрічі? Можемо планувати, може, на пленарний тиждень?

ЛЮБОТА Д.В. Немає, чесно кажучи.

ГОЛОВУЮЧА. Що немає? Можливості?

ЛЮБОТА Д.В. Я не знаю, як планувати час, можливість, може, і буде, звісно, але я не бачу в цьому необхідності для себе.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Давайте ми порадимося стосовно цього, колеги, вже в робочому порядку, я думаю, що ми таким чином це зробимо. Я розумію, що немає готовності зараз підтримати того листа, але якусь відповідь ми будемо мусити все одно сформулювати і, значить, будемо радитись далі в робочому порядку, і, можливо, першим кроком може бути така зустріч. Порадимось. Добре?

Порядок денний, колеги, вичерпано засідання. Дуже дякую всім за витривалість. І до зустрічі.