

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

14 січня 2026 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую. Колеги, вітаю ще раз усіх! Ще раз перепрошую, що ми змушені були перенести засідання комітету по часу з огляду на те, що затягувалося пленарне засідання Верховної Ради України. З огляду на те, що ми пізніше починаємо, колеги теж мають там додаткові задачі пізніше, у мене є пропозиція дещо скоро сьогоднішній порядок денний. Тут прошу уваги від колег членів комітету і всіх запрошених, є пропозиція наступна. Залишити в порядку денному всі законопроекти, де ми як комітет визначені головним, це перше, друге, третє, четверте питання порядку денного, це ратифікації різні, також залишити в порядку денному євроінтеграційні законопроекти і ті законопроекти, які з'являються в плані пленарного засідання або які з'являлися в плані пленарного засідання і ще не мали наших висновків.

Я зараз зачитаю, колеги, які пропоную ще додатково, окрім ратифікацій, залишити у порядку денному, і прошу тоді ми визначимо, як далі рухатися. Це пункт 5, пункт 6 порядку денного, пункт 8 і 15 як альтернативний до нього, пункт 9 і 16 як альтернативний до нього, пункт 10 євроінтеграційний 12, 13, 14, а також 25, це євроінтеграційний до другого читання. Також усі законопроекти, що регулюються національним законодавством, цей перелік. І з іншого залишити питання затвердження плану роботи комітету і затвердження пропозицій до проекту порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради.

А також, і зараз я попрошу теж один із законопроектів, який планується все ще до розгляду на цьому пленарному тижні, законопроект 13620, просила

би додати до нашого порядку денного, і секретаріат, я думаю, мав би надіслати в чат проект рішення.

Ось такі в мене є пропозиції суттєво скоротити порядок денний. Чи є якісь інші, колеги, доповнення чи зміни, які б ви хотіли запропонувати?

ВІНТОНЯК О.В. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю на голосування ось так видозмінений суттєво порядок денний нашого сьогоднішнього засідання. Вже тоді на наступні засідання розглянемо ті законопроекти, які готувалися на сьогодні додатково.

Прошу голосувати. Хто за такі зміни, які я запропонувала і озвучила під протокол.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, тоді переходимо до розгляду законопроектів, щодо опрацювання яких комітет визначено головним.

Перше – це проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України у напрямі "Зайнятість та соціальні інновації" (EaSI) Європейського

соціального фонду Плюс (ESF+) (реєстраційний номер 0359 від 24 грудня 2025 року), поданий Президентом України.

І я так розумію, що в нас мала б доповідати заступниця міністра економіки довілля та сільського господарства України.

МАРЧАК Д.М. Пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пані Дарія Марчак, будь ласка. Будь ласка, пані Дарія, вам слово.

МАРЧАК Д.М. Щиро дякую за можливість виступити. Іванно Орестівно, народні депутати, я представлю проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України у напрямі "Зайнятість та соціальні інновації". Коротка назва – EaSI, це Європейський соціальний фонд Плюс. Цей проект закону було внесено Президентом України на розгляд парламенту.

На наш погляд, цей проект закону є дуже позитивним для України, для українського суспільства. Сама угода, яку ми пропонуємо ратифікувати, укладена відповідно до положення Регламенту ЄС 2021/1057, цей регламент передбачає можливість участі третіх країн, зокрема країн асоційованих партнерів ЄС в програмах Європейського соціального фонду плюс.

Ця угода зробить наступне. Вона надасть можливість українським громадським організаціям, недержавним установам, місцевим органам влади, державі звертатися до Європейського соціального фонду плюс (ESF+), а також до цього ключового компонента цієї програми EaSI для того, щоб отримувати гранти, фінансування на розвиток всіх можливих програм, які охоплюють підтримку працевлаштування, мобільність робочої сили, соціальний захист, інклюзію тощо.

І таким чином, з одного боку, ухвалення ратифікації цієї угоди – це важливий крок до повноцінної інтеграції України в соціальну політику

Європейського Союзу. З іншого боку, членство в цій організації – це відкриття доступу до структурного фонду ЄС, який сфокусовано саме на соціальній підтримці, інклюзії, модернізації трудового законодавства. Тобто це можливість доступу до коштів Європейського Союзу уже зараз. Бюджет програми EaSI становить 762 мільйони євро на 2021-2027 роки. Це загальний бюджет, звичайно, до якого є доступ у всіх країн, які приєдналися до цієї угоди. Але українські компанії і організації зможуть напряму брати участь, подавати заявки до цього фонду. Також угода передбачає використання і доступ до аналітичних напрацювань цієї програми, таких як дослідження, опитування, статистичні дані, класифікації, мікромоделювання тощо. І також учасники програми зможуть приймати участь в тематичних мережах, заходах з розбудови інституційної спроможності, обмін досвідом тощо.

Таким чином ратифікація угоди – це дуже важливий крок для інтеграції України до європейського політичного, економічного, соціального простору. І це дуже важливий крок також в частині інтеграції українського законодавства і адаптації українського законодавства до права ЄС саме в частині соціальної інклюзії та ринку праці. Тому ми будемо дуже вдячні за підтримку в ратифікації цієї угоди.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Дарія, поки думають колеги над своїми, можливо, запитаннями чи якимись коментарями, у мене є кілька запитань. Скажіть, будь ласка, чи це безстрокова можливість для України брати участь чи мати доступ до цього структурного фонду безпосередньо, чи ідеться виключно в рамках бюджету до 27-го року, а потім, скажімо, з укладенням бюджету, схвалення бюджету на наступні сім років в Європейському Союзі з 28-го потрібно буде нову угоду укладати? Це перше питання.

Друге. Чи заявки, які можуть подавати українські організації, ви перерахували різні варіанти, вони можуть бути самостійними заявками чи це потрібно робити у партнерстві з аналогічними партнерськими інституціями з країн-членів Європейського Союзу? Поки що у мене два ці питання.

МАРЧАК Д.М. Так, по другому питанню. Ні, це може бути пряма взаємодія, тобто тут не потрібне ніяке посередництво з боку уряду. Уряд фактично чи місцеві органи влади, вони можуть просто бути пошукачами, такими ж учасниками, які звертаються із заявками для підтримки проєктів, спрямованих на працевлаштування, соціальну інклюзію, як і звичайні організації неурядові. Тому це пряма взаємодія. Єдине що, ми як уряд ми зараз маємо визначити координатора, але у координатора, скоріше, така представницька функція, це не питання техніки взаємодії з потенційними отримувачами грантів коштів.

Щодо строковості. Сам інструмент EaSI, до якого ми приєднуємося, він є строковим. Відповідно на зараз ми приєднуємося до строкового інструменту, але я сподіваюсь, що коли цей інструмент ще буде перезапущено, це вже ми буде спільно з європейськими партнерами тоді уточнювати, яким чином приєднуватися до нього надалі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ще одне уточнююче запитання. Якщо українські організації і органи місцевого самоврядування, і так далі можуть самі подаватися, чи уряд планує якісь програми навчання для того, щоб підсилити спроможність українських гравців до підготовки таких заявок? Ми розуміємо, наскільки вони об'ємні, складні, наскільки там, скажімо так, незвична для українського, в тому числі і бюрократичного в позитивному сенсі, державного апарату це можуть бути документи, чи планується якась підготовка і якісь роз'яснення, якісь можливості допомоги тим, хто хоче подаватися?

МАРЧАК Д.М. Однозначно, ви праві. Фактично ми говоримо про те, що це вперше у нас буде доступ до такого структурного фонду ЄС саме на ринку праці і громадських організацій, які займаються, наприклад, там соціальною політикою. Тому ми за підтримки німецького уряду разом з *(Не*

чуті) вже підготували тренінгову програму, це тренінгова програма передусім для тренерів, які далі зможуть вже в регіонах навчати громадські організації, які хочуть подаватися на фінансування в цей структурний фонд, готувати свої заявки. І фактично ми би вже зараз оголошували цю навчальну програму, але нам потрібно зрозуміти, чи ми ратифікуємо. Щойно буде ратифікація, ми одразу запускаємо всю інфраструктуру підготовлену, щоб нашому суспільству допомагати готувати заявки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарія.

Колеги, чи є ще якісь питання до пані Дарії стосовно цієї ратифікації? Я можу не бачити, колеги, всіх рук. Я так розумію, що немає.

Якщо... Тоді пропоную, колеги, да, дійсно, перейти до ухвалення рішення, що внести законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому.

Хто – за? Колеги члени комітету, прошу визначатися і голосувати.

Климбуш-Цинцадзе, підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

І дякую вам, пані Дарія. А ми будемо зі свого боку просувати його в найближчий час у порядок денний Верховної Ради України.

Колеги, наступний проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та... А, вибачте, колеги, якщо не заперечуєте, я би просила

доповідати від комітету цей законопроект по ратифікації першої угоди. Нема заперечень, колеги члени комітету?

ВІНТОНЯК О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді наступний проект закону...

_____. Пані голово, я перепрошую, що перебиваю.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

_____. У нас на зв'язку є декілька народних депутатів. Підкажіть, будь ласка, ми ж альтернативні будемо сьогодні розглядати?

ГОЛОВУЮЧА. Так, 15-й і 16-й, які були, так.

_____. У нас є на зв'язку пан Лукашев, в нього альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. До чого?

_____. 14100-1.

ГОЛОВУЮЧА. 16-й, правильно, 16 пункт порядку денного, так. Але ми його разом, вибачте, ми разом із основним розглянемо, який іде от 9-м, по факту вже 8 пунктом.

_____. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Словенія про технічне та фінансове співробітництво (реєстраційний номер 0358 від 18 грудня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Мав би доповідати пан Тарас Качка, я так розумію, що він міг якраз брати участь в нашому засіданні, яке було заплановане на 14:30, але тільки якраз до 15:30.

Чи є хтось, можливо, з Урядового офісу, хто може представити, хто може представити від уряду цей законопроект?

ОГРИЗКО Р.В. Добрий день, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, пане Ростиславе. Будь ласка, від Кабміну.

ОГРИЗКО Р.В. Пан Тарас має бути у Президента. На жаль, вже 15:30, не зміг.

Отже, шановна пані Іванна, шановні народні депутати! На ваш розгляд виноситься проект Закону України про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Словенія про технічне та фінансове співробітництво. Законопроект передбачає ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Словенія технічне та фінансове співробітництво, вчинене 30 жовтня 2025 року. Ратифікація угоди дозволить здійснити внутрішньодержавні процедури, необхідні для набрання чинності угодою, та створити організаційно-правові засади для залучення та використання технічної та фінансової допомоги з боку Уряду Республіки Словенія.

Угодою визначаються види та форми надання допомоги, механізм погодження проєктів технічної та фінансової допомоги, пільги, привілеї та імунітет для словенської сторони в рамках реалізації таких проєктів. Реалізація угоди сприятиме здійсненню реформ у сфері європейської інтеграції, зміцненню двосторонніх відносин, технічній та фінансовій

співпраці між двома державами для сталого економічного і соціального розвитку ...*(Не чути)* демократії та прав людини в Україні ...*(Не чути)*

І враховуючи, що прийняття цього закону дозволить залучити додаткові кошти фінансової техдопомоги з боку уряду Словенії, прохання до шановних депутатів народних його підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Ростиславе, а як ви до цього часу отримували допомогу від Словенії?

ОГРИЗКО Р.В. Власне, це питання виникло в контексті одного з проєктів раніше, так, що повинні були сплачувати або словенці, або отримувач...

ГОЛОВУЮЧА. ПДВ?

ОГРИЗКО Р.В. ПДВ і митні збори.

ГОЛОВУЮЧА. Збори.

ОГРИЗКО Р.В. Оскільки це для української сторони часто є невід'ємною темою, і вони просто відмовляються від проєктів. Це робилося дуже швидко, мала приїхати якраз тоді віцепрем'єр-міністерка і міністерка закордонних справ Словенії, і встигли це все здійснити, ну, по інших країнах. Тобто це, в принципі, така звична доволі історія. У нас зараз з Іспанією теж в процесі, але там воно довше триває, на жаль, але по інших багатьох...

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Ну, тобто це рамкова угода, яка, власне кажучи, дасть можливість оцю технічну допомогу, гуманітарну навіть в тому числі завозити без цих додаткових митних зборів і ПДВ де факто.

ОГРИЗКО Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно?

ОГРИЗКО Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є у вас якісь додаткові запитання щодо цього проекту ратифікації?

ВІНТОНЯК О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Нема, да.

Колеги, я думаю, що ми розуміємо, що для нас там важливо не тільки ті кредитні кошти, які нам надають наші партнери, а і, безумовно, донорська допомога. Тому я пропоную переходити до ухвалення рішення і виносити законопроект на розгляд Верховної Ради України, і рекомендувати його ухвалювати за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, виношу цей проект рішення на голосування.

Хто – за? Колеги, прошу визначатися і голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за. І готовий представляти, якщо...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно. І я думаю, що немає заперечень, якщо Дмитро Любота буде представляти від комітету цей законопроект. Правильно, колеги?

Дякую, пане Ростиславе.

ОГРИЗКО Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про ратифікацію Фінансової угоди "Покращення мереж автомобільних доріг в рамках Ініціативи ЄС "Шляхи солідарності. ("Відновлення транспортних мереж")" між Україною та Європейським інвестиційним банком (реєстраційний номер 0360 від 24 грудня 2025 року), теж поданий Президентом України, як і перший законопроект.

Має бути на зв'язку пані Альона Шкрум, перша заступниця міністра розвитку громад і територій України. Чи є пані Альона?

ШКРУМ А.І. Я тут, пані Іванно, пані голово комітету. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ШКРУМ А.І. Рада вас бачити, колеги. Я так розумію, що часу у мене не так багато, я спробую короткою Якщо будуть питання буду рада відповісти.

Як зазвичай ми це вам приносимо ратифікації з Європейським інвестиційним банком, це проект внесений Президентом України, пропонується вам ратифікувати фінансову угоду покращення мереж автомобільних доріг, називається це по-простому Solidarity Lanes – "Шляхи солідарності". Важлива для нас Угода з Європейським інвестиційним банком. Підписали ми її в Римі на URC ще влітку. На жаль, вона довго йшла до ратифікації, я сподіваюсь, що вона буде швидко йти в реалізації і в імплементації.

Загальна кількість коштів, яка угода цю має, це 230 мільйонів євро, але зараз ми говоримо лише про перший транш. Тому що, ви знаєте, обмеженість можливості державного бюджету брати навіть пільгові кредити, тому перший транш – 134 мільйони євро. Кошти мають спрямовуватися на відновлення сполучення пошкодженої війною дорожньої мережі, покращення інфраструктури, мости, під'їзди до пунктів пропуску і ключові стратегічні дороги. Зараз ми не відновлюємо, і в нас немає ні грошей, ні можливості відновлювати великої кількості доріг, ви це знаєте, тому ми говоримо про стратегічні дороги для нашої економіки, для мілітарі експорту і імпорту, і defense industry, або це буде до портів, або це буде до пунктів пропуску кордону з нашими сусідами, або це дороги стратегічного значення на сході України для безпеки і оборони.

Тут попередньо вже в проєкті на перший транш визначено те, що ми можемо робити і будемо робити, там, де є ПКД, щоб ми могли рухатися швидко. Це будівництво транспортних розв'язок, капітальний ремонт надземних пішохідних переходів, також доріг, зменшення вузьких місць у перевезенні товарів та людей, економія часу в дорозі, зниження експлуатаційних витрат на транспорті. Тобто ми вибираємо лише те, що має ключове значення для економіки, для нашого експорту, імпорту, порти, пункти пропуску, кордони і, зрозуміло, східна логістика. Але східну логістику ми робимо за державний кошт, за бюджетний, а не тут.

Ратифікація тут є дуже важливим кроком для того, щоб ми далі могли отримати другий транш і далі підписати нові угоди. Ви знаєте, що обмежена кількість ресурсів, тому покладаємося на кредитні і грантові кошти. Це пільговий кредит, п'ять років пільговий період. Наступний транш будемо просити, можливо, хоча б 10 років – пільговий період, кредит стандартний ЄІБ від 2,5 відсотка до 3,5 в залежності від ставки. І умови погашення, зрозуміло, пропрацьовані були з Міністерством фінансів.

Що конкретно планується вже зробити в цьому проєкті, тому що ми це з банком неодноразово проговорювали. Перше – це реконструкція дороги

загального значення М-15, це Одеса-Рені (на Бухарест). Підписання контракту в 26-му році уже має бути сто відсотків зроблено. Міст Маяк і є автомобільна дорога.

Далі, другий компонент – це під'їзди до пунктів пропуску Львівської області. Як я уже сказала, М-06 Київ – Чоп, це через місто Львів, Мукачево і Ужгород. І далі друга ділянка Київ – Чоп, далі капітальний ремонт М-06 Київ-Чоп, підписання контракту трошки пізніше. І ще декілька ділянок, тобто це в тому числі ділянки. Значить, останнє, ми добилися також невеличкий грант для технічної допомоги в рамках цього проєкту на консультативні послуги для аудиту, безпеки руху, безпеки технічної, дотримання екологічних та соціальних норм і послуги консультантів проєкту. Тому що для того, щоб це зробити, нам треба створити групу управління проєктами, у нас на це Мінфін більше не дає державних коштів і забороняє використовувати навіть пільгові кредити, тому на це ми зараз вибили грант. І сподіваюсь, що ми це все будемо робити під чітким наглядом і контролем міністерства, робота конкретного агентства, угода конкретного агентства, а ми як міністерство координатор цього проєкту. Тому будемо вивчати, контролювати, запрошувати вас на ці ділянки доріг і, дай бог, все це відкривати.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Альона. У мене уточнююче питання зараз по 06. Ви сказали пункти, під'їзні дороги по Львівській області на дорозі Київ – Чоп, потім ви назвали Ужгород, Мукачево, точно не входять у Львівську область, я просто загубилася.

ШКРУМ А.І. Ні-ні, це різні речі.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це кілька ділянок.

ШКРУМ А.І. Да. Тобто М... Да, це кілька ділянок, М-06 – одна ділянка, перша, це 10 кілометрів, я бачу. Це ми знову ж таки говоримо про те, де зроблено ПКД і на що ми попередньо готові ці кошти витратити, і далі нам треба буде підписувати контракт з банком по цій угоді, коли ви цю угоду ратифікуєте. Потенційно це може мінятися, але я вам називаю те, що готове. Тобто для нас важливо М-06 і для нас важливо М-15 Одеса-Рені і Київ-Чоп, різні ділянки, міст Маяк в тому числі.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто і ця угода на 134 мільйони. Правильно ми це розуміємо? Чи як? Чи угода взагалі загальна і треба буде... Тобто у мене питання щодо другого траншу. Чи потрібна буде додаткова ратифікація ще однієї угоди? Ось так сформулюю.

ШКРУМ А.І. Так. Так, Іванко, ви праві, пане голову. Тому що, на жаль, не по всім банкам це потрібно, але по ЄІБ ми ратифікуємо кожен транш. І без дозволу парламенту ці гроші пільгові нам не дають. Тому угода загальна у нас домовленість – 230 мільйонів євро, але цей транш – це 134. Як тільки ми його швидко виборемо, вони нам дадуть наступні кошти.

Відверто можу від себе сказати, що я, коли прийшла в міністерство я подивилися всі проекти Агентства відновлення, було три проекти по дорогах Європейського інвестиційного банку, по всіх була вибірка нуль. Важкі насправді бюрократичні процеси з банками, ми їх зараз пришвидшуємо. І банк кенсельнув і Європейська комісія кенсельнула всі проекти, які були у агентства. Тому ми зараз відновлюємо і маємо показати результат. І нам, можливо, перестануть давати це траншами, а будуть давати одразу. Але поки що транш.

ГОЛОВУЮЧА. А чи є час, обмеження по часу вибірки? Ну, тобто є п'ять років перед тим, як ми маємо виплачувати, чи є обмеження по часу вибірки цих грошей?

ШКРУМ А.І. Так, є. Ми можемо просити про продовження. Але насправді за невивірку і якщо ми не вибираємо, ми як держава, Міністерство фінансів теж платить відсотки. Тому нам треба вибрати якомога швидше. Тому ми і називаємо ці частини, які ми маємо підписати угодами в 26-му році, і почати вивірки, і її швидко завершити і швидко побудувати. Тобто в наших інтересах будувати те, що вже готово швидко. Інакше ми можемо продовжувати, у нас в портфелі Міністерства там два роки назад за попередніх керівництв були угоди, які роками мали нуль вивірки і продовжувалися кожен рік там на продовження і на продовження. Але наша задача зараз за півтора року це вибрати.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто у нас є час, після якого ми почнемо платити кошти за невивірку, це півтора року. Я правильно вас розумію?

ШКРУМ А.І. Ні. Ми починаємо платити кошти за невивірку десь, мабуть, через, зараз я вам точно скажу, значить, перша дата погашення кожного траншу настає після, мені здається, аж після п'яти років, тому що у нас пільговий період, да, тобто у нас...

ГОЛОВУЮЧА. Так, так, п'ять років, ви це назвали, так. Але щодо вивірки.

ШКРУМ А.І. Ну, ми це має зробити за півтора року і за півтора року все вибрати, щоб отримати наступний транш. Чи ми маємо щось платити, якщо ми це зробимо менше ніж через півтора року чи більше, тут я маю уточнити, пані голово, я можу зараз запитати.

ГОЛОВУЮЧА. А я так розумію, у нас має бути на зв'язку директорка Департаменту міжнародних фінансових проєктів Мінфіну, можливо, вона може нас з орієнтувати. Пані Олена Михайлова є?

РАТІЄВ А.С. Доброго дня, колеги! Артем Ратієв, я заступник директора Департаменту міжнародних...

ГОЛОВУЮЧА. Бо я хотіла сказати, ви точно не Олена. Будь ласка.

РАТІЄВ А.С. Так. Якщо дозволите, Іванно Орестівно, я трошки прокоментую те, що сказала пані Альона Іванівна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

РАТІЄВ А.С. У нас є у фінансових ...*(Не чути)* поняття *(нерозбірливо)*, тобто це термін, до якого у нас кошти доступні Європейського інвестиційного банку після того, як угода набула чинності. Це складає п'ять років. Протягом цього терміну поки ми, Україна як позичальник, не залучила ці кошти, ми за них не платимо. Україна починає платити відсотки після перших пів року з дати вибірки цих коштів. Тобто коли вона фактично отримала ці кошти першого траншу, наприклад.

ГОЛОВУЮЧА. Перші п'яти... ну, тобто ми почали вибирати...

РАТІЄВ А.С. З моменту, коли угода набула чинності, у нас є п'ять років, поки ці кошти для нас, для України як для позичальника, доступні ...*(Не чути)* у банку. Після того ми починаємо платити відсотки після перших пів року з вибірки, коли ми фактично їх отримали.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно.

РАТІЄВ А.С. Це може бути на перший, на другий, на третій рік реалізації проєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я зрозуміла.

Колеги, чи є запитання у колег членів комітету?

ВІНТОТЯК О.В. У мене є.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Олена.

ВІНТОНЯК О.В. Скажіть, будь ласка, ви зазначили в представленні законопроекту про ратифікацію про те, що воно в тому числі розповсюджується, ну, ці кошти можуть бути використані для облаштування наземних переходів. Чи не розглядалося або чи можливо буде змінити в процесі документацію на підземні переходи, тому що їх можливо все ж таки використовувати... вони можуть використовуватись як подвійного призначення, тобто для укриття. Хоча би мінімальне, це краще ніж надземні.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Дивіться, дуже гарне питання. Дуже гарне питання, це треба переговори вести з банком і це потенційно можливо. В угоді немає заборони на такі речі. Але знову ж таки у нас є вимоги, оскільки це пільговий кредит, у нас є вимоги, тобто ми маємо показати важливість, ми маємо показати стратегічне значення, ми маємо показати рішення, чому так, далі ми маємо показати ПКД, ну, і так далі. І ми тут працюємо весь час з банком і Міністерством фінансів. Але можливо.

ВІНТОНЯК О.В. Я думаю, що з обґрунтуванням тут точно проблем не буде, єдине, що ПКД переробити – це час трохи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що тут, пані Олено, колеги йдуть за принципом до є ПКД, але, можливо, дійсно, я думаю, дуже слушне зауваження пані Олени Вінтоняк, можливо, дійсно, не пріоритезувати наземні пішохідні переходи, а тут саме в цьому шматку попрацювати над тим, де це може бути, дійсно, використано з подвійним призначенням використання для громадян України. Я думаю, що ви це візьмете до уваги, пані Альона. Надіюся.

Колеги, є ще якісь запитання, коментарі? Якщо, колеги, немає, тоді пропоную переходити до ухвалення рішення і рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому цей проект закону.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – підтримує.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Чи є, колеги, бажані доповідати від комітету?

ВІНТОНЯК О.В. Можу доповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте пані Олена тоді Вінтоняк.

ВІНТОНЯК О.В. Може, Вадим, бачу...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не бачу рук. Вадиме, Олено...

ВІНТОНЯК О.В. Мені здалося, що Вадим...

ГАЛАЙЧУК В.С. Олено, будь ласка, я підтримую твою кандидатуру.

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, Олена Вінтоняк тоді доповідач від комітету.
Дуже дякую.

Дякую, пані Альоно, вам.

ШКРУМ А.І. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, і наступна ратифікація – це проект Закону про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Європейським Союзом про відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво (реєстраційний номер 0361 від 25 грудня знову ж таки 2025 року), поданий Президентом України).

Я так розумію, що мав би бути присутній заступник міністра освіти і науки України пан Денис Курбатов. Чи є пан Денис?

КУРБАТОВ Д.І. Так. Доброго дня, пані Іванно!

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Денисе.

КУРБАТОВ Д.І. Доброго дня, шановні народні депутати! З вашого дозволу, проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною і ЄС про відновлення дії Угоди між Україною і ЄС про наукове і науково-технічне співробітництво. Ця угода діє з 2022 року, продовжується кожні п'ять років, вона є рамковою і важливою правовою підставою для реалізації зміцнення поглиблення співробітництва між Україною та ЄС в сфері науки і технологій.

Також є важливим, що вона дає змогу Україні повноцінної підготовки до участі в наступній десятій рамковій Програмі ЄС "Горизонт Європа" на 2028-2034 роки, дає участі українських організацій в програмах Європейського Союзу за визначеними напрямками, вільний доступ до наукового обладнання і спільного використання.

Міністерство освіти і науки як ЦОВВ, відповідальне за цю угоду, підготував відповідний законопроект. Європейський Союз 21 травня нотою завершив свої процедури. Відповідно Президент вніс цю угоду на розгляд Верховної Ради 24 грудня. Ми просимо дуже підтримати її як основоположну Угоду у співпраці між Україною і ЄС у сфері науки і технологій.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А які основні досягнення того, що у нас працює ця угода, і чим Україні вдалося там скористатися, от що би ви таке найбільше виділили?

КУРБАТОВ Д.І. Ну, наприклад, участь України в програмі "Горизонт Європа", в чинній дев'ятій програмі, дало змогу залучити українським дослідникам в Україну більше 65 мільйонів євро фінансування на дослідження, на розробки, на візити. І, до речі, за чотири роки існування цієї програми ми вже залучили більше коштів, ніж за сім років існування попередньої програми, восьмої рамкової. Плюс ми зараз готуємося до десятої ракової програми ЄС. Ця програма чинна, це близько 100 мільярдів євро

фінансування. Тобто це дає змогу українським вченим претендувати на частину цього фінансування на конкурентних умовах, у тому числі в наступній програмі.

Якщо так коротко, то це все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь іще запитання до pana Дениса? Чи є що додати Міністерству фінансів? Бо я так розумію, що пан Дмитро Мансуров має бути на зв'язку стосовно цієї угоди, стосовно фінансових наших зобов'язань за цією угодою. Є хтось із Мінфіну, хто може прокоментувати?

Тоді, може, ви, пане Денисе, можете прокоментувати, чи Україна має платити якісь внески для того? Чи зараз просто на час дії воєнного стану ми позбавляємося цих внесків, які...

КУРБАТОВ Д.І. Да, насправді, до війни Україна платила внесок в програму "Горизонт" ще тоді 2020, на час війни ми маємо скасування цього внеску. Він скасований на 2026 рік. Але ми маємо повноцінну можливість участі України як асоційованого члена цієї програми, участі в ній. Додаткових витрат з бюджету це не потребує.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, на 2026 рік. А надалі – ми не знаємо ще?

КУРБАТОВ Д.І. А надалі будемо дивитися. Війна триває.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, тобто ми цього, да, ми цього не знаємо стосовно наступного. А якщо внесок, то скільки?

КУРБАТОВ Д.І. Ну, насправді ми в... це десь було в межах до 50 мільйонів гривень. Враховуючи суттєво більші суми, які ми залучаємо з цієї програми, то ця гра, вона варта насправді.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, немає додаткових запитань до pana Дениса?

Якщо немає, тоді...

ВІНТОНЯК О.В. Якщо можна Цікаво, а які суми ми залучаємо за рахунок цієї програми? Ну, звісно, що програма потрібна. Просто цікаво, які суми залучаються?

КУРБАТОВ Д.І. Дякую, пані Олена. Я трошки...

ВІНТОНЯК О.В. Це вже вдогонку, ви просто сказали. Вже поцікавилась.

КУРБАТОВ Д.І. Я просто вже відповідав. За чотири роки цієї програми яка діє, дев'ятої рамкової, ми залучили 65 мільйонів євро фінансування з програми "Горизонт Європа".

ГОЛОВУЮЧА. А яке розподілення приблизно, воно плюс-мінус рівномірне, чи все-таки воно концентрується, умовно, в Києві, у Львові, в Харкові?

КУРБАТОВ Д.І. Ну, насправді воно концентрується, безумовно, тому що у нас концентруються наукові установи, університети, це перш за все Київ, Харків, це Львів, Одеса, Суми. Але насправді у нас, мені здається, більше 200 українських організацій. І це, до речі, не лише університети і

наукові установи, це і бізнес. Вони отримають грантову підтримку по програмі "Горизонт Європа" в науці та технологіях.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є ще коментарі чи запитання?

Якщо немає, то тоді теж пропоную переходити до ухвалення рішення і рекомендувати Верховній Раді підтримати цей законопроект, ухваливши його за основу та в цілому. Якщо немає інших пропозицій, ставлю цю на голосування.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – підтримує.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу, чи є Дмитро Любота на зв'язку.

ЛЮБОТА Д.В. Так, так. У мене дуже поганий інтернет. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І дякую, пане Денисе.

Чи є, колеги, бажання доповідати від комітету?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я можу, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Вадим Галайчук буде доповідачем. Дуже дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного пункт 5: проект Закону про внесення зміни до статті 136 Закону України "Про ринки капіталу та організовані товарні ринки" щодо можливості Бюро економічної безпеки України отримувати інформацію, що міститься в системі депозитарного обліку (14294 реєстраційний номер від 11 грудня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Вибачте.

Знову ж таки у нас мав би виступати пан Тарас Качка, але має ніби пан Олександр Ільков представити. Правильно, пане Олександр, якщо ви є на зв'язку?

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день! Пані голово, які саме законопроекти маю представити?

ГОЛОВУЮЧА. В мене написано, що то ви будете. 14294, це про ринки капіталу та організовані товарні ринки, внесення зміни до статті 136 Закону України. Якщо ви там поки що визначаєтеся з тим, чи ви можете, чи не можете представити, давайте ми розглянемо інше.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, та без питань. В мене... є. Власне законопроект було розроблено, внесено на розгляд уряду Бюро економічної безпеки. Законопроектом передбачається поширити дію пункту 4 частини першої статті 136 Закону "Про ринки капіталу та організовані товарні ринки" на БЕБ щодо надання на його письмовий запит інформації, що міститься в системі депозитарного обліку та становить професійну таємницю стосовно рахунків клієнтів та операцій, проведених на користь або за дорученням клієнта.

Власне, це дозволить забезпечити належне виконання БЕБ його завдань, проведення ефективної інформаційно-аналітичної діяльності у сфері ринків капіталу і організованих товарних ринків. На сьогодні така інформація

надається на письмовий запит органів прокуратури, СБУ, ДБР, Національної поліції, НАБУ, Антимонопольного комітету, НАЗК та АРМА. Тобто, власне, БЕБ як єдиний правоохоронний орган залишився осторонь цього процесу, хоча це безпосередньо відноситься до його компетенції, і, власне, після внесення відповідних змін до Закону "Про Бюро економічної безпеки", його перезавантаження, у нас є рекомендації Європейської комісії стосовно посилення інституційної спроможності БЕБ і, власне, поширення його компетенцій на ті сфери, які підслідність за якими віднесена до БЕБ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи є у нас представники БЕБ?

_____. Доброго дня. Чи можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олеже, будь ласка.

_____. Вітаю вас! Дуже гаряче підтримуємо цей законопроект. Тому що, дійсно, під час прийняття Закону про БЕБ забули внести певні правки в профільні закони, і наразі є певна неузгодженість, коли БЕБ як єдиний орган правопорядку не має доступу до професійної таємниці, яка напряму впливає на аналітичні спроможності Бюро економічної безпеки.

Законопроект ми розробляли і він повною мірою відповідає актам праву ЄС в цій сфері, зокрема щодо реалізації наглядових повноважень державних органів, зокрема з розслідування протиправних діянь в цій сфері і забезпечення використання отриманої інформації тільки для виконання своїх функцій. Тому дуже просимо підтримати його і надати можливість розглядати в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Колеги, є якісь запитання до колег або з Урядового офісу, або з БЕБ? Насправді у наших фахівців теж немає зауважень до цього законопроекту. Якщо немає там ніяких уточнюючих запитань чи коментарів, то я так розумію, що так само немає зауважень до цього кабмінівського законопроекту в Урядового офісу. Ми могли би переходити до ухвалення рішення щодо того, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги, такий проект висновку? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – підтримує.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Тепер варто сподіватися, що і колеги з профільного комітету теж ухвалють відповідне рішення, і він буде винесений до зали.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про санкції" (реєстраційний номер 14002 від 3 вересня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Має бути пан Євген Перебийніс на зв'язку.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Євгене, заступник міністра закордонних справ. Будь ласка.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Доброго дня, Іванно Орестівно і народні депутати. Запропонований законопроект, в принципі, необхідність його прийняття була зумовлена тим, що існуючі на сьогоднішній день процедури для внесення пропозицій на розгляд РНБО є досить тривалими і не дозволяли нам раніше імплементувати міжнародні зобов'язання України, в тому числі із імплементатії резолюцій Ради безпеки ООН, а також регламентів Європейського Союзу, які, власне, і ті, і ті для нас є обов'язковими, враховуючи наш кандидатський статус і прагнення стати членом Європейського Союзу. І ці процедури призводять до збільшення терміну імплементатії резолюцій в національне законодавство. Інколи це триває місяці, інколи це призводить, скажімо так, до, скажімо так, нерозуміння, зокрема, з боку наших європейських партнерів, коли, наприклад, санкції щодо Росії, пакети їхні у нас імплементуються з затримкою в кілька місяців. І представники Європейської комісії, наприклад, неодноразово наголошували на необхідності імплементатії усіх обмежувальних заходів та санкційних режимів ЄС до моменту вступу України в ЄС. І тут йдеться не тільки про санкції стосовно Росії, а, наприклад, є близько 40 режимів Європейського Союзу, санкційних режимів Європейського Союзу щодо третіх країн, які не мають стосунку до, скажімо, до російсько-української війни, але, тим не менше, Україна їх буде змушена імплементувати. Це є вимога в рамках нашого переговорного процесу. І ми на періодичній основі маємо звітувати і надавати інформацію Європейському Союзу про досягнутий прогрес в рамках Пакета розширення ЄС, і в тому числі інформувати і про виклики, які постають в частині імплементатії в національне законодавство України обмежених заходів Європейського Союзу.

І тому у зв'язку з цим ми розробили ці зміни до Закону "Про санкції", які, в першу чергу буде доповнена стаття 5, в якій буде надано повноваження Міністерству закордонних справ ініціативно вносити на розгляд РНБО пропозиції щодо застосування скасування та внесення змін до санкцій на підставах, визначених у пунктах 2, 5 частини першої статті 3 цього закону. І, зокрема, це стосується і санкцій, обов'язкових для нас, маю на увазі, санкції Ради Безпеки ООН і Європейського Союзу.

Крім того, статтю 3 закону пропонується доповнити новою підставою для застосування санкцій згідно з рішенням уповноваженого органу іноземної держави про застосування санкцій у зв'язку із збройною агресією проти України, якщо це не суперечить національним інтересам. Тобто тут ідеться не тільки про Раду Безпеки ООН і ЄС, але і про санкції інших країн, які ми можемо імплементувати. І також в частині сьомій статті 5 закону там уточнюється алгоритм скасування санкцій.

Тому це, ну, можна сказати, абсолютно євроінтеграційний закон, він нам допоможе пришвидшувати імплементацію, зокрема санкцій режимів ЄС, і, власне, допоможе нам у нашому переговорному процесі з Європейським Союзом, зокрема по кластеру 6.

Дуже просив би народних депутатів підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене.

Що заважає зараз МЗС вносити такі санкції? Я так розумію, там МЗС вносить на рішення Кабміну, а Кабмін вносить на РНБО. Тобто просто ви уникаєте в такий спосіб додаткової ланки контролю на рівні Кабміну, чи що це відбувається?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні, контроль, звісно, залишається, в нас є міжвідомча робоча, яка це все буде розглядати, санкційна. Але ми не уникаємо контролю, ми значно прискоримо цю процедуру, оскільки сьогодні, ну, на жаль, я маю сказати, що зараз ми значно прискорилися і в рамках

нинішньої процедури, але це стосується саме санкцій щодо Росії. А я кажу про, наприклад, санкції щодо третіх країн, які нам от треба, якщо ми хочемо прискорити переговорний процес, відкриття і закриття кластеру 6, то нам це треба зробити протягом пів року, а їх там дуже багато, їх там близько 40 режимів. Якщо ми будемо йти по тій процедурі, яка є зараз, інколи це займає місяці, а інколи там пів року і навіть більше, тому що, ви знаєте, ці всі погодження з різними міністерствами.

Деякі відомства наші мають таке право вносити напряму в РНБО, скажімо, СБУ, Міністерство економіки, Національний банк. Станом на сьогодні МЗС не має такого права. І, власне, враховуючи ключову роль, як мені здається, Міністерства закордонних справ в імплементації санкцій, зокрема синхронізації із санкціями наших партнерів, я думаю, що такий крок був би логічний, також надати МЗС таке ж право.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Дякую.

Я точно підтримую таке право МЗС. Але я також маю, на жаль, можливість спостерігати, як деякі міністерства, зокрема Міністерство економіки, зловживали таким своїм правом і вносили незаконні і неконституційні санкції на розгляд РНБО в прискореному режимі. Звичайно, вірю в те, що такого не відбудеться за участі Міністерства закордонних справ України.

Колеги, чи є якісь запитання до пана Євгена?

ВІНТОНЯК О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, що також в Урядового офісу немає ніяких зауважень...

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає зауважень. І Євген Петрович дуже, скажімо так, повно описав ту ситуацію, і, дійсно, для того, щоби... в нас і так хороший

стан узгодження санкційної політики з ЄС, але з тим, щоб його ще більше покращити і працювати майже там синхронно, то ви знаєте, що урядові процедури погодження і так далі, вони займають певний час, тому...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, ну насправді це вже давно питання того, чому ми не встигаємо за погодженням наших санкційних підходів, в тому числі і до Російської Федерації, до там юридичних, фізичних осіб в Росії там чи в Білорусі, чи в інших країнах, до яких застосовує санкції Європейський Союз, не кажучи вже про ті там додаткові режими, про які говорив пан Євген. Тому я розумію необхідність цього прискорення, але не можу не зазначити того, що є і, на жаль, приклади серйозних зловживань санкційними іншими інституціями, частинами уряду України.

Колеги, якщо немає запитань, немає, бачите, застережень і в наших так само фахівців, я пропоную переходити до ухвалення рішення і... що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Я би насправді навіть формулювала це, що відповідає, а не просто не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, і в такий спосіб би таким чином ухвалила рішення. Тобто не не суперечить, а відповідає.

Колеги, таку пропозицію ставлю на голосування. Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дякую. Рішення ухвалено одностайно.

Пане Євгене, я просила би вас ще не від'єднуватися. Вибачте, колеги, члени комітету, в мене тут трошечки такий вийшов сумбур. Коли мені дали документи до вже остаточного засідання з цими додатковими законопроектами, я не помітила того, що був ще один проект, він надісланий вам на початку засідання: проект ратифікації Угоди між Україною і Урядом Словацької Республіки. Я так розумію, що він є досить достатньо терміновим проектом закону, це 0362.

Якщо є готовність, колеги, його розглянути і зараз довнести швиденько до порядку денного, чи можу я вас просити про це, і тоді пан Євген його представить теж?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Я вибачаюся, я просто... в мене зараз немає. А який саме це...

ГОЛОВУЮЧА. В мене і ви зазначені. 0362, це ратифікація Угоди між Кабінетом Міністрів і Урядом Словацької Республіки про взаєморозуміння щодо розміщення дипломатичного представництва країни в Словацькій Республіці і дипломатичного представництва Словацької Республіки в Україні.

То якщо немає, якщо не горить, ми перенесемо на наступне засідання.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Я в курсі цього законопроекту. В мене немає зараз під рукою матеріалів, бо я не був готовий. Але я можу вам розказати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є готовність довнести його до порядку денного? Це я до членів комітету зараз питаюся.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Звісно, звісно.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я ставлю на голосування довнесення в порядок денний законопроекту 0362. Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, одностайно.

Я озвучила назву цієї ратифікації щойно, так, це Угода між Кабміном і Урядом Словацької Республіки про взаєморозумінні щодо розміщення диппредставництва України в Словацькій Республіці та диппредставництва Словацької Республіки в Україні, поданий 5 січня 2026 року...

_____. Пані голово, я дуже перепрошую, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не чую, хто говорить.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Любота Дмитро.

ГОЛОВУЮЧА. А, Любота, бо такий поганий зв'язок.

ЛЮБОТА Д.В. Ні, я нічого не казав. Ні-ні, я зараз був з виключеним.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Сорі. Значить, це я не так почула.

ГОЛОВУЮЧА. Це Павло Мельник говорив, тому що в Люботи був виключений мікрофон. Правильно?

_____. Так-так, це Павло був.

ГОЛОВУЮЧА. До попереднього рішення прошу зарахувати ваш голос – за. Ми почули. Дякую, пане Павло. Бачите, бо я ж чую, що це не Дмитро.

Колеги, значить, Кабмін 05.2026-го... *(Не чути)*

Павла Мельника за рішення по Закону про санкції і про внесення до порядку денного Закону про 036...

_____. Ні-ні, пані голово, він казав тут дуже поганий зв'язок, я його розумію, я теж зараз на жилмасиві, де взагалі немає зв'язку. Він казав, що всі попередні голоси, от наше голосування, рішення комітету, так.

ГОЛОВУЮЧА. А, я пойняла. Ну, це тоді прошу внести в протокол.

Колеги, тоді, пане Євгене, зорієнтуйте нас, будь ласка, по цьому законопроекту по розміщеннях диппредставництв у Словацькій Республіці і Словаччини в Україні.

ПЕРЕБИЙНИС Є.П. Так. Іванно Орестівно і шановні народні депутати, йдеться про міжурядову угоду, якою передбачається передача у власність відповідно Словацькою Республікою приміщення, в якому вже довгий час розміщується посольство України, і відповідно передача в оренду земельної ділянки в довгострокову безкоштовну оренду на 49 років, на які це приміщення розміщується. І відповідно ми, Україна передає Словацькій Республіці приміщення, в якому також уже довго, понад 30 років, розміщується посольство Словаччини в Києві. Тобто приміщення передаються у власність, але що стосується земельних ділянок, то, на жаль, пропозиція словацької сторони була також надати ділянки у власність. Але оскільки ділянка, на якій розміщується посольство Словаччини у Києві, це вулиця Ярославів Вал, це, скажімо, зона... Місто Ярослава, де заборонено передачу у власність земельних ділянок іноземним фізичним або юридичним особам, то ми прийшли до... погодилися з словацькою стороною, що це буде передаватися в довгострокову оренду за одну гривню.

Тому, власне, приміщення, яке Україна отримає в Братиславі, воно... ті, хто там бував, знає, що воно досить хороше, в хорошому місці розміщене. Тому ми вважаємо, що ця угода є вигідною для України, враховуючи те, що Словаччина наш сусід і відносини з цією країною є пріоритетними. Тому для того, щоб... оскільки стосується передачі майна і оренди, передачі в оренду земельних ділянок, то для вступу в силу цієї угоди необхідна ратифікація Верховною Радою України. Тому ми просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. У мене два питання. Скажіть, будь ласка, пане Євгене, чи погоджено це з містом Києвом? Це перше питання.

І друге. Так як я бачу, що угодою передбачено ще надання Словацькій Республіці права безоплатного строкового користування окремими квартирами, розташованими в будинку за іншою адресою, з метою забезпечення належних умов функціонування дипломатичної місії. А це про що?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Так, це квартири, які були надані Словацькій Республіці разом з тим, як їй надавалося це приміщення, вони належать ГДП, Генеральній дирекції дипломатичної власності. І, власне, ну, ці квартири також надаються.

Стосовно міста Києва, так, звичайно, ми з ними, в них були застереження щодо цього стосовно передачі, але, в принципі, всі процедури, урядові комітети і рішення врешті-решт було узгоджено, тому, власне, воно є чистим.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто є згода Києва. Правильно я розумію?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ну, не можна сказати, що вони з цим з радістю погодилися, але, в принципі, аргументація, яка була під час всіх наших дискусій, в тому числі і на рівні Кабінету Міністрів, і Прем'єр-міністра, врешті-решт так було знайдено компромісне рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Це не так, як у Києва забрали 8 мільярдів, да?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. Не так?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні. Власне, ця земельна ділянка, вона, власне, перебувала і перебуває у власності Генеральної дирекції (ГДП).

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Але була в управлінні міста Києва. Тому, власне, власником цієї земельної ділянки є держава Україна, а не місто.

ГОЛОВУЮЧА. А не місто. Я зрозуміла.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Але місто нею, цією ділянкою, управляє. Управляло до цього часу, зараз вона передана в довгострокову оренду Словаччині, буде передана.

ГОЛОВУЮЧА. Ну якщо ми ратифікуємо.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Якщо ви проголосуєте, так.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я зрозуміла. Дякую.

Колеги, є ще запитання до пана Євгена, так?

ВІНТОНЯК О.В. Є. А скажіть, будь ласка... Ну, по-перше, я не розділяю, знаєте, на жаль, слава богу, що не передаємо, напевно, земельну ділянку, тому що це дійсно історична частина міста і вона все ж таки має бути в державній власності, ця земельна ділянка.

А друге питання... вірніше, перше питання. Скажіть, будь ласка, а в Братиславі так само надаються нашим дипломатам квартири безкоштовно, чи це тільки з нашої сторони, надаються безкоштовно словацьким дипломатам, а в Словаччині все ж таки держава Україна оплачує компенсацію нашим дипломатам?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні, в Словаччині не передаються, але там воно все компенсується площею, тому що там більше приміщення, яке надається Україні. Тому, в принципі, ви розумієте, що коли відбувається обмін...

ВІНТОНЯК О.В. Тобто витрати йдуть на компенсацію житла, тут площа така...

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ніколи там до сантиметра однакові приміщення ніколи там не будуть.

ВІНТОНЯК О.В. Тут не про сантиметри, а про витрати. Я зрозуміла. Добре. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Є ще питання до pana Євгена, колеги?

Якщо немає, я тоді ставлю на голосування, колеги, проект рішення, щоб внести цей законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення позитивне комітету. Тільки я не бачу, чи є Павло і пані Марія Мезенцева.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за. Вибачте, затримка просто зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це рішення ухвалене одностайно.

Дякую, пане Євгене. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, основний законопроект і альтернативний. Це проект Закону про цифрову доступність в Україні (реєстраційний номер 14278), євроінтеграційний законопроект від 5 грудня 2025 року, поданий Кабінетом Міністрів України.

І, зараз, хвилиночку, і альтернативний до нього, це 15 пункт. Проект Закону про цифрову доступність цифрових ресурсів та електронних послуг (реєстраційний номер 14278-1 від 22 грудня 2025 року), поданий народною депутаткою Вікторією Гриб. Я знаю, що пані Вікторія планувала бути з нами теж на зв'язку, надіюся, що вона є.

Але поки що даю слово пані Зоряні Стецюк, заступниці міністра цифрової трансформації України. Будь ласка.

СТЕЦЮК З.Б. Добрий день! Пані Іванно, дуже дякую за надане слово.

Шановна пані головуєча, шановні народні депутати! З вашого дозволу представляю законопроект про цифрову доступність в Україні за реєстраційним номером 14278.

Зазначений законопроект розроблено на виконання Директиви Європейського парламенту та Ради Європи за номером 2016/2102 від 26 жовтня 2016 року. І зазначений захід також передбачений дорожньою картою реформи державного управління, затвердженої Розпорядженням Кабінету Міністрів 14 травня 2025 року, 475, відповідно до якого передбачено схвалення зазначеного законопроекту строком за IV квартал 2026 року. Внесений законопроект повністю відповідає і забезпечує імплементацію зазначеної директиви.

Так зазначеним законопроектом передбачається, що вимоги цифрової доступності будуть поширюватися на органи державної влади, органи місцевого самоврядування і їх цифрові ресурси (вебсайти, мобільні додатки, інформаційно-комунікаційні системи, публічні електронні реєстри та інші) та інформацію, яка буде на них публікуватись і розміщуватись.

Визначається застосування національного стандарту як обов'язкової технічної основи для забезпечення доступності. І Мінцифри визначає такий національний стандарт. Встановлюється обов'язок оприлюднювати та періодично оновлювати інформацію про відповідність/невідповідність цифрового ресурсу та його вмісту вимогам доступності. Передбачається для користувачів можливість залишати звернення, скарги у разі, якщо контент, який опублікований, цифровий ресурс або електронна послуга, не відповідають вимогам цифрової доступності.

Також вимоги цифрової доступності, визначені законопроектом, мають впроваджуватися з недопущенням виникнення диспропорційного навантаження.

Законопроектом також визначається орган, відповідальний за додержання вимог цифрової доступності, зокрема шляхом здійснення регулярного моніторингу та перевірок цифрових ресурсів, електронних послуг та публікацій звітів за їх результатами у порядку, визначеному Кабміном. І цей орган буде Міністерство цифрової трансформації.

Крім того, зазначеним законопроектом 14278 частково імплементується Європейський акт про доступність, Директива 2019/882, який належить до переговорного розділу 23. І тут зокрема зміни стосуються поширення норм цифрової доступності уже на юридичних осіб незалежно від організаційно-правової форми, як вони мають, зокрема платіжні застосунки. Більше коло систем, на які поширюються вимоги доступності, зокрема платіжні застосунки, платіжні послуги, інформаційні термінали, цифрові ресурси, включаючи мобільні додатки, електронні послуги, що надаються зокрема органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами незалежно від організаційно-правової форми.

Також проектом акта передбачається визначити винятки, на які вимоги цифрової доступності не розповсюджується, і зазначені винятки корелюються із винятками, передбаченими обома директивами: і 2016, і 2019. Це зокрема відео- та аудіозаписи, опубліковані на цифрових ресурсах

до набрання чинності цим законом, відео- та аудіовізуальна інформація, що транслюється у прямому ефірі, на вебсайтах (порталах), мобільних додатках, крім випадків, коли відбувається інформування та оповіщення про воєнний стан, про тривоги, надзвичайний стан та інші, критично важлива інформація для збереження життя і здоров'я населення. Карти цифрових ресурсів і картографічні сервіси, якщо основна інформація надається доступним способом із застосуванням цифрових технологій, цифровий контент, створення якого не фінансується і не регулюється державою, органами місцевого самоврядування, юрособами публічного права, і архівний вміст цифрових ресурсів, який не оновлюється та не редагується після набрання чинності цим законом.

Враховуючи важливість зазначеного законопроекту та, зокрема, для виконання євроінтеграційних зобов'язань України просимо комітет підтримати зазначений законопроект. Дуже дякую за увагу.

_____. Пані голово, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, дякую.

Дякую, пані Зоряно. Я хотіла запитати, чи в міністерства була можливість подивитися на альтернативний законопроект. Ми зараз... чи є пані Вікторія Гриб, ми надамо їй слово.

ГРИБ В.О. Так-так, я є.

ГОЛОВУЮЧА. Але, разом з тим, я після того попрошу також і Міністерство зреагувати на ваші пропозиції, чим відрізняється ваш законопроект від кабмінівського.

Будь ласка, пані Вікторія вам слово, потім пані Зоряна, можливо...

ГРИБ В.О. Дякую, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ГРИБ В.О. Мій... альтернативний законопроект говорить тільки про те, що я, знаєте, коли подивилася і проаналізувала, що саме є в законопроекті КМУ, я уважно також прочитала аналітичну записку. І там написано (пояснювальну, я маю на увазі), і там написано, що в цьому законопроекті закладено вимоги, зазначені директивами ЄС 2016/2102 та 2019/882. Це, в принципі, про те, що говорила пані Зоряна. Але, коли я проаналізувала уважно текст ПЗ 14278, то прийшла до висновку, що авторами було повноцінно враховано саме вимоги Директиви ЄС 2019/882, але проігноровано частину вимог Директиви ЄС 2016/2102, там, де йде мова про Web Sensibility Directive.

Директива 2016/2102 – це спеціальна директива для публічного сектору: держоргани, муніципалітети, що охоплює лише вебсайти та мобільні програми.

Директива 2019/882 – це загальна директива для ринку товарів та послуг, яка орієнтована на приватний сектор, але може впливати також на органи влади, якщо вони надають охоплені послуги.

В своєму альтернативному законопроекті я вже зробила врахування ключових положень як Директиви ЄС 2019/882, так і Директиви ЄС 2016/2102. От наприклад, на відміну від основного законопроекту я пропоную ввести єдиний термін – суб'єкти надання цифрових ресурсів та електронних послуг, який сукупно кореспондує до термінів economic operator та service provider з Директиви ЄС 2019/882. І також до терміну Public Sector Bodies Директиви ЄС 2016/2102.

Я вважаю, що використання такого єдиного терміну буде вирішувати одразу декілька проблем та недоліків основного законопроекту. А саме: всі суб'єкти надання цифрових ресурсів та електронних послуг, тобто як приватного сектору, так і державного сектору управління, мають повністю

додержуватись вимог цифрової доступності цифрових ресурсів та електронних послуг відповідно до національного стандарту.

І друге, це вимоги щодо обов'язкової публікації декларації про відповідальність вимогам щодо цифрової доступності, а також вимоги щодо моніторингу та нагляду за додержанням вимог щодо доступності мають розповсюджуватися як на державні суб'єкти, так і на приватні суб'єкти. Виняток, правда, може бути у випадку диспропорційного навантаження, передбаченого саме Директивою ЄС 2019/882 відносно приватного сектору.

Таким чином, я вважаю, що саме альтернативний законопроект я не можу сказати, що є більш євроінтеграційним, але я точно можу сказати, що він більше відповідає вимогам саме двох цих директив.

В мене, в принципі, все. Тому я вибачаюся, до речі, в мене зникло світло.

ГОЛОВУЮЧА. Але ми вас десь там бачимо і добре чуємо. Ми всі це розуміємо. Ми в однакових реаліях живемо. Дякую, пані Вікторія.

Пані Зоряно, чи була можливість у міністерства ознайомитись і проаналізувати альтернативний так само законопроект, чи є можливість або готовність там при доопрацюванні до другого читання якраз враховувати пропозиції пані Вікторії. Я хотіла би просто з'ясувати підходи міністерства в роботі з профільним комітетом.

СТЕЦЮК З.Б. Дякую дуже, пані Іванно.

Міністерство цифрової трансформації ознайомилося з альтернативним законопроектом. Так, дійсно, частково можна буде врахувати. Там, зокрема, якщо застосувати визначення термінів, в принципі, можна розглянути варіант визначення одного терміна, тому що у нас, в нашому законопроекті, передбачений повний перелік суб'єктів. Це, зокрема, суб'єкти: органи державної влади, ОМС і приватні суб'єкти, приватного права. А стосовно самого визначення "термін", тут якраз ми пропонували його пропрацювати,

тому що зазначене надання цифрових ресурсів та електронних послуг не покриває всіх і не зовсім відповідає іншим нормам законодавства України. Тому що цифрові ресурси, якщо брати визначення, воно вужче, тому що є системи, реєстри і так далі. Тому в цій частині ми пропонуємо доопрацювати до другого читання і вибрати спільний термін, який буде відповідати і директиві, і законодавству України, яке регулює зазначену сферу.

Також стосовно інших норм, щоб не затримувати. Є частина норм, які теж ми будемо пропрацьовувати до другого читання. Але частина норм, які запропоновані в альтернативному законопроекті, там, зокрема, цифрового контенту, створення якого не фінансується, не... *(Не чути)* суб'єктами тими, які визначені, що вимоги закону не поширюються і так далі, теж воно частково не відповідає повністю Директиві 2016.

Тому ми готові розглянути, але щоб зберегти повну відповідність Директиві 2016/2019. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, наші фахівці до обох законопроектів вже доходять... стосовно обох законопроектів позитивного висновку, але, разом з тим, вказують на цілу низку речей, які рекомендують опрацювати, там, стосовно забезпечення принципу надійності, яке потребує додаткового обговорення, на думку наших фахівців, так само стосовно вимог цифрової доступності цифрових ресурсів та електронних послуг, які встановлюються національним стандартом, і далі там є перелік так само рекомендацій до обговорення, так, тобто досить обережно так сформульовано. Я сподіваюся, що все це відбудеться все-таки на майданчику профільного комітету і що буде готовність в тому числі, і Міністерства цифрової трансформації, і пані Вікторії, до такої взаємодії і предметної серйозної розмови фахової.

Я звернуся до Урядового офісу зараз стосовно обох висновків Урядового офісу стосовно обох законопроектів. Чи можна почути вас, пане Олександр, чи хто зараз є на зв'язку від Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Да, я на зв'язку. Іванно Орестівно. У нас теж, власне, немає застережень до обох законопроектів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є якісь... Якщо немає запитань, я би пропонувала перейти до ухвалення рішення, воно насправді аналогічне в обох випадках. Немає, колеги, коментарів чи запитань у членів комітету?

Я тоді поставлю на голосування щодо обох законопроектів наступний проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. І це стосується як 14278, так і а 14278-1.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Я підтримую обидва висновки.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. За обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за. Підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

НАЛИВАЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

І дякую, пані Вікторії, і дякую, пані Зоряно, за ваше представлення. Сподіваюся, дійсно, що об'єднаєте зусилля і на майданчику профільного комітету.

Колеги, наступний пункт порядку денного, їх два, знову ж таки основний і альтернативний. Це пункт 9 і пункт 16. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо верифікації даних у сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 14100 від 6 жовтня 2025 року),

поданий Кабінетом Міністрів України. І альтернативний: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо верифікації даних у сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 14100-1 від 20 жовтня відповідно 2025 року), поданий народним депутатом Лукашевим.

Я так розумію, що у нас є на зв'язку заступник міністра охорони здоров'я пані Марина Слободніченко. Сподіваюся, що є ще.

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Дякую, пані Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, колеги, присутні, хочу звернути вашу увагу в першу чергу на те, що вказаний законопроект не стосується імплементації норм права Європейського Союзу і не спрямований на виконання Угоди про асоціацію, він вирішує внутрішні процеси, які стосуються взаємодії різних електронних систем з електронною системою охорони здоров'я. І ми цей законопроект розробили для того, щоб вирішити певні проблеми, які склалися у взаємодії між електронними системами.

Перша проблема – це було те, що відсутні законодавчі підстави для взагалі такої електронної взаємодії ЕСОС, головне, з єдиною інформаційною системою МВС. Оскільки у нас є багато ліцензійних умов, які повинні, в тому числі, інформація повинна передаватися від однієї системи до іншої, тож для нас було важливо зробити це на законодавчому рівні.

Друге. У нас були не врегульовані питання порядку передачі даних між Національною службою здоров'я України, Міністерством охорони здоров'я і Державною службою з лікарських засобів і контролю за наркотиками. Цей законопроект врегульовує, власне, ці питання передачі даних.

І в нас не було врегульовано переліку чіткого відомостей, які повинні передаватися між відповідними органами. Законопроектом ми встановили, які відомості мають бути передані на підставі такої взаємодії. Ну, це, власне, таке, основне питання, яке вирішується вказаним законом, законопроектом. Ми його врегулювали, і даний законопроект дозволить працювати відповідним... забезпечити взаємодію між відповідними електронними

системами і мати доступ до даних щодо тих суб'єктів, які відображаються в ліцензійних реєстрах і в ліцензійних умовах, щодо яких здійснюється контроль Державної служби лікарських засобів, НСЗУ і відповідно МВС. Це дуже коротко. Якщо є додаткові питання, я готова на них відповісти. Немає у шановних народних депутатів. Прошу підтримати вказаний законопроект.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Марина.

Я би запросила зараз до слова пана Лукашева, якщо він є на зв'язку. Мав бути. Пан Олександр. Стосовно альтернативного. Колеги з секретаріату, я не знаю, не бачу, чи є пан Лукашев на зв'язку.

_____. Наразі немає.

ГОЛОВУЮЧА. Чи була можливість у міністерства, власне, розглянути альтернативний також законопроект, чи є якась позиція з точки зору наших компетенцій у міністерства?

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Іванна Орестівна, ми розглянули цей законопроект, на жаль, не встигли дати висновок по ньому альтернативний. Там ключова відмінність щодо суб'єктів, по яким повинна така взаємодія відбуватися. В альтернативному законопроекті не враховуються фармацевтичні працівники. Ми з цим, на превеликий жаль, погодитися не можемо, тому що фармацевтичні працівники у нас є в ланцюгу і закладів охорони здоров'я, і в ланцюгу аптечної діяльності, і здійснюється контроль Державною службою лікарських засобів за діяльністю аптек, які підлягають ліцензуванню. Тобто фармацевтичний працівник є також в ланцюгу, відносного якого повинна передаватися інформація. І тому ми робили акцент саме на двох категоріях суб'єктів, по яких мають заноситися відомості і ці відомості мають передаватися. І це були відомості по фармацевтичних

працівниках, і відомості по... які містяться в електронній системі з метою контролю за дотриманням ліцензіатом ліцензійних умов у провадженні медичної практики. А власнику і фармацевтичним працівникам в альтернативному немає, тому ми би дуже просили підтримати позицію Міністерства охорони здоров'я, щоб дати ці дані, підтримати проект Міністерства охорони здоров'я, щоб ці дані мали правильно верифікуватися і обмінюватися між різними системами.

ГОЛОВУЮЧА. Насправді це вже буде визначатися на засіданні ради. Ми зараз тільки оцінюємо відповідність/невідповідність праву Європейського Союзу і там підходам європейських країн і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням в цій царині. Якраз зауваження наших фахівців полягають в недостатності, наприклад, обґрунтування включення податкового номера до переліку ідентифікаційних даних в електронній системі охорони здоров'я, тому що цей показник, цей номер є вже унікальним ідентифікатором, і тут потрібно якраз додатково обґрунтовувати цілі обробки відповідно до принципу обмеження мети відповідно до Регламенту 2016/679. І я сподіваюся, що це буде опрацьовано, власне, вами з колегами на майданчику профільного комітету. Якраз зауваження в нас є до цього реєстру фармацевтів та різні країни європейського... немає такої прямої норми, створення такого реєстру, та різні країни саме через створення таких реєстрів діють або діють через національні системи допуску до професії, і таким чином вирішується питання. Але саме питання по персональних даних і є кількома такими застереженнями, які, на думку наших фахівців, потребують доопрацювання.

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Якщо дозволите, я по даних, по реєстру персональних даних єдиний коментар хочу дати. Що відповідно до статті 7 Закону "Про захист персональних даних" забороняється обробка тільки тих персональних даних, які стосуються здоров'я. А дані по фармацевтичних

працівниках ніякого відношення до здоров'я не мають. І тому, власне, ми виходили з того, що це не обмежує право ...*(Не чути)* використання і залучення до реєстрів фармацевтичних працівників.

ГОЛОВУЮЧА. Так, але йдеться про цей окремий податковий номер, який вже використовується в демографічному реєстрі. І тут він є уже унікальним засобом ідентифікації особи, відповідно його долучення до якогось іншого реєстру викликає певні питання, принаймні необхідність додаткового обґрунтування, чому саме це таким чином має відбуватися. І я думаю, що над цим треба буде, мені видається, що потрібно буде попрацювати тоді на профільному майданчику комітету.

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Добре, пані Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Урядовий офіс. Я так розумію, що у вас тут особливо зауважень немає.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає зауважень і ми погоджуємося з МОЗ, що, власне, цей акт не є тим, який спрямований на безпосередньо імплементацію директив, які врешті і комітет, і ми вказуємо у своєму висновку, оскільки ми певною мірою дотичні.

Стосовно положення щодо відповідності законодавства про захист персональних даних, я думаю, що з цим можна погодитися. Власне, рекомендація комітету, наскільки я розумію, полягає в тому, щоб, власне, чітко відобразити цю мету при доопрацюванні законопроекту.

А щодо фармацевтичних працівників. Власне, законодавство ЄС не передбачає створення відповідних реєстрів...

ГОЛОВУЮЧА. Я про це і казала, що воно...

ІЛЬКОВ О.М. Так, але питання в тому, що наскільки доцільно це прив'язувати до того законодавства, яке відзначає регульовані професії. Ми зараз виходимо з того, що цей реєстр – це, власне, ініціатива МОЗ, це не заборонено, питання національного регулювання. Тому в частині другого зауваження, яке є в секретаріату комітету, насправді не дуже його поділяємо, тому що ми не бачимо там прямої прив'язки між врегулюванням питання щодо визнання кваліфікації фармацевтів, що є там предметом зовсім іншого регулювання. І МОЗ над цим, очевидно, працює, і, власне, над тим реєстром, який зараз пропонується запровадити.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, пане Олександр, у нас така кількість реєстрів, вона... і потім обмін даними цих людей... реєстрів, воно трохи лякає. Тому мені видається, що досить обґрунтовано є через прохід до... через прохід її від ліцензування до професії, дозвіл до професії, допуск до професії, вибачте, це регулювати. Але це знову ж таки це питання, напевно, дискусії для профільного комітету.

Так, пані Марина.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Да, Іванна Орестівна, абсолютно вірно, ми в профільному комітеті це будемо проговорювати. Єдине хочу сказати, ми не створюємо реєстр фармацевтичних працівників цим законом, ми досягаємо єдиної мети – це обмін даними, обмін інформацією. Але я хочу просто для загального розуміння сказати, що питання фармацевтичного працівника і... він є невід'ємною ланкою дотримання ліцензійних умов аптек, діяльності аптек і тому інформація про них в будь-якому випадку повинна бути наявна в системах обміну інформацією. Тому тут як такого окремого реєстру ми не створюємо цим законом. Але дуже дякую за ваші зауваження і по податковому номеру ми це просто проговоримо.

ГОЛОВУЮЧА. Думаю, що ви просто пропрацюєте це разом з колегами. І я думаю, що тут можна знайти спільний знаменник точно там, щоб зробити вже це не просто добре, а ідеально. Колеги, чи є запитання чи до пані Марини, чи до пана Олександра?

_____. Пані голово, у нас народний депутат Олександр Лукашев під'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. А, під'єднався. Так, будь ласка, пане Олександре. Ми вже, в принципі, обговорили і ваш трохи законопроект, і урядовий, але прошу, вам слово.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день, пані голово і шановні колеги! Поданий альтернативний законопроект номер 14100-1 від 20 жовтня 25-го року має на меті виправити недоліки основного проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо верифікації даних у сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 14100 від 6 жовтня).

В Україні немає системи індивідуального ліцензування фармацевтів і не існує державного реєстру фармацевтичних працівників. Уся необхідна інформація про кваліфікований персонал вже міститься у ліцензійних справах суб'єктів господарювання, і доступ до неї Державна служба з лікарських засобів має під час перевірок. Це врегульовано Постановою Кабміну № 929, це відомо, та наказом МОЗ № 360. Тобто додаткові механізми збору чи передачі даних працівників аптек є абсолютно зайвими, на наш погляд. І я частково вже почув підходи колег, і погоджуюсь з вами, вдячний за розуміння цієї ситуації.

Відсутня будь-яка необхідність у додатковому нормативному регулюванні цього кола питань. Більше того, пропоновані зміни порушують закон. Передача таких даних без згоди осіб створює ризики розголошення конфіденційної інформації та порушує право на приватність.

І, скорочуючи свій виступ, я вважаю, що цей, альтернативний законопроект усуває недоліки основного проекту закону та захищає працівників аптек від необґрунтованого втручання в професійну діяльність, гарантує дотримання Закону "Про захист персональних даних" та європейських стандартів у цій царині.

Тому вдячний за підтримку, і сподіваюсь, що разом ми зможемо дійти до гармонійного законопроекту, який буде захищати права всіх суб'єктів і відповідати вимогам наших європейських партнерів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр. Ну, так, власне кажучи, ви тут почули і нашу дискусію. В нас, в принципі, дуже подібні застереження... зауваження і пропозиції до опрацювання до обох законопроектів.

Тому я, колеги – члени комітету пропоную перейти до ухвалення рішення стосовно обох законопроектів, які в підсумку в резолютивній частині звучать однаково, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, водночас потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

Якщо немає інших, колеги, пропозицій, то я пропоную підтримати саме таке формулювання стосовно обох законопроектів.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую... *(Не чути)*

ВІНТОНЯК О.В. Не чути.

ГАЛАЙЧУК В.С. Мікрофон, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. А я вже все і вимкнула мікрофон. Тобто я щодо обох пропоную однакове формулювання і поставила його на голосування.

Хто – за?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися. Обидва законопроекти ми зараз.

ВІНТОНЯК О.В. За обидва. Вінтоняк – за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Рішення ухвалено.

Дякую, пані Марино, і дякую, пане Олександр, за долучення.

Колеги, наступний пункт порядку денного, той, що ми погодили, це якраз євроінтеграційні законопроекти. Пункт 12. Це проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України "Про прокуратуру" щодо усунення перешкод для сторін кримінального провадження у доступі до правосуддя. Вибачте, це щось у мене тут збілося, це інший номер.

Вибачте, 12 пункт. Це проект Закону про приєднання України до Конвенції про міжнародний доступ до правосуддя (реєстраційний номер 0304 від 27 лютого 2025 року), Президентом України поданий. І, власне кажучи, його теж мав доповідати пан Тарас Качка, наскільки я розумію.

Чи, пане Ільков, ви, чи хтось інший з Кабміну нам про нього розповідь? Чи, може, хтось із Міністерства юстиції знає про міжнародний доступ до правосуддя, конвенцію прокоментує?

СУГАК Л.П. Доброго дня, Іванна Орестівна. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. О, пані Людмила, будь ласка. Так, дуже дякую.

СУГАК Л.П. Доброго дня. Це наш був проект акта.

ГОЛОВУЮЧА. У мене просто зазначений Тарас Качка з цього приводу, і тому я уже фантазую, хто би міг врятувати ситуацію. Дуже дякую, що ви є.

СУГАК Л.П. Доброго дня ще раз, шановна пані головуюча, шановні народні депутати! Ми пропонуємо проект Закон України про приєднання до Конвенції про міжнародний доступ до правосуддя. Зокрема, ця конвенція була розроблена для надання можливості громадянам договірних держав або іншим особам, які в них проживають, отримувати безоплатну правничу допомогу в цивільних та господарських справах на території будь-якої з договірних держав на таких самих умовах як і громадяни відповідної держави. Тобто приєднання до цієї конвенції, воно дасть громадянам України можливість спрощеного доступу до системи БПД на території 28 держав-учасниць конвенції. Більшість з цих держав, вони є державами-членами Європейського Союзу. Звичайно, це сприятиме забезпеченню українцям, які у зв'язку з військовою агресією Росії виїхали за кордон, і це дасть більше можливостей для захисту своїх прав у державах їхнього перебування.

Також проектом закону пропонується приєднатися до конвенції із заявами до статей, це зокрема 3, 4, 7 і 16 статті, які, зокрема, покладають на Міністерство юстиції функції центрального органу для її виконання, а також визначають обов'язковість перекладу на українську мову документів, які надсилаються з-за кордону.

Також пропонується висловити застереження до статті 28 конвенції щодо обмеження застосування конвенції до деяких іноземних громадян.

Хочу зацентувати увагу, що є метою саме цього застереження, це в першу чергу унеможливлення надання безоплатної правничої допомоги заявникам, які є громадянами держави-агресора, але які мають постійне місце проживання в договірній державі або раніше мали місце постійного проживання в Україні. Реалізація цього закону не потребуватиме додаткових витрат з бюджету, оскільки вона буде відбуватися за рахунок власних коштів Міністерства юстиції, зокрема вона буде надаватися центрами безоплатної правничої допомоги, які є у віданні Міністерства юстиції. І приєднання до цієї конвенції є однією з умов для вступу України до ЄС. Це завдання передбачено нам дорожньою картою з верховенства права, тому просимо підтримати і схвалити цей проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я дякую.

Чи є, колеги члени комітету, якісь запитання до пані Людмили стосовно приєднання до Конвенції про міжнародний доступ до правосуддя? Чи є якісь запитання?

Я так розумію, що немає. І якщо я правильно розумію, що також в Урядового офісу теж немає застережень стосовно...

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень, ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я так розумію, що і в наших так само фахівців немає застережень. Я пропонувала б переходити до ухвалення рішення, що проект закону відповідає зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Хто за такий проект рішення, прошу голосувати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, поки що 4 голоси, якщо я нікого не пропустила.

Питання до секретаріату. Чи ми маємо кворум у залі, якщо ми його не втратили?

_____. Маємо кворум. Пані Марія на зв'язку, але...

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Рішення ухвалено більшістю голосів. Дякую, колеги.

Дякую, пані Людмила, що пояснили нам суть цього приєднання.

Колеги, у нас є три законопроекти, вони євроінтеграційні, вони де-факто всі три є альтернативними до проекту Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України "Про прокуратуру" щодо усунення перешкод для сторін кримінального провадження у доступі до правосуддя. Це один з них реєстраційний номер 12367-1 від 8 січня 25-го року, поданий народним депутатом Павлюком. Другий альтернативний 12367-2 від 14.01.25-го року, поданий, будете здивовані, зараз поясню чому, народним депутатом Арахамією та іншими колегами. І 12367-3 від 14-го того ж таки 01.25-го теж поданий народним депутатом Арахамією та іншими колегами. Тобто маємо колектив авторів, який весь час подавав альтернативні законопроекти в один і той самий день.

Тому, я так розумію, що жодного з авторів законопроектів у нас на зв'язку немає. І, можливо, я також не бачу, щоб у нас міністерства були готові доповідати за цими альтернативними законопроектами. Не знаю, чи можу звернутися до пані Людмили, чи, можливо, Урядовий офіс зразу надасть позицію стосовно всіх трьох цих законопроектів альтернативних. Колеги? Чи це Мін'юст, чи це Урядовий офіс?

СУГАК Л.П. Іванно Орестівно, я, в принципі, можу висловити наше бачення щодо цих законопроектів, і, можливо, потім Урядовий офіс.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, якщо можна, да, от вони є три альтернативні законопроекти. Я би була вдячна, якщо ви сформулюєте позицію Мін'юсту стосовно.

СУГАК Л.П. У нас були на розгляді всі ці три законопроекти. На що я би хотіла звернути в першому законопроекті увагу, це, зокрема, 12367-1. Ми там звертали увагу в нашому листі, коли ми опрацьовували цей законопроект, що відповідно до позиції Європейського суду з прав людини досудове розслідування має бути проведено невідкладно із розумною сумлінністю.

Сплив часу не лише перешкоджає проведенню розслідування, а й незворотною підриває важливість його успішного завершення. Зокрема, це було констатовано у справі "Мокану та інші проти Румунії". Також, на думку ЄСПЛ, проміжок часу неминуче стане перешкодою, наприклад щодо встановлення місця знаходження свідків, їх здатності достовірно реагувати, і часто має суттєве значення для збереження життєво важливих показників на місці події. Це є, дійсно, практика ЄСПЛ, там є низка справ "*(нерозбірливо)* та інші проти Кіпру", до прикладу.

І також хотіла б повідомити, що під час чергового засідання Комітету міністрів Ради Європи щодо виконання рішень ЄСПЛ у справах "Меріт/Світлана Науменко проти України" Комітет міністрів у своєму рішенні нагадав, що затримки у здійсненні правосуддя становлять серйозну загрозу повазі до верховенства права. Тому невжиття необхідних процесуальних дій органами досудового розслідування призводить до надмірної тривалості проваджень, саме на цьому ми і звертали увагу.

Якщо ми говоримо про наступні альтернативні законопроекти, зокрема це той, котрий 12367-2, ми також на комітет направляли нашу позицію, як і третій. До цих двох законопроектів у нас зауважень немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмилу.

Колеги, давайте почуємо позицію Урядового офісу стосовно цих трьох законопроектів, кожного з цих трьох законопроектів, і будемо ухвалювати наші рішення.

АНТОНЮК Л.В. Вітаю, Іванна Орестівна. Леся Антонюк. Вибачте, Олександр Михайлович на секундочку відійшов, у нього терміновий дзвінок. Що стосується позиції Урядового офісу, то всі три законопроекти, основний, альтернативний, не суперечать нашим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь коментарі, чи є якісь зауваження членів комітету?

ТОКАРЬ Є.А. Доброго дня! Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ТОКАРЬ Є.А. Національне антикорупційне бюро України, Євген Токар, керівник підрозділу стратегічного розвитку.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пан Євген.

ТОКАРЬ Є.А. Хотів би прокоментувати нашу позицію щодо цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, хвилиночку. Просто ви пишетесь як Поліна Лисенко, тому ми просто хочемо сказати, що пані Поліна попередила, що вона, напевно, не зможе бути на той момент розгляду, і тому ви представите позицію НАБУ. Будь ласка.

ТОКАРЬ Є.А. Дякую.

По суті, всі три законопроекти говорять формально про одне і те саме, але хотіли звернути увагу саме на законопроект 12367 це зі значком "3". На нашу думку, саме цей законопроект найбільш комплексно вирішує ситуацію, так званих правок Лозового, буду вживати цей загальновідомий термін, який характеризує відповідні зміни, які були прийняті в 2018 році КПК і, на нашу думку, створили необґрунтовані перешкоди для ефективності досудового розслідування і взагалі дотримання балансу між, з одного боку, правами підозрюваного/обвинуваченого, а з іншого боку, між суспільним інтересом щодо забезпечення завдань кримінального судочинства, які полягають в тому, що кожен той, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до кримінальної відповідальності.

І хотіли би звернути увагу, що в законопроекті зі значком "1" і "2", вони говорять про те саме коло суспільних відносин, але, на нашу думку, містять як суперечності, так і неповністю вирішують питання "правок Лозового", зокрема. І законопроект зі значком "1" і зі значком "2" говорять про необхідність скасування підстави для закриття кримінального провадження як вичерпання строків досудового розслідування, але натомість не належно регулюють питання, хто і як може продовжувати строки досудового розслідування.

На нашу думку, саме законопроект зі значком "3" вирішує ці питання комплексно, оскільки він говорить що, по-перше, прибирається пункт 10

статті 284 як підстава для закриття кримінального провадження в зв'язку із спливом строків. І, на наше переконання, це абсолютно правильна позиція, і вона відповідає європейській практиці. Оскільки закінчення строку досудового розслідування, саме процесуального строку, воно може бути підставою для того, що у слідчого і прокурора втрачається можливість збору нових доказів, але жодним чином це не має бути підставою для безумовного звільнення особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, від кримінальної відповідальності.

Тому саме на це і спрямований законопроект, що так сторона обвинувачення втрачає можливість продовжувати розслідування поза строками, вона не може здобувати нові докази, з іншого боку, у прокурора з'являється обов'язок: або закрити кримінальне провадження, або передати його до суду. На нашу думку, це абсолютно раціональний і збалансований підхід, є правова визначеність і є конкретні наслідки. Але без надмірного, так, як зараз, що формально на один день можна пропустити строк досудового розслідування і все, кримінальне провадження, безумовно, закривається. Це навіть в якомусь сенсі краще, ніж виправдувальний вирок, тому що немає підстав навіть оскаржувати це, просто закрий кримінальне провадження і забудь, що щось таке відбувалося.

Натомість законопроект зі значком "З" також врегульовує, що строки досудового розслідування після повідомлення про підозру можуть бути продовжені прокурором до відповідного терміну, і це абсолютно корелюється з логікою кримінального процесу, оскільки саме прокурор відповідальний за додержання розумних строків і саме прокурор володіє матеріалами кримінального провадження і здатен надати оцінку, наскільки саме, якщо потрібно, треба продовжувати строк.

І наостанок хочу зазначити, що цей законопроект також врегульовує питання належної процесуальної автономності Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури у сфері міжнародного співробітництва, оскільки розширяє його повноваження на, по-перше, створення... прийняття

рішення про створення спільних слідчих груп у кримінальних провадженнях НАБУ у взаємодії в порядку міжнародного співробітництва, а також питання надсилання запитів на екстрадицію. Тому саме цей законопроект, з позначкою "З", на наш погляд, є абсолютно збалансованим і достатнім для того, щоб вирішити всі протиріччя, які були закладені відповідними так званими правками Лозового.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за ґрунтовні роз'яснення і позиції. Насправді просто не все стосується наших повноважень як комітету, але це теж дуже цінно для того, щоб ми розуміли і далі при обговоренні, в подальшому на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Колеги, чи є запитання чи до представників НАБУ, чи до Урядового офісу, чи до Мін'юсту? Якщо нема, я пропоную переходити до ухвалення рішення.

Насправді щодо 12367-1 в наших фахівців є зауваження, і пропонується до вашого розгляду проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням висловленого зауваження.

Якщо інших пропозицій нема, колеги, пропоную... виношу цей проект висновку на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І стосовно двох інших альтернативних: і 12367-2, і 12367-3 – пропозиція висновку комітету: проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, щодо обох.

Тому, якщо немає інших пропозицій і застережень, то я пропоную саме таким чином і сформулювати наші висновки щодо обох цих законопроектів. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – відповідно за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення також одностайне.

І в нас із вами, колеги, ще є законопроект до другого читання та національні... законопроекти, що регулюються національним законодавством.

Я, з вашого дозволу, попрошу пана Вадима Галайчука, першого заступника голови комітету, перебрати головування і ведення, і продовжити ведення комітету. Я тут є так само з вами на зв'язку. Але пан Вадим продовжить.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ГАЛАЙЧУК В.С.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пані голово, з готовністю.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 25 пункт порядку денного. У вас може бути, до речі, 24-й, як у мене. Це законопроект номер 11082 від 13.03.24-го (Кабінет Міністрів України) про звернення. Я маю, пані Людмила Сугак, тимчасово виконуючий обов'язки міністра юстиції, пані Людмило, слово вам для представлення законопроекту.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня! Пані Людмила відволіклася вже на іншу нараду, на жаль. Я, Людмила Кравченко, заступник міністра юстиції, доповім це питання. Якщо ви не заперечуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре, пані Людмило, звичайно. Будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Цей законопроект розроблявся Міністерством юстиції, був розроблений і внесений як урядовий. Він взагалі мав на меті привести у відповідність наш взагалі механізм звернення громадян до органу влади після прийняття Закону "Про адміністративну процедуру" , який був нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

Звичайно, що під час розробки цього законопроекту Міністерство юстиції керувалося саме тими правилами, які діють в Європейському Союзі щодо розмежування цих двох понять: звернення, на яке мають право громадяни, і звернення в частині, коли відповідно до громадянина приймається рішення по адміністративній процедурі. І передбачений дорожньою картою. Зараз із того, в якому вигляді був доопрацьований законопроект до другого читання, він напряду не протирічить нашим європейським зобов'язанням, звичайно, але іде в деякий розріз із Законом "Про адміністративну процедуру".

Що у нас вийшло? В Законі "Про адміністративну процедуру" в нас з'явився такий новий механізм, як оскарження рішення органу. І тому з Закону "Про звернення громадян" ми хотіли забрати повністю оце поняття "обґрунтованої відповіді", яке має право оскаржити громадянин. Тому що звернення громадян – це вже не його рішення, яке приймається по відношенню, а це пропозиція, рекомендація, повідомлення про проблему, просто удосконалення пропозиції по удосконаленню законодавства, і там орган не буде приймати рішення. Зараз же комітет повернув це поняття і зазнав істотних змін цей закон, і повертається поняття обґрунтованої відповіді і відповідно оскарження рішення, оскарження відповіді, наданої відповіді.

Тому от в цій частині ми боїмося, і є таке у нас занепокоєння, що коли буде робитися висновок Європейського співтовариства, нам звернуть увагу, тому що попередньо ми розмовляли з експертами, на те, що в частині євроінтеграційних зобов'язань саме в розмежуванні звернення і адміністративної процедури, і права на рішення від органу ми все-таки не виконали свої зобов'язання.

В цілому законопроект досить прогресивний, бо він усуває отакі речі, про які ми говорили, що зловживання правом на звернення, можливості громадян отримати свою позицію щодо рішення органу по іншому законопроекті, а тут лише будемо говорити про можливість громадян спілкуватися в частині якихось консультацій із органами влади. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, да. В цілому ми, звичайно, підтримуємо його, цей законопроект і прийняття. І хотіли би розглянути от можливість залучення вже до другого читання, щоб залучили все-таки і забрали цю невідповідність між зверненням і адмінпроцедурою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Людмило.

Урядовий офіс, будь ласка, вам слово. У вас були зауваження, наскільки я розумію, щодо цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. Так, дякую, Вадим Сергійович.

Перш за все та версія законопроекту, яка зараз розглядається комітетом, це як би повторна версія, тому що, дійсно, до попередньої редакції законопроекту було набагато більше зауважень. Тому цю версію ми вважаємо максимально наближеною до тієї, яка повністю відповідає нашим зобов'язанням, власне, те, що закладалося в ідею законопроекту Кабінетом Міністрів при його внесенні. Ми підтримаємо застереження Міністерства юстиції в частині, скажемо так, залишення цих інститутів там необґрунтованої відповіді, права на її оскарження. І європейські колеги, які аналізували відповідний законопроект, це, власне, проект EU4PAR, вони теж звертають на це увагу, кажуть, що це, з одного боку, те, про що казала пані Людмила, що це не зовсім кореспондується з тими підходами, які закладені в Законі "Про адміністративну процедуру", з іншого, це, дійсно, створює надмірне навантаження на органи державної влади. А ви знаєте, що Європейський Союз, він за максимальну відкритість, але навіть в цьому аспекті вони вважають, що це такий невинуватений (*нерозбірливо*), який по колу почне просто ці всі речі запускати. От я пам'ятаю, що свого часу колись займався представництвом у судах інтересів Президента і його допоміжних органів, то, напевно, 90 відсотків наших там справ у судах якраз стосувалося оцих там неправильних, необґрунтованих відповідей на звернення, і це дійсно людино-годинне відволікання від, власне, виконання своїх основних функцій.

І друге зауваження, яке було висловлене, власне, європейськими експертами і яке ми підтримуємо, це в частині необхідності більш точного визначення суб'єктів, на яких пошириться дія цього закону. Тому що те визначення, яке наразі є, скажімо так, не дає точної відповіді, що

охоплюються лише, власне, державні органи і ті органи, які задіяні до виконання публічних функцій. Але загалом законопроект відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Якщо б, звичайно, в комітеті була можливість, щоб ці два положення уточнити, було б дуже добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр. Власне, у нас теж висновок наш звучить таким чином, проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, але в тексті висновку ми теж декілька зауважень таких робили.

Колеги, є у когось питання чи до пані Людмили, чи до pana Олександра стосовно цього законопроекту?

ЛЮБОТА Д.В. Вадиме, тут буквально декілька слів. Я дивлюся, там в чаті питають стосовно законопроекту. Зараз пані голова, вона там трохи зв'язок втратився, наче ми ще розглянемо один законопроект. Просто хотів уточнити. Дочекаємося Іванну Орестівну, зараз вона скаже. Стосовно цього немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

Колеги, якщо немає запитань я пропоную тоді нам проголосувати той проєкт висновку, який підготував наш секретаріат, як я вже казав, що даний проєкт закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Будь ласка, голосуємо.

Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе – за.

І Вінтоняк написала в чат, що вона теж "за", що у неї майже розрядився телефон. Тому теж, Олена – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані голово. Я підтверджую, є таке повідомлення. Відповідно рішення наше одноголосне за висновок щодо законопроекту про звернення. Дякую, колеги.

Мою увагу привернули до переписки в чаті. У нас є питання від пані Ярослави стосовно 13620, і чи потрібна позиція Міністерства економіки, були присутні на всьому засіданні. 13620.

Секретаріат, прошу дати уточнення тут.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Так, ми його внесли з вами, колеги, до порядку денного. Я перепрошую, просто він не був у переліку, да, ми з вами його внесли, оскільки він є в нашому пленарному засіданні завтра, тому, власне, в такому авральному режимі його готував секретаріат ще до цього. Тому треба буде його теж розглянути зараз. І якщо Міністерство економіки могло, якщо би ви... могло би дати свою позицію, було би чудово. Це йдеться про законопроект про внесення... Закону України... Вибачте, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної та комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання України від 11 серпня 2025 року, поданий народними депутатами Наталухою та Мовчаном.

Тому, можливо, ви б могли запросити до слова Міністерство економіки, пане Вадиме, і вони б нас зорієнтували, як і Урядовий офіс, і тоді ми ухвалили рішення. Є проект висновку в чаті так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, пані голово.

Пані Ярославо, наскільки я розумію, ви можете представляти позицію Міністерства економіки з цього приводу.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так. Вітаю! Так, так, звісно. Вітаю. Дякую.

На жаль, Дарина Марчак вже була вимушена переключитися на іншу зустріч, далі там йде засідання Кабінету Міністрів.

Я директор Департаменту з майнових відносин. Готова представити цей законопроект. Ініціаторами є народні депутати, як вже було сказано. Але ми від міністерства підтримуємо повністю прийняття цього законопроекту. Він є надзвичайно важливим для того, щоб пришвидшити в Україні процес приватизації, спростити його зробити певну лібералізацію у цих відносинах, а також для того, щоб збільшити ефективність розпорядження об'єктами державної і комунальної власності. Серед положень законопроекту, я не знаю, чи хочете проходитися там детальніше по конкретним положенням, але серед тих, які в тому числі стосуються там міжнародного співробітництва, у нас є положення, які... в цьому законопроекті, які були покладені туди на виконання кроку 6.7 Плану України Ukraine Facility. А також на виконання законодавчого впровадження Директиви ЄС щодо прозорості фінансових відносин між державами-членами та суб'єктами господарювання державного сектору економіки, а також про фінансову прозорість у зазначених суб'єктах.

Відповідні на виконання цих директив і положень Ukraine Facility передбачаються положення в цьому законопроекті щодо встановлення чіткості врегулювання питань покладення на суб'єктів господарювання спеціальних обов'язків, так званих PSO. Дане питання надзвичайно турбує наших міжнародних партнерів, там в кожній зустрічі, коли ми обговорюємо питання приватизації, управління об'єктами державної власності, піднімається це питання. Особливо з тим, що у нас зараз паралельно рухається процес запровадження часткової приватизації і законопроектом

4020, там воно не запрацює без врегулювання питання оцих спеціальних обов'язків для суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

Тому, якщо потрібно щось ще детальніше зупинитися на якихось положеннях, давайте, або можу передати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Ярослава. Я думаю, цього достатньо. Ми, як ви знаєте, опрацьовуємо законопроекти виключно з огляду відповідності їх наших зобов'язанням.

Я тоді просив би Урядовий офіс, вашу позицію представити.

ІЛЬКОВ О.М. Надавався висновок стосовно цього законопроекту. Тут в цілому він був визначений таким, що не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Водночас ми звертали увагу на необхідність погодження його Антимонопольним комітетом України, враховуючи що він має певні ознаки надання державної допомоги. І наскільки нам відомо, то в Антимонопольного комітету України до нього були певні зауваження, в тому числі з точки зору відповідності його праву Європейського Союзу. Я не знаю, чи є в комітеті в наявності ці зауваження до Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрі.

Є в нашому висновку теж, власне, зазначено про такі ж самі зауваження. Ну, і проект висновку сформульований таким чином, що даний законопроект не суперечить нашим зобов'язанням, потребує доопрацювання з урахуванням якраз от схожих зауважень, які і наш секретаріат теж зазначив в цьому проекті висновку.

Колеги, питання до пані Ярослави, до пана Олександра, колеги члени комітету?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Готові голосувати, питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозумів. Добре.

Ну, тоді, власне, я, колеги, ставлю на голосування... Пані Ярослава, у вас піднята рука. Будь ласка, вам слово.

МАКСИМЕНКО Я.П. Да. Хотіла уточнити, чи можемо ми просити про підтримку законопроекту і доопрацювання вже в періоді до другого читання питань, які підняті були по Антимонопольному?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно. Власне, для цього ми і даємо висновок, зазвичай в цьому висновку які є зауваження, для того, аби ви могли, врахувавши ці зауваження, покращити законопроект, зробити його повністю відповідним. Так, звичайно. Тому...

МАКСИМЕНКО Я.П. Обов'язково будемо долучатися до доопрацювання його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Ярослава.

Тому, колеги, ставлю на голосування проект висновку щодо законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної і комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання (реєстраційний номер 13620 від 11.08.2025).

Висновок наступний. Проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, проте потребує доопрацювання з урахуванням зазначених зауважень. Прошу голосувати.

Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

І, Вінтоняк, я так розумію, та сама ситуація...

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за, я сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Я є, я ще доєдналася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почув.

Дякую. Висновок підтримано комітетом одноголосно. Дякую.

Колеги, і, власне, у нас залишається зараз на порядку денному питання щодо законопроектів, які регулюються національним законодавством країн-членів ЄС, не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. У нас таких багато, для протоколу маю зачитати їх реєстраційні номери, колеги.

Тож, перший такий законопроект реєстраційний номер 140221, 14241, 13701, 13702, 13703, 13717, 14020, 14035, 13546, 13542, 14227, 14207, 14304, 14224, 14323, 14214, 12455, 13679, 14249, 13251, 13152, 14266, 14348, 14333, 14311-1, 14331, 14330, 14311-2, 14311, 14295, 14296, 14196, 14178, 13224, 13263, 13009, 13278, 13277, 13315, 13398, 13399, 14246, 14253, 14255, 14256, 14309 і 14338. Всього 47 законопроектів, які не стосуються наших міжнародних зобов'язань, регулюються нашим національним

законодавством. Тож прошу підтримати такий висновок комітету щодо даних законопроектів.

Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Висновок комітету одноголосний.
Дякую. Пані голово, ви хочете наступні питання перебрати на себе?

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Колеги, вибачте, будь ласка, просто щось взагалі із зв'язком, він мене вибиває просто з чату комітету.

У нас насправді два з вами залишається питання: щодо затвердження плану роботи комітету на період п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання і затвердження пропозицій до проекту порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Я не знаю, чи в колег членів комітету до одного чи іншого документа є додаткові якісь пропозиції чи зауваження. Очевидно, що якщо буде необхідність, ми з вами зможемо коригувати наші плани та якщо виникне необхідність якихось додаткових рішень і заходів комітетських. Але ось до вашого там ознайомлення були надіслані матеріали.

То прошу висловитися, чи є до одного чи іншого документа зауваження.

ГАЛАЙЧУК В.С. Зауважень у мене немає.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк немає ні зауважень, ні заперечень, підтримую обидва документи. Переживаю, що відключиться телефон, тому голосую "за".

ЛЮБОТА Д.В. Любота – так само, підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що вже колеги почали фактично голосувати. Я теж підтримую обидва документи. І тоді попрошу, може, ще пана Галайчука... вибачте, пана Наливайченка висловитися стосовно його позиції.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук, голосую – за.

ГОЛОВУЮЧА. Є пан Валентин на зв'язку?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, є. Я – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую колеги.

Уже вибачте, що таке, скомкане завершення засідання комітету. Я всім дуже дякую за роботу, дякую представникам міністерства і колегам з Урядового офісу, всім колегам народним депутатам. Порядок денний наш з вами на сьогодні вичерпано. І про наступне засідання ми домовимося з вами і оголосимо його відповідно публічно.

Дякую. До зустрічі. До побачення.