

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

12 грудня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, ще раз вітаю всіх присутніх. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо попередній проект порядку денного, який був надісланий всім членам комітету.

В мене, колеги, прохання, зараз затверджуючи порядок денний, зняти зараз з розгляду проект Закону про ринок деревини (це пункт десятий) номер 13227-д від 10 вересня 25-го року з огляду на те, що потрібно секретаріату ще трохи більше часу для його опрацювання. І в найближчому пленарному засіданні його немає на порядку денному, тому я думаю, що у нас цей час для такого опрацювання є.

Чи будуть якісь ще додаткові пропозиції в колег членів комітету щодо порядку денного? Якщо немає, тоді я ставлю проект порядку денного на голосування з тим винятком, про який я щойно зазначила. Прошу визначатися і голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. А хто у нас іще є на зв'язку? Я просто бачу... Це я до секретаріату питаю.

_____. Пані Марія в чаті написала, що вона за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді рішення ухвалено. Дякую. Можемо починати роботу.

У нас на зв'язку, наскільки мене повідомив секретаріат, мають бути двоє народних депутатів, це пан Дануца і пан Мовчан. Я прошу повідомити, якщо вони є. Прошу? Я прошу повідомити...

_____. *(Не чути)*... бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Є. То ми з вами за нашою традицією тоді законопроекти народних депутатів розглянемо в першу чергу, щоб не затримувати їх, а тоді перейдемо далі до звичного порядку денного. Значить, пан Дануца є автором, якщо не помиляюся, шостого пункту порядку денного, але це альтернативний законопроект. Я би вважала, що нам потрібно розглянути тоді два разом, п'ятий і шостий. Це проекти Закону про застосування... П'ятий пункт: проект Закону про застосування допоміжних репродуктивних технологій (реєстраційний номер 13683 від 22 серпня 25-го року), поданий Кабінетом Міністрів України. І вже альтернативний пана Олександра Дануци, теж проект Закону про застосування допоміжних репродуктивних технологій (реєстраційний номер 13683-1 від 4 вересня 2025 року).

Я тоді попрошу спочатку представників Кабінету Міністрів доповісти свій основний законопроект, а тоді відповідно вже ми заслухаємо пана Олександра стосовно відмінностей саме з точки зору наших безпосередніх повноважень.

Від Міністерства охорони здоров'я у мене зазначено два заступники міністра. Я не знаю, хто з вас буде доповідати, чи пан Євгеній Гончар, чи пані Марія Слободніченко.

ГОНЧАР Є.В. Доброго дня, пані Іванна. Напевно, я буду, Євгеній Гончар, заступник Міністра, буду доповідати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Будь ласка, пане Євгене.

ГОНЧАР Є.В. Ще раз, доброго дня. Ще раз, доброго дня, панове народні депутати, інші учасники засідання. Я хотів би вам дійсно розповісти коротко про наш розроблений законопроект. Цей, дійсно, законопроект, він зараз є важливим, тому що, дійсно, по-перше, внаслідок війни у нас збільшилась частка людей, які стикаються з безпліддям через поранення, наслідки лікування, стреси і також загалом відтермінування батьківства в силу певних соціальних причин, і допоміжні технології репродуктивні стали дуже важливими наразі, і значна частина сучасної медицини, сучасної політики, вони є. По-друге, сфера ДРТ – це дійсно дуже високочутлива сфера, і в ній є багато ризиків, які... якщо явних правил не встановлено, то можуть бути певні зловживання.

Перш за все мова іде, перше, це ризики для здоров'я пацієнтів і майбутньої дитини, це якість біологічних матеріалів, інфекційна безпека, лабораторні стандарти, транспортування, зберігання.

Друге, що також дуже важливо, це саме правова невизначеність. Тому що має бути встановлено, хто за що відповідає, як підтверджуються права батьків, що з даними робити і згодами.

Третє. Також тут є певний простір для зловживань, які також час від часу з'являються в засобах масової інформації та повідомлень правоохоронних органів.

Що дає цей законопроект? Він, по-перше, вибудовує системні правила якості безпеки. І йдеться не про якісь космічні норми, а саме про логіку, яка відповідає європейському підходу до речовин людського походження (SoHO). Це простежуваність, стандартизоване маркування, реєстрація та контроль серйозних несприятливих випадків і побічних реакцій, і чітка відповідальність надавачів і держави. Це, власне, той фундамент, без якого неможливо гарантувати безпеку в таких процедурах.

Друге важливе. Це законопроект закріплює принципи етики і захисту прав. Конфіденційність, медична таємниця, захист персональних даних, а також принцип неприпустимості комерціалізації репродуктивного матеріалу та ембріонів. Також це важливо, в тому числі в контексті євроінтеграції.

Третє. Він створює передбачуваність для сімей. Люди, які проходять ДРТ, не повинні бути заручниками різночитань, прогалин чи сірих зон, які можуть існувати в законодавстві.

Чому, власне, це важливо з питань євроінтеграції? Тому що це приведення наших правил до стандартів ЄС у сфері, які прямо стосуються життя людини, у ЄС регулювання тканин і клітин одна з найбільш технічно жорстких сфер, і логіка цього законопроекту рухається саме туди – це безпечні процеси, простежуваність, контроль, звітність і захист даних.

Водночас я хочу підкреслити, що ми дійсно готові до професійного доопрацювання, у нас уже були засідання Комітету здоров'я нації, на якому було також у нас активне обговорення, і ми, в принципі, вже там випрацювали певний шлях щодо можливого професійного доопрацювання певних норм, які створюють такі певні різночитання у різних читачів, скажемо так.

Тому наше загальне прохання підтримати законопроект і рекомендувати його ухвалення як мінімум в першому читанні з паралельним формуванням переліку правок до другого читання.

Дякую, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді наші фахівці, вони там бачать певну кількість, висловлюють певну кількість застережень щодо неповного врахування як окремих директив, які стосуються безпосередньо сфери охорони здоров'я, зокрема положень Директиви 2004/23, окремих положень, а також цілу низку зауважень висловлюють з точки зору якраз дотримання прав людини. І тому, напевно, мені було би важливо почути тут точку зору Міністерства юстиції, якщо є така змога, через те що тут, мені видається, потрібно дуже-дуже, попри розуміння того, наскільки нам важливий цей законопроект і наскільки важливо нам впорядкувати цю сферу, ми маємо зробити це дуже-дуже відповідально і дуже якісно. Тому я би просила, може, спочатку, бачу, пані Людмила Кравченко з Мін'юсту. Будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, шановна голово. Міністерство юстиції здійснювало експертизу цього законопроекту, і всі зауваження були, які надані нами, враховані, коли вже подавалися матеріали на Кабмін. Тому наша остаточна позиція була як органу, який здійснював правову експертизу, ми підтримували цей законопроект і на Кабміні його підтримали. І він нас влаштовує в такій-то редакції з тими правками, які були внесені головним розробником. Тому, скажемо так, що ці новели, які були запроваджені, скажемо, застережень щодо невідповідності у нас не викликали з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, у членів комітету є зараз на цьому етапі запитання до представників Міністерства охорони здоров'я або Міністерства юстиції? Добре.

Давайте ми послухаємо зараз pana Олександра Дануцу стосовно його підходу з альтернативним законопроектом, тоді повернемося до такого спільного обговорення. Дякую.

Пане Олександр, вам слово.

ДАНУЦА О.А. Шановна голово, шановні колеги! Дякую за запрошення. І хочу одразу звернути увагу членів комітету, що... це довга історія з цими законопроектами щодо застосування допоміжних репродуктивних технологій. Ці проекти, по суті, вже були майже слово в слово предметом розгляду Верховною Радою у 2023 році, реєстраційний номер 6475 та альтернативні, жоден з них не було прийнято навіть у першому читанні. Зараз Кабмін фактично переподає один з цих проектів, який майже нічим не змінений в сьогоднішньому розгляді.

В рамках розгляду попередніх проектів, які є максимально подібними до проекту 13683, було отримано ... *(Не чути)* висновків.

Зокрема, Віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної ...*(Не чути)*, як це пропонується врегулювати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не знаю, це у мене зв'язок, чи то в пана Олександра рветься зв'язок? У вас рветься зв'язок...

_____. Там рветься, так, ми теж чуємо так.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, повторіть, будь ласка, останнє речення.

ДАНУЦА О.А. Останнє речення. Зокрема, віце-прем'єр-міністр... Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер так.

ДАНУЦА О.А. Чути?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер так.

ДАНУЦА О.А. Віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції повідомила, що правовідносини, пов'язані із сурогатним замінним материнством, як це пропонується врегулювати проектами законів, на рівні законодавства ЄС не регулюються. Рішення стосовно регулювання таких правовідносин залишається на розсуд держав-членів. Директивою, яку сьогодні вже згадувала пані голова, 2004/23/ЄС, що регулює інші питання, пов'язані із застосуванням допоміжних репродуктивних технологій і виключно в аспекті донації клітин та тканин, не входить до переліку документів, які Україна має імплементувати в рамках Угоди про асоціацію.

З огляду на це не зовсім обґрунтованим виглядає віднесення вказаних законопроектів до рубрики "законопроекти, що належать до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства ЄС, регулюються нормами і принципами СОТ та стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи та Угоди про асоціацію".

Тому вважаю, що законопроект не відноситься до пріоритетних сфер саме в аспекті євроінтеграції. А розглядати їх потрібно з точки зору дотримання індивідуальних прав людини, які мають міжнародно-правовий захист.

Концептуальною відмінністю мого законопроекту від урядового, який був презентований, є недопущення обмеження доступу населення до допоміжних репродуктивних технологій. Нагадую, що це є саме різновидом медичної допомоги залежно від віку, юридичних критеріїв, громадянства. ЄСПЛ не одноразово захищав права батьків через сурогатне материнство. І у разі ухвалення урядового законопроекту, за яким медична допомога щодо лікування безпліддя не доступна іноземним громадянам, Україна ризикує отримати численні позови від потенційних пацієнтів, які не зможуть реалізувати своє батьківство.

Більше того, Україна бере участь в засіданнях Гаазької конференції з міжнародного приватного права – міжурядової організації, що здійснює роботу з уніфікації норм міжнародного приватного права. Ця організація закінчує напрацювання в галузі визначення походження дитини, народженої внаслідок ДРТ, тому важливо... тому, можливо, є більш логічним змінювати законодавство вже після прийняття відповідного міжнародного правового документа.

Отже, насамкінець. Вважаю, що урядовий законопроект наражає Україну на значні ризики через дискримінацію пацієнтів за ознаками віку та громадянства. У той же час альтернативний законопроект забезпечує більш рівний доступ осіб до охорони здоров'я.

Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Бачите, наші фахівці, вони, висловлюючи низку застережень до урядового, вони висловлюють низку ще більших... ще більшу низку застережень до вашого законопроекту, зокрема. І є певні речі, які є застереженнями як до урядового, так і до вашого. Це якраз ті речі, які стосуються частини компенсації витрат, пов'язаних із сурогатним материнством. Тобто якщо компенсація буде перевищувати фактичні витрати, вона може вважатися фінансовою вигодою, що відслідковувати в цивільно-правовому полі є неможливим, і відповідно це говорить про можливість такого застосування економічної мотивації для вразливих груп жінок, які будуть вдаватися до сурогатного материнства. А ваш законопроект на додачу до цього і до цих зауважень, які є і до вашого, і до урядового, він ще також говорить, що... він передбачає можливість укладення договору сурогатного материнства на безоплатній основі. Але це означає фактично: не виключає укладення таких договорів і на оплатних основах, що є так само тут великим питанням. Бо нібито загальна рамка дозволяє якраз забезпечити

безпосередні потреби сурогатної матері в цей час вагітності і народження дитини, але щоб це не було якимось там економічним зацікавленням.

Поза тим, наші фахівці до одного і до другого законопроекту пропонують розглянути можливість врахування положень статті 5 Конвенції про права людини і біомедицину, відповідно до якого будь-яке втручання у сферу здоров'я людини може здійснюватись лише за її вільною, поінформованою згодою, і при цьому – ось цей елемент важливий, - ця особа має право в будь-який момент безперешкодно відкликати таку згоду. А цього не передбачено ні в тому, ні в тому законопроекті.

Поза тим, серед зауважень йдеться про те, що врегулювання правовідносин щодо замінного материнства без одночасного встановлення кримінальної відповідальності у випадку використання сурогатного материнства як виду експлуатації в розумінні Директиви 2011/36 містить ризику потенційного порушення прав людини в частині заборони торгівлі людьми. Це, власне, стосується вашого, пане Олександр, законопроекту.

Ну, і є ціла низка інших ще зауважень. Я би вважала - ми зараз почуємо, звичайно, думку і Урядового офісу, - мені видається, що це такі, досить ґрунтовні зауваження, які потребували би реального розгляду, доопрацювання на профільному комітеті, можливо, на основі цих зауважень доопрацювання чи одного, чи обох законопроектів як уже до, там, депутатського. І тільки після того внесення його на розгляд навіть у першому читанні, на розгляд Верховної Ради України.

Але давайте почуємо, я бачу, що пан Марко Скраль є сьогодні від Урядового офісу, я знаю, що пан Ільков не міг долучитися.

Будь ласка, пане Марко. 5 і 6 пункти порядку денного...

СКРАЛЬ М.А. Доброго дня, пані голово. Дякую за надане слово.

Позиція Урядового офісу була надана листами за підписом віцепрем'єр-міністра комітету. Відповідно по урядовому законопроекті ми вважаємо, що він в цілому не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-

правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС. Щодо законопроекту альтернативного, ми вважаємо, що згаданий законопроект не суперечить в цілому, проте потребує доопрацювання із врахуванням зауважень, які були надані в листі, який був направлений вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання зараз до Міністерства охорони здоров'я, до Мін'юсту, до pana Олександра? Я...

Прошу, пані Олено, у вас, будь ласка.

ВІНТОНЯК О.В. У мене запитання не в рамках нашого комітету і не в рамках євроінтеграції, а я хотіла б уточнити таке питання. Говорили, що в урядовому законопроекті є обмеження по віку, а в колеги нашого немає. Якщо можна, хоча би оце окресліть просто для розуміння, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Євгене, прошу вас, може, спочатку, а потім пан Олександр.

ГОНЧАР Є.В. Доброго дня, колеги. У нас насправді нема обмежень, у нас є норма, я зараз скажу точний вік. Там є певний вік, після якого рішення про ДРТ має прийматися консилиумом лікарів, то єсть те, що має бути більш, так назвемо це, прискіпливе питання для...

ГОЛОВУЮЧА. Напевно, це нижче якого віку, ви маєте, чи?...

ГОНЧАР Є.В. Ні, дивіться, розумієте, тут є, я вам поясню, майже там у половині чи більше країн Європейського Союзу в законодавстві є обмеження по віку, після якого не можна, не можна користуватися ДРТ. Це обумовлено в значній мірі соціальними факторами, в тому плані, якщо жінка народить у віці там понад скільки-то років, щодо того, щоб потім ця дитина могла

розраховувати там на певну соціальну освіту тощо. І тому в деяких, не в деяких, а десь в половині країни, наскільки я пам'ятаю, є це обмеження.

Разом з тим, це обмеження стало причиною позовів до Європейського Суду з прав людини. Є рішення по Мальті, тому що в Мальті було таке обмеження і Європейський Суд з прав людини визнав це як би порушенням, що не можна ставити таке обмеження. І ми, скориставшись цією інформацією, яку на в тому числі, наскільки я пам'ятаю, надавав Офіс Міністерства юстиції, їхній Уповноважений по ЄСПЛ, ми виправили це і зазначили певний вік, який, перепрошую, просто не можу зараз точно згадати, не хочу вводити в оману, і написали, щоб після цього віку це має бути здійснюватися, консилиум лікарів має приймати рішення про можливість проведення цього ДРТ. Тобто у нас як би заборони як такої немає, але є певний більш такий, скажімо, зваженіший чи певний такий медичний підхід до прийняття цього рішення про проведення ДРТ.

Я також просто, з вашого дозволу, нагадую, що у нас в Україні є також прецеденти, коли проводились ДРТ людям, там є жінка, яка нещодавно померла в Чернігівській області, це було понад 60 років, і там були значні соціальні проблеми з дитиною, її там то вилучали, то не вилучали, і от дитина нещодавно... ой, не дитина, а матір ця померла. Тому, власне, от такі випадки вони знов-таки призводять в деяких країнах до от цього обмеження. Але знову ж таки у нас його в законі як такого обмеження саме немає. Зараз, по роках. От я процитую: "Застосування ДРТ для осіб старше 49 років допускається для осіб за результатами медичного обстеження за висновком консилиуму лікарів у складі не менше трьох лікарів". Це от, власне, так ми врахували цю практику Європейського Суду з прав людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено.

_____. Вітаю, колеги, я додам. Женя, я знайшла цей вік: після 49 років консиліум. Перепрошую, ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Назвав, пані Марино, пан Євген назвав.

Цього достатньо, пані Олено... *(Не чути)*

_____. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олександр.

ДАНУЦА О.А. А можна мені, дозвольте мені по моєму законопроекту прокоментувати і прокоментувати...

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно.

ДАНУЦА О.А. ...позицію Міністерства охорони здоров'я.

Дивіться, у них, справді, в законопроекті Кабінету Міністрів є обмеження по віку 49 років. І я вважаю це абсолютно дискримінаційною нормою, тому що жінка може мати дитину, незважаючи на прикрі виключення, ну, навіть часто жажливі виключення, але жінка має право мати дитину, із своєї в тому числі яйцеклітини, після 49 років. Сьогодні медицина вже досягла такого рівня, коли жінка після цього віку може виносити і мати здорову, нормальну дитину. Законопроектом, який подається Кабінетом Міністрів, її позбавляють фактично цього права. Тому в мене верхньої планки обмеження в законопроекті немає. Тим більше, сьогодні в умовах і демографічної кризи в Україні це теж досить актуальні речі.

Тому я абсолютно переконаний... До речі, хочу сказати, що абсолютно слушне зауваження пані голови комітету про доопрацювання. Я готовий на доопрацювання, але абсолютно переконаний, що кабмінівський законопроект

містить, в тому числі, таку дискримінаційну норму. Однозначно треба вилучати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ну, наскільки я розумію, там немає прямої заборони, там є просто додаткові умови для ухвалення рішення стосовно такої можливості. Ну, але це теж предмет для додаткової дискусії, на мою думку.

Колеги, чи є ще якісь... Члени комітету, чи є ще якісь запитання, коментарі?

Я би пропонувала, колеги, все-таки рухатися за тими пропозиціями, які надали фахівці, з нашого секретаріату, де було опрацьовано якраз обидва такі компоненти: і правозахисний, і охороноздоровний, якщо так можна сказати. І ухвалити наступні, трішки інші рішення стосовно проекту закону від Кабінету Міністрів України і стосовно законопроекту, поданого народним депутатом Дануцею.

Якщо немає, колеги, інших якихось пропозицій, то я тоді зачитаю під протокол проект рішень щодо основного 13683. Законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, водночас потребує комплексного доопрацювання з врахуванням висловлених зауважень.

Якщо немає інших пропозицій, прошу, колеги, висловлюватися, голосувати. Хто – за?

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І стосовно законопроекту пана Олександра 13683-1. Законопроект частково відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу, а також потребує комплексного та суттєвого доопрацювання з врахуванням висловлених зауважень.

Прошу, колеги, висловлювати. Хто – за?

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення також одностайне.

Я сподіваюся, що якраз ці там в тому числі наші зауваження дадуть можливість профільному комітету ґрунтовно обговорити ці зауваження, застереження до одного і до другого і, можливо, вийти дійсно на доопрацювання там якоїсь спільної позиції.

Дякую, пане Олександр, за те, що ви долучилися до нашого засідання.

Колеги, переходимо до початку нашого порядку денного, це законопроекти, щодо опрацювання яких комітет визначено головним, маємо дві ратифікації. Насамперед...

_____. Пані голово, вибачте, що перебиваю, у нас на зв'язку є ще два народних депутати, автори.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, вибачте. Тоді...

_____. Пан Олексій Мовчан.

ГОЛОВУЮЧА. Це пункт 14. А хто ще, бо в мене більше нікого не зазначено?

_____. І Олександр Ковальчук ще також доєднався, пункт 9.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Давайте тоді підемо за номерами вже авторства колег народних депутатів. Тоді в нас спочатку 9 пункт, а потім 14. Пан Олександр Ковальчук, це буде ваш тоді законопроект.

Проект Закону про внесення... це пункт 9, колеги. Проект Закону про внесення зміни до статті 1-1 Закону України "Про ставки вивізного (експортного) мита на насіння деяких видів олійних культур". Законопроект номер 14226 від 17.11.2025 року.

Будь ласка, пане Олександр, вашого авторства і інших колег. Олександр Ковальчук, вам слово, з точки зору якраз наших повноважень, да, я би просила.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Дякую, Іванна Орестівна. Дякую, шановні колеги члени комітету, присутні.

Законопроект 14226 авторства мого та доволі великої кількості народних депутатів з чотирьох фракцій і груп. Проект Закону про внесення зміни, так, ви правильно сказали, до статті 1-1 Закону України "Про ставки вивізного (експортного) мита на насіння деяких видів олійних культур".

Я, шановні колеги, дуже коротко. Буду говорити від імені не тільки народних депутатів колег, які є співавторами цього проекту закону, а від сотень компаній аграрного сектору України, від асоціацій, найвпливовіших і найчисельніших асоціацій в цій галузі в Україні. І цей законопроект фактично... необхідність його прийняття виникла після того, як Верховна Рада України 4 вересня... Не так, ми проголосували, Верховна Рада проголосувала цей закон трішки раніше, 4 вересня 2025 року набув чинності закон, яким були запроваджені ставки експортного мита на соєві боби та насіння ріпаку, так звані соєві правки, які були проголосовані в парламенті і стали законом. Я особисто за цей законопроект ні в комітеті, ні в залі Верховної Ради не голосував і не підтримував його. Але більшість вирішили, що це логічно підтримати ці соєві правки, і таким чином проект став законом.

Внаслідок чого сільськогосподарські товаровиробники, яким було обіцяно, і в законі це було прописано, які є саме товаровиробниками, тобто такими, що вирощують ці культури, будуть звільнені від сплати мита на соєві, бобові і ...*(Не чути)*. Але в законі ...*(Не чути)* вони звільняються. Відповідно ...*(Не чути)* виробниками були змушені сплачувати мито, і ця сума склала близько 520 мільйонів гривень, які були надмірно сплачені підприємствами. Після чого уряд ввів постанову в дію, яка виправила цю проблему, але за цей період часу від 4 вересня до початку дії урядової постанови ось ці сотні компаній агропідприємств надмірно сплатили мито на дані культури.

Даний законопроект 14226 врегульовує цю проблему і зобов'язує митницю і податкову згідно Податкового кодексу і порядку, визначеному в статті 301 Митного кодексу та 43-й Податкового кодексу, повернути ці кошти товаровиробникам.

Порядок повернення передбачений. Обов'язкові умови, це повернення здійснюється за умови наявності висновку про походження товару, виданого Торгово-промисловою палатою України, теж передбачено, процедура

узгоджена. В бюджеті були подані ...*(Не чути)* відповідні правки цих коштів. І, власне, цим законом ми зобов'язуємо державу повернути кошти агровиробникам, ще раз, ті, які мають підтвердження Торгово-промислової палати про те, що вони дійсно є товаровиробниками. Іншими словами, це встановлення справедливості по відношенню до аграріїв, до товаровиробників, бо вже зараз на сьогоднішній день експортери товаровиробники не сплачують даного мита.

Якщо коротко, то це ось так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

КОВАЛЬЧУК О.В. І вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я теж не голосувала за ці введення мит. І пригадую, що вони були введенні якимось дивним чином в законопроект, який взагалі не стосувався цього регулювання.

Тому давайте почуємо Міністерство економіки, довілля і сільського господарства. Я не знаю, чи є Тарас Висоцький на зв'язку, але, можливо, там є, бо я знаю, що він у відрядженні і мав би бути, але необов'язково весь час зі зв'язком. Або, якщо немає Тараса, то є директор Департаменту аграрного розвитку.

АХІДЖАНОВ Б.Р. Так. Доброго дня, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Багратє.

АХІДЖАНОВ Б.Р. Шановні колеги, доповідач пан Олександр дуже стисло, дуже ємко описав саму ситуацію. Міністерство економіки, якщо казати дуже коротко, підтримує зазначені правки.

КОВАЛЬЧУК О.В. Це не правки, це законопроект.

АХІДЖАНОВ Б.Р. Проект закону, я перепрошую. Проект закону, я перепрошую, так. Все було достатньо коротко і ґрунтовно доповідачем зазначено. Мені немає що додати, окрім того, що ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Баґрате.

Я бачу, пан Тарас Висоцький таки включився. Так, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

Вітаю, Іванно Орестівно. Дякую, Олександр Володимирович, за ініціативу. Прошу вибачення, на Харківщині, трошки так пригає зв'язок. Але абсолютно підтримуємо, просто фактично держава дала ці зобов'язання свого часу і не виконала, на жаль. Хоча я представник держави ...*(Не чути)* Тому і виправити це можна тільки через законодавство. Теж ми всі варіанти пробували, неможливо через урядову рішення.

Тому, по-перше, це треба зразу в цілому, з нашої точки зору голосувати, там просто одна проблема, яку держава має вирішити перед українськими фермерами. Ми абсолютно повністю підтримуємо. В частині того ...*(Не чути)* європейське законодавство, я розумію, що це на запровадження може бути дискусія мит та інше, але тут же не про мита запровадження, тут просто про компенсацію те, що фермери мали отримати.

І на торговому комітеті в грудні доповідав в Брюсселі, що тут якраз дуже важливо, що ми фермерам даємо можливість експортувати без мита. І це вони підтвердили, що це не зупинило експорт ріпаку і сої, в тому числі в ЄС, тому ця сама річ, що є можливість експортувати без мита, також позитивно сприймається.

Тому повністю підтримуємо і дуже вдячні за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Марко.

СКРАЛЬ М.А. Пані Іванно, наша позиція, позиція Урядового офісу: ми вважаємо, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я, правда, бачила, що у вас там, у вашому висновку є...

СКРАЛЬ М.А. Я готовий його прокоментувати. Ми просто хотіли...

ГОЛОВУЮЧА. Є ще й певні застереження, які ви висловлюєте.

СКРАЛЬ М.А. Звернути увагу на потенційний процедурний ризик. Але це як рекомендація отримати певну точку зору від Торгово-промислової палати. Проте загалом ми вважаємо, що проект акта не суперечить праву ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я тоді запропоную наступне, бо наші фахівці теж вважають, що цей проект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням в сфері євроінтеграції. Але я пропонувала би у мотиваційну частину, мотивувальну частину висновку додати якраз ваші застереження, що, можливо, якраз тоді уряд зможе звернути увагу на те, як це правильно виписати в підзаконці стосовно того, що встановлення обов'язкової умови у вигляді висновку Торгово-промислової палати потребує подальшого уточнення для забезпечення пропорційності та недискримінаційності, проте не порушує положень права Європейського Союзу. Просто це треба передбачити в підзаконці, щоби тут не було ніяких зловживань. Я думаю, що пан Олександр теж не буде проти.

Тому, колеги, таку...

КОВАЛЬЧУК О.В. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Таке речення я пропоную додати до нашої мотивувальної частини з огляду на думку Урядового офісу. А загалом пропоную переходити до ухвалення рішення, що положення проекту Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. У нас ще десь є пані Марія Мезенцева-Федоренко. Я прошу секретаріат сказати, якщо є в чаті, а якщо немає в чаті, ну, її позиція: може, вона проти цього, утрималася?

_____. Вона на зв'язку, але позиції в чаті вона не висловлювала.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо більшістю голосів ухвалене рішення.

Тому дякую, пане Олександр, що ви долучилися. Дякую, пане Тарасе, пане Баграте.

Коле, наступний тоді пункт порядку денного з огляду на те, що ми маємо долученого теж іще одного нашого колегу пана Олексія Мовчана, це пункт 14. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України

щодо забезпечення будівництва об'єктів на державних та комунальних землях на умовах публічно-приватного партнерства (реєстраційний номер 14038 від 15 вересня 2025 року), пан Олексій Мовчан та низка інших колег є авторами.

Пане Олексію, будь ласка, представте з точки зору знову ж таки наших компетенцій, так, ваш законопроект. Тобто на предмет відповідності, на вашу думку, праву Європейського Союзу і євроінтеграційним зобов'язанням. Дякую.

МОВЧАН О.В. Вітаю дуже! Іванно Орестівно, дуже дякую за можливість представити законопроект. Він дуже простий і точно євроінтеграційний.

Є така проблема, яка називається інвестиційні договори в управлінні державною і комунальною власністю. Це дуже часто використовується як схема виведення землі із державних і комунальних організацій. Тобто це і підприємства, й установи, яким передана земля на праві постійного користування, і її як би забудовують відповідно до інвестиційних договорів. Це дуже схоже на державно-приватне партнерства, уже зараз називається публічно-приватне партнерство, але це не є ним, і є фактичною корупційною схемою. І в нас дуже багато кейсів, деякі розслідує НАБУ. Між іншим, цей законопроект ми разом із НАБУ і розробляли, це й історія, кейс Микитася, і агрокомбінату "Пуща-Водиця", і це те, за що має підозру Чернишов, і те... і кейси, коли в Ботсаду хотіли забудувати, землю Ботсаду, побудувати там багатоповерхівку. Схема, вона дуже проста і примітивна, вона полягає в тому, що забудовник приходить до державної установи і каже, наприклад, що я там дам вам 3 відсотки від побудованих площ, або 5 відсотків, але мені віддайте державну земельну ділянку. І це нічим не встановлено – 3, 5, 10, тобто це так, як би зі стелі цифри беруться. І саме тому це і схема.

І наш законопроект, він говорить про те, що давайте як би закінчувати з цією неймовірною дискрецією, бо занадто багато корупційних кейсів,

занадто багато підозр. Тобто видно, що це системна проблема. Тобто це не просто питання доброчесності того чи іншого керівника. Тобто цим зловживають багато де. І ми говоримо про те, що треба просто, якщо відбувається такий розподіл, це нормальна історія, європейська практика, то нехай він відбувається відповідно до правил і процедур, встановлених законодавством про публічно-приватне партнерство.

Я нагадаю, що влітку цього року ми прийняли новий закон у відповідності до євродиректив і до нашого enlargement процесу, Закон "Про публічно-приватне партнерство", і він є частиною цього кластеру Fundamentals, який Єврокомісія нам зарахувала. Тобто ми говоримо, що є класний закон, є хороша процедура, давайте по ній, а не по незрозумілим інвестиційним договорам, які фактично залишилися тільки в Україні. Можливо, це взагалі тільки українське ноу-хау, я так глибоко не досліджував, бо ми аналогів не знайшли. Єдиний аналог – це процедури публічно-приватного партнерства. Тому він є євроінтеграційний і прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Я не знаю, чи тут є позиція, в мене не зазначено, хто з міністерств готовий висловитися. Мені здається, що тут, напевно, має йтися якраз про Міністерство економіки, довкілля, сільського господарства.

Окей. Не бачу, хто. Тоді давайте Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Шановна пані голово, шановні члени комітету! Позиція Урядового офісу: за результатами експертизи, ми вважаємо, що проект акта, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наші фахівці теж так вважають. Але одночасно зауважують кілька речей, які стосуються і необхідності там досягнення і забезпечення правової визначеності, і чіткої регламентації випадків, коли інвестиційні проєкти з будівництва об'єктів житлової нерухомості на землях державної чи комунальної власності можуть реалізовуватись на засадах публічного приватно-партнерства, положення законопроекту потребують подальшої деталізації і узгодження якраз із цим законом, про який ви говорили, пане Олексію. Що тут на думку якраз і наших фахівців, до речі, тут і ГНЕУ так вважає, і там... у нас були письмові застереження Мінекономіки, Мін'юсту саме в цьому ключі. Можливо, пані Людмила Кравченко також... додати. І стосовно положення законопроекту щодо нікчемності договорів, які укладені з порушенням запропонованих норм, щоб його теж привести до ідеальних норм цивільного законодавства.

Але, прошу, пані Людмила.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, дійсно, було воно до розгляду, на доручення Прем'єра ми розглядали цей законопроект. Є, скажемо так, раціональне зерно щодо необхідності унормування цього процесу, тому що він дійсно у нас такий є і викликає, ми бачимо, що він на практиці має реально неоднозначне застосування і неодноразово вже моменти, коли всі застосовують його по-різному. Але будь-яке рішення щодо реєстрації нерухомого майна і взагалі будь-яка державна реєстрація права власності вона здійснюється на підставі документів. І от законопроект нам не дає взагалі подання, на підставі яких буде здійснюватись ця реєстрація. На практиці виникне дуже багато питань щодо того, що брати за документи територіальній громаді, чи там це буде не територіальної громади реєструвати, на підставі чого зареєструвати це право. І тому от саме в цій частині ми не підтримували законопроект і говорили про те, що він потребує доопрацювання.

Ну, а в цілому, да, дійсно тут Мінекономіки має висловити свою позицію щодо... як орган, який інвестиційну політику регулює, тому що ми

говоримо про інвестиційні все-таки договори. Але з точки зору доопрацювання, на етапі його треба доопрацьовувати в частині саме реєстрації права власності.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, можливо, є якісь питання, теж коментарі у вас до pana Олексія чи до колег? Я так розумію, що пан Олексій не буде проти разом із співавторами доопрацювати, щоби це дійсно стало тим інструментом, який, ну, відмінить ці схеми, які сьогодні, на жаль, так часто використовуються в Україні і хотілося би щоби, якщо ми ухвалюємо якесь рішення, яке має на меті це врегулювати, щоби воно було вже досконалим максимально. Тому я би пропонувала...

Будь ласка, пане Олексію.

МОВЧАН О.В. Ми абсолютно розуміємо, що треба робити, тобто до першого читання була запропонована саме така редакція, бо Закон про ППП, він є новим, да, тобто він ще... вони, уряд досі не прийняв ще підзаконні акти до нього. Тому я не міг відповісти одразу при реєстрації, як же і на підставі чого буде реєструватися. Але до другого читання, я впевнений, що вже будуть... буде все, і тоді ми синхронізує ще детальніше і глибше. Якщо треба буде для цього там десь підправити Закон про ППП, це теж нашого комітету, я впевнений, що проблем не буде, головне, щоби інструмент працював і він працював цивілізованим чином без оцих всіх... без оцієї всієї ганьби, вибачте.

Дякую. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексій.

Колеги, я пропоную перейти тоді до ухвалення рішення, якщо немає інших коментарів і запитань, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, проте

потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями. І ми бачимо готовність колег, так, відпрацювати ці зауваження.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми що, вже загубили всіх членів комітету?

_____. Пані Марія просить зарахувати голос "за".

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Чи є пан Валентин на зв'язку?

_____. Він був, буквально щойно від'єднався. Можливо, зв'язок...

ГОЛОВУЮЧА. Ми тоді не можемо прийняти рішення, якщо він від'єднався, якщо немає Павла і його. Чи, можливо, можете зв'язатися з ним? Чи це проблема зі зв'язком?

_____. Добре, я зараз зв'яжусь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тому що ми маємо більшість голосів, але не маємо кворуму. Якщо не маємо кворуму, то тоді не можемо ухвалити рішення. Вибачте, колеги, будемо чекати, поки секретаріат зараз з'ясує стосовно наявності кворуму і проблем зі зв'язком, можливо, у пана Валентина.

_____. Пані голово, маємо кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Якраз хотіла повідомити, що ми маємо відновити кворум.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, я – за. У мене зв'язок обривався. Наливайченко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Валентине.

Дякую. Тоді рішення одностайне. Дякую, колеги.

Тоді повертаємося до початку...

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, пане Олексію.

До початку нашого порядку денного: проекти Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Словацької Республіки про технічне та фінансове співробітництво (0356 від 21.11.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, мав бути на зв'язку заступник міністра закордонних справ України пан Перебийніс. Я не знаю, чи є ще пан Євген. Питання до секретаріату.

_____. Наразі немає на зв'язку.

АНТОНЮК Л.В. Іванна Орестівна, вибачте, я просто трошки в курсі. Леся Антонюк, Урядовий офіс. Сьогодні просто об 11-й пан Євген проводив робочу переговорну групу по 31 розділу, там обговорювався порядок денний

серйозний, можливо, він там ще, ну, не фіналізували. Це просто МЗС скаже, але він там був.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. У нас є хтось інший з Міністерства закордонних справ?

ЗАДОРОВЖНЮК Н.І. Панні Іванно, добрий день. Наталка Задоржнюк, директор Другого європейського департаменту.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталю. Я просто не всіх бачу на картинці, вибачте. Будь ласка, прошу.

ЗАДОРОВЖНЮК Н.І. Панні Іванно, проект Закону України про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Словацької Республіки про технічне та фінансове співробітництво розроблено Секретаріатом Кабінету Міністрів України. Угоду було підписано Тарасом Качкою 17 жовтня 2025 року в Кошице (Словаччина). І проект акта погоджено без зауважень причетними міністерствами: Міністерством внутрішніх справ, Мінекономіки, Мінфіном. Також відповідно до висновку Міністерства юстиції України за результатами правової експертизи визначений як відповідний.

Крім того, нотою від 27 листопада Міністерство закордонних справ Словацької Республіки повідомило про завершення словацькою стороною внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання чинності. МЗС погодило проект цього акта без зауважень і підтримує його ухвалення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталю.

Я так розумію, що це рамковий законопроект, вірніше, рамкова угода, яка просто дає можливість Словацькій Республіці в той чи інший спосіб передавати...

ЗАДОРЖНЮК Н.І. Фінансовий...

ГОЛОВУЮЧА. ...Україні якусь технічну і фінансову допомогу. Чи правильно я розумію, що у Міністерства фінансів теж немає ніяких застережень до цього проекту акта?

ЗАДОРЖНЮК Н.І. Не має.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я дуже, звичайно, тішуся, дякую, що вже повідомили, що словацькі колеги вже закінчили свої внутрішньодержавні процедури. Це дуже добре, що вони готові нам надавати якесь технічне і фінансове співробітництво. Але коли я чую заяви Прем'єр-міністра Фіцо, який говорить про те... бачите, аж падає телефон, який говорить про те, що він жодним чином, ніяк, ніколи не проголосує ні за яке використання чи творення репараційного кредиту на основі використання заморожених активів Російської Федерації, якщо це буде витрачено в тому числі і на військову допомогу, то, звичайно, є питання стосовно взагалі розуміння того, а як тоді їхнє технічне і фінансове співробітництво нам може допомогти, якщо в нас не буде зброї. Тому це так, це, скажімо, зноска до цієї ратифікації.

Колеги, я думаю, що немає, так, застережень у колег членів комітету, і в Урядового офісу нема, правда, ніяких зауважень? Тоді я пропоную переходити до ухвалення рішення рекомендувати Верховній Раді ухвалити цю ратифікацію за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення зараз ухвалено.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева теж – за, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно, дякую, пані Марія. Це, значить, одностайно...

_____. Будемо сподіватись, що у Словаччини зміниться вектор.

ГОЛОВУЮЧА. Ой, не знаю, не знаю, тяжко зі змінами вектора в них.

Але, колеги, чи є бажані доповідати від комітету? Тому що це основний, ми тут основний комітет. Що, пані Олено, так, ні, будете доповідати?

ВІНТОНЯК О.В. Я, чесно кажучи, хотіла тут наступну ратифікацію доповідати.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, добре. Добре.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Я можу, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, тоді пані Марія буде доповідати цей законопроект. А вже ми потенційно, якщо ухвалимо рішення, то маємо навіть наступного доповідача.

Колеги, тоді наступний проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Польща про діяльність Bank Gospodarstwa Krajowego в Україні (0355 від 14 листопада 2025 року), теж поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, тут від Міністерства економіки, довкілля і сільського господарства хтось має доповідати чи... Ні-ні, вибачте, це я переплутала, вибачте. А, ну, так, правильно.

КАРТАШОВ П.І. Все вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Павло Карташов, будь ласка, заступник міністра. Да, вибачте.

КАРТАШОВ П.І. Доброго дня всім! Шановна пані голово, шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України і Урядом Польщі про діяльність Bank Gospodarstwa Krajowego в Україні. Законопроект розроблено з метою здійснення внутрішньо державних процедур, необхідних для набрання чинності угодою, вчиненої 25 вересня 2025 року в місті Варшава.

Ратифікація створить правові підстави для діяльності BGK на території України і дозволить BGK надавати уряду України державним, приватним установам і організаціям фінансову, технічну допомогу, впровадження інвестиційних проєктів, зокрема відповідно до Плану України, ухваленого відповідно до Регламенту ЄС 2024 року щодо інструменту Ukraine Facility.

Допомога буде надаватися у формі грантів, позик, інших фінансових інструментів, таких як підтримка експорту, або гарантії. Проєкти будуть

визначатися у співпраці між Урядом України, Урядом Польщі і безпосередньо ВГК.

Угода набирає чинності з дати отримання останнього письмового повідомлення, яким сторона через дипканали інформує іншу сторону про завершення внутрішніх процедур ратифікації. Реалізація угоди сприятиме поліпшенню економічних і соціальних умов та появі нових можливостей розвитку інфраструктури, нових робочих місць, а також забезпечить пришвидшення відновлення і розвитку України.

Дуже просимо підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло.

В мене є питання. Що з польською стороною, тобто де вони знаходяться по виконанню своїх внутрішньодержавних процедур для ратифікації цієї угоди, чи як вона в них...

КАРТАШОВ П.І. В процесі, нам зараз інформація щодо завершення процедур не надходила. Але я з ними, з посольством на контакті, тобто інформацію як тільки отримаємо, повідомимо.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, пані Наталія хотіла, Задорожнюк щось додати.

ЗАДОРОЖНЮК Н.І. Я можу повідомити. Польська сторона поінформувала українську сторону про завершення польською стороною внутрішньодержавних процедур 14 жовтня цього року.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, а так цікаво, а скажіть мені, будь ласка, 14 жовтня вже, ви кажете, що Польща повідомила про ратифікацію. Цей законопроект зайшов до нас з Кабінету Міністрів 14 листопада. А що чекав наш уряд до того часу? Ну, це, напевно, не до вас, пані Наталія, питання, я не знаю, хто це... до pana Павла. Ну, тобто, якщо нам так потрібні такі

інструменти, якщо ми так зацікавлені, і навіть наші партнери досить швидко це проходять, свої внутрішньодержавні процедури, ми тільки через місяць після того, як вони все завершили, ми подаємо це у Верховну Раду України. Дивовижно.

КАРТАШОВ П.І. Пані голову, там погоджували довго з Нацбанком, не було погодження. А потім якраз, як тільки погодження отримали, то МЗС внесло в Кабмін. Тобто там затримка була за Нацбанком. Ми, на жаль, не могли впливати ніяким чином.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую.

Урядовий офіс, інші міністерства, є якісь застереження до цього? Міністерство, може, фінансів тут би мало висловитися, це ж все-таки десь їхня парафія. Ні? Та ні, Мінфін не бере участі в цій історії, я зрозуміла. Прекрасно.

Урядовий офіс, у вас не було, правильно, ніяких...

СКРАЛЬ М.А. Відсутні застереження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную тоді переходити до ухвалення рішення щодо рекомендації Верховній Раді України ухвалити цю ратифікацію за основу і в цілому. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я, Климпуш-Цинцадзе, за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже втратили Галайчука? Чи він є на зв'язку, не знаю. Тоді прошу сказати, чи це більшість голосів, чи це одностайно. Просто, щоб я розуміла.

_____. Пан Вадим на зв'язку. Тому більшість голосів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено.

Дякую, пане Павло. Дякую, пані Наталія.

Колеги, наступний пункт порядку денного...

ВІНТОНЯК О.В. Визначити доповідача, чи ми вже визначилися?

ГОЛОВУЮЧА. А ми вже визначили вас доповідачем як відповідного доповідача в попередньому... Пані Олена Вінтоняк буде доповідати від комітету. Дякую.

Колеги, проект Закону про внесення... Це пункт 3 порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки виробників сільськогосподарської продукції (13312 від 26 травня 25-го року), народний депутат Соломчук та інші, і альтернативний до нього проект Закону про внесення змін знову ж таки до деяких законів України щодо підтримки виробників сільськогосподарської продукції (13312-1 від 10 червня 25-го), поданий народною депутаткою Лічман та іншими колегами.

Будь ласка, Міністерство економіки, довілля та сільського господарства, яка ваша позиція стосовно цього. Хто буде доповідати стосовно цих законопроектів?

КІНДРАТІВ В.З. Іванно Орестівно, вітаю вас.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Віталію. Будь ласка, вам слово.

КІНДРАТІВ В.З. Це наші два прекрасних законопроекти по АСАА?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Ні! Ні-ні-ні, це не ці, це по сільськогосподарській продукції.

КІНДРАТІВ В.З. Тоді я повернусь до вас трохи пізніше.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, це не урядові...

КІНДРАТІВ В.З. Сорі, поспішив.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, по АСАА трохи далі.

_____. Шановна пані голово, шановні... А, є Тарас Миколайович. Все, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Дякуємо.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю ще раз, Іванна Орестівна. Дякую за можливість виступити.

Один і другий законопроекти, один альтернативний, в цілому ми підтримуємо, але розуміємо, що з урахуванням комплексного питання і того, що було на економічному комітеті прийнято рішення цього тижня про реєстрацію 6068-д, який має врегулювати питання основне, яке... в цьому законі. Тому вважається, що, мабуть, дійсно, це на розсуд народних депутатів, але що фокус буде перш за все на цю законодавчу ініціативу з точки зору подачі імплементації. І будемо так само говорити з колегами з

аграрного комітету щодо потенційного такого розгляду. Але якщо говорити про самі ці два законопроекти без прив'язки до євроінтеграції, з точки зору аграрної політики, ...*(Не чути)* аграрної політики ми їх підтримуємо і цю ж саму позицію висловлювали на засіданні профільного аграрного комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пан Олександр Ільков, бачу, є вже, від Урядового офісу керівник.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванна Орестівна, шановні колеги! Стосовно відповідних законопроектів щодо першого у нас є зауваження стосовно невідповідності праву Європейського Союзу. Стосовного другого, оскільки він трохи вужчий за предметом, то у нас нема до нього зауважень.

І я хочу те, що говорив Тарас Миколайович, доповнити трохи. Дійсно, до нас звертався Комітет з питань економічного розвитку. Вони надіслали на адресу уряду попередньо підготовлену версію відповідного законопроекту в комітеті. І попросили нас надіслати її на розгляд Європейської комісії разом з переліком додаткових питань, які у них виникли в процесі опрацювання. Ми чекаємо відповідь від Європейської комісії. Ми також давали свою експертизу стосовно цього законопроекту, яка попередньо є позитивною. Тому, власне, підтримуємо те, що озвучив Тарас Миколайович, дочекатися відповідної реєстрації, дочекатися позиції Європейської комісії і рухатися в рамках там комплексного законопроекту, який там повністю передбачатиме імплементацію відповідної директиви по недоброчесним практикам, а саме 6068.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Це важливо розуміти і знати, зокрема для того, як матиму можливість бути присутньою, наприклад, на Погоджувальній нараді Верховної Ради і за умови, наприклад, спроби виносити ці законопроекти на порядок денний пленарного засідання, поінформую колег про цей розвиток подій. Але, власне, поки що ніхто не знімав ці законопроекти з розгляду. Тому, я думаю, що важливо, щоб комітет висловився з точки зору оцінки відповідності.

Якщо у колег немає, членів комітету, якихось додаткових коментарів, запитань, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення. Тому що там думка наших фахівців повністю співпадає якраз із думкою колег з Урядового офісу стосовно законопроекту основного 13312: законопроект не відповідає положенням Директиви 2019/633 та Регламенту 2015/751 та потребує суттєвого доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

Хто – за, колеги, такий висновок? Прошу, будь ласка, голосувати. Хто – за?

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено більшістю голосів. І я так розумію, що не має того, хто проти і хто утримався. Ні.

І стосовно альтернативного законопроекту, у нього там просто предмет регулювання набагато вузьчий (реєстраційний номер 13312-1). Законопроект

не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis ЄС).

Хто – за? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Таких немає.

Що у нас із кворумом, знову ж таки питаюся в секретаріату, бо я просто не бачу всіх на зв'язку.

_____. Кворум є. Пан Валентин на зв'язку зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Тоді більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пане Тарасе. Дякую, що ви долучилися навіть із відрядження.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступне.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вибачте, будь ласка, я так розумію, по ринку деревини вже не треба, так?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні-ні, ми зняли цей проект з порядку денного на сьогодні. Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую. Вдалого засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пункт 7 порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про цифровий контент та цифрові послуги" (реєстраційний номер 13608 від 7 серпня 25-го року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Має бути заступник міністра з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Міністерства економіки. Пан Циборт, не знаю, чи є. Немає? І з Міністерства цифрової трансформації нікого немає?

_____. Іванна Орестівна, я маю доповідь. Чи можуть це підтримати колеги, поки його немає.

ГОЛОВУЮЧА. По цифровому контенту.

КІНДРАТІВ В.З. По цифровому контенту, да.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте. Дякую.

Прошу.

КІНДРАТІВ В.З. Шановні народні депутати, на ваш розгляд виноситься проект Закону України розроблений на виконання "Прикінцевих положень" Закону України "Про цифровий контент та цифрові послуги" з метою унормування механізму застосування адміністративно-господарських санкцій до суб'єктів господарювання за порушення вимог цього закону та механізмів адміністративного оскарження рішень Держспоживслужби щодо застосування відповідних санкцій.

На сьогодні механізм застосування адміністративно-господарських санкцій до суб'єктів господарювання та їх оскарження врегульовано базовим Законом "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері

господарської діяльності" та удосконалення за результатами впровадження Закону України "Про адміністративну процедуру". З метою запобігання суб'єктивному трактуванню норм та створення прозорого механізму застосування та оскарження адміністративно-господарських санкцій у сфері цифрового контенту та цифрових послуг пропонується доповнити Закон України "Про цифровий контент та цифрові послуги" посиланнями на Закон України "Про адміністративну процедуру" та Закон про ринковий контроль і нагляд.

Проект Закону у зв'язку зі зміною складу уряду внесено повторно на заміну проекту Закону уряду про внесення змін до Закону України "Про цифровий контент та цифрові послуги" (реєстраційний номер 11041 від 26.02.2024), який відповідно до висновку Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу від 19.03.2024 № 04-20/03-2024/60825 не суперечить Угоді про асоціацію та положенням Директиви 2019/770.

Прийняття закону забезпечить удосконалення механізму застосування адміністративно-господарських санкцій до суб'єктів господарювання за порушення вимоги Закону "Про цифровий контент та цифрові послуги" та механізм адміністративного оскарження рішень Держпродспоживслужби щодо застосування відповідних санкцій.

Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, можливо, є до пана Віталія якісь питання? Немає.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проекту акта, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, наші фахівці теж доходять такого висновку.

Тому, якщо немає інших коментарів від членів комітету, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, пане Віталію, що ви підстрахували вашого колегу.

Колеги, наступний, нам, напевно, теж буде потрібна буде думка Міністерства економіки, довкілля і сільського господарства.

Проект Закону про внесення змін до статті 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за недотримання вимог ступеня локалізації виробництва у сфері публічних закупівель (реєстраційний номер 13688 від 25.08.2025 року), поданий народним депутатом Наталухою, Арахамією та іншими колегами.

Будь ласка, хто може представити від Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства позицію. Будь ласка, пан Валерій Шергін, директор департаменту сфери публічних закупівель та конкурентної політики. Будь ласка, пане Валерію.

ШЕРГІН В.С. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні депутати. Дуже коротко. Від департаменту сфери публічних закупівель та в цілому від Мінекономіки без зауважень та пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Цікаво. Дякую.

Міністерство фінансів. Чи є позиція якась Міністерства фінансів з цього приводу? Сьогодні Міністерство фінансів у нас на якомусь відпочинку від нашого комітету.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас є певні застереження, звичайно, до цього законопроекту, як це було до питання локалізації. Це як би історія давня і зрозуміла. Я б тільки хотів звернути увагу на те, що зараз – от Валерій, можливо, доповнить мене, - тобто ми знаходимось на... вірніше, вже узгодили з Європейською комісією нову версію Закону "Про публічні закупівлі", яка в тому числі вирішує і знімає це питання, яке стосується локалізації, ну, тобто робить її такою, яка відповідає праву Європейського Союзу.

Тому, в принципі, я думаю, що логічно було би повернутися до цього питання, про встановлення відповідальності, вже після того, як ми вийдемо на новий законопроект, який узгоджений з правом Європейського Союзу. Наразі ми би обмежились застереженням. Там насправді не проста історія. Тобто триває дискусія, чи та локалізація, яка у нас в Законі "Про публічні закупівлі", чи вона відповідає праву Європейського Союзу. Тому що насправді ми ж не поширюємо це на компанії з ЄС і на компанії з (Валерій допоможе мені), які там підпадають під нашу Угоду по публічних закупівлях. Тому мається на увазі, що ця відповідальність встановлюється виключно до тієї локалізації, яка там працює відповідно до закону.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валерію, ви хотіли би щось додати?

ШЕРГІН В.С. Якщо дозволите, дякую. Я доповню пана Олександра. Так, дійсно, два тижні тому, здається, від Європейської комісії ми отримали відгук на останню версію законопроекту про публічні закупівлі. Разом з проектом технічної підтримки EU4PFM ми опрацьовували в тому числі дуже складне питання, я повністю підтримую оцінку, да, цього питання, дуже складне питання по локалізації.

Я не згоден з тим, що в цій частині це відповідає законодавству Європи по закупівлі. Я би обрав термін: не порушує права і не дискримінує учасників з Європейського Союзу. Тому в тій нормі, як вона зараз буде, сподіваємося, в законопроекті, там прямо зазначено, що воно не застосовується до товарів походженням з країн Європейського Союзу.

Підтримую тезис пана Олександра, що доцільно було б вже тоді розглядати питання адміністративної відповідальності разом зі змінами до Закону "Про публічні закупівлі". Дякую за можливість надати...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валерію. Я дякую, що ви все-таки уточнили те положення, про яке говорив пан Олександр. Тому що, дійсно, це ж не означає, що в Європейському Союзі такі правила працюють. А те, що ми просто виводимо країни чи компанії, підприємства країн-членів Європейського Союзу з-під дії вимог оцих по локалізації, так, то це трошки інше, аніж відповідність праву Європейського Союзу.

Сорі, давайте так, я думаю, що тут ми маємо з вами все-таки досить відповідального до цього ставитися. Дивіться, допоки немає зміненого цього закону, тобто не внесені, він не ухвалений, мені видається, що тут і зауваження і Урядового офісу, які говорять про те, що там у запропонованій редакції не узгоджується з міжнародно-правовими зобов'язаннями України у сфері євроінтеграції, включаючи положення Угоди про асоціацію. Я би так само пропонувала, і тут, до речі, мені здається, проект висновку, який

підготували наші фахівці, якраз повністю співпадає з тим, що ви говорили, про оцю необхідність консультацій з Європейською комісією і узгодження цих речей, тому я, колеги члени комітету, пропоную ухвалити висновок у такій редакції, як якраз запропонував наш секретаріат. Він якраз дозволяє...Прошу, пане Олександрє, ви хотіли щось додати.

ІЛЬКОВ О.М. Так, я ще хотів сказати. Власне, ми навели цю оновлену інформацію разом з Валерієм з огляду на те, що якщо ми зараз звернемося до там Європейської комісії стосовно проведення консультацій, то, очевидно, нас там не до кінця зрозуміють, тому що наші наміри чисті і ми вже виходимо на європейську модель, і тут ми як би кажемо, такий законопроект. Власне, тому я говорив про те, що на цьому етапі от він, по суті, не є актуальним з точки зору нашого переговорного процесу, і, очевидно, що ми будемо так само від уряду цю позицію разом підтримувати і доносити народним депутатам щодо цього питання, там точно зараз на цьому етапі не варто підходити, да, ми повернемося до нього після того, як буде ухвалено новий законопроект. І я сподіваюся, що це станеться там вже найближчим часом, оскільки там після тривалих консультацій ми отримаємо зелене світло від Європейської комісії на її ухвалення.

Тому підтримуючи висновки, знаю, що і ми таку позицію формували, але я б все-таки попросив цей от елемент про там необхідність проведення додаткових консультацій з Європейською комісією, можливо, все-таки виключити, щоб ми не створювали там зайвого процесу, який там, очевидно, зараз нам не дуже всім потрібний.

ГОЛОВУЮЧА. То, може, ми можемо сформулювати це трохи інакше, що необхідно провести... необхідне проведення консультацій взагалі щодо питання там локалізації, в яких ви зараз і знаходитесь. Правильно?

ІЛЬКОВ О.М. Можливо, там якась загальність, там загалом, там з урахуванням консультацій з Європейською комісією стосовно там питання локалізації в законодавстві про публічні закупівлі. От таким чином.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ось якимось таким чином. Я думаю, що таким чином і можна цей шматок переробити, не щодо цього конкретного законопроекту, а що взагалі. Давайте так зараз і спробую це сформулювати, першу частину тоді таким чином, колеги члени комітету, я пропоную так.

Першу частину висновку: "Оскільки використання ступеня локалізації виробництва не відповідає загальним положенням законодавства Європейського Союзу в сфері публічних закупівель, проект закону містить ознаки невідповідності принципам публічних закупівель, встановлених в Європейському Союзі. Ухвалення законопроекту має відбуватися з урахуванням проведених загальних консультацій з Європейською комісією щодо питання допустимості локалізації у сфері публічних закупівель в Україні". От якимось от таким чином.

Тоді, колеги, якщо немає інших уточнень, я пропоную голосувати. Хто – за такий проект висновку?

Я – за. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Що у нас із кворумом, колеги члени секретаріату?

_____. Кворум є, пан Валентин на зв'язку наразі.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я ж проголосував – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я знаю. Але я про, пані Марія просто не голосувала, то я тому, я чула пана Валентина.

Окей. То більшістю голосів у нас рішення ухвалено. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного, ми дев'ятий розглядали, десятий зняли. Одинадцятий. Проект Закону про внесення зміни до статті 14 Закону "Про безоплатну правничу допомогу" щодо розширення переліку осіб, які мають право на безоплатну вторинну правничу допомогу (законопроект 14098 від 3 жовтня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України).

Будь ласка, хто у нас, Мін'юст, пані Людмила Кравченко, да? Будь ласка.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня ще раз, шановна голово, шановні народні депутати. Мін'юстом було розроблено цей законопроект, Кабінетом Міністрів внесено. Це завдання для нас було передбачено операційним планом заходів на 2024-2026 роки з реалізації стратегії забезпечення права кожної дитини в Україні на зростання в сімейному оточенні.

Насправді на сьогодні зараз діти мають право на безоплатну вторинну правничу допомогу. Але відповідно до Сімейного кодексу до дітей Сімейний кодекс відносить і дітей з числа сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, віком від 18 до 23 років. Відповідно до Сімейного кодексу діти – це особи до 18 років. Тому ми хочемо розширити, поширити на дітей з числа сиріт та позбавлених батьківського піклування пільгу, яку держава їм гарантує, це право на безоплатну правничу... вторинну правничу допомогу.

Вся суть законопроекту. Просимо дуже підтримати, тому що, ну, особливо в умовах війни, коли діти втрачають батьків, це питання є дуже-дуже актуальним. Він погоджений без зауважень, всіма підтриманий.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Людмила.

Бачу, що є пані Ілона Гавронська, заступниця міністра соціальної політики, сім'ї та єдності України з європейської інтеграції. Будь ласка, пані Ілона, ви хотіли щось додати?

ГАВРОНСЬКА І.В. Так, пані голово. Вітаю. Вітаю, шановні депутати, колеги. Без зауважень від Міністерства соціальної політики. Теж вважаємо, що це дуже важлива ініціатива, особливо в сучасних умовах. Вдячні Мін'юсту за такий законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ілоно.

Пане Олександрє, я правильно розумію, що в Урядового офісу немає застережень?

ІЛЬКОВ О.М. Так, в нас немає застережень. Це відповідно законопроект в тому числі спрямований на виконання заходів, передбачених нашою дорожньою картою з питань верховенства права, тому повністю підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу та зобов'язанням у рамках членства в Раді Європи.

Хто – за... Прошу? Хтось щось сказав? Окей. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного 12. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо приведення їх у відповідність із законодавством Європейського Союзу у сфері перевезення небезпечних вантажів (1193-1 від 20.09 ще 2019 року), поданий народним депутатом Кісельом та іншими. Це повторне перше читання, колеги, цього законопроекту. Авторів у нас немає, але в нас є міністерство... має бути, бачу, є, Міністерство розвитку громад та територій, заступник міністра пан Ковальчук Костянтин. Будь ласка, пане Костянтине, вам слово.

КОВАЛЬЧУК К.О. Вітаю вас, Іванно Орестівно. Вітаю, шановні народні депутати. Дійсно, ми, Мінрозвитку підтримує даний законопроект. Вважаємо його євроінтеграційним і розроблений відповідно до Угоди про асоціацію між Україною і ЄС і імплементації Директиви 2008/68 відповідно. Ця директива поширюється на перевезення небезпечних вантажів, як автомобільним, так залізничним, так і внутрішнім і водним транспортом.

Основна норма цього законопроекту – це запровадження єдиних норм і правил, як для внутрішніх, так і для міжнародних перевезень небезпечних вантажів. І відповідає чотирьом міжнародним договорам, стороною по яким є відповідно Україна: Європейська Угода про міжнародне дорожнє перевезення небезпечних вантажів, перевезення внутрішніми водними шляхами, Конвенція про міжнародні залізничні перевезення і Угода про міжнародне залізничне вантажне сполучення.

Тому вважаємо, що прийняття цього законопроекту сприятиме підвищенню рівня безпеки під час перевезення цих вантажів і відповідно імплементації в національне законодавство норм законодавства країн ЄС і директиви, яка була озвучена. Тому ще раз наголошую, що Мінрозвитку підтримує прийняття даного законопроекту.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Костянтинне.

Якраз наші фахівці вказують на необхідність повного врахування положень Директиви 2008/68. Але ми почуємо Урядовий офіс з цього приводу теж.

У мене зазначено, що в Міністерства внутрішніх справ було бажання висловити свою позицію стосовно цього законопроекту, що, можливо, заступник міністра пан Богдан Драп'ятий є на зв'язку, чи ні?

ЖУК Р. Іванна Орестівна, доброго дня, Головний сервісний центр.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Руслан.

ЖУК Р. Доброго дня. Доброго дня, всім присутнім. Положеннями проекту Закону 1193 пропонується внесення змін до низки законів України, зокрема до Закону України "Про перевезення небезпечних вантажів", щодо перерозподілу повноважень у сфері дорожнього перевезення небезпечних вантажів Мінрозвитку, які наразі закріплені за МВС.

Разом з тим, відсутнє об'єктивне обґрунтування щодо необхідності такого перерозподілу повноважень та реальної можливості реалізації цих повноважень Мінрозвитку, що у свою чергу може створити передумови для неможливості забезпечення надання своєчасних та якісних послуг у сфері дорожнього перевезення небезпечних вантажів, а також погіршення безпеки дорожнього руху, створення додаткових бар'єрів для ведення господарської

діяльності у цій сфері. Разом з цим, Угода про міжнародні дорожні перевезення небезпечних вантажів не містить обмежень щодо кількості компетентних органів, які мають реалізовувати ці положення. Тобто теза законопроекту щодо обов'язкової монополії концентрації повноважень лише для одного державного органу не відповідає положенням угоди. Модель функціонування відразу декількох компетентних органів діє в багатьох європейських країнах.

У зв'язку з цим законопроект потребує доопрацювання в частині компетенції МВС та Мінрозвитку. І хотів звернути увагу, що... на залишенні компетенції щодо перевезення небезпечних вантажів на автомобільних шляхах за МВС.

Доповідь завершив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пане Костянтин, ви хотіли якось відреагувати на це.

КОВАЛЬЧУК К.О. Так, якщо можна репліку. Дякую, Руслан. У нас була дискусія відповідна також і на профільному комітеті з цього приводу. Я просто поясню для шановних народних депутатів, в чому у нас дискусія. Тобто у нас наразі слідкують за перевезенням небезпечних вантажів на водному транспорті, на залізниці один орган, а на автомобільному – інший орган. Ключовою нормою, яку запроваджує депутатський законопроект, є консолідація для того, щоб запровадити ті практики, досвід і навички відповідно для того, щоб на всіх єдине начало було, для того, щоб на всіх видах транспорту застосовувалися одні підходи. В цілому, ми вважаємо, що відповідає, тобто Руслан теж казав, що воно не містить обов'язкової вимоги, але точно не суперечить, як було зазначено.

При цьому у функції МВС відповідно залишається і не забирається основне право щодо слідкування за безпекою автомобільного руху, який і є, а саме в частині перевезення небезпечних вантажів, тобто перевірка, наскільки

цей перевізник автомобільним транспортом має відповідну сертифікацію, отримав необхідні документи. Це не є частиною, складовою безпеки руху як такої. А це вже трошки інша компетенція, яка відповідно є, враховуючи в органі, враховуючи, що вони здійснюють ці перевірки на водному, на залізничному транспорті. Суто в цьому є дискусія. Ми також дискутували в транспортному комітеті, я просто наголосити на ключових наших, так би мовити, різних підходах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А хто буде виконувати цю функцію?

КОВАЛЬЧУК К.О. Наразі по двом видам транспорту виконує ДСБТ, і відповідно автомобільний транспорт також долучається до ДСБТ. Наразі цю функцію...

ГОЛОВУЮЧА. А можете для таких, як я, розшифрувати, що таке ДСБТ?

КОВАЛЬЧУК К.О. Укртрансбезпека. Державна служба з безпеки на транспорті.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, Укртрансбезпека. Зрозуміло. Насправді питання розмежування повноважень. Це все-таки більше стосується того, що як, в який спосіб ми визначимо національне, з точки зору національного нашого законодавства, це пріоритизуємо і визначимо це для себе. І це точно є повноваженнями вже профільного комітету, не нашими. Тому тут я б все-таки зосередилася тільки на тих зауваженнях, які все-таки містяться стосовно положень Директиви 2008/68, які ми маємо і необхідності доопрацювання в цьому ключі.

Можливо, Урядовий офіс якісь...

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Іванна Орестівна! Білошицький Олексій Георгійович, перший заступник начальника Департаменту патрульної поліції. Також дозвольте слово.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексій, будь ласка.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. У нас тут є ряд зауважень, які ми викладали письмово, відправляли як позицію Національної поліції, Міністерство внутрішніх справ. Я хочу підтримати, по-перше, слова попереднього спікера і також надати свою репліку на слова, які прозвучали з боку Міністерства розвитку громад та територій.

Перш за все я хотів би зазначити, що дійсно я тут хочу вас підтримати, шановна пані головуюча, дійсно, це питання не належить до, скажімо так, євроінтеграційного регулювання. І я можу навести, дуже довго, не хочу шановних присутніх займати час, але можу ряд європейських країн навести, де взагалі такої інституції, як ДСБТ не існує, і ці всі питання виконуються поліцією. В ряді країн є. Можна наводити Польщу, де це є. Тому я дуже вас підтримую в питанні, що це є національним регулюванням.

Далі я хочу наголосити і зауважити, що країна знаходиться в воєнному стані, і в воєнному стані, і в поствоєнному стані. Ми зараз говоримо про перевезення небезпечних вантажів, і дійсно у нас немає зауважень щодо контролю на інших видах транспорту. Проте щодо автомобільного транспорту, у нас є великі зауваження, які перш за все не кореспондуються, самі положення законопроекту не кореспондуються з юридичними нормами, які є в інших законах.

Я тут хочу навести, дуже коротко. По-перше, стаття 52 прим.3 Закону "Про дорожній рух", яка відносить саме до повноважень Національної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху і контролю за безпекою дорожнього руху під час надання послуг з перевезення вантажів, у тому числі

небезпечних, а також додержанням законодавства у зазначеній сфері, не тільки безпека дорожнього руху, а додержання законодавства в зазначеній сфері. І аналогічні норми містяться в статті 16 Закону України "Про перевезення небезпечних вантажів".

Більше того, хочу зауважити шановним присутнім і перш за все пані головуючій про те, що співробітників, які контролюють дане питання на вулично-дорожній мережі, налічується близько 25 тисяч, натомість у ДСБТ близько 800, це так навіть досить багато. Тому наша пропозиція залишити ті положення, які пропонуються в законопроекті, тобто що центральний орган виконавчої влади, що реалізує політику з безпеки на наземному транспорті, здійснює державний контроль за додержанням вимог законодавства, в тому числі перевезення безпечних вантажів, крім дорожнього перевезення небезпечних вантажів, яке контролюється органами Національної поліції.

Це дозволить перш за все уникнути задвоєння функцій, тому що на даний момент водії знають, що це питання контролюється Національною поліцією. По-друге, це питання безпеки, яке зараз у воюючій країні і поствоюючій країні дуже важливе і пріоритетно. По-третє, це регулювання національного законодавства, а не євроінтеграційне. Тому ми просимо наші зауваження врахувати і прийняти відповідне рішення.

Також дуже коротко, є два окремих моменти, на які хочу звернути увагу, які також не корелюються з чинним законодавством: це посилення в законопроекті про можливість надання цих послуг виключно через ЦНАП, що суперечить безпосередньо Закону "Про адміністративні послуги", де встановлено, що послуги можуть надаватися, як безпосередньо суб'єктами надання адміністративних послуг, так і через ЦНАП. Тобто таким чином ми будемо обмежувати можливості суб'єктів отримання послуг у можливості звернення за отриманням цих послуг. Просимо, щоб це був і ЦНАП, і напрямку, як вибере суб'єкт.

І також дуже важливий аспект щодо безпосередньо в законопроекті іде відсилка про те, що порядок перевезення небезпечних вантажів має бути

встановлено Кабінетом Міністрів. Це також суперечить Закону "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", адже у нас на даний момент виписані всі, якщо говорити про частину першу статті 20 прим. Закону України "Про перевезення небезпечних вантажів", саме в редакції законопроекту, то там вже визначено весь перелік документів й інших моментів, які необхідні для того, щоб отримати цей дозвіл. Додаткового порядку регулювання Кабміном не потрібно, адже це буде суперечити закону.

Це дуже коротко, для того, щоб не зупинятися на цьому детально. І я дуже прошу врахувати це, особливо враховуючи всі ці обставини, які я зазначив. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Я думаю, що це корисно, що ви це озвучили для розуміння народних депутатів у трошки ширшому контексті і, власне, для визначення їхньої позиції при голосуванні, чи при можливому внесенні поправок до другого читання, якщо цей законопроект у такому вигляді буде ухвалений в першому читанні. І тому за це дякую, але воно дійсно мало чим стосується безпосередньо наших компетенцій.

А з точки зору наших компетенцій, то тут є ціла низка зауважень, на які вказують наші фахівці, які стосуються і того, що зміни, які пропонується внести до цього закону стосовно визначень, які нібито приводять у відповідність до директиви, вони тільки частково відповідають цій директиві. Там є проблема відсутності чітких критеріїв віднесення небезпечних вантажів до категорії саме підвищеної небезпеки, і тут треба і це теж доопрацьовувати. Потім обов'язки всіх цих завантажувачів, пакувальників, наповнювачів, розвантажувачів і таке інше, вони не визначені в повному обсязі.

Тому мені видається, що було б добре, щоб якраз міністерства, які мають ці можливості, долучилися до доопрацювання цього законопроекту, в

тому числі для того, щоби він мав такий вже повноцінний вигляд і щоб ми не змушені були повертатися якимись там додатковими змінами, ще і ще раз там щось уточнюючи. Тому я дуже розраховую на те, що це буде зроблено у взаємодії з профільним комітетом, можливо знову ж таки треба виходити на "дешку" і тоді... а після того вже вносити його на розгляд у першому читанні.

Колеги, чи є якісь запитання до колег? Вибачте, і пана Олександра поки що ми послухаємо, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Ми вважаємо, що законопроект в цілому не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, тобто якщо дивитися на нього там з точки зору тих правовідносин, які регулює він, так, то він там відповідає положенням директиви.

Можна погодитися з тим, що там окремі питання там з метою більш повного приведення потребують доопрацювання, але я думаю, що все-таки він може в такому вигляді прийматися в першому читанні. А далі відповідно міністерство хай готує. Ще раз ми готові провести там консультації, тому що це такий комплексний акт стосовно імплементації там важливих речей. Ми надішлемо транспозиційну таблицю на Єврокомісію, і хай нам підтвердять перед другим читанням.

ГОЛОВУЮЧА. Але поки що ви теж вважаєте, що в повному обсязі положення директиви не є враховані. Правильно ж я розумію?

ІЛЬКОВ О.М. Ну, можна вести дискусію там, скажімо так, ми, можливо, не повністю згодні з усіма тими зауваженнями, які є у ваших фахівців, тому...

ГОЛОВУЮЧА. Але у ваших фахівців теж є такі зауваження.

ІЛЬКОВ О.М. Ми ж давали висновок на цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я читаю ваш висновок зараз.

ІЛЬКОВ О.М. У нас був офіційний висновок, підписаний віцепрем'єром, у нас там було одне зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Яке стосувалося безпосередньо директиви.

ІЛЬКОВ О.М. Ну, в нас же ж висновок на сайті, так.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з урахуванням в повному обсязі положень Директиви 2008/68/ЄС. Це те, що стосується наших компетенцій. А ті речі, про які говорили пан Руслан, пан Олексій, очевидно, то вже на розсуд, скажімо, нашої взаємодії з профільним комітетом, але вже в якості окремих народних депутатів.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватись.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО О.В. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Колеги, 13 пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення існуючого та впровадження додаткового механізму парламентського контролю за діяльністю органів правопорядку та прокуратури, у тому числі запровадження щорічного публічного звітування про роботу Державного бюро розслідувань та Офісу Генерального прокурора щодо розслідування випадків катувань, іншого неналежного поводження з особами та захист жертв (реєстраційний номер 14130 від 20 жовтня 2025 року), поданий народним депутатом Неклюдовим та іншими колегами.

Автора у нас немає на зв'язку. Не знаю, чи є позиція Мін'юсту стосовно цього законопроекту. У мене зазначено, що, можливо, є бажання з Державного бюро розслідувань прокоментувати. Чи є хтось і ще з інших інституцій? Давайте, Мін'юст спочатку, хочу зрозуміти.

КРАВЧЕНКО Л.М. На жаль, він до нас на експертизу не надходив. Ми до нього експертизи не готували. І ми його не бачили. Зараз до комітету, коли готувались, бачили, але експертизи офіційної не робили. Але там вносяться зміни в... Ця норма є, вона впливає з іншого закону з особами та жертв про статус осіб поводження з особами та захист жертв в процесі. І в принципі, зміни до Регламенту і Закону про звітування з парламентського контролю тут питання доцільності воно логічне.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмилу.

Бачу, пані Олена Халанчук, ДБР, керівник Управління правового забезпечення.

ХАЛАНЧУК О.С. Доброго дня, колеги, пані головуєча. До нас приходив до опрацювання цей законопроект з Комітету правоохоронної діяльності, і ми його погоджували без зауважень та пропозицій в цій редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пан Щербай Тарас, перший заступник Директора Бюро економічної безпеки. Будь ласка, пане Тарасе.

ЩЕРБАЙ Т.А. Доброго дня, пані головуюча, шановні колеги. Також до нас приходив відповідний законопроект, він стосувався Бюро економічної безпеки лишень в частині внесення в Регламент Верховної Ради України положення про те, що, власне, Верховна Рада заслуховує звіт директора. І в нас не було зауважень щодо цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, Урядовий офіс, я так розумію, що у вас немає зауважень до цього законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, в нас немає зауважень. Прийняття відповідного законопроекту, в принципі, відповідає виконанню рекомендацій Європейської комісії в цій частині. І такий законопроект був передбачений нашим планом заходів, тому ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді, колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення теж комітетом: що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Якщо немає інших пропозицій, ставлю на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного (це уже 15-й законопроект): проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України та деяких законів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (13359, 4 грудня 2024 року), поданий народним депутатом Масловим, Ватрасом та іншими колегами.

Пан Денис обіцяв підключитися, потім у нього щось змінилося. Можливо, Антимонопольний комітет. У мене зазначено, що перший заступник Голови АМКУ пані Ольга Музиченко. Можливо, хотіла би прокоментувати. Будь ласка, пані Ольго, бачу вас.

Не чути, не чути, вимкнутий.

МУЗИЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, шановні учасники засідання! Антимонопольний комітет, дійсно, що підтримує цей законопроект про внесення змін до Господарського процесуального кодексу щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету.

Законопроектом пропонується внести зміни до Господарського процесуального кодексу, Закону України "Про судовий збір", Закону "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяження", "Про доступ до судових рішень", "Про Антимонопольний комітет України", "Про виконавче провадження", а також до Закону "Про захист економічної конкуренції". Зокрема, в частині уточнення визначення різних видів об'єктів перевірок з боку комітету та його територіальних відділень. Доповнення закону новими статтями, які регулюють порядок вилучення майна,

предметів, документів, інших носіїв інформації, що перебувають у володінні та/або користуванні суб'єкта перевірки і які можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які можуть бути джерелами, доказами або джерелом доказів у справах. Уточнені процесуальні питання щодо накладення арешту і опломбування, опечатування, а також тимчасового вилучення арешту і опломбування, опечатування.

І ще можна сказати, що прийняття цього законопроекту буде сприяти підвищенню юридичної визначеності шляхом встановлення законодавчого підґрунтя для належного застосування судами першої інстанції норм процесуального права під час отримання комітетом та його територіальними відділеннями рішень, ухвал Господарського суду щодо надання дозволу на проведення перевірки суб'єктів господарювання, а також об'єктів органів влади і органів місцевого самоврядування.

Тому Антимонопольний комітет повністю підтримує цей законопроект.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А скажіть, будь ласка, наскільки доцільно конкретизувати види майна, які можуть бути арештовані чи вилучені, ну, от з точки зору Антимонопольного комітету.

МУЗИЧЕНКО О.В. Ми вважаємо, що це буде все ж таки сприяти чіткості, прозорості, юридичній визначеності.

ГОЛОВУЮЧА. Тому що якраз там Урядовий офіс згадує про те, що тут відсутні в директиві повноваження про арешт (вилучення) майна. Тобто ці згадки. Дякую.

Будь ласка, може, Урядовий офіс...

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівно, дивіться, тут теж у нас не нова дискусія. Тобто декілька разів розглядалися відповідні законопроекти, і ми, здається, там разом всі дійшли спільної думки, що там з урахуванням українських реалій ми все-таки передбачаємо судову процедуру у всіх цих речах, пов'язаних з діяльністю Антимонопольного комітету. Тому наш висновок, що відповідний законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так от попередньо була така сама позиція наших фахівців теж. Тут єдине, там є така, хотіла би почути вашу думку, пане Олександр, є питання щодо цього обов'язкового очікування адвоката впродовж трьох годин на місці перевірки суб'єкта господарювання. І ось колеги вважають, що ось це положення і про ці три години воно підлягає перегляду з урахуванням позиції суду ЄС, яка висловлена у справі KWSPV ...European Commission, номер рішення T35706 від 27.09.2012-го, і там є конкретні параграфи цього рішення. У цій справі суд ЄС дотримується позиції, що перед початком проведення перевірки суб'єкт перевірки може сконтактувати зі своїми юристами впродовж надзвичайно обмеженого часу, який має бути зведено до суворого мінімуму. І суд вважає, що присутність зовнішнього або штатного юриста підприємства можливо під час проведення комісією розслідування, але присутність зовнішнього або штатного юриста не може визначати законність розслідування.

Просто, можливо, в цьому контексті варто би було додатково опрацювати і доопрацювати цей законопроект? Я хотіла би може...

ІЛЬКОВ О.М. Мені здається, що якраз от визначені законопроектом оці от три години, вони там точно підпадають під цей критерій, який ви оголосили.

ГОЛОВУЮЧА. Обмеженого часу, да?

ІЛЬКОВ О.М. Звичайно. Куди ще менше?

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Я не маю... я просто хотіла почути якраз десь вашу думку з цього приводу, тому хочу зрозуміти.

Колеги, якщо немає інших коментарів, думок, якихось зауважень, то давайте переходити до...

Будь ласка, пані Ольга.

МУЗИЧЕНКО О.В. Іванна Орестівна, якщо дозволите... Антимонопольний комітет. Якщо дозволите, я передам слово щодо тих питань, які ви ставили, я б хотіла передати слово директору юридичного департаменту Аллі Максименко для пояснень і обґрунтувань позиції комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Алла, будь ласка, дуже коротко. Я думаю, що ми десь приблизно розуміємо вже. Будь ласка.

МАКСИМЕНКО А. Доброго дня. Дуже коротко. Просто хочу зазначити, що даний законопроект він відпрацьовувався і з Єврокомісією, також дивилися і європейське законодавство. І саме тут у цьому законопроекті, скажемо так, чітко встановлюються права і обов'язки сторін. Моменти оскарження всі оці процесуальні, які на сьогоднішній день, в принципі, присутні в діючому законопроекті Господарському процесуальному кодексі, тому що комітет на сьогоднішній день не має права проводити перевірки на підставі рішення суду, цей законопроект уточнює процесуальні моменти для покращення юридичної визначеності і захищеності прав саме суб'єктів господарювання. Тому ми відпрацьовували з

Верховним Судом, з суддями Верховного Суду, ...*(Не чути)* і скажемо так, з представниками Єврокомісії, з колегами і також

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Алла.

Я думаю, що ми можемо переходити до ухвалення рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Колеги, ставлю це формулювання на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія, я правильно зрозуміла, що...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Рішення тоді одностайне.

Дякую, колеги, за *(нерозбірливо)*. Дякую за роз'яснення.

Колеги, законопроекти до другого читання, які спрямовані на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу і виконання міжнародно-правових зобов'язань України в сфері європейської

інтеграції. У нас є два такі законопроекти. Якраз попередня їхня редакція була від 26.11.26-го року. Буквально вчора нам передали від профільного комітету редакцію вже 10 грудня 26-го року. Я вдячна, я хотіла би підкреслити, вдячна нашому секретаріату, який оперативно там вчора переглянув ці новели, які туди були додані, і там надали нам оновлений висновок вже до цих останніх редакцій. Тому, я так розумію, що ми можемо десь так комплексно на це подивитися, пане Віталію, бо це два дійсно законопроекти, які пов'язані з багатостраждальною АСАА. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо гармонізації сфери акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання з вимогами Європейського Союзу (реєстраційний номер 12221 від 18.11.24-го), поданий Кабінетом Міністрів України, але, як я сказала, вже в редакції до другого читання від 10 грудня. Ну, і власне, пов'язаний з ним, але це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення державного ринкового нагляду та системи технічного регулювання відповідно до вимог Європейського Союзу (12426 від 20.01.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів до другого читання в редакції знову ж таки 10 грудня 2025 року.

Будь ласка, пан Віталій Кіндратів, заступник міністра економіки, довкілля та сільського господарства.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую, Іванна Орестівна. Дякую, шановні колеги.

Дивіться, дуже комплексно і дуже по суті. Після того, як ми проголосували з вами вже підготовку до другого читання в комітеті, до нас ще надійшли технічні зауваження від Європейської комісії, які ми оперативно доопрацювали. Якщо в суть піти, то в проекті закону, який був підтриманий до другого читання, було зазначено, що була прописана європейська регіональна організації з акредитації, була така назва. Технічно попросила Єврокомісія додати наступні фрази, що європейська регіональна

організація з акредитації є організація, яка визначена європейською комісією. Це все. Все інше залишається по двох законах те ж саме.

Тому ми просимо підтримати і внести цю технічну правку і направити ці багатостраждальні два закони до другого читання, і нарешті у нас буде відкрита у нас повністю наша сторона, наші зобов'язання для відкриття перемовної процедури по АСАА.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію.

Я бачу, пан Євген Бондарчук підняв руку. Вибачте, я не знаю... ви представляєте, представтеся, будь ласка.

БОНДАРЧУК Є.О. Шановна пані голово, шановні народні депутати, учасники засідання робочої групи! Євген Бондарчук, заступник директора Департаменту нетарифного регулювання, Державна митна служба України.

Дозвольте досить коротко звернути увагу на певні проблемні аспекти, які, на нашу думку, можуть виникнути у зв'язку з прийняттям законопроекту 12426 в тій редакції, в якій він підготовлений до другого читання.

Перше. Це невідповідність базовим Регламенту ЄС 1020 про ринковий нагляд і Регламенту ЄС 2022 року 2399 в частині використання систем. Зокрема, регламент передбачає створення електронних інформаційних інтерфейсів, що уможливить автоматичне передавання даних, зокрема із використанням середовища "єдиного вікна". Ми концептуально на цьому зійшлись під час підготовки цього законопроекту з представниками Міністерства економіки. Водночас до другого читання була подана правка, яку було враховано в частині можливості використання інших, альтернативних засобів взаємодії, окрім як механізму "єдиного вікна".

І друге. Це певні процедурні механізми, які передбачаються на національному рівні, які не регламентуються актами ЄС в частині заходів із взаємодії органів ринкового нагляду і митних органів в плані контролю нехарчової продукції, які не відповідають - звичайно, це не стосується вже,

мабуть, вашого комітету, - які не відповідають національному законодавству з питань митної справи, які, на нашу думку, можуть певною мірою неефективно відобразитись на практичній імплементації Регламенту 1020.

Дякую.

КІНДРАТІВ В.З. Іванно Орестівно, якщо можна, наш Олександр Палазов, профільний департамент, який це розробляв, прокоментує це.

ГОЛОВУЮЧА. Так, зараз послухаємо пана Олександра Палазова. Але я також хотіла би з цього приводу, бо я не бачу цих застережень у наших фахівців, хотіла би з того приводу також почути пана Олександра Ількова. Але, будь ласка, пане Олександре Палазов.

ПАЛАЗОВ О.В. Доброго дня, шановні учасники засідання, Іванно Орестівно. Ми знаємо про ці застереження, зауваження митниці. Ми це проходили не один раз, і ми для цього зустрілися з DG GROW, DG NEAR, DG TAXUD. TAXUD, який відповідає сам за митну справу в ЄС. Всі дали нашій редакції позитивний відгук. І якщо я зараз правильно відображу, як вони тоді казали, представники TAXUD: що саме наша редакція базово відповідає, а те, що пропонує митниця, - це вже внутрішні процеси, і вони можуть бути вирішені навіть на рівні Кабінету Міністрів. Ми маємо позитивний відгук, тому просимо підтримати нашу редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр.

Пан Олександр Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Власне, я тут підтримую позицію колег, тобто як ключове. Оскільки ви назвали це багатостраждальною історією, це насправді дуже хороша позитивна історія, яка, я сподіваюсь, знаходиться на фінальній

стадії. І тут дійсно нам треба орієнтуватися на позицію наших партнерів, у нас є підтвердження повністю про те, що та версія з урахуванням цих останніх внесених правок повністю відповідає положенням і може бути зарахована як виконання необхідних двох індикаторів для того, щоб ми перейшли до початку повноцінних переговорів по acquis.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я згодна, що, напевно, позитивна, але мінімум дев'ять років, кілька з яких я мала безпосередньо до цього відношення. Тому я вважаю, що вона-таки багатостраждальна, колеги, я маю на увазі, на рівні виконавчому. Тому, дай боже, щоб вона була... так, я – за, позитивно.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення щодо обох, до речі, законопроектів, що проекти законів не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. І буду просити колег членів комітету висловитися стосовно обох при голосуванні.

Климбуш-Цинцадзе, підтримую обидві такі висновки.

Хто – за, колеги?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. За обидва. Тоді в нас є одностайне схвалення обох законопроектів. Дякую, колеги.

У нас є ціла низка законопроектів....

КІНДРАТІВ В.З. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію, і дай боже, щоб це була успішна історія, так.

У нас є низка законопроектів, 38 зокрема, які регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. Колеги, прошу висловитися стосовно цього переліку. Це законопроекти за реєстраційними номерами: 14198, 14180, 13505, 13521, 13522, 0357, 12171, 13363, 13434, 13662, 13700, 14071, 14028, 13547, 13508, 14245, 14222, 14221, 14220, 14093, 14093-1, 14111, 14115, 14117, 14166, 14237, 14188, 14179, 14163, 14142, 14131, 14027, 14037, 14079, 14121, 14261, 0339 і 0341.

Колеги, хто – за цей перелік, щоб визначити його таким, що не регулюється національним законодавством країн-членів Європейського Союзу, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

У нас є п'ять, колеги, питань в розділі "Інше". Зокрема, ми отримали з вами лист від віцепрем'єра pana Тараса Качки про визначення законопроектів такими, що пов'язані з адаптацією законодавства України до положень права Європейського Союзу. Та низка законопроектів, які надав пан Тарас у своєму листі, вони всі в основному стосуються розділу "Основи". Якщо, мене, може, пан Олександр Ільков поправить, правильно я розумію, це в основному кластеру "Основи" стосується?

ІЛЬКОВ О.М. Якщо дозволите, Іванно Орестівно, я загальну логіку поясню, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ІЛЬКОВ О.М. Тобто це законопроекти, які були нами відібрані за пропозиціями відповідних органів державної влади. Потім вони були окремо опрацьовані Міністерством юстиції, яке є відповідальним за переговорні розділи 23 і 24. Тобто це перелік тих законопроектів, які спрямовані на виконання абсолютно конкретних заходів нашої дорожньої карти з питань верховенства права.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ІЛЬКОВ О.М. І, власне, через те, що дуже часто виникають питання про те, що чи є вони євроінтеграційними, чи не є вони євроінтеграційними, по суті, після затвердження оцих от стратегічних документів в сфері європейської інтеграції у нас навіть ті законопроекти, які, очевидно, там не мають прямого асquis через те, що вони спрямовані на виконання заходів, передбачених дорожніми картами, які самі по собі вже є нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями, ми пропонували би їх ідентифікувати як такі, що спрямовані на виконання наших

євроінтеграційних зобов'язань. Що, з одного боку, дасть нам можливість пріоритизувати їх розгляд в Верховній Раді, а з іншого боку, виставити ті запобіжники, які ми маємо для розгляду євроінтеграційних законопроектів що, думаю, відповідає інтересам і комітету, який відповідає за цю ділянку роботи, і уряду. З тим, щоб ми розуміли, що законопроект в ході його опрацювання у Верховній Раді і підготовці до другого читання не втратив цю свою євроінтеграційну спрямованість.

ГОЛОВУЮЧА. Євроінтеграційність.

ІЛЬКОВ О.М. Або ще гірше, щоб там не з'явилися речі, які точно не стосуються євроінтеграції. Та я думаю, що ми це розуміємо...

ГОЛОВУЮЧА. Або прямо суперечать.

ІЛЬКОВ О.М. Про що ми зараз і говоримо, так. Тому, я думаю, що це такий крок в дуже правильному напрямку, і ми би просили вас його підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, наш секретаріат напрацював таку відповідь до пана Тараса Качки, і ця відповідь наша передбачає кілька наших з вами рішень. Тобто секретаріат запропонував, і я думаю, що це дуже логічно, три переліки.

Перший з них: врахувати і визнати такими як євроінтеграційні цілу низку законопроектів, які надані були віцепрем'єром, це 37 законопроектів. У вас є ці переліки, я не буду називати, ну, кожен законопроект. Це один перелік, і надіслати цю згоду панові Тарасові відповідно, і Урядовому офісу, да, і всім іншим причетним органам.

Другий перелік, який складається із (вибачте, зараз скажу) 21 законопроекту. Звернутися до Урядового офісу якраз і до віцепрем'єра

безпосередньо, я думаю, що це буде завданням Урядового офісу. Це ті законопроекти, де ми просимо уточнити, конкретизувати, що нам потрібна там додаткова інформація і обґрунтування для визнання цих законопроектів такими, що пов'язані з адаптацією законодавства України до положень права Європейського Союзу, бо, на перший погляд, воно виглядає, що багато з них регулюється національним законодавством. Але ось цю додаткову інформацію ми будемо просити від Урядового офісу, власне, направивши цього листа віцепрем'єру.

І третя частина, третій перелік, це якраз там вісім законопроектів, де ми інформуємо, що вони вже або є визначеними такими, що є євроінтеграційними, вже мають цю плашку, тобто вони вже так фігурують у нашій роботі, або є ті, які вже були відхилені і зняті наприклад з розгляду. Я думаю, що це просто там будуть керівництвом певним до дії так само вже уряду стосовно того, якщо щось одне чи інше питання має таки знайти своє відображення в законодавчому регулюванні, і якщо воно там на сьогодні знято з розгляду Верховної Радою, то це, можливо, сигнал для того, щоб попрацювати над новою пропозицією додаткового законодавчого регулювання.

Тому я би хотіла, колеги, запропонувати ухвалити ось цього листа, відповідно це ухвалити рішення і щодо визнання цілої низки законопроектів такими, що є євроінтеграційними, і попросити це, і додатково обґрунтування стосовно низки речей, низки законопроектів у віцепрем'єра, відповідно в Урядового офісу, і поінформувати так само про ті, які вже є визнані євроінтеграційними саме з цього переліку.

Я бачу, пане Олександр, ви хотіли ще щось додати.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо дозволите, Іванна Орестівна. По-перше, ми дуже дякуємо за перший список, дуже дякуємо за третій список.

Стосовно другого я хотів би...

ГОЛОВУЮЧА. Там, де працювати, то ви не хочете працювати. Доведеться, доведеться.

ІЛЬКОВ О.М. Якщо можна, я дам додатковий коментар, тому що, ну, знову ж таки, це, скажімо так, ми вже мали таку історію схожу. Просто власник, ми коли готували відповідний список, то мені здається, що ми там абсолютно чітко вказали на виконання якого заходу дорожньої карти підготовлений відповідний законопроект.

От я наведу простий приклад. Тобто питання виникає про те, чи є євроінтеграційним там законопроект 8327 про внесення змін до деяких законодавчих актів... щодо правил етичної поведінки народних депутатів України (Етичного кодексу). І ми ж в нашому переліку написали, що заходом 1, стратегічним результатом 1 дорожньої карти з питань верховенства права визначено осучаснення норм депутатської етики, створення ефективної системи їх впровадження, що сприятиме підвищенню суспільної довіри до Верховної Ради України та зміцнення демократичного врядування. Тобто яку ще ми можемо надати додаткову інформацію з цього питання?

Єдине, що я б хотів би там, мені здається, дуже важливе уточнення зробити. Це не означає, що ці всі законопроекти, вони там от стовідсотково є там правильними та відповідають повністю всім цим, але вони мають відповідно цю ознаку євроінтеграційності, оскільки, знову ж таки, це не лише наше бачення, тобто це Мін'юст попрацював разом з усіма виконавцями дорожніх карт і ідентифікував ці законопроекти саме як такі, які спрямовані на виконання відповідних заходів дорожніх карт. Якраз їх ідентифікація євроінтеграційними, да, в тому числі дасть нам можливість, от я повторююся, да, під час їх проходження у Верховній Раді України, знову ж таки, відслідковувати їх із тим, щоб навіть вони, можливо, там в певній редакції, той же Етичний кодекс, очевидно, що це великий документ та, можливо, він не в повному обсязі відповідає, зрозуміло, що його треба буде опрацювати ще з Європейською комісією, отримати їх коментарі, врахувати. Але, власне,

визначення їх євроінтеграційними і дає нам можливість всі ці процедури проводити і відслідковувати. Який ми можемо зараз надати ще додатковий коментар стосовно цих законопроектів? Мені здається, що сам факт ідентифікації, що вони відповідають відповідним заходам дорожньої карти і там загальна рамка, мені здається, що, на наш погляд, знайдеться... Мені здається, що ми зараз ввійдемо в дискусію на рівні експертів Урядового офісу, експертів комітету, почнемо сперечатися, чи воно це, чи воно не це, і...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, можливо, ви там вибрали конкретно Етичний кодекс, і тут я можу погодитися, але є ціла низка змін до Закону "Про судоустрій та статус суддів". Я думаю, що нам потрібно не тільки... і, до речі, тут є питання, це така глибша дискусія, це не тільки те, що це стосується якогось виконання якогось індикатора. Я хотіла би, я так розумію, що і цим саме керувались і наші фахівці, щоби ми отримали оцінки, аналіз відповідності по цим законопроектам, які би підтверджували те, що вони мають відношення, крім того, що вони в назві містять якусь відповідність до того чи іншого пункту дорожньої карти, що вони містять ті норми, які всередині цього законопроекту стосуються тих чи інших правил, процедур, директив, регламентів Європейського Союзу або Ради Європи.

ІЛЬКОВ О.М. Вони не будуть цього стосуватися. Дивіться, тому що у нас дорожня карта з питань верховенства права, це особливість кластера Fundamentos...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я розумію.

ІЛЬКОВ О.М. І розділу 23-го. В розділі...

ГОЛОВУЮЧА. Тому я і сказала, правил, процедур, підходів, я так обережно сказала.

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, в жодному з acquis не передбачено участі міжнародних експертів, в жодній комісії з добору суддів чи ще...

ГОЛОВУЮЧА. Безумовно.

ІЛЬКОВ О.М. Очевидно, так. Оце є нашим зобов'язанням, нашою спільною домовленістю з партнерами та...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми це завжди так і розглядаємо, очевидно.

ІЛЬКОВ О.М. Або ж, наприклад, там є законопроект щодо дистанційного проведення з'їзду суддів. Тобто це захід, оскільки в нас є там відповідний захід щодо укомплектованості судовими кадрами, призначення членів Вищої ради правосуддя, і ми розуміємо, що там є в умовах воєнного стану те, що зараз спостерігається з тими ж адвокатами, які вже четвертий рік не проводять свій з'їзд через воєнний стан. Тобто ці всі речі вони такі якби... Просто кажу, єдине застереження це те, що от воно зараз піде на нове коло, і ми витратимо ще там десь місяці три для того, щоб зібрати оці всі... Можливо, ми все-таки підемо по процедури Регламенту Верховної Ради України, тобто є законопроект, ну, тоді давайте через висновки.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я думаю, що це може бути... Дивіться, я не думаю, що вам треба, якщо ви вже визначили їх такими, на ці 20 законопроектів надати нам додаткову інформацію, додатково три місяці. Тому що, знаєте, я прошу вибачення, але щодо дистанційного проведення з'їзду суддів ми можемо тут довго сперечатися, чи це просто виконує там ту задачу чи не виконує, яка спрямована на досягнення заповнення вакансій чи ні. Бо ми зайдемо зараз в іншу дискусію, бо я можу, наприклад, вважати, що таке дистанційне проведення – це як дистанційне проведення засідання

Верховної Ради України, проти якого ми, наприклад, категорично виступаємо. І ми побачили, що під час дії воєнного стану цілком вірогідно могли бути випадки, коли от для такого там рішення хтось міг мати націлений якийсь там, не знаю, пістолет на того чи іншого депутата, а він би під цим примусом голосував.

Тому мені видається, що тут є така трохи довша дискусія. Я думаю, що не складатиме там особливої складності для вас надати нам додаткової інформації за цим 21 законопроектом. Я думаю, що 37, до того моменту, поки ви нам надасте інформацію про ці 37... вірніше, про ці 21, а у нас є 37 плюс 8, які вже є євроінтеграційними, то ми якраз справимось з цією задачею. Я думаю, що на початок року ви нам її надасте.

Тому, я думаю, що це добре, що колеги почули цю дискусію, вони розуміють, про що іде мова, і ми просто-напросто будемо чекати від вас там уточнених якихось даних по 20 там законопроектам, для того щоб ухвалити там остаточне рішення стосовно їхньої євроінтеграційності. І побачимо... Я думаю, що ми... Я згодна, що ми там вийдемо на, знаєте, пройшовши один, другий раз, третій раз якісь ці кола, ми з вами вийдемо на якусь таку формулу, як воно буде працювати там далі. Побачимо, може, ми помиляємось, може, ви помиляєтесь тут в цьому випадку.

Але я би пропонувала колегам підтримати ці три переліки і ось надіслати панові Тарасові такого листа з подякою за пророблену роботу, за ініціативу з визнанням 37 законопроектів такими, що є євроінтеграційними, означенням їх відповідно у Верховній Раді України з потребою отримати трошки більше інформації по 21 і просто інформацію, що такі вже є, по іншим.

Колеги, я ставлю на голосування цей проект листа і ці проекти переліків і прошу голосувати, чи можемо надіслати такого листа до пана Качки.

Климбуш-Цинцадзе – за.

Хто ще – за? Чи проти? Чи утримались?

_____. *(Не чути)*

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота теж – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Потім у нас, колеги, є два прохання від профільних комітетів визначити законопроекти такими, що спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу. І тут я от якраз в цьому контексті цього обговорення буду, напевно, звертатися до Урядового офісу і до віцепрем'єра так само, і, може, ми могли би це зробити додатковим листом. Що, можливо, не тільки ті законопроекти, які стосуються, на вашу думку... є євроінтеграційними, на вашу думку, чи стосуються наших міжнародних зобов'язань у сфері євроінтеграції ось там по 23-й, 24-й главах, а, можливо, ми можемо перейти взагалі весь спектр тих, що є вже визнані такими, чи не визнані такими, з інших сфер, і ми так можемо просто розширити це коло законопроектів в інших царинах. Бо ми маємо зараз звернення про проект Закону про цифрову доступність в Україні (14278 від 05.12), поданий Кабінетом Міністрів України, хотілося би знати вашу думку з цього приводу. І стосовно Закону про безпеку та інтероперабельність залізничного транспорту (14174 від 31.10.2025 року), теж кабмінівський законопроект.

Нашим фахівцям так виглядає, що ми могли би ухвалити рішення стосовно їхньої євроінтеграційності. Тут хотілося би почути: а) стосовно цих двох позицій Урядового офісу; ну і, власне кажучи, проговорити, чи є можливість опрацювати і інші законопроекти, які мали би бути визначені

євроінтеграційними, а не тільки ті, що стосуються глав 23 і 24 і розділу "Основи".

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно. Це дуже хороше питання.

Стосовно першої частини. Тобто в нас теж окремо напрацьовується оцей от перелік євроінтеграційних законопроектів. Тут питання в чому? Питання в тому, що, ви знаєте, уряд подавав пропозиції до Плану законопроектних робіт, потім є там пріоритетний план діяльності уряду. І відповідні блоки, вони містять окремий розділ – питання євроінтеграції. І, власне, у нас була просто своя, внутрішня дискусія, оскільки ми подавали пропозиції до одного документа і до іншого, і верифікували ті пропозиції, які подали відповідні органи влади. То ми зосередились на тому, і було прийнято рішення, щоб ми не плодили сутності. Тобто є цей блок, він все-таки ключовий для Верховної Ради.

Але те, що ви друге питання, яке ви поставили, воно теж дуже важливе. Тому що, скажімо так, куди б ми його не включили, відповідно до діючої процедури має бути в будь-якому випадку окреме рішення Комітету з питань інтеграції до ЄС про визначення його євроінтеграційним. І тому, власне, ми пропонуємо, нам треба зрозуміти механізм, як це правильно зробити для того, щоб у нас, скажімо так, не виникала ця дискусія. Ми просто хочемо запропонувати, що під час внесення урядом законопроекту на розгляд Верховної Ради України, можливо, в супровідному листі, який буде вноситися на розгляд парламенту, одразу зазначалася відповідна...

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція. Відповідна пропозиція.

ІЛЬКОВ О.М. Да, відповідна пропозиція про необхідність визначення його євроінтеграційним. Мені здається, що такий підхід би там значно спростив нашу роботу. Це ми зараз говоримо про майбутнє.

ГОЛОВУЮЧА. Про майбутнє, да. Я думаю, що така відповідна пропозиція могла б так само і нам полегшити роботу.

ІЛЬКОВ О.М. Звичайно. Тобто він одразу йшов профільний законопроект для розгляду і автоматично надходив би до вас.

ГОЛОВУЮЧА. До нас, да.

ІЛЬКОВ О.М. І принаймні ви б бачили, що позиція уряду про те, що він є євроінтеграційним, і ви би там відповідно, я думаю, що там... у 99,9 відсотках випадків ми б точно зійшлися на тому, що...

ГОЛОВУЮЧА. Точно, да. Я думаю, що на майбутнє це буде окей. А зараз...

ІЛЬКОВ О.М. А стосовно цих проведемо тоді інвентаризацію і тоді просто визначимося з формою, чи це там буде окремий список. Тому що, ви знаєте, був лист Голови Верховної Ради теж окремий...

ГОЛОВУЮЧА. Знаю.

ІЛЬКОВ О.М. Тобто це, власне, повертаючись до попереднього питання, у нас зараз просто дуже багато цієї роботи, яку нам докидають, формувати ці всі різні переліки. Я, власне, тільки через це просив там з розумінням поставитися до попереднього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Але стосовно цих двох законопроектів у вас немає застережень. Правильно...

ІЛЬКОВ О.М. Ні, це урядові законопроекти.

ГОЛОВУЮЧА. Я ж про це, да.

ІЛЬКОВ О.М. І вони там чітко є євроінтеграційними.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я пропонувала би прийняти рішення стосовно обох цих законопроектів – і 14278, і 14174 як таких, що є спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу. Прошу висловитися, колеги. Хто – за?

Я підтримую. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді одностайно рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Колеги, в нас є ще два проекти рішень. За результатами засідання щодо особливостей реалізації великих інвестиційних проєктів, зокрема, будівництва вітропарків на Закарпатській області, це за результатами нашого засідання спільного з екологічним комітетом, ви пам'ятаєте, ми ухвалювали рішення за основу, вам було надіслано доопрацьований на основі отриманої інформації, дискусії рішення, яке пропонується прийняти в цілому. Чи є якісь зауваження в колег членів комітету чи якісь там додаткові пропозиції, думки стосовно цього рішення, проекту рішення?

Колеги, якщо немає, я тоді ставлю на голосування проект рішення в цілому за результатами виїзного засідання щодо особливостей реалізації великих інвестиційних проектів, зокрема, будівництва вітропарків у Закарпатській області.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено einstimmig.

Також ми з вами при проведенні засідання, великого засідання з залученням наших колег голів підкомітетів євроінтеграційних з профільних комітетів, з віцепрем'єром, з першим віцеспікером, якраз з присутністю також пана Олександра як директора Урядового офісу ми з вами проводили засідання щодо звіту Європейської комісії в рамках Пакета розширення 2025 року і теж ухвалювали рішення за основу. І зараз на основі того, що ми там почули і що висловлено як пропозиції, секретаріат підготував для нас проект рішення в цілому.

Чи є якісь додаткові пропозиції до цього проекту рішення, колеги? Якщо немає, можу ставити цей проект на голосування.

Якщо немає, тоді ставлю на голосування пропозицію в цілому ухвалити цей розширений проект рішення за результатами цього спеціального засідання щодо звіту Європейської комісії.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І останнє, колеги, на сьогодні. Затвердити пропозиції щодо Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2026 рік. Це перелік тільки тих законопроектів, де ми визначені основними, головними, які вже надійшли до Верховної Ради, а, очевидно, що там інші пропозиції оці по розгляду наших євроінтеграційних всяких законопроектів це буде іншою нашою пропозицією до наших, до планів на 2026 рік.

Тому, якщо немає ніяких доповнень до цих законопроектів, переважно ратифікацій, то пропоную його теж затвердити.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за, пані
ГОЛОВО.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дуже, дуже всім дякую за роботу. Дякую за залученість і долучення. І тоді ми визначимося, коли буде наступне наше засідання, вже в робочому режимі.

Дякую всім присутнім. До зустрічі, колеги. Порядок денний вичерпаний. До побачення.