

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

19 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, бачу. Вітаю ще раз всіх колег! Перепрошую, що вперше змушена вийти на зв'язок з машини.

Розпочинаємо чергове засідання, колеги, чи позачергове засідання нашого Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Ви знаєте, що з огляду на те, що деякі висновки, проекти висновків потребували детальнішого розгляду, то ми вчора змушені були перенести розгляд трьох законопроектів на сьогодні. Я дякую секретаріату, що вони попрацювали до ночі і змогли запропонувати нам проекти висновків. Пропоную затвердити порядок денний і почати працювати.

Чи є якісь доповнення до порядку денного чи інші пропозиції?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Немає.

Так, тоді я ставлю на голосування проект порядку денного, який складається з трьох законопроектів. Ставлю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Можемо починати працювати.

Насамперед ідеться про проект Закону про безпеку та інтероперабельність залізничного транспорту України (14174 від 31 жовтня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас на зв'язку є, бачу, пан Олексій Балеста – заступник Міністерства розвитку. Будь ласка, пане Олексію, вам слово, оскільки, я так розумію, що саме ваше міністерство є ініціатором цього законопроекту. Будь ласка.

БАЛЕСТА О.С. Шановна пані голово, шановні народні депутати і секретаріат! Дякую за надзвичайно швидке опрацювання цього законопроекту перш за все. Цей законопроект, по суті, запроваджує і створений з метою імплементації актів законодавства Європейського Союзу у сфері залізничного транспорту. Відповідно цей законопроект також є планом, який є частиною Плану України, пункт 11.3, власне кажучи. Він пройшов додаткове узгодження з Європейською комісією, власне кажучи, як частина Плану Ukraine Facility. Також цей план, мушу зазначити, що є також одним, цей законопроект є одним із, власне кажучи, пунктом по виконанню World bank DPA на DPO.

Законопроектом запроваджуються, по суті, положення чотирьох директив. Директива 2007/59, яка встановлює вимоги до ліцензування і сертифікації на залізничному транспорті, Директива 2016/798 щодо вимоги до управління безпекою, по суті, на залізничному транспорті, 2016/798 - що вимагає відповідно створення управління безпекою на залізничному транспорті і відповідно 797-а, 2016/797, яка регламентує інтероперабельність, тобто взагалі взаємозв'язок з європейською мережею.

Напевно, я не буду досить довго розповідати. Якщо треба, детально озвучу. Враховуючи, власне кажучи, викладене, Міністерство розвитку все-таки просить підтримати законопроект про безпеку та інтероперабельність

залізничного транспорту України. І ще раз величезне дякую за таке швидке опрацювання важливого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так, пане Олексію, дійсно, там таблицю ми отримали в понеділок. І я, дійсно, дякую секретаріатові і конкретно фахівцям, які опрацювали цю таблицю. Законопроект все-таки комплексний і складний, і так, як зазначено в пояснювальній записні, дійсно, спрямований на впровадження актів права Європейського Союзу в українське законодавство.

Але давайте почуємо також Урядовий офіс стосовно їхньої позиції. Оскільки я дивлюся на те, що там наші фахівці, погоджуючись із тим, що було активне намагання транспонувати європейські директиви і регламенти в цей законопроект, але все-таки вказують на велику кількість елементів, які потребують доопрацювання.

Будь ласка, пан Олександр Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати України. Да, ми теж аналізували зазначений вами законопроект, на наш погляд, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і праву Європейського Союзу. І мені здається, що тут ключове це те, про що говорив пан Олексій, оскільки це один із індикаторів в рамках плану України. Ви знаєте, що всі законопроекти, які спрямовані на виконання плану України, вони проходять узгодження з Європейською комісією і, наскільки нам відомо, міністерство може підтвердити, Європейська комісія вважає, що відповідний законопроект враховує всі п'ять елементів відповідного індикатора, передбаченого планом України. Тобто вони здійснювали аналіз і, мені здається, тут це дуже важливий момент з тим, щоб ми просто в ході, скажімо так, покращення і доопрацювання не нашкодили собі, не зайшли на нове коло. Але, звичайно, якщо є певна необхідність

доопрацювання, то я думаю, що це може бути предметом між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександрє.

Дивіться, наші фахівці якраз там, аналізуючи конкретну термінологію, якою, дійсно, послуговується цей законопроект, термінологію європейських директив, вони вказують на певну невідповідність змісту тих термінів, які використовуються, пропонуються до використання в нашому проекті закону в порівнянні з тим, що передбачено директивою. Наприклад, вони вказують на те, що в проекті немає окремого поняття "серйозна аварія", яке займає центральне місце в Директиві 2016/798 і визначає обсяг процедур розслідування і звітності. Наприклад, вони вказують на певне звуження змісту, частини змісту, зокрема пункту 11 статті 3 директиви цієї ж щодо визначення залізничної аварійної події в порівнянні з тим, що передбачено директивою.

Потім знову ж таки в частині інтероперабельності вважають, що Директива 2016/797 пов'язує це поняття з дотриманням комплексу суттєвих вимог, essential requirements – так як написано в директиві, що охоплюють технічні, експлуатаційні, організаційні і регуляторні умови. А в проекті цієї прив'язки немає, а визначення інтероперабельності та складових інтероперабельності значною мірою залишаються декларативними.

Тобто це не питання того, що, скажімо, те як пропонує цей законопроект, вірніше, це не питання того, що законопроект не відтворює положень директиви, але давайте дивитися на те як він, дійсно, працює в полі українського закону, законодавства, тут також треба... і ми теж уважно дивимося на те, що каже Головне науково-експертне управління, яке також визначає необхідність узгодження, якраз цю правову визначеність і узгодження того як це буде працювати в нашому конкретному випадку, в нашому правовому полі з тим, щоб ми зробили це якісно. Я ж абсолютно "за"

і думаю, що насправді до другого читання це все можна зробити. Поза тим там є ціла низка питань, які стосуються реєстрів, які вимагаються цією ж Директивою 797.

Будь ласка, пане Олександрє, ви щось хотіли сказати?

ІЛЬКОВ О.М. Я... Власне, значна частина тих зауважень, які ви озвучили, Іванно Орестівно, ми теж на етапі опрацювання в уряді, коли законопроект заходив в уряд, ми їх теж бачили, ми їх теж висловлювали. Але ще раз просто хочемо наголосити, що для нас якби ключовим аргументом стало те, що цей законопроект був предметом аналізу Європейської комісії, і оскільки директиви, на відміну від регламентів, не передбачають дослівного, скажімо так, відтворення змісту, то, можливо, це якби було ключовим аргументом про те, що якби зміст і суть відтворені. Але я погоджуюся ще раз, що, якщо буде час і натхнення, то до другого читання можна це доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я би, може, там... Я бачу, що і пан Олексій підняв руку. Може, би також зазначила, що в директиві, зокрема, є суттєві і конкретизовані вимоги до того, щоб система реєстрів складалася з реєстру транспортних засобів, реєстру дозволених типів транспортних засобів, інтегрованого включення даних про утримувача та суб'єкта технічного обслуговування. А в законопроекті, наприклад, пропонується, зазначено, що обов'язки щодо ведення даних у реєстрі покладено на володільців і виробників, тоді як директива визначає суб'єктом утримувача. Ну, тобто тут є ціла низка необхідних ...(Не чути) положень, які будуть потребувати додаткової роботи до другого читання.

В мене питання до пана Олексія. Ну, знову-таки, бачила підняту руку, тепер вже бачу зняту руку. Чи міністерство готове над цим працювати разом з профільним комітетом до другого читання?

БАЛЕСТА О.С. Дякую, пані голово.

Звісно, готові працювати. Окрім того, ті консультації, які ми проводили з Європейською комісією і відповідно з Міністерством юстиції щодо включення, власне кажучи, і інтеграції європейських норм і законодавства Європейського Союзу, і трактування, власне кажучи, його в цьому законодавстві, ми передбачали в тій же самій частині реєстрів, що реєстри набудуть, в принципі, підзаконними актами своєї сили, власне кажучи. На це пішли і з Мінцифрою, і з Мін'юстом, щодо кіперів (тримачів), власне кажучи, і тому подібне. Думаю, тут можна заходити в довгу дискусію з приводу того, що історію, того, що як це викласти, але в будь-якому випадку ми готові між першим і другим читанням доопрацювати плідно разом з транспортним комітетом ці зауваження. Тому, власне кажучи, я думаю, ще при обговоренні, в тому числі з вашим секретаріатом, багато питань будуть, власне кажучи, зрозумілі для обох сторін.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так, там ще додатково йдеться про цей додатковий орган, про розслідування аварії на транспорті. Там виникають запитання стосовно конституційності того, як він вписується в повноваження органів виконавчої влади, на це, мені видається, теж було б доречно звернути увагу, якщо буде така ласка.

Будь ласка, колеги члени комітету, чи є якісь запитання, якісь коментарі до того і до проекту висновку, і до того, що ви почули? Я так розумію, що немає запитань. Чи ви, пане Вадиме, щось хотіли сказати?

ГАЛАЙЧУК В.С. Ні. Власне, я так зрозумів, що є певні зауваження, які є прийнятними з точки зору там того, що можна удосконалити між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я пропонувала би переходити до ухвалення проекту рішення. Ми чуємо, що є готовність там і Урядового офісу, я так розумію, підключитися, і міністерства до доопрацювання цього законопроекту до другого читання.

Тому пропоную на ваш розгляд проект висновку, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України. Водночас потребує доопрацювання з необхідністю врахування в повному обсязі Директиви ЄС 2016/798 та Директиви ЄС 2016/797, а також, в принципі, правової визначеності.

Якщо немає інших пропозицій, ставлю це на голосування. Колеги, хто – за? Прошу визначатися.

Я підтримую.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, я не почула Олену Вінтоняк, але може це в мене зв'язок.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Щось другий раз не почули.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, то в мене тут. Вибачте.

Дякую, колеги, рішення ухвалено, рішення одностайне.

Прошу секретаріат тоді підготувати і надіслати вже зразу сьогодні цей висновок до профільного комітету, оскільки після обіду цього дня буде відбуватися якраз розгляд його на профільному комітеті.

І дякую, пане Олексію, що ви також підключилися до нас зараз.

БАЛЕСТА О.С. Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, переходимо до наступних двох проектів законів, основного і альтернативного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення конкурсного відбору на посаду судді Конституційного Суду України (14149 від 24 жовтня 2025 року), поданий народним депутатом Масловими і іншими колегами. Я дякую пану Денису, що він є зараз з нами на зв'язку.

А також ми будемо в парі розглядати альтернативний також законопроект про внесення знову ж таки змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення конкурсного відбору на посаду судді Конституційного Суду України (14149-1 від 27 жовтня 2025 року), поданий народним депутатом Ватрасом.

Пане Денисе, насамперед вам слово, будь ласка. Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, шановні колеги.

Колеги, цей законопроект, ініціатором і одним зі співавторів якого я є, це законопроект, який був зареєстрований за рішенням, власне, комітету. До цього передувало цьому рішення комітету, де комітет в процесі імплементації, в процесі проведення конкурсного добору на посаду суддів виявив деяку проблематику. Насправді законопроект стосується двох важливих, як на мене, аспектів.

Аспект перший. Це... то в процесі проведення конкурсного добору на посаду судді Конституційного Суду є відповідальним за збереження і захист

персональних даних кандидатів та персональних даних, власне, третіх осіб. Ми це з'ясовували, і на комітеті збирались персональні дані не тільки по кандидатам, але і по третім особам з боку Дорадчої групи експертів.

На моє депутатське звернення Дорадча група експертів надала відповідь, що вони не є відповідальними за збереження персональних даних, що за це відповідальний Секретаріат Конституційного Суду України. Ну, це логічно, мабуть, тому що в законі, в діючому Законі про Конституційний Суд сказано, що організаційно-технічне забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів здійснює якраз Секретаріат Конституційного Суду. І все було б нічого, якщо б від Конституційного Суду ми не отримали зворотну відповідь, що вони не є відповідальними за збереження персональних даних, і це збирає, робить Дорадча група експертів.

У нас виник такий правовий вакуум, ми мали консультації з Секретаріатом Конституційного Суду, у нас на минулому засіданні комітету була Дорадча група експертів. І, власне, в законі є необхідність розтлумачити, напряду написати, бо фрази, як виявилось, про те, хто здійснює організаційно-технічне забезпечення, недостатньо. Тому ми в законі в цьому в цих пропозиціях пропонуємо, власне, вже розписати це, що є цілком логічним і, мені здається, відповідає і європейським відповідним документам щодо захисту і збереження персональних даних. Тому в цій частині я сподіваюсь, що ви, навпаки, зробите висновок, що це тільки на покращення захисту персональних даних.

І друга частина. Друга частина стосується документів кандидатів, які передаються суб'єктам призначення в процесі конкурсного добору. Тут ми цілком розуміємо, що Дорадча група експертів, яку ми створили законом на виконання рекомендації Європейської комісії, і після трьох чи чотирьох висновків Венеційської комісії, що вони, власне, нам дають тих кандидатів, вони проводять фактично частину конкурсу, з всього пулу кандидатів, які заявили, вони обирають тих, хто на їх думку відповідає моральним

якостям, відповідає професійним якостям, і надають лише тих, хто на їх думку, суб'єктам призначення, хто таким якостям відповідає.

Тому розуміючи це, ми в законі передбачаємо, що суб'єкт призначення, у нас ця проблема була з Дорадчою групою експертів просто, що документи оцінених кандидатів, список оцінених кандидатів – це і є ті кандидати, яких виключно оцінили Дорадча група експертів і вважає такими, що відповідають, щоб разом з цим переліком передавались і документи суб'єктам призначення для того, щоб комітет, коли надає свою рекомендацію щодо голосування чи не голосування за того чи іншого кандидата в залі, і щоб виконались норми Закону про Регламент, і щоб кожний народний депутат, як передбачено, за п'ять днів має отримати документи, які стосуються кандидатів на посаду судді Конституційного Суду.

Це було очевидно, чесно кажучи, і в діючій редакції закону, але так склалося, що в нас по-різному було бачення з Дорадчою групою експертів. Дорадча група експертів написала, що напряду цього в законі немає, тому в них якби немає обов'язку надавати кандидата. Ми зверталися рішенням комітету навіть, було у нас щодо надання документів по кандидатах, яких нам рекомендують. На думку Дорадчої групи експертів цього немає в законі, тому ми, власне, і пропонуємо внести це і щоб це було реалізовано.

За висновком Головного науково-експертного управління є питання до того, що ми зазначили, що Дорадча група експертів є допоміжним органом суб'єкту призначення, але при цьому ГНЕУ правильно зазначає, що ми жодним чином не змінюємо, ані обсяг повноважень, ані статус членів, нічого, це слово додано.

Орган, який... метою створення на рівні закону, пряма норма закону говорить про те діючого, що Дорадча група експертів створюється з метою сприяння суб'єктам призначення, сприяння суб'єктам призначення в оцінюванні моральних та професійних якостей кандидатів.

Можливо, не дуже правильне слово, я тут як ініціатор і співавтор законопроекту погоджуюсь, можливо, не дуже доречне слово використане, як

допоміжний орган. Тому що згідно Конституції України право створювати дорадчі, там допоміжні органи, наприклад, у суб'єкта призначення, такого як Президент України, є це його повноваження. І тут є певне дискусійне питання, з цим я погоджуюсь, я думаю, що комітет спокійно це при опрацюванні до другого читання, навіть сам можу подати цю пропозицію, це можна або прибрати, або замінити слово, якщо це Дорадча група експертів, можливо, це буде дорадчий орган, можливо, взагалі це, скажімо так, це точно не принципова історія. Власне, в тому і суть є законопроект.

У нас на комітеті ми розглядали цей законопроект на комітеті, ми рекомендували Верховній Раді прийняти в першому читанні основний законопроект, наш Комітет з питань правової політики. У нас вперше на засіданні з'явилася в повному складі Дорадча група експертів, ми мали на комітеті спілкування. І вони сказали, що ще не опрацювали цей законопроект, там сказали, що опрацюють, ми домовились, що ми це приймемо і будемо враховувати при опрацюванні законопроекту до другого читання і так далі. Знаю, що Дорадча група експертів звернулась до Венеційської комісії.

Мене це, чесно кажучи, дещо дивує, тому що закон маленький і шість поважних людей, які оцінюють рівень кандидатів на посаду судді Конституційного Суду, я особисто вважаю, що і самі можуть такий маленький закон оцінити, але тим не менш є таке звернення, я, чесно, в цьому залі не бачу ніякого сенсу.

І більше того, скажу чому важливо його, на мою думку, прийняти в першому читанні і опрацьовувати його до другого читання з урахуванням думок всіх учасників наших європейських партнерів, Дорадчої групи експертів, народних депутатів і так далі, і тому подібне. Чому? Тому що зараз, як ви пам'ятаєте, ми не призначили за квотою парламенту суддів Конституційного Суду. І зараз ми переоголосили конкурс. От прийом документів за квотою Верховної Ради у нас вже закінчився. Тепер у комітеті є 20 днів на те, щоб перевірити, формально перевірити документи

кандидатів, маю на увазі стаж, вік, володіння українською мовою, наявність просто комплектності документів і передати Дорадчій групі експертів на подальшу оцінку.

Тому для нас, мені здається, я навіть в цьому впевнений, що важливо якомога швидше прийняти цей законопроект. І ми, до речі, з Дорадчою групою експертів про це говорили. Чому? Тому що коли документи йдуть до них і вони починають запитувати кандидатів, то вони мають розуміти, по якому закону вони це роблять. Якщо у нас в нашому законопроекті передбачено, що збереження персональних даних, там і так далі, кандидатів, передбачається, що це здійснює Секретаріат Конституційного Суду України, то відповідно має бути організована робота.

Якщо ми будемо затримуватися із прийняттям цього закону, звертатися до Венеційської комісії, там і так далі, і тому подібне, і не голосувати навіть в першому читанні, то, ну, це очевидно, що ми не встигнемо і будемо змінювати правила по ходу здійснення конкурсу, що є неправильно, що точно не сприяє ефективній роботі, буде відвертий сумбур. Тому, а так всі висновки, які будуть до другого читання, позиції, ми готові опрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Денисе.

МАСЛОВ Д.В. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зрозуміли.

МАСЛОВ Д.В. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зрозуміли. Дякую.

У нас, на жаль, немає автора другого закону, альтернативного законопроекту.

МАСЛОВ Д.В. Я можу за нього сказати просто чим відрізняються, якщо потрібно.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже коротко, будь ласка, да, пане Денисе.

МАСЛОВ Д.В. Да, дуже коротко.

Альтернативний... Основний законопроект передбачає, що всі документи кандидатів, от всі, які були, Дорадча група експертів передає після закінчення вже конкурсу на зберігання в Секретаріат Конституційного Суду. А альтернативний законопроект передбачає, що після проведення конкурсів всі документи, оці зібрані по всіх кандидатах, після вже конкурсу передаються суб'єктам призначення. Все, різниця лише в цьому.

Але ми вважаємо правильним: Секретаріат Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дуже дякую. Дякую, пане Денисе.

Ну, дивіться, вже у вашій презентації ви вказали на там... на готовність опрацювати з конкретним терміном стосовно допоміжного органу, на що вказує і ГНЕУ, і на що вказують так само і наші експерти в проекті висновку, необхідність того, щоби ми там не, скажімо, суттєво не змінювали ті речі, які ми вже ухвалили для якраз набуття кандидатського статусу Україною до Європейського Союзу, тому, звичайно, важливо, щоб ми зробили, якщо потрібні зміни, щоб ми їх провели у дуже зважений і обережний, відповідальний спосіб.

Ми знаємо про те, що вчора ця Дорадча група експертів звернулася до Венеційської комісії вже за висновком, це те, що відомо, це відбулося 18 листопада. І відповідно я би вважала, що ми мали би звернутися чи там просити, зобов'язати Урядовий офіс, уряд звернутися до Європейської комісії з, можливо, не до Венеційської, а до Європейської комісії за таким швидким, скажімо, зворотним зв'язком.

Насправді питання захисту персональних даних, очевидно, є критично важливим. Я думаю, що доречною є абсолютно передача цих усіх документів після завершення конкурсу до Секретаріату Конституційного Суду, де ці документи, дійсно, у державних інституціях мали би зберігатися, мали би отримувати своє... окей, за необхідності повернення до цих документів мали би мати те місце, де відповідальне буде це зберігання, тому тут особисто я не бачу якихось там проблем і застережень. Але знову ж таки тут потрібне якесь таке спільне напрацювання, спільне рішення. Давайте почуємо pana Олександра Ількова і почуємо також колег, можливо, є питання, коментарі.

ІЛЬКОВ О.М. Ми не будемо коментувати зміст законопроекту. Стосовно комунікації з Європейською комісією, від них вже отримана інформація про те, що вони рекомендують, оскільки процедура добору суддів Конституційного Суду, власне, статус Дорадчої групи експертів, він був визначений відповідним законом, який приймався на виконання наших зобов'язань в рамках семи рекомендацій. Тому їхня наполеглива рекомендація провести консультації з Венеційською саме комісією і отримати їх висновок до його ухвалення.

І друга їхня рекомендація – це все-таки не розглядати його навіть в першому читанні до тих пір, поки ми не отримаємо відповідну позицію Венеційської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це тоді, власне кажучи, відповідає тим пропозиціям, які надали наші експерти. Я думала, що ми все-таки могли би рухатися з цим законопроектом, але наші експерти якраз і пропонували відкласти розгляд цих законопроектів до отримання, по-перше, щоб Верховна Рада чи це може бути урядовий... уряд звернулися до Венеційської комісії і до Європейської комісії, це два різні органи, але оскільки до Венеційської уже зверталися,

можливо, зверталася ця Дорадча група, можливо, це треба підсилити і тоді уже вийти на ухвалення рішення.

Будь ласка, пане Денисе, ви хотіли щось додати.

МАСЛОВ Д.В. Да, колеги, я не даремно зазначив про те, що ми просто не встигнемо апріорі прийняти тоді цей законопроект і змінювати правило будемо по ходу, що точно не є правильним і буде сумбур, частина документів від кандидатів надійдуть, за них не відповідає Секретаріат Конституційного Суду, частина надійде пізніше, як реєструватись. Тобто це такий сумбур. Чесно кажучи, для мене виглядає дуже дивним, що маленький законопроект, маленький законопроект не може бути оцінений, для цього ми постійно маємо звертатись до Венеційської комісії. Мені здається, це, чесно, це моя суб'єктивна точка зору, мені здається, це просто ми самостійно можемо щось теж робити, тим більше, що Венеційська комісія не так швидко працює.

Але у мене питання ще до пана Ількова, наприклад, буде. Пане Олександр, скажіть, будь ласка, чи ви ж стежили, можливо, за конкурсом на посаду судді Конституційного Суду. В законопроекті піднімаються питання щодо ознайомлення з документами, збереження персональних даних, можливо, ви обговорювали з Європейською комісією. Чи не бачите ви проблеми зараз із збереженням та захистом персональних даних? Мені здається, це теж частина наших євроінтеграційних зобов'язань в цьому конкурсі. Можливо, про це говорила Європейська комісія.

І друге питання. Скажіть, будь ласка, чи є у нас можливість нормального опрацювання законопроекту, у нас є формат до другого читання. Мені здається, враховували теж і рекомендації, і висновки, і так далі.

Дякую.

ІЛЬКОВ О. Так, дякую, пане Денисе.

Власне, я почав з того, що я не буду коментувати сам зміст законопроекту. Ми отримали повідомлення від Європейської комісії з їх рекомендацією. Знову ж таки спираюсь на те, що, власне, весь шлях, який ми проходили по там створенню Дорадчої групи експертів, по конкурсній процедурі, він відповідно до тих рекомендацій, які були поставлені перед нами для відкриття переговорів, мав відбуватися з Венеційською комісією. І тому знову ж таки їх рекомендації, вони не оцінювали суть законопроекту, вони просто говорять про те, що оскільки ці зміни стосуються, зачіпають ті зобов'язання, які ми вже виконали, там у нас така ж сама історія як по Плану України, як тільки ми щось змінюємо в рамках того, за що вже були отримані кошти, їх не цікавить – добре це чи не добре, воно повинно пройти ще одну оцінку для того, щоб впевнитись, що ми не відступаємо від тих зобов'язань, які нам раніше були зараховані.

І от їхня пропозиція в контексті того, що до кінця року мають прийматися відповідні рішення в рамках переговорного процесу, вони кажуть, що без там відповідної комунікації, ми маємо сьогодні вже звернення самої Дорадчої групи експертів до Венеційської комісії, вони кажуть, що будь-які рухи без проведення відповідних консультацій будуть негативно сприйняті в тому числі державами-членами, оскільки будуть трактуватися як відступ від наших зобов'язань.

Друге. Я тут, думаю, що абсолютно з вами погоджуюсь про те, що, власне, я не думаю, що Венеційська комісія буде розглядати питання там захисту персональних даних. Тому, можливо, ми там в подальшому дійсно можемо розділити це на два треки. Питання Венеційської комісії буде швидше за все стосуватися статусу самої Дорадчої групи експертів, а стосовно необхідності захисту персональних даних, ми можемо дійсно навіть паралельно зараз спробувати організувати цей процес консультацій з Європейською комісією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене...

МАСЛОВ Д.В. Іванна Орестівна, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, почекайте. Зараз, одну хвилинку. У мене є, здається, раціональна пропозиція. Мені видається, що якраз якщо йдеться про питання там з того, що я розумію, з того, на що вказують наші фахівці, про питання статусу цієї Дорадчої групи експертів, мені видається, що ми можемо звернутися до авторів законопроектів перевнести законопроекти з точки зору якраз питань, які пов'язані з персональними даними. Мені здається, що це могло би дозволити нам дійсно пришвидшити цей процес, і тоді ми не мали би цих необхідностей там звертатися і до Венеційської комісії, і до Європейської комісії.

Пане Олександр, я зараз... Вибачте, пане Денисе, я до пана Олександра звертаюсь. Я правильно розумію, що так це могло би, скажімо так, розблокувати процес і вирішити ті питання, на які нібито спрямований законопроект? Ну, це очевидно не може бути рішенням комітету, я хочу просто зараз зрозуміти.

ІЛЬКОВ О.М. Це питання в першу чергу до авторів законопроекту до пана Дениса.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це я зрозумію. Але я питаю, чи це правильне моє розуміння підходу?

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, я презюмую, що, очевидно, що питання захисту персональних даних – це, напевно, там не те, що буде цікавити Венеційську комісію. Тут дійсно можна там провести консультації з відповідними там підрозділами Європейської комісії, які відповідають там за це питання. Ми можемо поставити перед ними питання і отримати там

консультацію, власне, в цій частині. А яким чином це там буде впливати на *(нерозбірливо)* законопроекту, тут і від комітету залежить профільного і, власне, від позиції партнерів, чи вони готові розділяти ці два треки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте, пане Денисе, ви і тоді, можливо, якщо хтось з членів комітету, або будемо переходити до ухвалення рішень. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Перше, на що хотілось би звернути увагу, окрім одного слова, навіть ГНЕУ написало, що нічого не змінюється ані в обсягах повноважень, ані в статусі членів Дорадчої групи експертів, щоб відповідало зміні статусів. Вони навпаки написали, що ми зазначили "допоміжний орган", одне слово, але нічого не змінювали в статусі їх членів і так далі, і тому подібне, тобто немає наповнення цього слова. Тобто там очевидно ніякої зміни статусу немає, а про слово я сказав, це взагалі питання точно другого читання.

Тому, чесно кажучи, я дивуюсь тому, що ми замість того, щоб приймати рішення, весь час перебуваємо в якихось, я все розумію, євроінтеграційний трек, але найелементарніше, маленький законопроект, ми звертаємося до Венеційської комісії, ставимо в итоге конкурс буде проходити незрозуміло як. Можна це зробити, в мене одна... Я готовий до будь-яких консультацій експертних, я просто знаю, що від Венеційської комісії це не буде швидко, тим більше вони мають такий досвід змінювати свої висновки попередні і ті, які приймають на пленарних засіданнях. Тобто чекати пленарного... це кінець року орієнтовно буде, ми не розглянемо його до початку наступного року в першому читанні. Відповідно конкурс буде за одними правилами відбуватись, як вони будуть збирати дані, не зрозуміло.

Можна, в мене одне прохання, може хтось організувати консультації швидкі з Європейською Комісією, там немає про що консультиватись, якщо чесно. От не знаю, Офіс віце-прем'єра, що завгодно, організуйте швидкі

консультації з Європейською Комісією, надо, з Венеційською, з ким завгодно. Можемо це зробити швидко? Я готовий як ініціатор і автор законопроекту... Ви абсолютно вірно сказали...

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається... Дивіться, я думаю, що... Окей, знову ж таки, ми змушені дмухати на холодне, ну, змушені дмухати на холодне. І я би пропонувала тоді, колеги члени комітету, зробити наступне: ухвалити наш проект рішення в такому вигляді, що комітет, ну, я не знаю, зобов'язав чи там звертається до уряду, зокрема до віцепрем'єра і до Урядового офісу, негайно провести консультації з Європейською Комісією, за необхідності з Венеційською комісією щодо цього законопроекту в якомога стисліші терміни. А відповідно наш проект рішення, що там, на нашу думку, це не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, разом з тим потребує отримання висновків Європейської комісії і Венеційської комісії.

Що скажете, колеги? Вибачте, пане Денис, я звертаюся до членів комітету зараз.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голову, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я погоджуюсь з таким формулюванням, тому що, дійсно, говорити про суперечності тут не можна, але... І правий пан Денис, що ми будь-які зміни, получається, ми не можемо, точніше, не те, що не можемо, а боїмося, будемо прямо так говорити, вносити для того, аби у нас чого не вийшло, трохи неправильна ситуація.

Тому це більше вже для нас, для комітету, дійсно, треба налагодити ці комунікації, і тим більше, що в нас є ці контакти, тим більше, що ми регулярно з ними спілкуємося, але я підтверджую те, про що говорив пан

Ільков, дійсно, є така комунікація з Єврокомісією стосовно того, що будь-які зміни, їх варто узгоджувати, оскільки ми взяли на себе такі зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧА. Це вже зараховані речі, так, це вже зараховані речі, і вони уточнюють там... Можливо, вони навіть там покращують, можливо, навіть уточнюють ті чи інші речі, але разом з тим ми зобов'язані це зробити. Бо інакше ми можемо отримати негатив.

Тому я, колеги, пане Денисе, вибачте, я вже не буду давати вам слово, я думаю, що ми вийшли на максимально конструктивний варіант.

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно, в мене одне уточнення. У вас просто в проекті висновку стояло: рекомендувати Верховній Раді звернутись до Венеційської комісії. Да, можна це прибрати, а от замінити вашими фразами, що ви сказали: організувати швидкі консультації. Я тільки за.

_____. Так про це ж мова.

ГОЛОВУЮЧА. Я ж саме таким чином...

МАСЛОВ Д.В. А, все. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, на основі нашої дискусії я щойно сформулювала пропозицію, і, очевидно, це треба буде скорегувати в нашому остаточному проекті висновку, якщо ми зараз проголосуємо за ту пропозицію, яку я щойно надала, якщо колеги підтримають. Так?

МАСЛОВО Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є потреба ще раз сформулювати пропозицію, чи всі почули члени комітету?

ГАЛАЙЧУК В.С. Мені зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, можу ставити на голосування те, що я запропонувала?

Тоді я ставлю на голосування уточнені, скажімо, на основі аргументів уточнені пропозиції стосовно і аргументаційної частини, і підсумкової частини нашого проекту висновку, що зобов'язати уряд провести термінові консультації заради того, щоб отримати висновок Єврокомісії і Венеційської комісії. І, власне кажучи, в підсумковому сказати, що це, на нашу думку, не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, разом з тим потребує отримання висновків Венеційської, Європейської комісії, тільки після того переходити до ухвалення рішення в залі.

Колеги, ставлю це на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за відповідно.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую всім.

Дякую, пане Денисе, що ви підключилися. Дякую, пане Олександрє.

МАСЛОВ Д.В. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, наш порядок денний на сьогодні вичерпано. Дуже дякую.

Всім нагадую, що ми матимемо офлайн-засідання комітету по звіту Європейської комісії, всіх радо запрошую взяти в цьому участь і не забути про нього.

Дякую, колеги. Все, до побачення.