

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

29 жовтня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Кворум є, да, дякую.

Дякую, колеги. Тоді розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Всім колегам членам комітету було надіслано попередньо проект порядку денного. Є пропозиція зняти сьогодні з розгляду пункт 15 порядку денного, оскільки секретаріату потрібно трохи більше часу, щоб його доопрацювати. Це якраз, вибачте, пане Ігорю, ваш законопроект, наскільки я розумію, 13352.

МАРЧУК І.П. Чому? Там же він такий короткий, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, не знаю. У нас виконавець у відрядженні, і тут просто така накладка. Це не тому, що він, напевно, такий складний, а тому що людина не встигла, не справилася з цим.

МАРЧУК І.П. Добре. Зрозумів тоді.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка. Дякую, що ви знайшли можливість. Надіюсь, що ви на наступне засідання так само долучитеся і ми повноцінно розглянемо законопроект. Добре?

МАРЧУК І.П. Добре. Дякую. До побачення всім.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

З такими пропозиціями, чи є якісь інші, колеги, зауваження, пропозиції до порядку денного, прошу повідомити. Це я до членів комітету.

_____. Немає.

_____. І ми готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає, тоді прошу голосувати. Хто за цей порядок денний, за винятком 15 пункту порядку денного, прошу голосувати. Хто – за?

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Можемо починати працювати. У нас було кілька прохань від міністерств і відомств розглянути кілька законопроектів на початку засідання. Тому я надіюся, що, колеги, ви не будете проти. Насамперед було прохання Міністерства фінансів з огляду на наступні там наради розглянути пункт 24 нашого порядку денного на початку засідання. Це проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи отримані через цифрові платформи (14025, від 9 вересня 2025 року), поданий Кабміном.

Якщо, колеги, немає застережень, то ми би почали з цього законопроекту, а потім повернулися до порядку денного. Нема заперечень у колег членів комітету?

Я розумію, що є пані заступниця міністра пані Світлана Воробей. Так, я бачу, бачу. Тоді, пані Світлано, давайте вам слово для представлення цього законопроекту, так як він Мінфіном розроблявся.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую.

Вітаю, Іванно Орестівно. Вітаю, члени комітету та присутні. І дуже дякую за те, що зглянулись на наше прохання перенести цей розгляд, тому що у мене о 13-й годині в Адміністрації Президента наступна нарада. Дякую вам.

Вашій увазі сьогодні представляється законопроект за реєстраційним номером 14025 (від 09.09.2025 року) про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи.

Метою зазначеного законопроекту є запровадження міжнародного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, що сприятиме прозорості цифрової економіки в тому числі та прорості оподаткування доходів, отриманих фізичними і юридичними особами з допомогою цифрових платформ.

Законопроект є ключовим кроком для гармонізації національного законодавства з правом Європейського Союзу та настанов ОЕСР. Зокрема, законопроект спрямований на імплементацію положень так званої Директиви DAC7, Директиви Ради Європейського Союзу 2021/514 про адміністративну співпрацю у сфері оподаткування і модельних правил ОЕСР. У зв'язку з тим, що ці модельні правила відповідають Директиві DAC7, то після набуття Україною членства в ЄС Україна зможе забезпечити обмін інформацією з країнами-членами ЄС згідно з цією директивою.

Міжнародний обмін інформацією відбуватиметься в рамках міжнародної угоди, сторонами якої наразі є 32 країни, в тому числі переважна більшість держав-членів Європейського Союзу. Обов'язковою передумовою для прийняття України до зазначеної угоди, тобто приєднання України до зазначеної угоди, є впровадження в національне законодавство модельних правил ОЕСР, зокрема прийняття закону, який сьогодні представляється вашій увазі.

Відповідно до цього законопроекту Державна податкова служба України на щорічній основі буде отримувати від компетентних органів іноземних юрисдикцій, які є сторонами цієї міжнародної угоди, інформацію про доходи, отримані резидентами України через цифрові платформи, оператори яких зареєстровані в таких юрисдикціях. Крім того, в законі передбачено надання інформації платформами, які не зареєстровані в країнах, які не є членами цієї багатосторонньої угоди, а також платформами, які зареєстровані в Україні. Натомість ДПС надсилатиме юрисдикціям-партнерам, тільки юрисдикціям-партнерам, з обміну аналогічною інформацією про їхніх резидентів.

Отже, проектом передбачено встановлення обов'язку для підзвітних операторів платформ здійснювати збір інформації про своїх користувачів та щорічно подавати до ДПС звіти про доходи, які вони отримують від здійснення звітної діяльності. Такою звітною діяльністю є особисті послуги, продаж товарів, надання в оренду нерухомого майна та транспортних засобів. Звітність буде стосуватися операторів цифрових платформ, що пропонують онлайн-сервіси, послуги таксі та доставки, маркетплейси з продажу товарів, сервіси та застосунки, через які можна надавати послуги, та здавати в оренду нерухомість. До звітності включається інформація про доходи, отримані підзвітними продавцями - фізичними особами та організаціями, які використовують зазначені цифрові платформи. Важливо, що запропоновані норми будуть розширюватися як на підзвітних продавців - резидентів України, так і на нерезидентів. Отже, ДПС матиме доступ до

інформації про доходи резидентів України, які отримують такий дохід як в Україні, так і поза її межами.

Слід зазначити, що згідно з Податковим кодексом такі доходи на сьогодні підлягають оподаткуванню податком на доходи фізичних осіб за ставкою 18 відсотків та податком... військовим збором у розмірі 5 відсотків.

Тому з метою стимулювання виведення з тіні значної частки доходів фізичних осіб і зменшення шоку, скажімо, від відкриття такої інформації з впровадженням цього автоматичного обміну законопроект передбачено встановлення 5-відсоткової ставки оподаткування таких доходів та покладання обов'язків податкового агента на операторів платформ. А також передбачено додатковий сервіс у якості попереднього декларування Державною податковою службою доходів таких фізичних осіб, які будуть працювати через цифрові платформи.

ДПС на основі отриманих даних від операторів платформ та інформації з інших джерел, в тому числі інформації щодо операції на рахунках фізичних осіб - підзвітних продавців, які будуть відкриватися за згодою таких продавців для цілей здійснення звітності, формуватиме в електронному кабінеті податкову декларацію, тобто здійснювати преддекларування, яка підлягатиме тільки перевірці платником податків та акцептуванню, якщо платник податків згоден із обсягом доходів, вказаних в декларації, та податком, який нарахований.

Прийняття законопроекту сприятиме виконанню міжнародних зобов'язань України як країни-кандидата на членство в ЄС та ОЕСР, а також зобов'язань в межах Меморандуму між Україною та МВФ, відповідно до яких України заявила про прагнення прийняття цього закону до кінця 2025 року.

Разом з тим, цей законопроект забезпечить значні податкові... додаткові податкові надходження до державного бюджету через розширення суб'єктності оподаткування, як я вам сказала, без підвищення ставок, навіть

зниження ставок, що є критично важливим для забезпечення фінансової стабільності та/або обороноздатності України.

Також хочу зазначити, що цей проект закону спрямований на забезпечення переговорного процесу про вступ України до ЄС. Він був включений до порядку денного та презентації під час офіційного скринінгу відповідності законодавства України праву ЄС та переговорів за переговорним розділом XVI – оподаткування, яке відбулося в червні 2025 року.

Це коротко вся інформація про законопроект. Дякую вам за увагу. Прошу його підтримати. І якщо потрібно, я готова відповісти на всі ваші запитання щодо цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Може, перед тим, як колеги зададуть запитання, в мене є кілька запитань.

Наші фахівці якраз відзначають, що є кілька суттєвих невідповідностей директивам, на які нібито посилається законопроект. Зокрема, ви щойно самі сказали про те, що ви покладаєте якраз тягар цього звітування, нарахування, утримання податків на безпосередньо цифрові платформи, на яких відбувається, ну, там надання послуг, продаж і так далі, в той час, коли директива передбачає зовсім інше, вона передбачає, що цифрові платформи просто надають цю інформацію про доходи тих чи інших осіб податковій, а вже податкова служба нараховує і робить всі ці операції. Мені здається, що в цьому контексті потрібно суттєво доопрацьовувати законопроект. А, поза тим, знову ж таки ви виводите там спеціальні умови для продавця – фізичної особи, яка здійснює не більше трьох операцій на рік, які не перевищують 2 тисяч євро. Ви знову ж таки цих фізичних осіб зобов'язуєте продавати свої номери, рахунки, не відкривати їх обов'язково, але передавати ці номери, рахунки податковій. В той час, як директива передбачає таке поняття, як

"виключений продавець", якщо є людина, конкретна особа, фізична особа, яка просто протягом року скористалася послугами цифрової платформи. І насправді директива спрямована на те, щоб якомога більше якраз контролювати і уже відповідно збирати податок із тих продавців, які активно користуються цими послугами.

По-перше, мені дивно, що кабмінівський законопроект містить такі невідповідності директивам і що це доведеться доопрацьовувати на майданчику комітету, я думаю, профільного комітету. Але чи є готовність міністерства, власне кажучи, долучитися до цієї роботи і скоригувати ці положення, принаймні ці положення? Є ще інші там зауваження, стосовно того, що це, напевно, до того, як ми не станемо ще членами ОЕСР, без двосторонніх і багатосторонніх договорів, це тяжко передбачити, як цифрові іноземні платформи будуть нашій податковій надавати якісь дані, на основі чого. І воно, напевно, не повноцінно запрацює, там, навіть з тими передбаченими термінами, які передбачені законопроектом.

Будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Іванно Орестівно. Я хочу вас заспокоїти щодо...

ГОЛОВУЮЧА. Я спокійна.

ВОРОБЕЙ С.І. ...невідповідності, да, і хочу сказати... Ну, але ж ви переймаєтесь цим, і я вам дякую за ваше зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Переймаємося, так.

ВОРОБЕЙ С.І. І хочу сказати, що ми ознайомилися з висновками і експертів Верховної Ради, і є європейський проект, який надав ці свої зауваження. І ці дві позиції є найбільш такими, на які звертається уваги.

Але у мене є відповідь для цього. Ми свідомо пішли на цю, як здається, невідповідність. Чому? Поясню. По-перше, ми користувались Директивою Ради ЄС 2011/16 про адміністративну співпрацю у сфері оподаткування, перший пункт преамбули якої, це DAC1, говорить, що ця директива містить мінімальні правила і тому не повинна впливати на право держав-членів налагоджувати більш широке співробітництво з іншими державами-членами. Тобто можна розширювати обмін або співробітництво відповідно до їхнього національного законодавства, або в рамках двосторонніх чи багатосторонніх угод, укладених з іншими державами-членами. Це що стосується не... впровадження порогу до обміну інформацією по 30 продажах і до 2 тисячі євро. Я поясню, чому ми це правило застосували в нас.

І друга Директива DAC7, пункт 12 преамбули Директиви DAC7 говорить, що повідомлення про доходи, отримані від звітної діяльності, має надаватись податковим органом вичерпну інформацію, необхідну для правильного визначення податку, що підлягає сплаті.

Тобто у зв'язку з тим, що наше податкове законодавство кардинально відрізняється від законодавства ЄС, більшості країн ЄС, та майже всіх, тим, що наші податкові органи контролюючі не мають інформації про реальні доходи платників податків, які акумулюються на рахунках. Нам необхідно, для адміністрування цих доходів нам необхідна повна інформація.

Чому? Тому що, якщо ви помітили, законопроект складається з двох частин. Це суто імплементація директиви DAC7, тобто норми, які стосуються організації і впровадження обміну інформацією, а директива стосується виключно, як ви правильно сказали, виключно обміну і жодним чином не стосується регулювання оподаткування. В нашому ж законопроекті є друга частина, яка регулює оподаткування цих доходів, які будуть отримуватися і інформація про які буде надходити до податкового органу. І ці правила оподаткування забезпечують адміністрування податку ПДФО, ну, щонайменше на підставі інформації, яка буде отримана. Так от, в другій частині законопроекту передбачається неоподаткований мінімум в розмірі 12

прожиткових мінімумів, який не буде оподатковуватися взагалі, причому незалежно від яких платформ вони цей дохід отримують.

Таким чином, якщо ми запровадили б оце неподання мінімального обсягу інформації, ми б не змогли проадмініструвати, а скільки насправді суб'єкт отримав від різних платформ доходу і чи не перевищує він цей поріг неоподаткований. Тому в зв'язку з необхідністю адмініструвати, якісно адмініструвати ці доходи, і надавати суб'єктам обміну і суб'єктам, які будуть користуватися послугами платформ, надавати цю пільгу щодо неоподаткування доходів, мінімальних доходів, які, як ви сказали, один раз звернувся, такі доходи дійсно не будуть оподатковуватися. За нашим варіантом це в розмірі там 96 тисяч гривень на рік оподатковуватися взагалі не буде. Якщо ми не будемо мати повної інформації, ми не зможемо цього проадмініструвати, тому що іншого джерела про реальні доходи у нас немає, ніж ті, що ми будемо отримувати від платформ.

Що стосується, як ви сказали, обтяження у платників податків обов'язком надавати згоду на доступ до інформації про фінансові рахунки, які використовуються при роботі з платформами. Це також вимушений хід. Чому? Тому що, якщо цього не буде, тоді кожен, хто користується платформами, зобов'язаний буде самостійно складати і подавати декларацію. Тому що податкова не зможе перевірити і звірити надану інформацію від платформ з реальними доходами, які надходять на ці рахунки, які з платформами... і не зможе скласти цю річну декларацію, тобто преддекларування, яке я вам говорила, сьогодні такого у нас ще немає, ми і в перший раз запроваджуємо це.

Тому це вимушений захід, він повністю складається в ті норми директив, які я вам прочитала, що коли державі необхідно з метою адміністрування розширити можливості обміну, ми таке право маємо, ми їм скористались.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Я думаю, що це буде соціально дуже небезпечно. Я думаю, що ви маєте бути готові до серйозного спротиву. І вважаю, що... Ну, серед людей, я так підозрюю. І я вважаю, що ці все-таки речі потребували би такого обґрунтованого подальшого обговорення і приведення все-таки відповідності до положень директиви.

А те, що я казала, може неправильно я висловилася, це було не про обмін там між різними... Ну, ви говорите про цифровий обмін, вірніше, про обмін між платформами і податковою, то я от, власне кажучи, говорю про те, що це не має лягати на відповідальність за збирання, нарахування цих усіх податків, обчислення цих податків на цифрову платформу. Це не передбачено директивою. Але я думаю, що ця дискусія продовжиться вже на профільному комітеті.

Я бачу, є...

ВОРОБЕЙ С.І. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ВОРОБЕЙ С.І. У нас, я знаю, на комітеті долучений представник EU4PFM. Це європейський проект, який...

ГОЛОВУЮЧА. Паулюс, так, підняв руку?

ВОРОБЕЙ С.І. Да, Паулюс. Якщо можна, дайте йому слово, він прокоментує. Да, будь ласка. А ми готові, так, ми готові для обговорення. Це дійсно реформа, тому...

ПАУЛЮС МАЯУСКАС. Добрий день, колеги. Дякую.

Я извиняюсь, может, перейду на другой язык, как бы экономя время. Да, я хотел бы, наверное, только подтвердить, что уважаемая Светлана Ивановна говорит, что этот проект вообще – это очень ожидаемый проект Евросоюза, это самый главный проект на повестке рекомендаций Европейской комиссии. И это, безусловно, не только технический инструмент переноса директивы, но это также дополнительные доходы в ваш бюджет, и он актуален вам для сегодняшнего времени.

И также если мы говорим чисто технически об этой директиве, Светлана Ивановна абсолютно права. Эта директива говорит только о сотрудничестве. И надо понимать очень важный момент в налогах о компетенции, где есть компетенция Евросоюза, где есть компетенция страны. И тут очень чувствительный вот этот вопрос и всегда он поднимается. И наверное, если мы дадим и дали вывод по этому законопроекту, у нас есть как бы уполномочия смотреть только на то, что связано с директивной напрямую. Так по мнению нашего проекта, – кстати, наше мнение было тоже согласовано с TAXUD, – положения, которые требуют переноса конкретной директивы, они полностью соответствуют тому, что... тем требованиям и на тот момент страны как кандидата Украины.

Все остальное, если мы говорим про величину налога, про объект налога, по ставкам и по инструменту, как это собирать, по мнению нашего проекта, это чисто компетенция страны. И, наверное, те дискуссии, которые у вас есть, они имеют и должны проводиться. Правильно или неправильно, будут ли платформы агентом или нет, да, это дискуссии, которые вы должны взвесить и принять правильное решение. Но я хочу только вновь сказать, что это не связано с переносом директивы. И наши ожидания такие, что это не приостановит принятие этого закона в этом году, но, я повторяюсь, это решать Украине, как она на текущий момент будет собирать эти налоги и по какой ставке.

И, наверное, тут надо будет различить компетенцию комитета. На наше мнение, то, что связано с переносом директивы, нынешние нормы

соответствуют, но, как уважаемая Светлана сказала, часть из них — это часть национальной налоговой политики. И вы ради этого должны принять свое решение.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Паулюс. Цікаво, тому що і в таблиці відповідності директиви є зауваження і невідповідності. Це одне. Мова зараз не йде взагалі про ставки, розмір ставок, ми це не обговорюємо, очевидно, тут взагалі не йдеться про це. А йдеться тільки про те, якими зобов'язаннями ми зараз обкладаємо цифрові платформи, наскільки це відповідає положенням директиви.

Я думаю, що ми могли би почути... Я дякую за вашу думку і за ваш внесок. Давайте ми почуємо думку Урядового офісу. Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, наша позиція наступна. Тобто, якщо ми підходимо до... ну і, власне, це відображено в тій таблиці відповідності, в тому висновку, який був надісланий на адресу Комітету з питань інтеграції з ЄС, і профільного комітету. Формально, дійсно, є положення, два з них були сьогодні озвучені, які не відповідають вимогам директиви. Але з урахуванням того, що озвучувала сьогодні Світлана Іванівна і шановні колеги з проекту, я думаю, що це питання насправді більш комплексне.

Тому що чому в ЄС не покладаються за податкового агента? Він не покладається, власне, через те, що і системи оподаткування різні, і розмір податку на доходи фізичних осіб в різних країнах ЄС різний, ну, і загалом стягнення податків — це компетенція національного регулювання.

В нас же цей законопроект, наскільки я розумію, вирішує дві функції. Перша — це імплементація директиви. І тут я погоджуюся з тим, що сказали колеги, він в цій частині дійсно забезпечує необхідний обмін інформацією, що вимагається і директивою, і ОЕСР. Але так само тут вирішується друга проблема — це, власне, стягнення тих податків, які мають сплачуватися до

державного бюджету. І тут ми повинні розуміти, що це питання є набагато більш комплексним, тому що в нас є там свої правила на сьогодні надання послуг в державі і сервісна директива єсівська в нас поки що теж не імплементована. І тому ми прекрасно розуміємо що ці відповідні положення вони будуть працювати виключно для внутрішнього ринку, тобто для тих компаній, які локалізовані в Україні і які відповідно можуть виконувати функцію цих податкових агентів. Тому що зрозуміло, що ті компанії, які надають послуги за кордоном, там в тому числі з країн ЄС, ну, вони об'єктивно не підпадатимуть під це регулювання, і відповідно, скажімо так, ключової невідповідності директиви, де ми там когось змушуємо ставати податковими агентами, чого немає в ЄС, воно працювати не буде. Ну, це така реальність.

Стосовно другого питання щодо так званих виключених осіб. Підхід, який обраний в законопроекті, він дійсно дещо відрізняється від того підходу, який є в директиві. Хоча сам принцип того, що певна категорія осіб, які не досягають трешхолду, вона звільняється від цього обов'язку, він тут дотримується. Але я думаю, що там той спосіб, який був обраний, він, знову ж таки, пов'язаний з особливостями нашого правового регулювання і тією ситуацією на ринку, про яку, власне, і сказала Світлана Іванівна, те, що є люди, які там працюють з декількома платформами, і, ну, класично, це там ринок послуг таксі, там, де вони там реєструються на різних платформах, і там формально там по кожній вони не досягнуть відповідного показника, але загалом сукупно, так, вони точно будуть переходити за ці рамки.

Тому ми би підтримали позицію, що законопроект не суперечить Угоді про асоціацію та він в цілому відповідає директиві, там за винятком певних положень. Але, я думаю, що тут якраз важлива буде оцінка з боку наших європейських партнерів. Я думаю, що ми тоді з Міністерством фінансів, ну, ще додатково проговоримо з тим, щоби бути чітко на одній стороні з Європейською комісією, про те, що дійсно вони не мають заперечень проти цих от наших національних особливостей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Ну, власне кажучи, це означає, що ваша думка або думка Урядового офісу теж співпадає з думкою наших фахівців, що є певні невідповідності директиві. Якщо, наприклад, уряд проведе додаткові консультації з Європейською комісією і не суто від проекту, а від безпосередньо Європейської комісії отримає окей з тим, що ми можемо так там з огляду на наші особливості нашого оподаткування проводити ці відступи, то я думаю, що ви представите це на профільному комітеті. Але це не виключає якраз необхідності того, щоби наш комітет вказав на ці невідповідності, а далі вже профільний комітет працював із ним в той чи інший спосіб.

І, до речі, знову ж таки, я не знаю, чи проводилася взагалі робота якась, це, напевно, теж не наша дискусія, не на нашому комітеті, безпосередньо з цифровими платформами стосовно їхньої спроможності взагалі взяти на себе роль податкових агентів, да, це інша частина дискусії, яка точно не підпадає під наші компетенції. Але думаю, що без цього, власне, не запрацює закон, навіть, якщо він буде ухвалений, якщо така буде готовність ухвалити.

Тому я думаю, що є ще над чим попрацювати до кінця цього року для того, щоб ухвалити і закон, який би не тільки там зарахувався черговою галочкою, а насправді дійсно спричинився до збільшення находжень до бюджету України для того, щоб ми могли фінансувати наші насамперед потреби сил оборони.

Будь ласка, пані Світлана, ми будемо завершувати обговорення. Але прошу, ви хотіли щось додати.

ВОРОБЕЙ С.І. Да, я хотіла сказати, що, дійсно, ми правильно поставили питання. Цей законопроект писався в найтіснішій співпраці з цифровими платформами, більш за те, це були навіть їхні пропозиції. Чому? Тому що для них головне була ставка податку, тому що під 18, під 23

відсотки це був би жах і вони б втратили... ми б втратили роботу співпрацю з цифровими платформами.

Тому це обмірковане рішення, воно підтверджене цифровими платформами, їхніми можливостями, вони на це погодились, і це дійсно з ними узгоджується.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Колеги члени комітету, я пропоную розглянути і підтвердити проект висновку, який підготовлений нашими фахівцями, я думаю, тоді вже відповідно ця дискусія продовжиться на платформі профільного комітету. Що положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень. І це якраз ті невідповідності, про які, власне, говорив пан Олександр, бачу, що Урядовий офіс також вказує на те, що за виключенням деяких його положень, зазначених в таблиці відповідності. Тому пропоную так, як було оригінально запропоновано нашими фахівцями, так і затвердити наш проект висновку.

Якщо немає інших пропозицій, то ставлю це на голосування.

Колеги, хто – за? Прошу висловитися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено. Рішення одностайне.

Пані Світлано, я надіюся, що ця дискусія продовжиться для найкращого, для найефективнішого, скажімо так, ухвалення законопроекту на профільному комітеті. І між тим уряд проведе додаткові консультації з Європейською комісією, щоб ми не мали ніяких ні застережень, ні зауважень. Дякую вам за роз'яснення.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Іванна-Орестівна. Дякую членам комітету. Обов'язково ця робота буде продовжуватися, безумовно, вона дуже потрібна нам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, у нас було ще одне прохання від ВККС стосовно розгляду законопроекту за номером 18, за порядковим номером 18. Це, зараз скажу, законопроект про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з ратифікацією Конвенції Ради Європи про запобігання насильству щодо жінок та домашньому насильству й боротьбу з цими явищами (Стамбульська конвенція) з питань підготовки суддів, теж розглянули трошки раніше. Я думаю, що тут є в нас якраз авторка законопроекту головна, це реєстраційний номер 14045 від 15 вересня 2025 року, пані Марія Мезенцева-Федоренко.

Пані Марія, може, ви коротко представили би цей законопроект, і тоді ми могли б його розглянути, і повернемося тоді до тих законопроектів, щодо опрацювання яких комітет визначено головним.

Пані Марія. Щойно була. Є вона на зв'язку? Вибачте, це до секретаріату питання було.

_____. Є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія Мезенцева-Федоренко. Я зрозуміла, це складнощі якоїсь електронної комунікації.

Поки, секретаріат, ви знайдете пані Марію, ми тоді перейдемо все-таки до розгляду трьох законопроектів, щодо опрацювання яких комітет визначено головним.

Тоді, колеги, переходимо до розгляду проекту Закону про ратифікацію Грантової угоди між Урядом України та Урядом Італійської Республіки щодо проекту "Підтримка ефективного використання водних ресурсів шляхом удосконалення систем та практик зрошення в Одеській області. Реконструкція Татарбунарської та Кілійської зрошувальних систем" (реєстраційний номер 0350 від 23 вересня 25-го року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, що у нас має бути на зв'язку перша заступниця міністра...

ШКРУМ А.І. Є на зв'язку, пані голово комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте.

ШКРУМ А.І. Я на зв'язку. Скажіть, будь ласка, як вам зручніше, щоб я доповідала одразу по двом питанням, чи окремо по першому і окремо по другому?

ГОЛОВУЮЧА. Ви знаєте, я думаю, що можемо по двом зразу, тому що це і друге з Урядом Італійської Республіки. Я тільки озвучу його для протоколу, з вашого дозволу.

Тобто другий, це проект Закону про ратифікацію Грантової угоди між Урядом України та Урядом Італійської Республіки щодо програми

"Відновлення та збереження культурної спадщини Одеського регіону" (реєстраційний номер 0352 від 2 жовтня 25-го року), теж поданий Кабінетом Міністрів України.

Пані Альона, вам слово. Давайте щодо грантових угод по Одещині, тільки для різних цілей, з Італійським Урядом. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую дуже, колеги. Сподіваюсь, що мене чути, нормально видно, не дивлячись на якісь перебої зі зв'язком.

Дійсно, це насправді частина, дві угоди з трьох, скажу вам відверто. Уряд Італійської Республіки звернувся до нас з конкретними проханнями про те, що готові як мінімум відновити культурну спадщину Одеси, там, де є культурна спадщина національного значення для нас, де є спадщина ЮНЕСКО, де є італійський елемент, де є грецький елемент і так далі. І готові взяти ще два проекти, які ми обирали урядом, ще два проекти, це зрошувальні системи і відбудова дитячої лікарні міста Одеси.

Лікарню, я сподіваюсь, що ми сьогодні приймемо на уряді і підпишемо в найближчий час. На жаль, через італійських партнерів ми не змогли це підписати в Римі. А ці дві угоди ми підписали в Римі на URC на конференції відновлення в липні, і на сьогодні виносимо вам вже їх на ратифікацію.

Тобто перша, це 32,5 мільйона євро, чистий грант, на відновлення та збереження культурної спадщини Одеського регіону. Це шість об'єктів культури. Обиралися вони і нами, і італійцями, і Міністерством культури, і Одеською областю, і містом Одеса, тобто ми це все погоджували. Це буде і відновлення, і реставрація, і ремонт.

Перше. Одеський художній музей, це Палац Потоцьких так званий. друге – це палац АбазИ, або АбАзи, ремонтно-реставраційні роботи пам'ятки національного значення, Одеський музей західного, східного мистецтва. Далі, це Нова біржа, це Одеська обласна філармонія, фактично теж національного значення, ремонтно-реставраційні роботи потребуються. І реставрація Одеського літературного музею, палац Гагаріних. Теж все в

центрі Одеси, все в спадщині і національного значення, і ЮНЕСКО, і Італії, і Греції, ну, і все дуже сильно постраждало під час обстрілів, під час атаки дронів на місто. І будуть здійснюватися не лише ремонтні роботи, і відновлювальні роботи, а також реставрація за найкращими технологіями. Плюс другий компонент, це реставрація двох адміністративних будівель по вулиці Рішельєвській і вулиці Приморській.

Це чистий грант. Тому, я сподіваюся, що тут не має бути питань, будемо слідкувати, як він буде далі використовуватися.

А друге важливе теж питання – це відновлювання і реконструкція, модернізація двох зрошувальних систем Одеського регіону, ключових насправді систем, це Татарбунарської і Кілійської системи, модернізація насосів, очищування зрошувальних каналів, впровадження автоматичних систем управління, в принципі, найкращі технології, які є зараз дуже важливим кроком між нашими відносинами між Україною і Італією. Тут сума гранту – 6 мільйонів євро, це теж грант. Ми виступаємо координатором, а, ну, замовником вже є департамент капітального будівництва Одеської обласної військової державної адміністрації. І буде це здійснюватися через Мінекономіки, до якого зараз відносяться питання аграрної політики України.

Ось такі дві угоди. Я дуже прошу, колеги, їх підтримати на ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Альона.

В мене одне уточнююче запитання. Скажіть, будь ласка, сума ось цього першого... вірніше, це насправді про другий ідеться в нашому порядку денному, про культурну спадщину, шість об'єктів ви назвали – 32,5 мільйона євро. Чи я правильно розумію, що там уже були обраховані всі потреби якраз безпосередньо на цей ремонт відновлення і реставраційні роботи по цим всім шістьом об'єктам, і це повноцінне, скажімо там, завершення робіт мало би відбутися за всіма цими шістьма об'єктами, на даний момент?

ШКРУМ А.І. Так, ми це обраховували, тому що це потребувало внесення в єдиний портфель інвестиційних проектів держави, так званий Single Project Pipeline, інакше ми не могли на це просити грошей у італійців.

Тому це є на сайті DREAM, і це внесено урядом в єдиний публічний проект. 32,5 мільйона євро, дійсно, шість великих таких ремонтних робіт та реставрацій, плюс ще два – реставрація адміністративних будівель. Може змінюватися сума, тому що пошкодження були і продовжуються, може щось змінюватися, але на сьогодні це та сума, на яку ми підписали угоду з Італійською Республікою, і я сподіваюся, що все буде окей. Змінюватися вона зможе незначно, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

І ще одне уточнююче запитання і за одним, і за другим законопроектом. За цими грантовими угодами чи є якісь вимоги італійської сторони щодо відбору підрядників? Там, наприклад, це часто відбувається з французькою стороною, наприклад, що вони, надаючи якусь допомогу, потім там відповідно виставляють якісь відсотки, залучення чи закупівлю французьких товарів, чи французьких підрядників залучення. Чи є якісь такі вимоги з боку італійської сторони?

ШКРУМ А.І. Ні. Ні, тут немає таких вимог. Це, дійсно, дуже така символічна і красива угода, тут немає таких вимог. Це по факту внесок Італії у відновлення і збереження нашої історико-культурної спадщини і аграрної можливості регіону. Ми, навпаки, будемо до них звертатися з приводу реставрації, тобто реставраційні роботи по спадщині ЮНЕСКО, ми будемо просити їх технічної підтримки і допомоги, можливо, навіть спеціалістів. Тут єдина вимога, щоб це було прозоро і зрозуміло, і тут уже і наше міністерство, і Міністерство культури буде контролювати цей процес.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Альона.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання ще до пані Альони стосовно цих двох ратифікацій? Нема.

Ну, я правильно розумію, що в Урядового офісу немає ніяких застережень?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, немає застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную переходити, якщо немає додаткових запитань до ухвалення рішень стосовно і одного, і другого законопроекту, рекомендувати Верховній Раді України ратифікувати ці угоди і прийняти їх за основу і в цілому.

Якщо немає інших пропозицій, то я пропонувала би, колеги, і за законопроектом 0350, і 0352 одразу колег висловитися, членів комітету. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Дякую, пані Альона, за те, що ви нам вчоргове представили ці законопроекти.

Колеги, чи є бажані доповідати від комітету?

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Це до членів комітету.

_____. Можу я доповісти. Ми можемо тільки порадити, що такі угоди підписуються насправду, що кошти виділяються.

ГОЛОВУЮЧА. Вважаю, 0350 – ви, 0352 – я. Окей? Може бути так, колеги члени комітету? Домовилися.

Дякую, пані Альона.

Колеги, переходимо до третього пункту порядку денного. Це проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія про здійснення оплачуваної діяльності членами сімей співробітників дипломатичних представництв або консульських установ (0351 від 02.10.2025 року), поданий Кабміном.

Ми з вами вже неодноразово розглядали подібні угоди, які стосувалися інших країн, і можливості співробітників, членів родин наших співробітників дипломатичних і консульських установ працювати в тій чи іншій країні. Я надаю слово пану Євгену Перебийносу, заступнику міністра закордонних справ України, для представлення цієї угоди. Будь ласка.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Добрий день, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Дуже дякую вам за слово.

Власне, так, Іванно Орестівно, це вже не перша угода. Ми вже з багатьма країнами такі угоди підписували і ратифіковували. Цю угоду розробило Міністерство закордонних справ, і вона була підписана у липні міністрами закордонних справ у Хорватії. Власне, вона стандартна така, як, власне, і вже неодноразово проходили через ваш комітет і через Верховну Раду, надає можливість членам сімей співробітників дипломатичних та

консульських установ України відповідно здійснювати оплачувану діяльність Хорватії і навпаки.

Там всіма погоджено, і реалізація не потребуватиме додаткових видатків з державного чи місцевих бюджетів. Хорватська сторона поки що не завершила ще внутрішньодержавні процедури. Там вона трошки інша, там уряд ратифікує таку угоду. Але вона вже проходить міжвідомче погодження, і ми сподіваємося, що найближчим часом хорвати, також це залежить, і ця угода в разі, якщо Верховна Рада ратифікує, вступить у силу. Тому дуже просимо підтримати вас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене.

Якраз ви звернули увагу на те, що я хотіла запитати, потім забула в пані Альони, бачу, вона вже відключилася. Чи ті грантові угоди потребують якихось внутрішньодержавних процедур від італійської сторони, чи ви знаєте про ті дві грантові угоди, пане Євгене, чи є розуміння в МЗС, чи італійці мають щось зробити для того, щоб ми могли користуватися грошима, чи тільки ми маємо ратифікувати?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Пані Іванно, на жаль, саме ті угоди, у мене... я не знаю результату їх, тому з'ясуємо.

ГОЛОВУЮЧА. А я була би вдячна, якби ви в робочому порядку або від МЗС ми отримали таку інформацію, або це до колег до секретаріату, щоб ...*(Не чути)* ми отримали таку інформацію для повноти просто картинки.

Колеги, чи є якісь запитання до пана Євгена?

Я думаю, що це нам знайома формула, зрозуміла формула, і тут навряд чи є якісь там додаткові застереження, це тільки дійсно можливість для членів родин наших дипломатів і консулів мати можливість там так само реалізовувати себе в країні перебування дружини чи чоловіка.

Тому я пропоную, колеги, до ухвалення рішення і виносити законопроект на розгляд Верховної Ради України, рекомендуючи прийняти його за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, колеги, то виношу цей проект рішення на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Мезенцева.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за, пані ГОЛОВО.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено одностайно.

Дуже дякую, пане Євгене. Надіюся, що ми скоро зможемо внести його також в порядок денний Верховної Ради і проголосувати вже на пленарному засіданні.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Чи є члени комітету, бажаючи доповідати цей законопроект, підкомітету?

ЛЮБОТА Д.В. Давайте, Любота.

ГОЛОВУЮЧА. Любота, окей. Колеги, домовились.

Так, пані Марія Мезенцева-Федоренко, ви є? Просто ми пробували розглянути...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Да, пані голово, я тут, але в мене трошки обставини форс-мажорні. Я думаю, ви чуєте. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми чуємо.

Тоді, ну, просто нас просили колеги 18-й законопроект, де ви є авторка головна, розглянути трошки раніше, бо вони будуть мусити покинути засідання раніше. Можливо, ви нас тоді зорієнтуєте, коли ваші обставини дозволять вам доповісти законопроект.

ВІНТОНЯК О.В. А, може, зразу слово ВККС дати?

ГОЛОВУЮЧА. Можемо зразу. Давайте, ну, ми...

ВІНТОНЯК О.В. Нехай вони уже так профільно...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте так.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Якщо можна, бо пан Вадим без сталого зв'язку. Ми два співавтори. Я просто не доповім, буде Теодор доповідати, а не я.

ГОЛОВУЮЧА. У вас це дуже серйозні аргументи не доповісти, ми це розуміємо, пані Маріє.

ВІНТОНЯК О.В. Ще один член комітету майже.

ГОЛОВУЮЧА. Так, підростаючий.

Колеги, тоді давайте так, давайте ми тоді розглянемо цей проект закону, пункт 18 порядку денного. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із ратифікацією Конвенції Ради Європи про запобігання насильству щодо жінок та домашньому насильству й боротьбу з цими явищами (Стамбульська конвенція) з питань підготовки суддів (14045 від 15 вересня 2025 року). Пані Марія Мезенцева-Федоренко є головним автором, є ще інші колеги, дійсно, Вадим Галайчук.

Але, я так розумію, що один з них не готовий представити його. Давайте ми почуємо тоді колег з міністерств і так само з відомств. Давайте, у нас має бути там з Міністерства соціальної політики, сім'ї та єдності. Щоправда, не бачу заступника міністра, є тільки генеральний директор Директорату стратегічного планування та координації політик. Можливо, коротко тоді з точки зору повноважень нашого комітету.

Будь ласка, пане Сергій Собчук, два слова від міністерства.

СОБЧУК С.І. Доброго дня. Радий вітати. Так, ми опрацювали цей законопроект. Він підтримується Міністерством соціальної політики з певним пропрацюванням. Ми надавали редакцію, в якій викласти... саме інформацію про початкову підготовку суддів в Національній школі суддів України. Разом з тим, положення даного проекту не суперечать праву Європейського Союзу та міжнародно-правовим зобов'язанням в сфері

європейської інтеграції та відповідають Директиві ЄС 2024/1385 про боротьбу з насильством щодо жінок та домашньому насильству.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Руслан Сидорович, ВККС. Будь ласка, позиція.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую. Дякую, колеги, за надане слово. Дякую, що пішли назустріч.

Для інформації шановних народних депутатів. Сьогодні ми плануємо у Вищій кваліфікаційній комісії прийняти чергове рішення, спрямоване на виконання наших міжнародних зобов'язань та оголосити початок конкурсу до спеціалізованих адміністративних судів. Тому, власне кажучи, і просили розглянути дане питання.

До внесення змін до статті 89 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", зокрема доповнення частини п'ятої, Вища кваліфікаційна комісія суддів не має застережень і не має пропозицій. Тому відповідно ми підтримуємо даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи в Мін'юсту є якісь застереження до цього законопроекту? Пані Людмила.

СУГАК Л.П. Доброго дня, Іванна Орестівна. Офіційно до нас цей законопроект не надходив. Ми його взяли в роботу, він зараз опрацьовується у нас директором кримінальної юстиції. Але ми ще не сформували офіційну позицію, на жаль.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Надіюсь, до засідання вже профільного комітету це буде зроблено. Це важливо мати вашу позицію теж.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проекту. Він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я ще звернуся, чи є з Офісу Уповноваженого Верховної Ради з прав людини представники? Чи є якісь зауваження, застереження до цього законопроекту? Не чую, чи є представники, але, я думаю, що навряд чи є якісь застереження.

Тому я пропоную, колеги, переходити до ухвалення рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. А якщо немає інших пропозицій, прошу, колеги, голосувати.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Я – підтримаю.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig. Дякую, панове.

Колеги, повертаємось до звичного порядку денного. Я прошу повідомити мене ще, правда, секретаріат, чи під'єдналися інші колеги народні

депутати, які планували під'єднатись. Я знаю, що пані Піпа пізніше планувала, але був ще один народний депутат. Хто? Автор. Бачу, пані Марина Нікітіна, піднята рука. Зараз, хвилиночку, просто у нас ще був один заявлений народний депутат.

_____. Пан Петруняк. Але я не бачу його на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачите. Я зрозуміла.

Пані Марина Нікітіна, ви хотіли щось...

НІКІТІНА М.В. Да. Доброго дня. Якщо можливо, то прошу підняти в порядку денному питання номер, здається, 25: щодо розгляду проекту Закону (в другому читанні) про внесення змін до деяких законів України щодо приведення регулювання у сфері ветеринарної медицини та у сфері благополуччя тварин у відповідність до права Європейського Союзу (№ 12285-д).

ГОЛОВУЮЧА. Ви від комітету хотіли би його доповідати від профільного?

НІКІТІНА М.В. Да, да, я буду доповідати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, немає застережень, щоб ми той законопроект, який є євроінтеграційним, ми розглянули до другого читання зараз? Це до членів комітету. Нема?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте... Вибачте, що ми так скачемо, але ми намагаємося, цінуючи час наших колег народних депутатів, які до нас долучаються, насамперед іти їм назустріч.

Тому, колеги, тоді це пункт 25 порядку денного. Це законопроект, спрямований на адаптацію законодавства України до положень права ЄС. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо приведення регулювання у сфері ветеринарної медицини та у сфері благополуччя тварин у відповідність до актів права Європейського Союзу. Законопроект 12285-д від 2 травня 2025 року, уже підготовлений відповідно до другого читання.

Будь ласка, давайте, пані Марино, поскільки це депутатський, да, то вже... опрацьований законопроект, вам слово. А потім, бачу, є Тарас Висоцький, який може нам допомогти розібратися з боку уряду стосовно...

НІКІТИНА М.В. Дякую. Дякую, Івано Орестівно. Я дуже коротко, щоб не займати багато часу. І дякую, що йдете нам назустріч і розглядаєте по присутності, змінюєте порядок денний. Дуже вдячні за це.

Отже, законопроект, дійсно, дуже важливий, євроінтеграційний, спрямований на виконання умов угоди з Євросоюзом. Він передбачає імплементацію низки регламентів і директив Європейського Союзу у наше вітчизняне законодавство, що є ключовою вимогою наших партнерів. І він спрямований на створення спільних з країнами-членами Європейського Союзу правил щодо ветеринарних лікарських засобів, кормів і кормових добавок, благополуччя тварин, це саме що стосується стандартів і умов утримання тварин у сфері сільськогосподарської діяльності. Щодо здоров'я тварин, запобігання поширенню хвороб, епізодичної ситуації і щодо державного контролю у ветеринарній медицині, і щодо контролю в сфері здоров'я тварин.

Ухвалення законопроекту буде таким важливим сигналом для наших європейських партнерів про готовність України до євроінтеграції в цьому секторі. В перспективі це спростить торгівлю продуктами тваринного

походження з країнами-членами Європейського Союзу, а також буде сприяти визнанню нашими партнерами української системи контролю в цій галузі.

Законопроект є таким значним стратегічним кроком для виконання міжнародно-правових зобов'язань у цій сфері. До другого читання він містить 109 правок. З них враховано 66 і відхилено 43 поправки. Основна причина відхилення поправок – це є їхня невідповідність положенням права Європейського Союзу. І також те, що деякі правки, які були відхилені, вони виключали із проекту закону низку інноваційних норм, які вдосконалювали законопроект порівняно з першим читанням.

Дуже прошу підтримати і дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марино.

Будь ласка, пан Тарас Висоцький, вам слово.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня! Дякую, Іванно Орестівно.

Дійсно, пані Марина так чітко описала, ми з вами вже пропрацьовували в першому читанні цей детально також законопроект. Він, дійсно, євроінтеграційний, у нас був скринінг по XXII розділу у вересні, ми проходили там дуже багато важливих моментів, воно було підтверджено, ми анонсували, що ми їх хочемо якнайшвидше реалізувати.

Найбільший концепт – це благополуччя тварин. Тобто, дійсно, тому що у нас був прив'язаний до зони вільної торгівлі, до квот які, до речі, від сьогодні оновлені квоти вступили в дію. Ну, але інші моменти також важливі, тому що ми всі стандарти виробництва по тій оновленій зоні вільної торгівлі маємо максимально швидко привести у відповідність до європейських вимог.

Тому Мінекономіки підтримує. Просимо, будь ласка, також підтримати. За необхідності готові надати відповіді на питання або продискутувати, якщо є якісь відкриті питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе. Я там особливих зауважень наших фахівців не бачу в цьому, до цього законопроекту.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Да, ми підтверджуємо позиції і доповідача від парламенту по законопроекту, і те, що пан Тарас каже. Тобто це дуже важливий євроінтеграційний законопроект, він відповідає й імплементує положення значної частини *acquis* в цій сфері.

Ми надавали свій висновок, у нас там є незначні зауваження, які стосуються більше питань термінологічних, але я не думаю, що це є настільки принциповим. Тому ми підтримуємо позицію комітету про те, що він відповідає і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, і праву Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

У мене тільки є одне уточнююче запитання. Йдеться про те, що положення цього законопроекту щодо процедури реєстрації та оцінки матеріалів реєстраційного дос'є, що стосується ветеринарних лікарських засобів і кормових добавок, вони носять тимчасовий характер і можуть діяти тільки до моменту вступу України до Європейського Союзу. А потім мають уже застосовуватися безпосередньо регламенти ЄС.

У мене питання, а як, скажімо, як бачать це, напевно, швидше за все уряд тоді, так, оці переходи, які мають відбутися безпосередньо в момент вступу? Виходить, так. Як до них готуватися, як готувати і закони, і підзаконні акти?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Якщо можна, відповім. У нас на сьогодні вже визнані європейські реєстри по кормових добавках, уже станом на сьогодні.

Фактично реєстрацію кормових добавок EFSA проводить у Європейському Союзі. Тобто фактично країни не проводять, країни-члени, є національне агентство, яке проводить це. То фактично ми просто з моменту вступу почнемо застосовувати відповідні реєстри, і вже всі апліканти, в тому числі українські виробники, будуть подаватися в EFSA, національне європейське агентство, не треба буде національної процедури. Але ми просимо, я можу так анонсувати наперед, ми будемо просити перехідний період в рамках перемовин з тим, щоб нам дали там 5 років, щоб поступово був час перереєструватися. Але національної процедури не треба.

Так само по ветеринарних лікарських засобах. ЕМА реєструє. Відповідно знову, тобто країни-члени не реєструють. Воно ббуло у національному форматі, але ми просимо перехідні періоди, щоб наші внутрішні виробники також встигли вже в загальноєвропейському агентстві це зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Тарас.

ІЛЬКОВ О.М. Іванна Орестівна, якщо можна, там додам те, що казав Тарас Миколайович. Зрештою те питання, яке ви ставите, воно не вперше виникає. Це загалом проблематика, пов'язана з імплементаціями регламентів в тій частині, де передаються повноваження на національний рівень. Підхід, який як правило обирається урядом, і я думаю, що він, в принципі, як би, пройшов випробування життям, це коли та модель реєстрації, яка закладена в регламенті, вона на період до вступу транспонується з передачею відповідних функцій на національні органи, але використовуються ті процедури, які діють в ЄС, а із вступом в ЄС, як Тарас Миколайович сказав, воно автоматично перейде на рівень інституцій Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пане Олександр, за це уточнення.

Колеги, чи є у членів комітету...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, Валентин Наливайченко, якщо дозволите, слово.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не бачу піднятої руки.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Та ні, все окей. Я якраз хотів підтримати, я уважно проаналізував до другого читання, що, справді, він є таким, що відповідає директивам і регламентам цей законопроект.

І, друге, я уважно продивився, він запроваджує справжню прозорість і усуває будь-яку можливість для корупції в цій галузі. І відтак, я думаю, що наші національні виробники однозначно зацікавлені в цих новаціях. Тому я підтримую і пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

З огляду на цю оптимістичну дискусію, я пропоную навіть трошки видозмінити наш проект висновку і зробити... І ставлю на голосування наступне формулювання, що проект закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, а не просто не суперечить.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати, визначатися.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота, підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую, пані Марино. Сподіваюся, такі самі "за" отримаємо в залі.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Дякуємо дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, вертаємося до пункту четвертого порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" щодо утворення Міжвідомчої координаційної комісії у сфері боротьби з організованою злочинністю (Національного координатора) (реєстраційний номер 13676 від 21 серпня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я бачила, був на зв'язку... Я бачу, є заступник міністра внутрішніх справ України пан Сергєєв. Пане Олексію, вам слово.

СЕРГЄЄВ О.О. Бажаю здоров'я, Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, колеги, законопроект розроблено Міністерством внутрішніх справ. Він, дійсно, поданий Кабінетом Міністрів України на виконання рекомендацій Європейської комісії, викладених в рамках Пакету розширення Європейського Союзу 2023 року. Також цей законопроект включений в комплексний план реформування правоохоронних органів і в дорожню карту з питань верховенства права.

Законопроект не складний, з усіма погоджений, і очікуваний в тому числі європейськими партнерами. В усіх перемовинах вони вже запитують, коли ж буде визначений національний координатор у сфері протидії організованій злочинності. Ми його цим законопроектом визначаємо: це буде Міністерство внутрішніх справ. Відповідно Координаційну раду очолюватиме

міністр внутрішніх справ, визначається склад, основні повноваження і мета діяльності цього органу.

Насправді цей законопроект вже законодавчо врегульовує взаємовідносини, які склалися. Міністерство внутрішніх справ наразі виконує цю функцію: і відповідає за частину переговорного розділу, пов'язаного з організованою злочинністю, і проводить вже другий рік поспіль з усіма правоохоронними органами аналіз організованої злочинності за Європейською методологією SOCTA, і реалізує стратегію протидії організованим злочинностям чинно і розробляє зараз наступну на 26-30-ті роки. Тобто реалізуємо в повному обсязі цю функцію координаційну серед всіх правоохоронних органів. І цим законопроектом це буде законодавчо врегульовано, і очікується дійсно нашими європейськими партнерами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Колеги, давайте урядовий... Може, в когось із членів комітету є запитання до pana Олексія? Немає.

Давайте Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Пан Олексій вичерпно доповів ситуацію по цьому законопроекту. Це, дійсно, одна з вимог наших партнерів. Тому повністю підтримуємо. Просимо теж комітет позитивно оцінити цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, у мене до вас питання у контексті цього законопроекту і в контексті законопроекту, який ми сьогодні розглядали по банкам і банківській діяльності, 14025. Чи уряд ухвалював якісь рішення, наприклад, про те, щоб ці законопроекти, вони обидва кабмінівські, визначати євроінтеграційними?

ІЛЬКОВ О.М. Стосовно цього, Іванно Орестівно. Так, зараз ми фіналізуємо наші підходи до цього. Це дуже важливе питання, яке ви зараз поставили, стосовно особливо тих законопроектів, які охоплені дорожньою картою, КСП, тому що, як правило, по ним виникають ключові питання, чи є він євроінтеграційним, чи не є він євроінтеграційним. Тому я думаю, що ми найближчим часом там повернемося до вас з пропозиціями, обговоримо і будемо теж просити комітет про те, щоб ми синхронізували наші зусилля у визначенні їх євроінтеграційними.

ГОЛОВУЮЧА. Просто мені видається так дуже інтуїтивно, що якраз і цей законопроект, і той, що ми розглядали мінфінівський по банках і банківській діяльності, що їх потрібно визнавати такими, що спрямовані на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, відповідно розглядати їх за довідковими... за тією процедурою, яка дозволяє це робити. Я так розумію, що у вас немає застережень стосовно того, щоб ці законопроекти були такими визнані.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас немає застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, у мене буде пропозиція. Після того, як ми визначимось з висновком щодо цього законопроекту, власне, розглянути можливість цих двох законопроектів визначити такими, що є спрямованими на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Но одночасно будемо чекати від уряду поки вони визначаться там з своїми підходами подальшими. І сподіваюся, що це не буде просто нас поставлено до відома, а уряд зі своєю позицією прийде на консультації до комітету, і ми зможемо якимось спільно прийняти якесь рішення, як ми будемо рухатися далі за визначенням цих євроінтеграційних законопроектів.

Колеги, якщо немає запитань до пана Олексія, то я ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Якщо немає інших пропозицій, прошу голосувати. Хто – за?

Климуш-Цинцадзе – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чула Наливайченка. Але більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пане Олексію.

Колеги, чи є готовність визнати ось ці 13676 і 14025 такими, що спрямовані на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань? Це я до колег членів комітету. Є якісь інші думки стосовно цих двох законопроектів?

ВІНТОНЯК О.В. Можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я ставлю на голосування щодо визначення євроінтеграційними цих двох законопроектів за реєстраційними номерами 13676 і 14025. Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за

ЛЮБОТА Д.В. Любота – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Пункт 5: проект Закону щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо боротьби з проявами дискримінації (реєстраційний номер 13597 від 4 серпня 2025 року), поданий народними депутатами, серед них є, до речі, і пані Марія Мезенцева-Федоренко, і Вадим Галайчук.

Є також законопроекти два альтернативні до нього, хоча вони трошки інакше називаються. Проект Закону про внесення змін до статті 161 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної, регіональної належності, релігійних переконань, інвалідності та за іншими ознаками (реєстраційний номер 13597-1 від 18 серпня 2025 року), поданий народним депутатом Буджанським. І інший альтернативний законопроект: про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо боротьби з проявами дискримінації (реєстраційний номер 13597-2 від 20 серпня 2025 року), поданий народним депутатом Петруняком.

Колеги члени комітету, чи є готовність, можливість доповісти по основному законопроекту? Чи будемо зразу заслуховувати... До речі, в нас немає навіть представників міністерств так от прямо сильно визначених. Але думаю, що тут Мінсоц мав би включитися. Мін'юст, Мінсоц.

Колеги члени комітету, Вадиме, Марія, є можливість доповісти по основному? Бачу, пане Олексію, що і Мінвнутрішніх...

_____. Пані голово, вони зазначали, що не зможуть доповісти через поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Тоді давайте таким чином. А чи пан Петруняк підключився, третій альтернативний?

_____. Не бачу його на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Хоча ніби йшлося про те, що підключиться.

Окей. Я бачу підняту руку у пані Людмили Сугак, бачила підняту руку у пана Олексія Сергєєва. Давайте почнемо тоді з Міністерства юстиції за всіма трьома законопроектами. Правильно я розумію, пані Людмило?

СУГАК Л.П. Так, Іванна Орестівна, дякую.

Ми вивчали ці законопроекти. Що стосується першого законопроекту, це 13597, то як зазначено в пояснювальній записці, що цей законопроект розроблений на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. І тут я хотіла би привернути увагу, що дійсно у нас є дорожня карта, яка передбачає такий стратегічний результат, як визначення механізмів на національному рівні правового захисту щодо протидії расизму, ксенофобії, ворожнечі, та це має бути відповідно до рамкового рішення Ради ЄС 913.

Я хочу зазначити, це також стратегічне завдання передбачає зокрема визначення вчинення кримінального порушення з мотивів нетерпимості як обтяжуючої обставини. Це закріплення кримінальної відповідальності за публічні заклики до насильства з мотивів нетерпимості, у тому числі для юридичних осіб. І це встановлення кримінальної відповідальності за ввезення, виготовлення та розповсюдження матеріалів, які пропагують нетерпимість або дискримінацію. Тому ми би пропонували доопрацювати

цей законопроект з урахуванням ось цих наших зобов'язань, які визначені дорожньою картою, і нашими євроінтеграційними зобов'язаннями.

Що стосується другого законопроекту, це 13597-1, то слід зазначити, що положення статті 65 Кримінального кодексу цими положеннями вже передбачено, що суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину. І передбачає обставини, що пом'якшують або обтяжують покарання, зокрема, шкідливі наслідки, які наступили внаслідок вчинення кримінального правопорушення. Тому, якщо буде доопрацьовано, наприклад, перший законопроект, то ми не бачимо сенсу тоді в положеннях, які передбачені в законопроекті 13597-1.

Що стосується другого альтернативного "2", то ми звертали увагу, ми теж опрацьовували цей законопроект, наші пропозиції були направлені. І ми звертали увагу на те, що відсутній механізм реалізації адміністративного правопорушення, який передбачається законопроектом.

Також цим законопроектом пропонується доповнити визначення поняття "дискримінація", яке закріплено у нашому рамковому законі. Але ми тут звертали увагу про те, що доповнення визначення поняття в Законі про запобігання дискримінації воно є базовим, воно визначає загальні засади запобігання і протидії дискримінації. І ми зауважували про те, що відповідно до Закону "Про правотворчу діяльність" викладення норм права здійснюється з урахуванням коректного співвідношення цілей і загальної частини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмилу.

Будь ласка, пане Олексію Сергєєв, будь ласка, у вас були...

СЕРГЄЄВ О.О. Так, хотів з боку МВС прокоментувати.

Міністерство внутрішніх справ і Національна поліція повністю підтримують законопроект, розроблений народними депутатами Шуляк і Мезенцевою-Федоренко, номер 13597. Ми безпосередньо брали участь в його

опрацюванні. Вважаємо, законопроект, зрозуміло, що вкрай важливий, він передбачений, необхідність його прийняття, і Угодою про асоціацію, і зобов'язаннями України, передбачених переговорною рамкою за Кластером 1, і дорожньою картою з питань верховенства права, і спрямований на імплементацію в наше законодавство значної кількості документів, в пояснювальній записці зазначено, яких директив і рекомендацій Європейського Союзу. Визначаються терміни, поняття, як нетерпимість, яка включає в себе расизм, ксенофобію, гендерну ідентичність, сексуальну орієнтацію і інше, встановлює адміністративну і кримінальну відповідальність досить вдало і пропорційно саме в цьому законопроекті, і визначає підслідність, розгляд судами, складання адміністративних протоколів і так далі. Я конкретно на положеннях не буду зупинятися, а просто хочу констатувати і засвідчити, що ми його повністю підтримуємо.

В той же час законопроекти альтернативні 13597-1 і 13597-2 наразі нами не підтримуються. Оскільки, дуже стисло прокоментую, вони до нас офіційно не надходили, на опрацювання в МВС, але ми їх вивчили і вважаємо: по першому законопроекту 13597-1, він навіть не може вважатися альтернативним, оскільки має інший предмет правового регулювання і не вирішує комплексно питання протидії дискримінації; і 13597-2 лише частково враховує рекомендації Європейського Союзу, відсутність згадки про сексуальну орієнтацію, гендерну ідентичність, що залишає суттєві прогалини... залишатиме суттєві прогалини в нашому законодавстві і не відповідатиме в повному обсязі стандартам Ради Європи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олексію.

Чи від Мінсоцу є побажання висловитися? Справді, немає заступника міністра, тому не бачу таких бажаючих.

Пані Марія, чи ви хотіли щось додати? Бачу, що ви так уже включилися зараз із відео.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так, дякую, пані голово.

Я хотіла додати, що ми, дійсно, намагалися прописати поняття максимально інклюзивно, як і пан Олексій це зазначав, це і поняття ксенофобії, нетерпимості, загалом дискримінації. І тут, колеги, ми посилаємося вже на сталі практики, які існують щодо криміналізації таких діянь, тобто прояв расизму повинен був бути криміналізований, прояв ксенофобії повинен бути криміналізований.

Стосовно того, що коментувала пані Людмила, звісно, ми готові враховувати і розширювати до другого читання, але безпосередньо, як і зазначає наш висновок профільного комітету, ми максимально врахували все відповідно до директив

Ще, звісно, важливо, що ми також враховуємо і практики ЄСПЛ, які, з однієї сторони, можуть бути невтішними для нашої країни, у нас багато подань проти держави Україна, на жаль, за статистикою. Але якраз закон спрямований на виконання нашої дорожньої карти. І я впевнена, що таким способом ми наближуємо, як мінімум, і за показниками. Подивимось, звісно, як це буде виконуватися на рівні судовому, на рівні фіксації, на рівні фіксації злочину. Сподіваємося, практика буде співпадати з теорією.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Маріє.

Ну, насправді в нас же якраз в експертів немає якихось суттєвих застережень стосовно основного законопроекту. Є зауваження і до першого, і до другого альтернативних законопроектів. Я думаю, що ми розглядатимемо уже проекти висновків окремо за кожним із цих законопроектів.

Але, будь ласка, слово Урядовому офісу зараз. І я рада, що ви, пані Маріє, очевидно, конструктивно налаштовані для доопрацювання тих речей, які до другого читання, про які говорила пані Людмила Сугак.

Будь ласка, пане Олександр Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. В нас аналогічна позиція з МВС, і те, що озвучила пані Марія. Тобто ми вважаємо, що перший законопроект, основний, він повністю відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Стосовно двох альтернативних, вони не повною мірою враховують ті зобов'язання, які передбачені нашими дорожніми картами в цій сфері.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи є якісь ще коментарі чи запитання, члени комітету? Бачу, пані Ірина Федорович з Центру прав людини ZMINA. Будь ласка.

ФЕДОРОВИЧ І. Дякую дуже за надане слово. Доброго дня.

Загалом громадські організації підтримують, звісно, цей законопроект. Він є важливим і з точки зору виконання дорожньої карти, і з точки зору приведення у відповідність нашого антидискримінаційного законодавства до...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

ФЕДОРОВИЧ І. Я перепрошую?

ГОЛОВУЮЧА. Ви говорите про основний законопроект, так?

ФЕДОРОВИЧ І. Так, я говорю зараз про основний законопроект 13597. Але для того, щоб він повністю відповідав нашим європейським зобов'язанням, зокрема рамковому рішенню, а також тим коментарям, загальнополітичним коментарям, які напрацювала Рада Європи, до нього все-таки потрібно внести певні зміни, це і до формулювання статті 161 Кримінального кодексу. Тому що запропонована редакція є занадто вузькою,

вона не передбачає, точніше, вона передбачає покарання лише за публічні заклики до насильства з мотивів нетерпимості, але виключає з переліку заборону поведінки мовою ворожнечі без прямого заклику до насильства, що охоплено рамковим рішенням. Також не передбачено публічної відповідальності за заперечення або термінізацію геноциду та злочинів проти людяності. Тобто це ці положення, які повністю не охоплюються наразі статтею 436 Кримінального кодексу.

Дуже важливим є криміналізація дискримінацій і поширення закликів до нетерпимості з боку юридичних осіб. Але це формулювання також потребує наразі удосконалення. І також потрібно подумати про те, щоб включити до законопроекту забезпечення процесуальних гарантій і фіксації мотиву нетерпимості під час розслідування, про що згадувала пані Марія. Це потребує доповнень до статті 214 Кримінального процесуального кодексу.

І потрібно все-таки повернутися до розмови про те, де має бути включено визначення "нетерпимості". Чи достатньо його, з точки зору правозастосовчої практики включати виключно до профільного Закону про засади запобігання та протидії дискримінації, чи варто все ж таки зробити (*нерозбірливо*) включення, в тому числі до статті 67 Кримінального кодексу для того, щоб слідчі розуміли, де знайти це визначення, не зверталися до законодавства поза межами Кримінального кодексу.

Є ще ряд зауважень, які напрацьовували громадські організації, в тому числі зі зміною, ми це виклали в опублікованій вже аналітичній записці, і готові передати до розгляду і цього комітету, і профільного комітету для того, щоб вони були враховані під час доопрацювання до другого читання.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино. Я думаю, що авторам було би, зокрема, дуже доречно отримати ці ваші напрацювання. Переконана, що вони будуть готові ґрунтовно попрацювати з цим. Насправді, незважаючи на те, що підсумковий висновок наших експертів теж є дуже позитивним, у нас є

теж певні зауваження до основного законопроекту в аргументаційній частині нашого проекту висновку, там і стосовно доцільності надання правового визначення додатковим ознакам, таким як сексуальна орієнтація, гендерна рівність та інші ознаки, які будуть сприяти судам при кваліфікації відповідних злочинів з метою однакового їх тлумачення та застосування, тому і ті речі, про які ви говорили, пані Ірино, певною мірою теж відзначені в аргументаційній частині нашого висновку. Тому, я думаю, що тут автори будуть готові просто ґрунтовно підійти до цього на майданчику профільного комітету і відпрацювати ці речі.

Правильно я розумію, пані Марія? Бачу, що ви підтримуєте такий підхід.

Я пропоную переходити до ухвалення рішення і буду тоді озвучувати окремо кожний проект рішення щодо кожного з цих законопроектів.

Стосовно основного 13597. Проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та спрямований на виконання завдань дорожньої карти з питань верховенства права та плану заходів щодо захисту прав осіб, які належать до нацменшин і спільнот України.

Хто – за? Прошу, будь ласка, висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайте.

Я просто шкодую, що це наш секретаріат не повідомив про те, що там Мельник у нас є на зв'язку теж. Тому більшістю голосів рішення ухвалено.

Далі. Законопроект 13597-1. Такий підсумковий висновок пропонується. Проект Закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, водночас потребує доопрацювання з метою повного врахування асquis Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Утримались?

Рішення ухвалено більшістю голосів одностайно.

Колеги, проект Закону 13597 тире 2, підсумковий висновок. Пропонується до вашої уваги такий проект. Проект Закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання з метою повного врахування асquis ЄС, а дотримання принципу правової визначеності.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.С. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено більшістю голосів.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проект Закону України про внесення змін до статті 1 Закону України "Про пріоритетність соціального розвитку села та агропромислового комплексу в народному господарстві" щодо державного фінансування підтримки мікробізнесу в сільській місцевості, (реєстраційний номер 13565 від 29 липня 25-го року), поданий народним депутатом Заремським.

Я так розумію, що автора у нас немає на засіданні від Міністерства економіки, довілля, сільського господарства. Я так розумію, що є тільки директорка... директор, вибачте, Департаменту сільського розвитку Мінагрополітики. Правильно, з цього питання? Да, Микола Мороз. Да?

Пан Микола, дуже коротко. Те, що стосується наших повноважень нашого комітету, яка позиція міністерства?

МОРОЗ М.А. Добрий день. Міністерство підтримує проект закону, оскільки він відповідає Регламенту 2115 щодо правил підтримки стратегічних планів в межах спільної аграрної політики.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, звичайно, що міністерство підтримує, тому що міністерству – окей, що від Верховної Ради... Верховна Рада відмовляється визначити самостійно умови, критерії і процедури надання державної підтримки, правда, а віддає все це під дискрецію міністерства. Оце я розумію, чому міністерство зацікавлено в цьому. Але, мені видається, що без

визначення таких якихось базових, принаймні рамкових критеріїв і це буде стимулювати корупційну історію не тільки на рівні міністерства, напевно. Але, ну, це моє таке відчуття.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка, стосовно цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. Наша оцінка наступна. Тобто він, як колега з міністерства уже відзначив, дійсно, відповідає відповідним положенням регламенту.

Стосовно того застереження, яке ви, Іванна Орестівна, висловили. Ми теж звертаємо увагу на те, що оскільки відповідний порядок передбачено врегулювати Кабміном, не міністерством, а, власне, Кабінетом Міністрів України, то треба, щоби відповідний порядок, який буде розроблений Кабміном і дійсно відповідав тим принципам прозорості, недискримінації і пропорційності, які передбачені правом ЄС. І також ми звертаємо увагу на те, що важливо забезпечити, щоб в нас не було подвійного фінансування з інструментом Ukraine Facility, який прямо виключає таку можливість у вигляді підтримки МСБ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. ...більше. Дякую, пане Олександр.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі щодо цього законопроекту?

Якщо немає, я пропонувала би взяти за основу проект висновку, підготовлений нашими фахівцями, і додати якраз оцей останній елемент про дублювання, уникнення дублювання фінансування по Ukraine Facility, про яке говорив пан Олександр. І тому я пропоную на ваш розгляд до затвердження наступний проект висновку. Що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (*acquis* ЄС), водночас потребує суттєвого доопрацювання в частині встановлення чітких критеріїв, умов і процедур

надання державної підтримки з урахуванням принципів права Європейського Союзу, а також необхідно забезпечити уникнення дублювання фінансування, зокрема з програми Ukraine Facility, яка забороняє подвійне фінансування аналогічних заходів. Ну, так, як пропонував пан Олександр.

Якщо з такими уточненнями, готові голосувати, колеги? Чи, може, є якісь інші пропозиції? Це я до членів комітету.

Якщо немає, я ставлю на голосування озвучену мною пропозицію. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я – підтримую. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую Вадима, Павла.

Хтось проти? Хтось утримався?

_____. Їх наразі немає на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді одностайно на даний момент ухвалено рішення. Дякую.

Дякую, колеги. Дякую. Сподіваюсь, пане Миколо, що міністерство все-таки буде працювати з відповідним профільним комітетом і буде пропонувати, щоб вийти принаймні на якісь рамкові речі. Визначимо так, щоб ми дотримувалися принципів, дійсно, прозорості, відповідності, пропорційності і таке інше, і недискримінації. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це пункт дев'ятий: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної підтримки учасників бойових дій, осіб з інвалідністю внаслідок війни та членів сімей загиблих (безвісно відсутніх, померлих) Захисників та Захисниць України при веденні особистого селянського чи фермерського господарства та здійсненні підприємницької діяльності (реєстраційний номер 13376 від 17 червня 2025 року), поданий народною депутаткою Юлією Тимошенко та іншими колегами.

Не знаю, чи пан Валентин Наливайченко хотів би якось представити цей законопроект, чи ми відразу спробуємо заслухати колег з міністерств.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, власне, назва відображає зміст законопроекту. Три головні позиції. Два гектари нашим захисникам і членам сімей, компенсація повністю відсотків за кредитами для зайняття такої діяльності. І третє, це безкоштовні консультації, тренінги для наших захисників або членів їх сімей. Відповідно проект висновку я бачив і пропоную вже обговорювати проект висновку комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді чи є якась позиція міністерства? Цікаво, що там. Немає у нас Міністерства ветеранів до цього обговорення. Але, можливо, є в Мінсоцу якась позиція стосовно цього законопроекту?

СОБЧУК С.І. Дякую.

Мінсоцполітики цей законопроект підтримується, але з певним доопрацюванням. Разом з тим, ми зазначаємо, що він відповідає в межах ...*(Не чути)*, не суперечить праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж з огляду на те, що там певні положення передбачають по суті підтримку не лише безпосередньо фізичних осіб там, що не регулюється правом ЄС, а в тому числі через їх участь в суб'єктах господарювання і підтримку вже в цій формі, то він, дійсно, потребує аналізу на відповідність допустимості державної допомоги Антимонопольного комітету. Це стосується як певних загальних положень, так і тих, що охоплюються сферою сільського господарства, там менше. Ну, нашу позицію ви знаєте, на сьогодні відповідно до Угоди про асоціацію у нас виключено сільське господарство з-під сфери положень Угоди про державну допомогу, але з огляду на початок переговорного процесу перед нами все рівно стоїть задача відповідна законодавство імплементувати.

Тому в цілому не суперечить. але потребує висновку Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що вже є певні пропозиції Антимонопольного комітету, і наші... Я бачу, що є в нас представник Антимонопольного комітету. Чи є готовність щось додати?

_____. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, шановні учасники засідання! Антимонопольний комітет надавав свою позицію. Коротко я її викладу.

Вона полягає в тому, щоб поширити на державну підтримку, яка надаватиметься суб'єктам господарювання цим законопроектом, дію Закону про державну допомогу. Якщо державна підтримка, передбачена у проекті закону, надаватиметься суб'єктам господарювання у сфері сільськогосподарського виробництва та рибальства, то вона, тоді Закон про державну допомогу на таку підтримку не поширюватиметься. А в протилежному випадку така державна допомога все ж таки буде містити ознаки державної допомоги.

Тому ми пропонуємо пункт 8 розділу I проекту закону у частині внесення змін до Закону України "Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні" доповнити також змінами до частини першої статті 12, передбачивши положення, відповідно до якого державна підтримка надаватиметься суб'єктам малого і середнього підприємництва з урахуванням положень Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання".

І цю позицію комітет надав як вашому комітету, так і Комітету з питань аграрної, земельної політики, а також народним депутатам Максиму Заремському і Юлії Тимошенко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ольго.

Ми бачили ці пропозиції Антимонопольного комітету. І якраз наші фахівці пропонують наступний вже підсумковий проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу *acquis* ЄС, однак потребує доопрацювання з урахуванням пропозицій Антимонопольного комітету України щодо державної допомоги.

_____. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тому якраз в такий спосіб я пропонувала б проголосувати наш підсумковий проект висновку членам комітету.

Якщо немає інших, колеги, пропозицій, то я ставлю цю пропозицію на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що рішення ухвалено одностайно. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, пункт десятий. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері донорства крові та компонентів крові (реєстраційний номер 13630 від 15.08.2025), поданий також Кабінетом Міністрів України.

Я бачу, що у нас є заступник міністра – головний державний санітарний лікар України пан Ігор Кузін на зв'язку. Дякую, пане Ігорю. Будь ласка, вам слово. Дійсно ... *(Не чути)* та для нас усіх.

Будь ласка.

КУЗІН І.В. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, законопроект реєстраційний номер 13630 було розроблено Міністерством охорони здоров'я, і основна його мета – це посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері донорства крові і компонентів крові.

Наразі той рівень законодавства, який ми маємо, він нечітко визначає відповідальність за порушення вимог щодо заготівлі, переробки, тестування, зберігання, розподілу або там інших процесів у сфері донорської крові, і відповідно передбачаються, по суті, дві такі регуляції. Перша, це внесення змін в Кодекс України про адміністративні правопорушення відповідно дві категорії порушень щодо технологічного процесу і щодо розподілу або

реалізації донорської крові. І до Кримінального кодексу, це за насильницький примус до донорства крові.

Передбачається, що закон буде набирати чинності з дня його опублікування і вводитись в дію через рік після припинення або скасування воєнного стану. І він був розроблений на підставі відповідно статті 27 Директиви 98, яка регулює і встановлює стандарти якості та безпеки забору, тестування, обробки, зберігання крові людини, де є відповідно повноваження державам-членам встановлювати правила щодо санкцій по стандартам якості і безпеки крові, які є на рівні країни. Санкції повинні бути ефективними, пропорційними і стримувальними.

Тому, на наше переконання, воно не суперечить Угоді про асоціацію і відповідає Директиві 98. Тому просимо підтримати вказаний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У наших фахівців немає застережень до цього законопроекту. Але давайте почуємо pana Олександра Ількова. І між тим, колеги члени комітету, якщо є питання до pana Ігоря, то прошу підготувати і задати їх.

Пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас теж немає застережень. Пан Ігор надав вичерпну інформацію. Дійсно, він спрямований на імплементацію статті 27 відповідної директиви, яка передбачає запровадження санкцій за порушення законодавства у відповідній сфері.

ГОЛОВУЮЧА. Зустрічне питання, пане Олександре. Це є євроінтеграційний законопроект?

ІЛЬКОВ О.М. Як правило, питання встановлення відповідальності воно регулюється там на національному рівні. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую. Мушу запитати.

Ми з вами, да, будемо усі трошки гратися з цими нашими з вами підходами спільними до цього визначення.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до пана Кузіна?

Якщо... не бачу, немає, то тоді пропоную переходити до ухвалення рішення стосовно цього законопроекту. Що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу (*acquis* ЄС).

Хто – за? Прошу, колеги, висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко ...*(Не чути)*

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення ухвалено одностайно.

Дякую, пане Ігор.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо стабілізації фінансового стану операторів системи розподілу, що здійснюють розподіл електричної енергії на територіях, на яких велися бойові дії. Законопроект за номером реєстраційним 13230 від 30 квітня 2025 року, поданий народним депутатом Касай.

Я бачу, у нас є на зв'язку пан Роман Андарак, заступник міністра енергетики України. Певно, першим ділом до вас, пане Романе, а тоді вже до НКРЕКП.

АНДАРАК Р.В. Добрий день, Іванно Орестівно, народні депутати! Міністерство енергетики так само опрацьовувало цей законопроект раніше цього року. По суті, були висловлені певні пропозиції, зауваження. Але, що стосується євроінтеграційної складової, то ми можемо... Скажімо так, обмеження виконавчих проваджень це не зовсім пов'язується з євроінтеграційними правилами. Але в даній ситуації ми все ж таки пропонуємо скористатися статтею 472 Угоди про асоціацію, яка дозволяє нам ухвалювати певні рішення в умовах... з питань національної безпеки. Ми виходимо з того, що такі рішення обмежені в часі, в території і є пропорційними. У нас вже були такі рішення, коли ми ухвалювали, що не відповідає, але приймається з урахуванням міркування національної безпеки.

ГОЛОВУЮЧА. Може бути прийнятий. Насправді ми бачимо багато невідповідностей там. І наші фахівці, це не тільки там йдеться про керівні принципи ОЕСР з корпоративного управління на підприємствах державної форми власності, а там і про Конвенцію про захист прав людини і так далі, там ширший перелік тих речей, які вона порушує. Але знову ж таки питання, чи ми можемо скористатися статтями 143 і 472 Угоди про асоціацію і вжити, вдатися до цих винятків з огляду на потреби безпеки. Це, напевно, той підхід, який може бути застосований.

Пан Олександр Ільков, будь ласка, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо таку позицію. Тобто, очевидно, що там є невідповідності і зазначеним правилам ОЕСР, і стає питання про державну допомогу у вигляді ...*(Не чути)* Але з огляду на те, що законопроект має

обмежений термін дії до 27-го року, то, власне, посилання на 143-ю і 472-у Угоди про асоціацію, напевно, можемо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь... А, вибачте, я не звернулася, пан Руслан Слободян, член НКРЕКП.

СЛОБОДЯН Р.О. Добрий день, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати! Національна комісія надіслала свої зауваження і пропозиції щодо вказаного законопроекту, Комітет з правової політики і Комітет з питань енергетики, житлово-комунальних послуг.

У нас головне занепокоєння викликає пропозиція щодо зупинення виконавчих дій і примусового стягнення саме до операторів систем розподілу, в яких частка держава у власності складає 50 і більше відсотків. Разом з тим, прифронтові оператори систем розподілу також є у різній власності, зокрема у приватній власності, і така норма у такій редакції вона створює певну дискримінацію.

Тому наша пропозиція загалом зводиться до того, що ця норма потребує доопрацювання саме з метою дотримання принципу рівності перед законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що тут з вами всі погоджуються. Якраз в цьому контексті, я дуже надіюсь, що все-таки профільний комітет все врахує, якщо буде далі напрацьовуватись рішення по цьому законопроекту.

Будь ласка, пане Романе, ви хотіли щось спитати.

АНДАРАК Р.В. Да. Я не зупинявся на цьому моменті, тому що він мені видався більш для профільного комітету, але в Міністерства енергетики саме

таке зауваження і було щодо всіх ОСР прифронтових територій. Тут ми в унісон з Русланом Олександровичем.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, да, ми тут всі це розуміємо. І дійсно, якщо вже робити якісь винятки, да, і робити якісь виключення, то, очевидно, робити їх для всіх.

Колеги члени комітету, я пропоную внести ...*(Не чути)* проект висновку. Я пропоную тоді в такий спосіб його ухвалити.

Що положення проекту закону не відповідають положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що порушує виконання зобов'язань України перед Радою Європи. Також не відповідають Угоді про асоціацію, положенням Керівних принципів ОЕСР з корпоративного управління на підприємствах державної форми власності. В частині дотримання законодавства про державну допомогу законопроект також потребує отримання висновку Антимонопольного комітету щодо визначення належності та допустимості державної допомоги. Водночас положення проекту акта можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 143 "Винятки, пов'язані з безпекою" та 472 "Заходи, пов'язані з суттєвими інтересами безпеки" Угоди про асоціацію.

Хто – за такий проект висновку? Прошу, колеги, голосувати.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу, колеги, є хтось проти? Утримався? Не чую таких.

Тому більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – теж за. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді одностайне рішення. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного. Це проект Закону України "Про інфраструктурні проекти в сфері енергетики, які становлять суспільний інтерес. Законопроект 13450 від 4 липня 2025 року, редакція від 20 жовтня 2025 року, поданий народним депутатом Герусом та іншими колегами. Очевидно, в пана Геруса ніколи немає часу представити свої ініціативи на нашому комітеті.

Але я буду просити тоді, будь ласка, пана Романа Андарака спочатку, а потім представників НКРЕКП дати свої оцінки. Будь ласка, пане Роман.

АНДАРАК Р.В. Ще раз доброго дня. Законопроект євроінтеграційний, розроблений паралельно до урядового, вже розглядався і комітетами Верховної Ради, і в залі, був направлений на повторне перше читання. Відбулося засідання профільного комітету Андрія Михайловича, де був дещо доопрацьований і підтриманий.

Законопроект розроблений на виконання знову ж таки наших зобов'язань в рамках Енергетичного співтовариства. Міністерством повністю підтримується. Має на меті врегулювати процедуру відбору проектів, які становлять суспільний інтерес, це проекти спільного інтересу, проекти взаємного інтересу і так далі. Відповідно просимо його так само підтримати. У нас уже навіть справа є Energy Community у зв'язку з затримкою транспозиції відповідно регламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, ми, власне, розглядаємо редакцію від 20.10.2025, тобто уже той, що відправлений на повторне перше читання.

Я не знаю, чи є хтось відповідальний з Міністерства економіки, сільського господарства і довкілля, чи аграрної промисловості і довкілля, щоби тут висловити свою позицію. Бо щось, мені здається, не так однозначним така... не такою однозначною така радісна підтримка, як це звучить з боку Міністерства енергетики з точки зору наших уже зобов'язань євроінтеграційних. Але, я так розумію, що зараз немає нікого вже більше на зв'язку з Міністерства економіки, хто би це міг прокоментувати, відповідальний? Немає, так?

Ну, давайте пан Руслан Слободян.

СЛОБОДЯН Р.О. Дякую.

Регулятор надав профільному комітету свої пропозиції до даного законопроекту. Вони були невеликі, суттєвих зауважень не було. Тому опрацьовані, і просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, цікаво, наші колеги вважають, що він суперечить окремим положенням Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище в транскордонному контексті, але, очевидно, Міністерство енергетики і НКРЕКП цим не переймається. Зрозуміло, це не зовсім ваша компетенція. Там також є питання і відповідності до положень прав та регламенту, і Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище. Мені дуже прикро, що ніхто з міністерства з довгою назвою і великими компетенціями не підключився до обговорення цього якраз питання.

Будь ласка, Урядовий офіс. Бачу, що вже не пан Олександр, пан Марко Скраль. Будь ласка, пане Марко.

СКРАЛЬ М.А. Шановна Іванна Орестівна, народні депутати, позиція Урядового офісу передбачає, що проект акта не суперечить зобов'язанням

України у сфері європейської інтеграції, в тому числі міжнародно-правовим, та праву ЄС, а також потребує доопрацювання з метою повного врахування положень Регламенту 2022/869.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У мене написано, ваш висновок, що проект акта частково відповідає зобов'язанням. Правильно я зрозуміла?

СКРАЛЬ М.А. З точки зору того, що, враховуючи...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

СКРАЛЬ М.А. Так-так, але ми вважаємо, що ви маєте рацію, щодо Конвенції про оцінку впливу, і тому ми трішки змінили нашу позицію, тому що ви маєте рацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, колеги.

Колеги, члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі у вас стосовно цього проекту закону?

ВІНТОНЯК О.В. Я хотіла запитати, які саме зміни були враховані до повторного першого читання, а які не враховані.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, може, ви нас можете зорієнтувати.

ПЕЧЕНЮК С. Так-так, я можу додати, Роман Валентинович, якщо можна. Світлана Печенюк, державний експерт експертної групи вроїнтеграції Міненерго, безпосередньо займаємося цим законопроектом в групі.

Зауваження стосувалися Комітету Верховної Ради з питань антикорупційної політики, якщо я не помиляюсь, та стосовно надання

дозволів на земельні ділянки. Тобто там обговорювалося питання щодо надання вмотивованого погодження або відмови у виділенні певної земельної ділянки під спорудження інтерконекторів. Тобто побудови певних інвестиційних проектів, які стосуватимуться розвитку енергоінфраструктури.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ці речі не стосувалися відповідно всіх цих зауважень, про які ми говоримо. Правильно?

_____. По довкіллю – ні.

ГОЛОВУЮЧА. По довкіллю нічого не стосувалося.

_____. Тільки антикорупційна ця історія.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки оця одна історія антикорупційна.

Пані Олено, це відповідає на ваше запитання?

ВІНТОНЯК О.В. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є ще, може, якісь коментарі, запитання у членів комітету?

Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення, колеги. Що проект закону суперечить положенням Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті і потребує суттєвого доопрацювання з метою приведення до положень Регламенту 2022/869 та Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті.

Хто – за такий проект рішення? Прошу висловлюватися.

Підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОДА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Можливо, колеги, готуючись до повторного першого... до розгляду законопроекту в повторному першому читанні, зможуть опрацювати і ці зауваження нашого комітету.

Дякую. Наступний пункт порядку денного, колеги, це пункт 13. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про автомобільний транспорт" щодо окремих питань перевезення швидкопсувних харчових продуктів автомобільними транспортними засобами (реєстраційний номер 13636 від 15 серпня 2025 року), поданий теж Кабінет Міністрів України.

Має бути заступник міністра розвитку громад і територій пан Костянтин Ковальчук. Бачу, є. Будь ласка, пане Костянтине, вам слово.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую.

Вітаю, Іванно Орестівно, вітаю шановних народних депутатів. Цей проект закону подано відповідно до виконання Угоди про міжнародні перевезення швидкопсувних харчових продуктів і про спеціальні транспортні засоби, призначені для цього. Вона була учинена, угода, 1 вересня 1970 року в Женеві.

Хочу зазначити, що Європейський Союз безпосередньо не є стороною зазначеної угоди, учасниками виступають саме окремі держави-члени ЄС. На

момент укладання цієї угоди європейське співтовариство не мало спільної позиції щодо зовнішньої компетенції у сфері міжнародних перевезень і транспортування харчових продуктів. Тому відповідно і зобов'язання угоди покладаються безпосередньо на держави-члени, а не на інституції Європейського Союзу. Тому деякі положення угоди частково відображені в нормативних правових актах ЄС, проте в цілому вони не імплементують вимоги цієї угоди, а лише забезпечують досягнення її цілей шляхом застосування окремих гармонізованих європейських норм у сфері безпеки, гігієни і температурного контролю під час перевезення харчових продуктів.

Тому Україна як сторона, договірна сторона цієї угоди, фактично не імплементує безпосередньо зазначені там акти Європейського Союзу, оскільки вони не є прямим відображенням цієї угоди. А проте, Україна все ж має забезпечувати належне виконання положень цієї угоди, яка є самодостатнім міжнародно-правовим механізмом регулювання перевезень цих продуктів. В цьому законопроекті ми самі хочемо сфокусувати і дати можливість технічної перевірки стану передбачених для перевезення цих продуктів транспортних засобів. На нашу думку, цей підхід забезпечить дотримання наших зобов'язань в частині цієї угоди. І таким чином узгоджує, і гармонізує національну систему технічного регулювання з вимогами саме цієї угоди, стороною якої Україна є.

Тому дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Костянтинне.

Скажіть, колеги, можливо, є питання якісь до pana Костянтина в членів комітету? Я так розумію, що не дуже є.

Пан Марко, будь ласка, Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Положення проекту акта не суперечать Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді такого ж висновку приходять і наші експерти. Тому, колеги члени комітету, якщо немає там застережень якихось додаткових, коментарів чи запитань, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення. Що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері української інтеграції.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую вам, пане Костянтині.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую вам, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Сподіваюся, що так і зала буде підтримувати. Дякую.

Чи є у нас пані Наталія Піпа? Обіцяла підключитися. Це до членів секретаріату питання.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу сліdkувати. Пані Наталія хотіла підключитися. Як вона підключиться, ми повернемося до пункту 14. А поки що підемо далі.

За пунктом 16 порядком денного це проєкт Закону про внесення змін до статті 20-1 Закону України "Про лікарські засоби" щодо недопущення зростання цін на лікарські засоби (реєстраційний номер 13657 від 19 серпня 2025 року), поданий народним депутатом Кузьмініх. Є також альтернативний цьому законопроєкту, з трішки іншою назвою: щодо проєкту Закону України про внесення зміни до Закону України "Про лікарські засоби"... А, такий самий. "...засоби" щодо недопущення зростання цін на лікарські засоби (реєстраційний номер 3657-1 від 29 серпня 2025 року), поданий народним депутатом Костюком.

Ну, авторів ми не маємо зараз на зв'язку, але тут в мене питання, напевно, насамперед до колег з міністерств.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Вітаю, пані Іванно! На місці Марина Слободніченко.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, давайте, вам слово. Якщо можна, за обома законопроєктами позицію міністерства.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Добре. Ну, я висловлюся тільки щодо євроінтеграційності вказаних законів і питань, в принципі які пов'язані з директивами Європейського Союзу.

По законопроєкту 13...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Так, абсолютно, як завжди. Так.

По законопроекту 13657, внесеним народним депутатом Кузьм'яних, тут декілька частин вказаної пропозиції його є. І от, власне, перша частина, яка стосується заборони надання у місцях здійснення роздрібної торгівлі лікарськими засобами маркетингових послуг чи послуг з промоції саме на ті лікарські засоби, які є рецептурними, насправді тільки в частині заборони послуг з промоції лікарських засобів, які є рецептурними, це пряма відповідність Директиві 83, спеціалізованій Директиві по лікарських засобах, зокрема статті 88. Тому за статтею 88, 83 директиви держави-члени повинні забороняти рекламування населенню лікарських засобів, які відпускаються лише за рецептом. Тобто в цій частині узгоджується, а в решті частин не стосується взагалі вимог європейського законодавства. Чому? Тому що насправді Європейський Союз не регулює питання щодо укладення або зміни там змісту маркетингових договорів лікарських засобів. Це відноситься виключно на розсуд країн-членів. І відповідно до 168 статті договору про функціонування Європейського Союзу саме лікарські засоби, це компетенція Європейського Союзу обмежується лише в забезпеченні доступності і якості лікарських засобів і аж ніяк не стосується маркетингових питань. Тому це питання віддається на розсуд країнам-членам.

Щодо другого законопроекту альтернативного шановного народного депутата Костюка, він пропонує взагалі виключити норму з Закону "Про лікарські засоби" і скасувати будь-які наявні обмеження маркетингових угод.

Шановні народні депутати, присутні, це знову ж таки я пошлюсь на договір функціонування Європейського Союзу, питання не стосується взагалі європейського регулювання. І я бачила там в обґрунтуваннях посилення народного депутата на статтю 16 Директиви 123 щодо порушення свободи надання послуг через обмеження кола контрагентів або вартості рекламних послуг. Ви знаєте, ось ця Директива 123, вона більше стосується правового регулювання вільного руху між країнами, вільного руху послуг чи товарів між країнами ЄС, а ніяк не в межах території України.

Тому повертаючись до такого загального підсумку, по суті, обидва законопроекти здебільшого стосуються питань маркетингових угод, а питання маркетингових угод не стосується права Європейського Союзу, яке має вирішуватися. І такі питання мають вирішуватися на національному рівні, тож більше вже хай в професійних колах Комітету здоров'я нації обговорюється це питання професійно.

Дякую. Якщо якісь там питання, я можу пояснити додатково.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марино.

Колеги члени комітету, які у вас є запитання до пані Марини? Можливо, стосовно одного чи другого з цих законопроектів? Всім все зрозуміло, пані Марино.

Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Шановна пані голово, щодо пункту 16 щодо Закону 13657 позиція Урядового офісу така, що проект закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію, проте частково суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, а саме потребує доопрацювання з метою більш повного врахування положень Директиви №2001/83.

Щодо альтернативного проекту закону 13657-1, у нас немає зауважень до нього, ми вважаємо, що він не суперечить цілям Угоди про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Приблизно таких же висновків десь так доходять наші фахівці, пропонують про це трошечки інакше сформулювати. Але я думаю, що воно не зовсім... не відрізняється від того, про що ви сказали, що пані Марина говорила.

Якщо у колег немає коментарів чи запитань, чи уточнень якихось до доповідачів, то я тоді виношу на голосування стосовно законопроекту 13657

авторства Кузьм'яних наступний проект висновку. Що проект закону частково враховує положення Директиви 2001/83 та потребує суттєвого доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями. А в нас вже в цьому переліку в аргументаційній частині є викладені ці зауваження. Прошу, колеги, визначатися з оцінкою такого проекту висновку.

Хто – за?

Я – підтримую, Климпуш-Цинцадзе.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І щодо альтернативного 13657-1 авторства Костюка. Проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію, однак запропоновані ініціативи щодо скасування наявних обмежень потребують додаткового опрацювання та обговорення. Оце, власне кажучи, вже в компетенції так само, про що пані Марина говорила, в компетенції профільного комітету.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Климпуш-Цинцадзе – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.
Дякую вам, пані Марино.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Дякую. Гарного дня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. До зв'язку, до зустрічі.

Колеги, 18 пункт ми з вами розглядали.

19 пункт порядку денного. Це Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо приведення порядку оподаткування операцій з ввезення (пересилання) на митну територію України товарів у міжнародних поштових та експрес-відправленнях до вимог Директиви Ради ЄС № 2006/112/ЄС від 28 листопада 2006 року про спільну систему податку на додану вартість (реєстраційний номер 12429 від 20 січня 2025 року), поданий народним депутатом Гетманцевим. І потім буде пов'язаний з ним, вже 12430: про внесення змін відповідно до Митного кодексу України.

Будь ласка. Знову ж таки, автора у нас немає. Я бачу, є заступниця директора департаменту податкової політики Мінфіну пані Лариса Максименко. Вам слово по податковій частині.

МАКСИМЕНКО Л.П. Доброго дня, шановна Іванно Орестівно, народні депутати і колеги.

Відповідно до висновку Міністерства фінансів до законопроекту 12429 законопроект підтримується за умови доопрацювань, внесення певних зауважень, які були висловлені Міністерством фінансів.

Стосовно ж відповідності праву Європейського Союзу, то Мінфін разом з міжнародними і національними експертами розглянули положення проекту, і за висновком, зокрема, експертів і Мінфін погоджується, норми законопроекту спрямовані на гармонізацію податкового законодавства. Проте більшість норм Директиви 112 щодо спеціального оподаткування дистанційних продажів товарів можуть застосовуватися лише державами-членами ЄС. Отже, пропозиції, зазначені в законопроекті, ми можемо, слід розглядати як запровадження підходу, подібного до Директиви 112, і лише на національному рівні. Загалом положення законопроекту мають наблизити національне законодавство до Директиви 112 у тій обмеженій мірі, яка є можливою до набуття Україною членства в ЄС.

Водночас Директива 112, вона не містить спеціальних положень, які б регулювали оподаткування податком на додану вартість у випадку саме міжнародних поштових експрес-відправлень. Тому одним із зауважень Міністерства фінансів було це запроваджувати спеціальний порядок оподаткування ПДВ ...*(Не чути)* з законопроекту ...*(Не чути)* вирази "Міжнародні поштові і експрес-відправлення". І також в зауваженні Мінфіну було змінити назву законопроекту і прибрати, що це зміни пов'язані з приведенням порядку оподаткування ввезення на митну територію товарів відповідно до Директиви 112. Тобто протиріч немає, в цілому ми підтримаємо з зауваженнями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ларисо.

А Урядовий офіс, що думає з цього приводу?

СКРАЛЬ М.А. Позиція Урядового офісу наступна. Що проект закону в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції та праву ЄС, проте потребує доопрацювання у сфері врегулювання функцій та понять посередників уповноважених осіб, які діють за дорученням та від імені іноземного постачальника, але не в повній мірі відповідають поняттю бізнесу, заснованого в державі-члені, яке характеризується певним рівнем присутності та фінансуванням діяльності на території відповідної країни. Тобто ми вважаємо, що це поняття є важливим для регулювання спеціального режиму оподаткування ПДВ у відповідності до Директиви 2006/112.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі, запитання до пані Лариси чи до пана Марка? Я так розумію, що немає.

Насправді є пропозиція наступна. Зауваження отакі, більш ґрунтовні, також додаткові Урядового офісу включити додатково в нашу аргументаційну частину до тих зауважень, які уже є висловлені в цьому висновку; і ухвалити наступний проект висновку: що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, водночас окремі його положення потребують доопрацювання з метою врахування зауважень, висловлених у цьому висновку. Ну, тоді буде якось так, повноцінно відображена ця історія.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, ставлю це формулювання на голосування, щойно озвучене. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Більшістю голосів рішення ухвалено за. Дякую.

Дякую, пане Ларисо.

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую, а чути було, що я проголосувала за?

ГОЛОВУЮЧА. Так, була Вінтоняк, але...

ВІНТОНЯК О.В. Вибачте, бо мене просто викидало з чату, з цього, з Zoom.

ГОЛОВУЮЧА. Але чути було, як ви назвали своє прізвище. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це пункт 20. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо приведення порядку сплати митних платежів до вимог Директиви Ради ЄС № 2006/112 знову ж таки ЄС від 28 листопада 2006 року про спільну систему податку на додану вартість та до Закону України "Про поштовий зв'язок" щодо окремих питань здійснення міжнародного поштового обміну. 12430, як я вже сказала, від 20 січня 2025 року, теж поданий народним депутатом Гетманцевим.

Я так розумію, що ми представників митного департаменту... Є у нас, да?

_____. Є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Ви пане Юрію, да?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, тоді позиція Міністерства фінансів, тоді Урядовий офіс. Будь ласка.

_____ Добрий день. Законопроект 12430 пов'язаний із законопроектом 12429 і врегульовує питання, які стосуються Митного кодексу, декларування товарів, що переміщуються через митний кордон України. Ми також давали пропозицію, що згідно з рекомендаціями європейських експертів це переміщення стосується не тільки поштових експрес-відправлень, а будь-яких відправлень, щоб також це було враховано, і також були ще пропозиції інші. І Міністерство фінансів підтримує зазначений законопроект за умови врахування наданих пропозицій. Також надійшли пропозиції по суті, і надходили, від інших центральних органів виконавчої влади, і вони були передані профільному комітету офіційно.

Наша позиція, що законопроект не суперечить законодавству ЄС з митної справи. Враховує норми законодавства, наведені у делегованому Регламенті №2015/2446 і в імплементаційному Регламенті ЄС №2015/2447, які більш детально регламентують застосування Митного кодексу Європейського Союзу.

По змінах до закону "Про поштовий зв'язок" ми в межах компетенції позицію щодо відповідності законодавства ЄС утримаємося, оскільки це не наш закон – про поштовий зв'язок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Міністерство регіональної політики, правильно я розумію, мало би... Розвитку громад і регіональної політики.

_____. Бувше Мінінфраструктури.

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, слова "інфраструктура" немає у назві навіть, дивовижно. Але у нас нікого зараз немає, да, від цього міністерства, які б могли про це сказати. Окей.

Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Позиція Урядового офісу, що проект закону за своєю метою не суперечить Угоді про асоціації та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, є якісь запитання, коментарі до чи пана Юрія, чи пана Марка?

Насправді, наші фахівці теж не висловлюють жодних застережень до цього конкретного проекту закону з точки зору наших компетенцій. І я думаю, що ця дискусія це підтверджує. Тому пропоную перейти до ухвалення рішення, що положення проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді одностайно. Рішення одностайно ухвалено. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного. Це ж знову ж таки зміни до Митного і потім будуть до Податкового кодексу. Це проект Закону України про внесення змін до Розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо звільнення від оподаткування ввізним митом транспортних засобів, що ввозяться на митну територію України учасниками бойових дій, волонтерами та іншими категоріями осіб (реєстраційний номер 14007 від 04 вересня 2025 року), поданий народним депутатом Заремський. Я просто вже не знаю, яку ітерацію якого винятку ми вже розглядаємо на цьому комітеті стосовно цього законопроекту. Я так розумію, що... стосовно цього предмету взагалі. Я так розумію, що автора немає.

Чи Мінфін має коротко позицію? Мені здається, тут все зрозуміло.

САМОЙЛОВА Л.М. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Представтеся, будь ласка. Я вас не бачу, не чую. Чую, но не бачу. Хто подавав голос і не чути тепер?

САМОЙЛОВА Л.М. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чути. Представтеся.

САМОЙЛОВА Л.М. Самойлова Людмила, представник Мінфіну, департамент митної політики.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

САМОЙЛОВА Л.М. 14007 є пов'язаним із законопроектом 14008, це зміни до Податкового кодексу. Мінфін офіційно не підтримує цей законопроект. Не відповідає Директиві 1186/2009 від 16 листопада 2009 року про встановлення у співтоваристві системи звільнень від сплати мита.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую.

Тільки це йдеться про регламент Ради, наскільки мені...

САМОЙЛОВА Л.М. Так, регламент. А я сказала – директиві, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Обмовилися, да. Дякую, пані Людмило.

Чи Урядовий офіс які має думки з цього приводу?

СКРАЛЬ М.А. На нашу думку, положення проекту закону не відповідають Регламенту 1186/2009. Водночас з огляду на положення законопроекту їх можна визнати такими, що не суперечать Угоді про асоціацію з урахуванням обставин, визначених у статтях 143 і 472.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Десь приблизно такого ж висновку доходять і наші фахівці.

Колеги, якщо немає коментарів чи запитань, я би пропонувала переходити, тут достатньо зрозуміла історія, до ухвалення рішення, що положення проекту закону не відповідають асquis ЄС, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію. Ви знаєте, це винятки, які пов'язані з безпекою або суттєвими інтересами безпеки. Це вже буде на розсуд залу.

Будь ласка, колеги, хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І пов'язані з цим законопроектом, тобто теж про що йшлося. Це проект Закону про внесення змін до Розділу XX "Прикінцеві положення" Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість і акцизним податком операцій з ввезення транспортних засобів учасниками бойових дій, волонтерами та іншими категоріями осіб (реєстраційний номер 14008 від 4 вересня 2025 року). Знову ж таки автор Заремський та інші колеги.

Пані Лариса Максименко, вам слово, від Мініфіну.

МАКСИМЕНКО Л.П. Дякую.

Законопроект 14008 не підтримується Міністерством фінансів. Він передбачає звільнення податку на додану вартість та акцизного податку при ввезенні транспортних засобів для учасників бойових дій, благодійних організацій. Ідея як би, наміри гарні, але це два податки, які є бюджетоутворюючими і будуть втрати, недонадходження цих податків. І якраз це буде знову ж таки заважати фінансуванню безпекових заходів держави. І аналогічні, до речі, звільнення в кодексі є стосовно податку на додану вартість і акцизним податком у 69 підпункті 5 прим.1 і 5 прим.2 пункту 69 підрозділу X "Перехідних положень" Податкового кодексу, де є особливості оподаткування, там є, що звільняються, передбачено вже

звільнення від оподаткування ПДВ і акцизом операцій... транспортних засобів громадськими організаціями для подальшої передачі Збройним Силам і іншим формуванням. То положення законопроекту 14008 не відповідають, оскільки запропоноване звільнення від оподаткування ПДВ відсутнє у Директиві Європейського Союзу 112 про спільну систему податку на додану вартість.

В цілому законопроект не підтримується. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пані Лариса. Абсолютно передбачувана позиція.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Позиція Урядового офісу аналогічна з попереднім законопроектом. Щодо положень цього проекту акта він не відповідає праву Європейського Союзу. Проте його положення також можуть бути визнані такими, що не суперечать Угоді про асоціацію, з урахуванням статті 143 і статті 472.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Аналогічного висновку доходять і наші фахівці. Знову ж таки, це більше політичне рішення, але має бути так само базовано і у фінансових розрахунках теж.

Тому, колеги члени комітету, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Також що положення проекту Закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію, які вже згадувалися представником Урядового офісу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний проект порядку денного... Вибачте. Проект Закону порядку денного, пункт порядку денного. Це проект Закону про, 23 пункт, проект Закону України про надання на ринку та використання біоцидних продуктів. У нас неправильно щось написано в назві законопроекту? Чи він правильно так звучить? Про надання на ринку?

_____. Так, це його назва, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, значить, я нічого не знаю в українській мові, взагалі не розуміюся. Але, мені здається, що це абсолютно нонсенс якийсь – назва законопроекту, тим більше подано Кабінетом Міністрів України. Ну, але це деталі. Окей.

Реєстраційний номер 13604 від 7 серпня 2025 року. Знову ж таки поданий Кабміном. Я так бачу, що є готовий пан Ігор Кузін, заступник міністра – головний державний санітарний лікар доповідати. Будь ласка, пане Ігорю. Але можна почати з назви.

КУЗІН І.В. Дякую за слово надане.

Законопроект 13604 про надання на ринку та використання біоцидних продуктів розроблено з метою імплементації Регламенту Європейського Союзу 528/2012 року і з тим, щоб гармонізувати європейські правила використання біоцидних продуктів, оброблених виробів на ринок України.

Відповідно він охоплює 4 групи і 22 типи біоцидних продуктів, які зазначені в Додатку 5 BPR Регламенту: це дезінфекційні засоби, консерванти, засоби боротьби зі шкідниками, інші біоциди. І також передбачається встановлення певних груп або наборів правил, які стосуються схвалення діючих речовин, державної реєстрації біоцидних продуктів, застосування спрощеної процедури для тих, які вже є зареєстровані на території Європейського Союзу.

Точно також прописує процедуру подання документів. Точно також фіксує створення державного реєстру біоцидних продуктів і взаємне визнання з Європейським Союзом по діючим речовинам, якщо відповідне рішення було прийнято на рівні Європейського Союзу.

Передбачається, що... законопроект передбачає, що він вводиться в дію з 1 січня 2030 року для того, щоб мати певний перехідний період для українського бізнесу, який зараз задіяний в процесі виробництва біоцидних продуктів.

І відповідно ми його розглядали ще на профільному комітеті. І маємо те, що, скажемо так, два таких основні блоки, які стосуються висновку комітету, що в цілому він відповідає цілям Угоди про асоціацію. Разом з тим, є певна потреба в додатковому опрацюванні по термінології, яка стосується неточності перекладу або уточнення назв тих чи інших речовин з метою забезпечення повної точної імплементації Регламенту 528. Тому відповідно ми пройшлися детально по всім цим зауваженням, неточностям, підтримуємо. І на профільному комітеті було прийнято рішення про те, що вони будуть враховані між першим і другим читанням.

Була дискусія стосовно перехідного періоду. Був відповідний Регламент, встановлював, скажемо так, він набрав чинності у 2013 році, але,

разом з тим, певними положеннями його було надано певний перехідний період до 2030 року. Тому, скажемо так, ці терміни його введення в дію вони ще потребують дискусії і уточнення для того, щоб дійсно вони були абсолютно гармонізовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Да, дійсно, наші фахівці, вони звертають увагу на необхідність якраз доопрацювання з метою приведення положення у відповідність до вимог Регламенту цього 528/2012 року і щодо процедури авторизації та обігу біоцидних продуктів, а також забезпечення узгодження термінології і механізмів державного контролю з нормами цього акта Європейського Союзу. Тому я думаю, що якщо є готовність це відпрацьовувати і уважно подивитися на майданчику вже профільного комітету, то це хороші новини.

Будь ласка, Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Позиція Урядового офісу, що проект закону в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Ми пропонуємо тут трохи попрацювати далі. То я би пропонувала колегам членам комітету розглянути цей останній наш... розглянути той проект висновку, який підготували наші фахівці, що проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію, проте потребує доопрацювання для забезпечення відповідності положенням Регламенту ЄС №528/2012. Ну, і там детальніше в аргументаційній частині якраз ті речі, про які пан Ігор згадував, і про готовність попрацювати над ними на майданчику профільного комітету.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, я прошу визначатися голосуванням. Хто – за?

Я підтримую такий проект висновку нашого комітету.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Колеги, рішення одностайне. Дякую.

Дякую, пане Ігорю.

В нас, колеги, залишився один проект закону, який ми пропустили, пані Наталії Піпи. Це пункт 14: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2025 рік" щодо підвищення оплати праці педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників (реєстраційний номер 14000... вибачте, 14047 від 16 вересня 2025 року).

Пані Наталія планувала долучитися, не знаю, щось в неї там не склалося. Тому насправді у нас там немає... в мене принаймні немає зазначено представників міністерств, які би могли висловити позицію. Може, Мінфін міг би сказати? Але це не зовсім там, скажімо, не всі компетенції ми розглядаємо... ну, не з тої точки зору ми розглядаємо, да, не з точки зору, наші повноваження не про рахування коштів, а про те, як це співвідноситься з нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями. Але бачу, пані Любов...

_____. Любов, да. Дозвольте, будь ласка, сказати по поводу.

Доброго дня. Мінфін опрацьовував даний законопроект ще на початку жовтня, надали експертний висновок до проекту. Нне підтримали його, на

жаль. Ну, не на жаль, але просто на сьогоднішній день під час от розробки Закону про державний бюджет єсть, передбачено Міністерством освіти розробити нову модель підвищення заробітної плати педагогічним і науково-педагогічним працівникам. І є такий єдиний підхід збільшення заробітної плати на 30 і 20 відсотків до рівня 2025 року. Тому в Законі про Державний бюджет видатки на освіту враховані в більшому обсязі: на 66,7 мільярда гривень, - ніж затверджені видатки 2025 року. Туди входить і ресурсне підвищення заробітної плати. Зараз МОН разом з Мінфіном опрацьовується питання стосовно моделі, відповідно до якої буде здійснюватися підвищення заробітної плати, ну, і потім уже буде прийнято рішення. Але модель заробітної плати і саме, не можна сказати, що це реформа, це підходи застосовуються з 1 січня 2026 року. Даний законопроект, який ми розглядаємо, розрахунки подані на чотири місяці 2025 року. Уже закінчується жовтень 2025 року. Тобто там навіть і суми уже не ті, які є.

Тому Мінфіном з огляду на те, що я сказала, у зв'язку з тим, що такий іде підхід підвищення заробітної плати з 2026 року, нова модель заробітної плати з 2026 року, ми не підтримали даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так, авторам з менших фракцій завжди менше є можливостей побачити свої законопроекти на розгляді Верховної Ради України, очевидно, що цифри інакші і, очевидно, що тут як вже було ухвалено рішення, то вони б коригувалися. Але це не зовсім наша компетенція з точки зору там якраз рахування цифр, я думаю, що ми всі поділяємо тут, якщо навіть в такій трагічній ситуації, як є зараз, питання оплати як медикам, так і вчителям є критично важливим для нашого майбутнього, для нашого і теперішнього, і майбутнього. Але це питання іншої дискусії.

Тому, колеги, з точки зору наших повноважень давайте тоді може почуємо, я так розумію, Міністерство освіти і науки у нас немає. Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Дякую.

Шановна пані Іванно Орестівно, ми вважаємо, що загалом як би правове регулювання європейської політики у сфері освіти воно здійснюється здебільшого на національному рівні і охоплюється актами ЄС рекомендаційного характеру. Проте окремі положення цього акта частково охоплюються цілями освітньої та соціальної політики, передбачених Угодою про асоціацію. Тому відповідно ми вважаємо, що проект акта не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Марко.

Такого ж висновку якраз з огляду на те, що це стосується... частково стосується наших міжнародних зобов'язань, тому ми і розглядаємо цей законопроект. Такого ж висновку доходять і наші фахівців, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції. Тому я, колеги, пропонувала би підтримати такий проект висновку...

_____. Дозвольте, будь ласка, доповнити.

ГОЛОВУЮЧА. Що саме?

_____. Дозвольте, будь ласка, доповнити. Я хотіла б доповнити, що даний законопроект, він є незбалансований, це додаткове джерело коштів на 2025 рік.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Любов, я зрозуміла. Це питання компетенції бюджетного комітету, який має на це вказати. Наша компетенція полягає в тому, щоби визначити, наскільки це співвідноситься з правом Європейського союзу, нашими зобов'язаннями в рамках відповідальності України в Раді

Європи, з Угодою про асоціацію і міжнародно-правовими зобов'язаннями. Ну, цікаво, що ви, навіть не дослухавши, вирішили вимкнутися, це цікаво. Дякую.

Тому, колеги, пропоную перейти до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Пані Наталія Піпа, бачу, підключилася. Ми тут мали трошки дискусію з Мінфіном стосовно джерел фінансування і так далі. Але це не є нашою компетенцією. І зараз ми вже переходимо до ухвалення рішення, але, може, ви щось хотіли додати, пані Наталю.

ППА Н.Р. Так, дякую насправді, шановні колеги, що підключили. Я розумію, що багато хто вважає, що цей законопроект уже нереально реалізувати цього року, але на моє переконання, реально. І мені, щоб не займати додатково час ваш, я б могла ще з Мінфіном поспілкуватися, але в чому моя позиція і чому я так?

Я, коли прийшла у Верховну Раду 29 серпня 2019 року, я відразу подала законопроект на зміну заробітних плат освітян. Притому, якщо ви бачите, в цьому законопроекті тут всі рівні освіти згадані. Згадана і середня освіта, яку ми зараз збільшуємо, і вища, яку ми проголосували, але ще не знаємо, з яких джерел збільшимо. Також і запропонована субвенція на дошкілля, позашкілля місцевим бюджетам, щоб до заробітних плат, які вони платять як громади, ми як держава могли надати надбавки і зберегти ці галузі, і забезпечити дошкілля, особливо в країні коли війна, і вихователів у ньому.

Тому, власне, я й звертаюсь, колеги, до того, щоб в нас було з вами більше спільних розумінь по освіті. І нагадаю також, що минулий раз, коли ми голосували бюджет, теж було тільки 103 мільярди гривень на зарплати, але пізніше, коли це стало ініціативою Президента, то Мінфін знайшов 12 мільярдів гривень в дорожньому фонді. Тому я вважаю, що, в принципі,

Мінфін точно знає, де які кошти краще є, ніж Комітет освіти чи навіть Комітет євроінтеграції, і при бажанні можна спілкуватися. І це перше, що важливо.

І друге. Я, коли говорять, що дошкілля і позашкілля немає як профінансувати з державного бюджету, я пропоную конкретний механізм – субвенцію зробити на це.

І третє – це, звичайно, вже не цього законопроекту, але нам скоро з вами всім голосувати друге читання законопроекту про бюджет. Я пропоную, бо ця дискусія залишається, і ми далі не знаємо, чим збільшити заробітні плати вищій освіті і дошкіллю, і позашкілля як підтримати, то я пропонувала б тих 9 мільярдів гривень, які зараз є на харчування старшокласників, передати саме на ці потреби.

Адже, перше, я не знаю жодної іншої країни, де харчують старшокласників. Друге. Підлітків дуже важко задовольнити в їжі, це означає, що багато їжі просто опиниться в органічних відходах. І третє, що дуже важливо, коли в школі тисяча дітей, а їдальня на 100 дітей, а так в основному переважно є це в містах, але є і в менших громадах, немає фізично ...*(Не чути)* щоб тих дітей нагодувати. Я вже не говорю про збільшення складів, персоналу, спосіб приготування і так далі.

Тому, власне, дякую колегам ...*(Не чути)* послухали. Я просто хотіла більше, як Комітет євроінтеграції і Комітет освіти, ми маємо багато точок перетину і, як ви знаєте, ми комітетом їздили в Європарламент спілкуватися з Комісією освіти, культури і молоді, я думаю, що ми і далі будемо спільно працювати, то сьогодні підключили, щоб мати більш спільну позицію.

І ще важливих моментів. Коли я подавала свій законопроект і моя пропозиція була збільшити заробітні плати з 1 вересня, наприклад, тоді ще не було доплат для вчителів, які працюють на прифронтовій території, але на них кошти знайшли.

Тому, власне, мій законопроект був про те, щоб ми з вами мали більше спільних позицій і разом помагали Мінфіну знайти кошти для освітян в тих

критичних сферах. Бо це на сьогодні вже не популізм, це спосіб зберегти освіту, щоб наші освітяни, кращі фахівці, не переходили в інші сфери через заробітну плату, а залишалися в ній. Це при тому, що оптимізацію шкіл, оптимізацію університетів, мережі, ніхто не відміняв. І я прекрасно розумію, що ця мережа була створена для країни, в якій було 52 мільйони, потім 40, а зараз, за різними оцінками, 35 і 32. Але нам освіту треба зберегти. Тому я підключилась до вашого комітету, щоб ми мали більше точок порозуміння в цій сфері.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталю. Я думаю, що це дійсно хороша можливість більшу кількість народних депутатів поставити до відома, до логіки тих чи інших пропозицій і трошки занурити в ту чи іншу галузь, в тому числі і через таку, навіть якщо і скорчену, презентацію вашої ініціативи. Тому будемо лупати далі цю скалу.

А я, колеги, пропоную... Можливо, до пані Наталі є, колеги члени комітету, якісь запитання ви хотіли би задати? Уже члени комітету не задають ніяких запитань зараз.

Тому я пропоную перейти до ухвалення висновку нашого комітету, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції.

Колеги, ставлю на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався?

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді рішення ухвалено одностайно. Дякую, колеги.

Дякую, пані Наталю, що долучилися.

На завершення засідання комітету, колеги, у нас одне питання залишилося: це законопроекти, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. 37 таких законопроектів на сьогоднішнє засідання. Це законопроекти: 14069, 13596, 0342, 13441, 13504, 13482, 13617, 13606, 13647, 13647-1, 13644, 13655, 14053, 13404, 12294, 11365, 12363, 14034, 13722, 13709, 13675, 13692, 13654, 13640, 13613, 13431, 14067, 14023, 14023-1, 14072, 14074, 14075, 14076, 14112, 14103, 14103-1 і 14103-2.

Колеги, на ваш розсуд, пропоную затвердити цей перелік законопроектів. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую всім за роботу. Дякую всім представникам міністерств, громадських організацій, відомств, Урядовому офісу, колегам народним депутатам. Порядок денний вичерпаний нашого засідання.

Колеги, про наступне засідання вже стосовно законопроектів буде поінформовано всіх додатково. Дякую. До побачення.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Одужуйте, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.