

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

1 жовтня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Ще раз вітаю всіх. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Колеги, вам був надісланий попередньо порядок денний. Насправді ми змушені були перенести це засідання, тому... Чи є якісь доповнення, зміни, зауваження? Якщо немає, то я тоді пропоную затвердити проект порядку денного і почати за ним працювати.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нам, я так розумію, пан Галайчук обіцяв писати в групу. Бачимо, за. Тому рішення одностайне. Дякую, колеги.

У нас було прохання від ВАКС першим розглянути питання законопроекту, який стосується їхньої компетенції, це пункт 11 нашого з вами порядку денного, тому що в них потім є, скажімо так, інші завдання, на які вони мали б переключитися. Це проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду справ Вищим

антикорупційним судом (законопроект за номером реєстраційним 14033 від 11 вересня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, що в нас має бути на зв'язку керівник апарату ВАКС пан Крикливенко Богдан.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Богдане, тоді вам слово. Будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякую, що погодилися трошки наперед підтягнути наше питання.

Законопроект дуже простий і народним депутатам він відомий ще з грудня 2023 року тільки під реєстраційним номером 10338. У зв'язку зі зміною уряду і Прем'єр-міністра був перереєстрований він під новим номером, який ви вже, пані голово, зазначили, це 14033.

Він складається буквально з двох речень. А його ідея основна полягає в тому, що ще з травня минулого року парламент вніс зміни в Кримінальний процесуальний кодекс і дозволив в частині справ здійснювати розгляд судьями ВАКС справ одноособово. Але в цивільних і в адміністративних справах, на жаль, ці зміни ще не відбулися. І ми маємо таку ситуацію, що в значно складніших кримінальних провадженнях судді одноособово ухвалюють вироки, а в цивільних і адміністративних справах мусять збиратися трійкою у складі колегії. Тому ми дуже просили б, і звертаю увагу, що цей пункт є в нашій дорожній карті урядовій по євроінтеграції, внесення змін до чинного законодавства цивільного процесуального і Кодексу адміністративного судочинства.

Сподіваємось, що тут немає по ньому ніяких дискусійних питань. Наскільки я розумію, що вже новий склад уряду його перевніс, переподав, тобто склад уряду його підтримує. Тому були б дуже раді, якби його в порядок денний поставили. Комітет правової політики пана Дениса Маслова

теж обізнаний про цей законопроект, ніби як ніяких дискусій щодо нього немає. Будемо дуже вдячні за його підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Дійсно, він входить в дорожню карту з верховенства права. І було би доцільно і важливо його розглянути якомога швидше, як на мене. Бо ми би мали не чекати того, поки нам відкриють перший кластер, а почати його реалізовувати незалежно від того, чи він вже був, чи було ухвалене рішення на рівні Європейського Союзу стосовно цього.

По наших фахівцях я не бачу ніяких застережень стосовно цього законопроекту. Може, в колег у членів комітету є якісь запитання до pana Богдана? Я так розумію, що немає.

Давайте почуємо тоді Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванна Орестівна. Добрий день колеги. У нас теж немає застережень до цього проекту. Богдан повністю висвітлив його мету і спрямованість. Тому ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Тоді, колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз ми почекаємо pana Галайчука, якщо можна, щоб він висловився.

В принципі, більшістю голосів в будь-якому випадку рішення ухвалене. Тому думаю, що можемо рухатися далі.

Дякую, пане Богдане.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І ми тоді переходимо до наступного пункту порядку денного. В нас є основний і альтернативний законопроекти. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур адаптації законодавства України до права Європейського Союзу (acquis EC) (реєстраційний номер 13653 від 17 серпня 2025 року), поданий паном Русланом Стефанчуком та іншими колегами. І альтернативний з такою... трошки іншою, вірніше, вибачте, назвою: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо процедури підготовки, ініціювання, розгляду і прийняття євроінтеграційних законопроектів (реєстраційний номер 13653-1 від 1 вересня 2025 року), поданий мною і теж низкою депутатів.

На жаль, головного ініціатора первинного, основного законопроекту з нами немає на зв'язку. Але я би, може, коротко сказала про свій альтернативний законопроект, яким я намагалася, власне, з колегами опрацювати ті дірки, які залишилися в основному законопроекті, зокрема не тільки щодо такої прискореної процедури розгляду євроінтеграційних законопроектів, як пропонується основним законопроектом, а і закриття тих прогалин, які ми відчуваємо з вами на сьогодні, коли ми працюємо на основі постанови ще 22-го року, а не на основі Закону про Регламент. Тому я б запропонувала внести зміни і до Закону про Регламент, що якщо ми між

першим і другим читанням знаходимо нові частини законів, законопроектів, які будуть стосуватися наших євроінтеграційних зобов'язань, і вони стають такими, що потребують нашого розгляду, щоби ми мали окрему процедуру, як це робити. Ми з вами вже неодноразово стикалися з тим, що такі випадки кардинальні трапляються між першим і другим читанням. Це одна частина таких поправок і змін, які я пропоную. А інша частина стосується якраз вдосконалення тої процедури, яку пропонує пан Стефанчук з огляду на те, як воно реально буде працювати. Ну, наприклад, зокрема там на висновки нашого комітету у основному законопроекті дається 3 дні від того, як він розписується, до того, як ми маємо з вами надати висновки. Я вважаю, що це, власне, така формальність, перетворюється на формальність, а не на реальний дієвий інструмент, запобіжник всередині Верховної Ради України. Тому там є питання термінів, там є також багато термінологічних уточнень у відповідності до якраз наших зобов'язань за дорожньою картою, за однією з дорожніх карт, та, на яку, власне, посилається і основний автор, основного законопроекту. Я переконана, що насправді треба буде головному комітету працювати над об'єднанням цих двох ініціатив і такою кропіткою роботою стосовно того, а як дійсно вийти на ідеальний шлях того, як нам забезпечити ефективне якісне і швидке впровадження норм європейського права в право України.

Є досить також ну таке дискусійне питання стосовно того, а як мають виглядати таблиці відповідності, до цього часу ми не змінювали цю частину в нашому альтернативному законопроекті, але думаю, що це теж буде там додатковою необхідністю опрацювання для того, щоб ми розуміли, а що ми хочемо отримувати від уряду, в якому вигляді, для того, щоби якісно і швидко працювати над законопроектом.

Якщо є якісь питання до мене, колеги, то прошу їх задати. Я так розумію, що немає. Тут немає відповідальних міністерств, це все-таки йдеться про компетенції насамперед Верховної Ради України, окрім того, що

окремо виділяється така провідна роль Кабінету Міністрів України щодо якраз виконання наших євроінтеграційних завдань.

Можливо, тоді, пане Олександрє Ільков, ми вас почуємо стосовно обох законопроектів?

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванна Орестівна.

Ми вважаємо, що обидва законопроекти не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, вони значною мірою між собою ідентичні, є декілька розходжень і розбіжностей між ними. Стосовно, як ви сказали, провідної ролі Кабінету Міністрів, я не думаю, що тут придумали якесь колесо чи велосипед, завжди в переговорному процесі всіх країн провідну роль грав уряд і, власне, він є головним драйвером з підготовки проектів всіх тих рішень, які нам необхідні. Не виключаючи при цьому, і, навпаки, власне, я думаю, що це головна ідея цього законопроекту з тим, щоб максимально залучити парламент до всіх цих процесів. І, власне, в основному законопроекті запропоновано один з таких механізмів, де передбачено, що представники парламенту вже на ранніх стадіях підготовки законопроектів, розробки їх концепції залучаються до цього процесу.

Стосовно того, що саме там передбачено дорожньою картою. Я би прокоментував це таким чином. Перш за все і дорожня карта, і Національна програма адаптації це є внутрішніми документами країни і є різні підходи до розробки Національної програми адаптації. Знову ж таки у всіх країнах-кандидатах, які це вже зробили, Національна програма адаптації завжди затверджувалася урядом. І тому, власне, в основному законопроекті було обрано підхід, коли парламент, ухвалюючи відповідний закон, власне, наділяє уряд компетенцією стосовно розробки такої Національної програми адаптації.

При цьому, теж буду відверто казати, та розглядався варіант в тому числі двоетапний стосовно того, що спочатку парламент має затвердити основні підходи до Національної програми адаптації, а потім вже уряд

затверджує. Але, мені здається, що ми зараз уже опинилися в тому моменті, власне, вчора у нас було завершено офіційний скринінг законодавства, що для того, щоб нам структурувати відповідну роботу в рамках переговорного процесу, нам вкрай потрібно як можна швидше затвердити відповідну Національну програму адаптації і, власне, почати її виконувати.

Тому, я думаю, що це, власне, було ключовим мотивом для того, щоб передбачити саме той механізм, який є в основному законопроекті. Оскільки, якщо ми йдемо за другим шляхом, то я думаю, що це ще рік за оптимістичним сценарієм роботи. Але знову ж таки повторюсь, обидва законопроекти за своєю метою і суттю не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Виходила я все-таки з того, що народні депутати будуть хотіти мати слово в тому, а що саме Україна і як буде реалізовувати, ну саме в цьому компоненті, да. І основна увага якраз цих змін в альтернативному вона все-таки стосується якраз того, щоб була дієва парламентська процедура ухвалена... ухвалення цих євроінтеграційних законопроектів, яка би була дійсно працюючою, ефективною і неформальною. Мається на увазі, офіційною та але не просто для галочки вона виконувалася на рівні парламенту. Я переконана, що все-таки це буде важливо для кожного народного депутата України.

І тому я, власне, думаю, що ці два законопроекти будуть потребувати ось такого спільного узгодження, якраз, я думаю, це би залучався комітет на етапі розробки основного законопроекту, то, можливо, всі ці речі можна було би зняти заздалегідь, або принаймні частину цих речей. Але, на жаль, наскільки мені відомо, ніхто з колег членів комітету не долучався до його розробки, ані секретаріат, тому... як стейкхолдери, які, власне, мають

конкретне своє бачення і розуміння. Тому я надіюся, що це буде продовження цієї дискусії.

Колеги, по нашому проекту висновку до першого законопроекту... Можливо, є запитання, знову ж таки? До членів комітету. Нема, да?

В нашому проекті висновку з огляду на те, що там було таке формальне ставлення до ролі комітету євроінтеграційного, яке би не давало можливість виконувати нам... реалізовувати свої повноваження, проект висновку виглядає таким чином, що проект закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень. Ці якраз застереження стосуються, зокрема, і парламентської цієї процедури.

А що стосується другого законопроекту альтернативного, то звучить наступним чином. Проект закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Якщо немає якихось інших пропозицій, то я би пропонувала ці дві пропозиції поставити на голосування і просила би висловитися усіх колег стосовно підтримки чи невідтримки їх.

Тому ставлю на голосування.

ЛЮБОТА Д.В. Пані Іванна, можна внести пропозицію?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пане Дмитро. Да-да.

ЛЮБОТА Д.В. Так. Я послухав зауваження і позицію Урядового офісу, хотів би внести пропозицію поставити на голосування такий проект висновку, що законопроект відповідає. Ну, так само, як і по другому.

ГОЛОВУЮЧА. І що немає застережень, да, незважаючи на це...

ЛЮБОТА Д.В. Ну, так само як у другому... як у другому альтернативному законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Незважаючи на те, правильно я розумію, пане Дмитро, що ми тоді з вами будемо мати, якщо би такий проект закону був ухвалений, то, наприклад, ми б з вами мали би працювати так: нам зранку в понеділок розписали один проект закону – ми на середу вечір маємо видати висновок, а після обіду в понеділок нам розписали інший проект закону – і ми тоді вже на четвер на ранок маємо видати висновок. А якщо у вівторок зранку розписали на нас ще один проект закону, то це тоді ми, коли там, в четвер увечері маємо видати? Я просто не дуже розумію, як можна організувати роботу.

ЛЮБОТА Д.В. Я розумію все, але в нас можна пріоритизувати, все ж таки у нас не всі такі законопроекти будуть і їх не так буде багато, я вважаю. Тобто я розумію, що це навантаження...

ГОЛОВУЮЧА. Це вам та здається, що їх буде небагато. Ні, це неможливо просто реалізувати.

ЛЮБОТА Д.В. Я свою пропозицію озвучив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Це просто, щоб було зрозуміло, це означає, що комітет не працюватиме, якщо комусь це цікаво.

Пане Олександрє, скажіть, будь ласка, - це я до пана Ількова, - в нас не буде багато таких законопроектів?

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, я думаю, перш за все, що ми ж, вірніше, комітет зараз приймає рішення стосовно законопроекту, який буде пропонуватися для голосування в першому читанні. І очевидно, що те

зауваження в частині строків, яке ви озвучили, думаю, що його доцільно буде ще раз, звичайно, подивитися, тому що, погоджуюсь з вами, що три дні, якщо це стовідсоткове правило, їх може не вистачати. Але, разом з тим, оскільки комітет дає висновок стосовно питань, власне, відповідності євроінтеграційним зобов'язанням, то я просто не до кінця впевнений, що це стосується, власне, євроінтеграційності. Тобто за суттю зауваження я розумію вашу позицію, і там десь частково підтримую про те, що це має бути, можливо, змінено в залежності від складності законопроекту і так далі, але, на скільки це стосується питання відповідності євроінтеграційним зобов'язанням, ну, комітет хай вирішує.

ГОЛОВУЮЧА. Євроінтеграційні зобов'язання... *(Шум у залі)* Так, кажіть, пані Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Ви тільки що сказали, що може бути змінено в залежності від складності законопроекту. А тоді ми стикнемося з тим, що потрібно буде вносити якусь градацію складності законопроектів.

ГОЛОВУЮЧА. І хто її буде вирішувати? Ну, у мене таке зразу питання.

ВІНТОНЯК О.В. Треба буде змінювати терміни? Однозначно так. Тому що наш комітет, ми працюємо, ви бачите, і збираємося завжди, і опрацьовуєте, секретаріат опрацьовує, але вже не зажимати настільки в термінах.

ІЛЬКОВ О.М. Я думаю, що тут можливі різні варіанти, тобто може бути передбачена норма, яка говорить про те, що за зверненням комітету цей строк продовжиться. Тобто сам комітет, у рамках триденного строку оцінити складність законопроекту, я думаю, що це посильна задача. І, власне, якщо

комітет розуміє, що йому потрібно більше часу на підготовку висновку, то відповідно...

ВІНТОНЯК О.В. Та ні, ми не... так не буде працювати, тому що якщо нам дається 3 дні, а ми маємо звертатися для того, щоби нам розглянули і продовжили, а тоді треба встановлювати терміни для продовження термінів і скільки буде терміну на розгляд. Тобто ні, однозначно треба буде одразу вносити, просто ми маємо говорити про те, що в перший законопроект нам точно треба буде вносити зміни, говорити про збільшення строків, там якісь градації придумувати ще, при всій повазі.

_____. Ну це можна буде зробити між першим та другим читанням, зараз ми розглядаємо все ж таки...

ВІНТОНЯК О.В. Да, і це буде тоді... Говорити наперед не будемо, просто треба, будемо говорити про те, що у випадку прийняття зараз позитивного рішення комітету, наприклад, умовно, якщо я буду голосувати за позитивний висновок, але при умові, що дійсно після першого читання будуть внесені зміни по строках.

ГОЛОВУЮЧА. Там не тільки це, там і, мені здається, велика частина цих пропозицій, просто щоб було зрозуміло, колеги, якраз стосується того, що на сьогодні... з чим ми стикаємося на сьогодні. Ми бачили з вами ситуацію по внесенню змін до нових законів, коли по сої, ріпаку були внесені зміни до того закону, який не мав до нього ніякого відношення, до сої, ріпаку, так. І в результаті між першим і другим читанням законопроект перетворився на євроінтеграційний, вірніше, на той, що стосується наших зобов'язань євроінтеграційних.

Взагалі такої ситуації основний законопроект не передбачає. А де-факто, тобто те, що я робила, я аналізувала ті практики, з якими ми стикалися

протягом часу, і ті проблеми, які треба вирішити для того, щоб ми там не порушували європейське законодавство. І щоб був запобіжник всередині Верховної Ради України, який може принаймні вказати на те, що ось є проблема, а тоді з законопроектом я пропоную два рішення: або головний комітет звертається до уряду і каже, а чи можемо ми такі відступи робити, якщо це йдеться про порушення, і тоді уряд надає свою відповідь на основі консультацій з Європейською комісією, а якщо... і тоді уже на основі цього висновку головний комітет ухвалює рішення і вже з цим вносить до зали. Тому, мені здається, що там є багато таких елементів, які потребують доопрацювання.

Але давайте так: я поставлю спочатку перший варіант, який я озвучила, на голосування, якщо він не набере голосів, то тоді будемо ставити пана Дмитра пропозицію.

ВІНТОНЯК О.В. Можна ще одне уточнення? Тобто в нас перший варіант не відповідає, а другий?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, та де не відповідає? Вони, обидва варіанти відповідають.

ВІНТОНЯК О.В. Відповідають, але з доопрацюванням.

ЛЮБОТА Д.В. Перший варіант – відповідає, але...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто перший потребує доопрацювання з урахуванням застережень, а другий не потребує доопрацювання. От і все. Але обидва відповідають міжнародним...

ЛЮБОТА Д.В. Тобто розумієте, в чому справа, можна ще слово?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ЛЮБОТА Д.В. Тут же ж, ще раз, я почув позицію Урядового офісу і я з нею згоден, що у відношенні наших євроінтеграційних зобов'язань там немає ніяких порушень, воно відповідає. Тобто ці речі, про які ми зараз говоримо, вони стосуються наших внутрішніх процедур, і це можна між першим і другим читанням, я згоден, внести ці правки. Але зараз ми говоримо про те, відповідає чи не відповідає нашим зобов'язанням.

ВІНТОНЯК О.В. Так ми говоримо про те, що воно відповідає. Відповідає...

ЛЮБОТА Д.В. Так я ж про це і кажу, воно і так відповідає.

ВІНТОНЯК О.В. Але з доопрацюванням.

ЛЮБОТА Д.В. А доопрацювання, воно не стосується наших зобов'язань в сфері євроінтеграції, я ось про що кажу. Тому я хочу, щоб цього пункту не було у висновку комітету. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, пане Дмитре, вашу пропозицію і вашу позицію. Важливо, щоб ви також роз'яснили, так, як ви це зробили зараз, іншим колегам.

Давайте по ходу того, як ми... як були внесені пропозиції, проголосуємо одну, якщо вона не пройде, тоді буде друга поставлена на голосування. Добре?

Тоді я ставлю свою пропозицію стосовно одного і другого законопроекту, що обидва відповідають нашим міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Але щодо першого додаю,

пропоную додати, що водночас потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень. Прошу висловлюватися, колеги.

Хто – за? Я відповідно підтримую таку пропозицію.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота за другий висновок, перший – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Почекаємо Вадима. Вадим – утримався.

Але рішення ухвалено більшістю голосів, так, як пропонувалося... пропонувала я: перший – з доопрацюванням, другий – без цих додаткових зауважень. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, пункт 4. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про основні засади державної кліматичної політики" щодо створення національної системи забезпечення кліматичної безпеки, поданий народним депутатом Гривком (реєстраційний номер 13428 від 26 червня 25-го року).

У нас має бути на зв'язку Міністерство економіки, довілля та сільського господарства, має бути заступник міністра Павло Карташов. Не знаю, чи є.

КАРТАШОВ П.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло, були би вдячні за позицію міністерства через те, що немає народного депутата, ініціатора цього законопроекту, не проявив бажання пояснити свою ініціативу. Дякую. Прошу, вам слово.

КАРТАШОВ П.І. Зрозуміло. Шановна пані голово, шановні народні депутати, на ваш розгляд внесено проект Закону про внесення змін до Закону України "Про основні засади державної кліматичної політики" щодо створення національної системи забезпечення кліматичної політики... кліматичної безпеки, перепрошую.

Метою законопроекту відповідно до пояснювальної записки є розширення сфери державної кліматичної політики через виконання важливого для держави і суспільства завдання – забезпечення економічних, екологічних та інших систем перед викликами та загрозами, пов'язаними зі змінами клімату шляхом впровадження програм, стратегій і заходів в межах функціонування ініційованої до створення національної системи забезпечення кліматичної безпеки.

Мінекономіки не підтримує законопроект, оскільки запропоновані зміни частково дублюють положення законодавства, діючого на сьогодні, потребують істотного перегляду повноважень низки державних органів та не узгоджуються з пріоритетами європейської інтеграції у сфері зміни клімату.

Крім того, реалізація положень законопроекту потребуватиме додаткових витрат з державного та/або місцевих бюджетів України, що, очевидно, в умовах ...дефіциту і потреб у фінансуванні оборони і безпеки, є недоцільним.

Варто також зазначити, що листом Міндовкілля від 29.07.2025 року №25/4-17/10339-25 було надано більш розширену та змістовну позицію на адресу Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування. Також зазначеним листом була надана позиція інших центральних органів виконавчої влади, зокрема ключові зауваження, це Міністерство фінансів та Міністерство юстиції України. У разі необхідності, ми готові додатково направити зазначені зауваження до вашого комітету.

Враховуючи зазначене, шановні депутати, просимо не підтримувати зазначений законопроект у зв'язку з необхідністю врегулювання

розбіжностей та узгодження законопроекту з пріоритетами євроінтеграції у сфері зміни клімату. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми... не можна підтримати чи не підтримати, наші повноваження полягають в тому, щоб якраз дати висновок щодо відповідності цим нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Наскільки я розумію, що позиція міністерства є якраз... полягає в тому, що з пріоритетами у сфері євроінтеграції по кліматичній політиці ви не бачите узгодження цього законопроекту. Правильно?

КАРТАШОВ П.І. Так, вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Відповідно до нашого експертного висновку законопроект в цілому не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Разом з тим, в частині запровадження нової термінології ми бачимо все-таки невідповідність Рамковій конвенції ООН про зміну клімату. І, так, додатково теж підтримуємо позицію Міністерства економіки, сільського господарства і довкілля про те, що на сьогодні це питання визначається більш комплексно в інших урядових документах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, наші фахівці також, аналізуючи цей законопроект, виходять на розуміння того, що тут є необхідність працювати досить серйозно і з уточненням термінів, які застосовуються в цьому законопроекті, також певні невідповідності і регламенту, яким регулюється ця політика в Європейському

Союзи і також невідповідність із Рамковою конвенцією Організації Об'єднаних Націй.

Тому я пропоную, колеги, якщо немає запитань додаткових чи там інших думок, то пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону за метою частково суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо Вадима.

В будь-якому випадку більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного – це пункт 5. Законопроект за номером реєстраційним 13523 від 21.07.2025 року, поданий народним депутатом Заремським. Проект Закону України про внесення змін до статті 3 Закону України "Про статус гірських населених пунктів в Україні" щодо державної політики модернізації водопостачання в гірських громадах.

Знову-таки ми не маємо представника авторського колективу. Можливо, якраз Міністерство економіки має позицію по цьому законопроекту? Вибачте, Міністерство економіки, довкілля і сільського господарства.

_____. На жаль, не готовий.

ГОЛОВУЮЧА. Не готовий. Тобто у мене прям заявлено три заступники міністра на різні законопроекти сьогодні. Від міністерства, може, колеги, хтось, не знаю. Пан Олександр Циборт чи...

_____. Давайте тоді міністерство заслухаємо.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю. Не мій напрямок. Не можу по цьому законопроекту також.

ГОЛОВУЮЧА. Теж ні. Окей. Тоді, давайте, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція, що законопроект в цілому не... законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Але з урахуванням того, що ним передбачено в тому числі виділення коштів на капітальні ремонти водогонів, так, і... здійснюватися підприємствами різної форми власності, ми бачимо, що тут є ознаки надання державної допомоги, і оскільки відповідні положення запроваджуються на безстроковій основі, ми вважаємо, що він потребуватиме погодження Антимонопольного комітету України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, хоча би було ці додаткові аргументи врахувати і в нашому проекті висновку. А чи є, у нас заявлено, що має бути на зв'язку, замголови Антимонопольного комітету України Денис Ключников? Чи є пан Денис? Питання до секретаріату, є у нас пан Денис на зв'язку?

_____. Немає на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я пропоную з урахуванням позиції Урядового офісу перейти до ухвалення рішення і розширити наш проект

висновку. Я прошу тоді в аргументаційну частину це додати. А, власне, підсумкову сформулювати наступним чином: що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, але потребує опрацювання Антимонопольного комітету з метою визначення наявності в ньому схеми держдопомоги, а також оцінки її допустимості.

Якщо немає інших думок, колеги, то я пропоную тоді виносити це на голосування. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

_____. Пані голово, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто дивилася, чи в чаті... Можу я секретаріат просити відслідковувати тоді голосування пана Вадима? Я тут бачу, що він за. Тому рішення одностайне.

І переходимо до наступного пункту порядку денного. До речі, знову-таки питання до секретаріату. У нас за одним із законопроектів, що пізніше стоїть у порядку денному, заявлено, що має бути народний депутат Володимир Крейденко. Чи є він на зв'язку?

КРЕЙДЕНКО В.В. Я є.

ГОЛОВУЮЧА. Є ви, так?

КРЕЙДЕНКО В.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ну, ми так зазвичай робимо, що, коли є народні депутати, то ми намагаємося їх не затримувати і їхні законопроекти розглянути першими.

Тоді буду пропонувати колегам – членам комітету розглянути пункти 12 і 13, тому що це основний і альтернативний законопроекти за реєстраційними номерами: 13314 і 13314-1. Йдеться про проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запровадження пропорційності відповідальності за перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів.

Тому, пане Володимире, вам слово щодо вашого основного законопроекту. Але саме з точки зору наших повноважень, нашого комітету.

КРЕЙДЕНКО В.В. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, колеги, за можливість представити законопроект 13314. Дійсно, він надзвичайно важливий для безпеки українців. Статистика Національної поліції невблаганна, лише у 2024 році перевищення швидкості стало причиною загибелі 1770 людей, це 55 відсотків від усіх смертей на дорогах. Ще понад 12 тисяч осіб отримали травми, кожна друга смерть у ДТП в Україні пов'язана саме з надмірною швидкістю.

Чинний Кодекс про адміністративні правопорушення, на жаль, не виконує свого основного завдання – запобігати таким правопорушенням. Сьогодні у нас фактично існують дозволені перевищення, це 20 кілометрів плюс, без жодного покарання. Це підштовхує водіїв рухатися швидше і створює ілюзію безкарності. Більше того, штрафи за стоянку на смузі громадського транспорту або несплата паркування часто вища ніж за перевищення швидкості на 30-40 кілометрів. Хоча наслідки цих порушень абсолютно не порівнювані.

Стосовно європейської практики. Така практика запроваджена в країнах Європейського Союзу, і саме цей законопроект усуває диспропорцію та пропонує європейський підхід збільшення більш суворого покарання. Ми запроваджуємо градацію відповідальності за перевищення швидкості на понад 10 кілометрів, і водії мають через це відчувати неминучість наслідків навіть за незначне правопорушення. Саме такий підхід працює в Німеччині, Польщі та інших країнах ЄС, де він довів свою ефективність.

Наприклад, у Польщі за 4 роки смертність на дорогах знизилась на 35 відсотків. Цей законопроект не потребує додаткових видатків з державного бюджету, але здатен врятувати тисячі життів. Ми маємо дати чіткий сигнал суспільству: безпека людини дорожча за комфорт порушників. Тому прошу, колеги, підтримати цей законопроект, щоб зробити наші дороги безпечними і наблизити українські стандарти до європейських.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А в нас немає автора альтернативного законопроекту, тому я знаю, що у нас має бути на зв'язку представник Міністерства внутрішніх справ. На жаль, пані заступниця міністра сьогодні не змогла долучитися до нашої розмови, але, можливо, ми почуємо МВС стосовно обох законопроектів. Немає зараз на зв'язку МВС?

КРЕЙДЕНКО В.В. Буквально, якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КРЕЙДЕНКО В.В. Буквально вчора буда в нас пресконференція в Укрінформі, був представник міністерства, патрульна поліція. І вони підтримують цей законопроект, бо кажуть: дуже сумно дивитися, коли порушують швидкісний режим, платять 340 гривень штрафу, який зовсім не

осучаснений. Якщо ти протягом 10 днів, то це коштує 170 гривень, а вони кажуть, що градація по швидкості і відповідно покарання по градації, вона має мати ефект, і цей ефект вже показали такі ж практики, які є в Польщі, в Німеччині, у Франції і в інших країнах Європейського Союзу. Але, якщо є у вас позиція офіційна міністерства, може, так, щоб міністерство...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, тут просто питання якраз, яке стосується нашої компетенції. Тому що є певні застереження, які будуть, я думаю, потребувати доопрацювання у другому читанні і стосовно того, як притягати до відповідальності, до адміністративної відповідальності тих осіб, наприклад, які користуються транспортними засобами у зв'язку з інвалідністю, але які, наприклад, створюють аварійну обстановку з перевищенням швидкості. Тобто з цим треба буде попрацювати.

І є питання до принципу правової визначеності. Але я думаю, що це ті речі, які можна просто опрацювати. І я переконана, що і ви, і міністерство буде готове долучитися до цих доопрацювань, якщо ми всі погодимось з цими зауваженнями. І до другого законопроекту, до альтернативного, теж я бачу серед застережень теж є певні зауваження, які потрібно опрацювати і, власне, визначитися з тим, а як вони мають бути відображені в нашому законодавстві для того, щоб не було питань до відповідності права Європейського Союзу.

Яка позиція Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Стосовно обох законопроектів, вони не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Питання там встановлення конкретних розмірів відповідальності – це, звичайно, питання національного регулювання, але загалом тенденція до підвищення відповідальності за порушення швидкісного режиму – це те, що передбачено, власне, документами Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. У вас взагалі, да, немає ніяких застережень?

ІЛЬКОВ О.М. В нас немає.

ГОЛОВУЮЧА. Нема.

Я би пропонувала колегам тоді все-таки ухвалити ті проекти висновків, які підготували наші фахівці. І я переконана, що тоді автори на майданчиках головних комітетів можуть відпрацювати вже деталі, які, на думку експертів, наших фахівців, потребують додаткової уваги.

Тому, колеги, ставлю на голосування... Вибачте, може, якісь питання, коментарі у членів комітету?

Якщо немає, то тоді за основним законопроектом pana Крейденка ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з метою дотримання принципу правової визначеності.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую. Мене чути, колеги?

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо pana Валентина і pana Вадима. Можливо, колеги утримуються.

Хто – утримався? Хто – проти?

Вадим Галайчук.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, за.

Окей. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги. І дякую вам, пане Володимире.

І стосовно...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я перепрошую. Наливайченко – теж за, пані голово. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Теж за. Тоді одностайно. Дякую. Одностайне рішення.

І, колеги, альтернативний законопроект, проект висновку, який ставлю на голосування, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з метою врахування зазначених зауважень відповідно в аргументаційній частині.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо Вадима. Бачу. Галайчук теж – за.

Дякую, колеги. Рішення теж одностайне.

Повертаємося в звичний порядок розгляду. Це пункт 6 у нас з вами наступний був в порядку денному. Законопроект 14030: проект Закону про основні засади державного нагляду (контролю), поданий 11 вересня 2025 року народним депутатом Наталухою. Серед авторів є пані Олена Вінтоняк.

Пані Олено, можливо, є, ви би хотіли якось представити чи сказати кілька слів про цей законопроект.

ВІНТОНЯК О.В. Я коротко, абсолютно коротко. Дійсно, ми сьогодні представляємо законопроект, який є результатом системної роботи і народних депутатів спільно з експертним середовищем, спільно з бізнесом, спільно з різними урядовими інституціями. І якщо говорити про те, на що направлений цей законопроект, то він орієнтований на те, щоб зменшити кількість перевірок для бізнесу таким чином: по-перше, дати йому працювати, приносити прибуток і щоб не було хаосу, щоб бізнес відчував себе захищеним, а держава отримала ефективний інструмент і функцію не каральну, а попереджувальну, превентивну.

І що цим законопроектом передбачається. Це, по-перше, перехід на застосування ризик-орієнтованого підходу, тобто чим нижчий ризик діяльності підприємця, тим рідше його будуть перевіряти. Запровадження добровільного страхування та аудиту як інструменту профілактики, який дозволить виправити помилки без санкцій, оце те, що ми говорили про превенцію. Це створення громадських рад при органах контролю для того, щоб забезпечити прозорість та захист бізнесу від зловживань з боку перевіряючих контролюючих органів. Розширення повноважень Державної регуляторної служби як незалежного арбітра між державою та бізнесом. І, звичайно, що він буде мати і такі, прийняття цього законопроекту буде мати такий ефект, що і Верховна Рада, і в цілому держава стоїть на боці українського підприємця, на боці українського бізнесу.

Якщо вдаватися в подробиці, то там будуть в деяких моментах зменшені строки, наприклад, щодо перевірки бізнесу це там з 15 днів до, вірніше терміну проходження перевірок, до 10 днів, щодо розгляду в суді, то навпаки збільшено з 3 днів до 10 для того, щоб, по-перше, розвантажити і щоб встигати це все зробити. Ну, технічні моменти, які не стосуються вже нашої сфери відання.

І, окрім того, зазначений законопроект він підпадає під програму Ukraine Facility, що також важливо для нас, адже ми, по-перше, сприяємо роботі бізнесу, по-друге, ми ще при прийнятті цього законопроекту Верховною Радою зможемо отримати для держави певні кошти, які надзвичайно важливі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Колеги, чи є якісь питання зараз на цьому етапі до пані Олени? Якщо немає, то тоді я запрошую до слова заступника міністра Міністерства економіки, довкілля і сільського господарства pana Олександра Циборта.

Пане Олександр, слово вам, будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю вас, шановна пані голово, шановні народні депутати! Мінекономіки підтримує цей законопроект, оскільки він є важливим для реформи системи нагляду і контролю. Також варто зазначити, що цей закон важливий, як зазначалось, для виконання Плану Ukraine Facility, і дедлайном є IV квартал цього року, і щоб було зараховано виконання відповідного кроку, нам потрібно його ще встигнути по цьому дедлайну. І ціна індикатора – 410 мільйонів євро. Також хотів би доповнити, що там є і очікуваний економічний ефект – понад 1,5 мільярда гривень щороку, це за рахунок скорочення перевірок, переходу на ризик-орієнтований підхід, як зазначалось, страхування, аудиту і виправлення помилок без штрафів та зменшення витрат на суди. Також зменшення, в майбутньому зменшення кількості порушень та створення сприятливих умов для розвитку підприємництва.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Правильно я зрозуміла, що ідеться про економію потенційну тих 1,5 мільярда?

ЦИБОРТ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проекту акта, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Аналогічного висновку доходять наші фахівці, тому, якщо, колеги, немає інших думок чи немає якихось коментарів у членів комітету, пропоную перейти до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Вадим Галайчук, бачу, за.

Дякую. Рішення одностайне. Дякую, колеги.

Можемо тоді переходити до...

ЦИБОРТ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. ... наступного пункту порядку денного. У нас є знову ж таки основний і альтернативний законопроекти, це пункт 7 і пункт 8 порядку денного – 13390 і 13390-1. Перший зареєстрований народним депутатом Лабазюком та іншими 20 червня 25-го року. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" щодо офіційних об'єднань сільськогосподарських товаровиробників. І альтернативний зареєстрований 4 липня 2020 року народним депутатом Кучером, з аналогічною назвою.

Тому, на жаль, ми не маємо ініціаторів основного і альтернативного законопроекту, але ще один заступник міністра Мінекономіки, довілля та сільського господарства пан Башлик Олександр мав би бути на зв'язку. Чи є пан Олександр?

БАШЛИК Д.О. Денис. Доброго дня. Є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Ще не роззнайомились. Вибачте, пане Денисе.

БАШЛИК Д.О. Шановна Іванна Орестівна, дійсно, зазначені два законопроекти направлені на впровадження Регламенту 1308. Дуже коротко я скажу про суть цього Регламенту.

Запроваджується правовий статус у офіційного об'єднання сільськогосподарських товаровиробників та офіційного міжгалузевого об'єднання сільськогосподарських товаровиробників. Це є вимогою найбільшого Регламенту по одинадцятому переговорному розділу.

Водночас Мінекономіки підтримує зазначені законопроекти за умови доопрацювання. На нашу думку, вони не повністю запроваджують позиції Регламенту 1308, саме, я зараз не буду, напевно, зупинятися на технічних

частинах, чому саме так. Тому в цілому підтримуємо, але за умови доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наші якраз фахівці теж вказують на цілу низку положень Регламенту 1308, які не враховані ні в основному, ні в іншому альтернативному законопроекті. І теж, власне кажучи, пропонують доопрацьовувати якраз ті речі, які не транспонуються цим законопроектом в наше законодавство.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас аналогічна позиція, тобто законопроект в цілому не суперечить нашим зобов'язанням за Угодою про асоціацію, але потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність з положеннями Регламенту 1308/2013, про який, власне, сьогодні всі колеги і говорили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє. А, кажіть, вибачте.

ІЛЬКОВ О.М. Треба просто ще уважно подивитися, наскільки правильним є шлях імплементації цих положень Регламенту, власне, в Законі "Про сільськогосподарську кооперацію". Тому що мені здається, що цей закон регулює трохи інші правовідносини. Ну, я думаю, що тут позиція Мінекономіки має бути теж ключовою.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто є, над чим ще попрацювати. Тобто сказано "а", але для того, що ми вийшли на рішення, можливо, навіть треба... Ну, це вже профільний комітет буде, головний комітет буде визначати, але, можливо, є сенс навіть говорити про необхідність доопрацьованого депутатського, комітетського законопроекту на основі двох. Можливо, тоді вже можна вийти навіть на перше читання з сильнішим і більш відповідним текстом.

Колеги, чи є якісь запитання до pana Дениса чи pana Олександра? Я так розумію, що немає. І ми можемо переходити до ухвалення рішень.

У нас аналогічні два проекти висновків до і основного, і до альтернативного. Тому прошу висловитися стосовно обох. Це звучить наступним чином: проект висновку, що законопроект за метою не суперечить Угоді про асоціацію, проте лише частково враховує положення Регламенту 1308/2013 та потребує суттєвого доопрацювання. І стосовно 13390, і стосовно 13390-1.

Хто – за? Прошу висловлюватися. Я підтримую обидва висновки.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І дякую, пане Денисе. Я думаю, що тут міністерство буде активно включене в цей процес доопрацювання.

Колеги, наступний пункт порядку денного – пункт 9. Це законопроект 13209 від 23 квітня 2025 року, поданий Олексієм Гончаренком. Це проект Закону України про внесення змін до пункту 18 статті 10-1 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" щодо надання щорічної додаткової відпустки під час дії воєнного стану військовослужбовцям, які не висловили бажання звільнитися з військової служби через сімейні обставини або з інших поважних причин та за деяких інших умов. Очевидно, що тут є і елемент національного законодавства, але також є певні речі, які стосуються наших євроінтеграційних зобов'язань.

Пана Олексія немає сьогодні з нами на зв'язку, але я так розумію, що має бути заступниця міністра з питань євроінтеграції Міністерства соціальної політики, сім'ї та єдності пані Ілона Гавронська. Якщо є.

ГАВРОНСЬКА І.В. Вітаю, пані Іванна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ілона, да, позиція міністерства. Будь ласка.

ГАВРОНСЬКА І.В. Так, щодо правового регулювання, законопроект не суперечить законодавству у сфері соціальної політики, яке регулюється правом Європейського Союзу. І також прийняття відповідних положень забезпечить розширення соціально-економічних прав військовослужбовців, зокрема тих, які мають інвалідність або повернулися з полону, або також чий рідні загинули, таким чином вони матимуть таку можливість заохотити їх перебування подальше на військовій службі, хоча вони і мають право звільнитися за такими обставинами. Але це таке заохочення для таких військовослужбовців додаткове. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ілона.

Власне кажучи, я вважаю, що нам, в принципі, потрібно ще багато зусиль докласти до того, щоби наша державна політика по відношенню до наших військовослужбовців і ветеранів, і їх родин, вона була вдосконалена. Нам є над чим працювати, і це, напевно, один з тих елементів, який може в цьому допомогти. І з огляду ще і на сьогоднішнє свято – День захисників і захисниць України, я вважала, що тут і позитивний висновок, і взагалі було б ідеально, якби такі речі сьогодні розглядалися, якби було пленарне засідання Верховної Ради України. Видається, що було б важливо зробити крок додаткової підтримки і такого стимулювання наших захисників і захисниць

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, можливо, є якісь коментарі, запитання?

СПАСОВ М.С. Іванна Орестівна, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Вибачте, я не побачила вас, пан Михайло Спасов, так.

СПАСОВ М.С. Ми в цілому також підтримуємо законопроект. Однак хочемо зауважити, що поширення запропонованих розробником змін лише на певну категорію військовослужбовців може призвести якраз до звуження прав інших категорій і порушити принцип рівності, який закріплений в нашій Конституції. Тому варто ще раз переглянути, можливо, в цій частині.

ГОЛОВУЮЧА. Тут якраз і пропонується... Я думаю, що тут треба, звичайно, дуже уважно дивитися на ці речі. Безумовно, тут тоді пропонуються інші додаткові права для тих, хто має можливість не продовжувати військову службу.

СПАСОВ М.С. Наприклад, ми... Якщо дозволите, ми залишаємо поза увагою якраз військовослужбовців, які досягли граничного віку перебування на військовій службі...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте цю категорію ще більше розширити. Окей.

СПАСОВ М.С. ...і, в принципі, також підпадають під таку процедуру.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Це абсолютно слушне зауваження. Я думала, що ви вважаєте, що це там дискримінаційно в порівнянні...

СПАСОВ М.С. Жодним чином, ми хочемо навпаки розширити цю норму на більшу кількість військовослужбовців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді слушно, я думаю, що саме в такому контексті ми би теж могли додати рекомендацію комітету до цього законопроекту, якщо колеги не заперечують, в аргументаційну частину.

Колеги, є якісь іще питання, коментарі, пропозиції? Немає. Тоді ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, праву ЄС та зобов'язанням в рамках членства в Раді Європи.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне і ухвалено.

Наступний пункт порядку денного, колеги, пункт 10. Законопроект реєстраційний номер 13698: проект Закону України про внесення змін до

Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення справедливості та рівності під час призначення суддів, внесений 26 серпня 20-го року народними депутатами Копиленком, Мережком та іншими.

На жаль, колеги ініціатори не проявили готовності підключитися і пояснити свою ідею. Я знаю, що є на зв'язку, а мали би бути і представники Вищої ради правосуддя, і, можливо, звідти ви маєте якусь позицію, чи Міністерство юстиції, можливо, сформулювало свою позицію стосовно цієї ініціативи. Немає бажаючих прокоментувати від цих інституцій?

КВАША О.О. Колеги, Вища рада правосуддя. Алло.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

КВАША О.О. Добрий день, шановні колеги. Вітаю всіх зі святом!

ГОЛОВУЮЧА. Я на малому екрані не бачу піднятих рук.

КВАША О.О. Кваша Оксана, заступник Голови Вищої ради правосуддя. Вітаю всіх зі святом! Бажаю божого благословення і захисту.

Колеги, у нас, офіційно висновок поки що ми не обговорювали і не голосували. Але ж позиція наша відома, тому що стосовно законопроекту номер 10140-д, де подібні були положення, вже ми офіційно надавали свій висновок. І тому я коротко просто озвучу загальні ідеї того, що обидва законопроекти, і 13698, і 13456, викликають серйозні сумніви з точки зору конституційності, відповідності міжнародним стандартам, принципам верховенства прав і взагалі руху України до Євросоюзу, оскільки порушують багато норм міжнародного права, права на доступ до професії і тих речей, які відстоює Вища рада правосуддя.

Хочу сказати, що ми розуміємо стурбованість авторів законопроекту прозоростями процедур, але для цього можуть бути застосовані абсолютно інші чинники, які не будуть йти в розріз з нормами міжнародного права і з Конституцією України. Тому однозначно ми не підтримуємо, очевидно, коли треба буде, ми зробимо офіційний висновок консультативний. Але подібне вже ми обговорювали і це було офіційне ні, скажемо так.

ГОЛОВУЮЧА. А для того. щоб ви зробили офіційний консультаційний висновок, то потрібно звернення головного комітету?

КВАША О.О. Може бути і звернення головного комітету, але ми можемо і самі з власної ініціативи це зробити. В принципі, наше правове управління вже працює над цим, якщо, я думаю, що ми можемо офіційно зробити це, так.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що було би дуже доречно, якби ви зробили такий консультативний висновок.

КВАША О.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. З огляду на те, що колеги, які ініціюють, вони ніби ж є фахівцями в міжнародному праві, тому ваша позиція буде важливою в цій дискусії подальшій, в тому числі і на засіданні профільного комітету, і в залі пленарних засідань, коли буде, коли або якщо буде винесений на розгляд цей законопроект.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас загалом немає застережень до цього проекту.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, в Урядового офісу немає, у Вищої ради правосуддя є суттєві застереження, а наші фахівці пропонують, колеги, на наш розгляд наступний проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує суттєвого доопрацювання з огляду на зазначені застереження. І в нас тут є ціла низка застережень, які наводять наші фахівці. Мені видається, що з огляду на наше оце коротке обговорення такий проект висновку видається доречним.

Чи є якісь інші думки, колеги члени комітету, чи можемо переходити до голосування?

КВАША О.О. Шановна пані головуюча, я перепрошую, ще можу я додати? Кваша, Вища рада правосуддя.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пані Оксано. Будь ласка.

КВАША О.О. Справа в тому, що я просто хочу наголосити на тому, що з 1 січня 2024 року вступив в дію закон, який і так обмежує участь членів Вищої ради правосуддя в конкурсних процедурах. Тобто це був закон, не пам'ятаю його номер, але це вже обмеження існує. І тому зараз прийняття іншого закону, по-перше, який, на чому вже не раз Єврокомісія наголошувала, що не можна постійно міняти свою позицію щодо одних і тих самих питань. Тобто вже було прийнято таке рішення і було визначено, що він не може мати зворотної дії в часі, тому що ті особи, які йшли до Вищої ради правосуддя зокрема, вони приймали це рішення тоді, коли вони знали, що їхнє професійне майбутнє не обмежене. А вже ті, що ми зараз чекаємо нових членів, вони вже і так будуть обмежені, і під час роботи Вищої ради правосуддя, і рік після. Тому знову це питання піднімається, і вже були застереження від Єврокомісії. Ну, я не бачу здорового глузду в тому, що відбувається, чесно, ну як би...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксано, я з вами абсолютно згодна. Тому що я не можу зрозуміти, як ми можемо під час уже проведення конкурсних процедур, коли там люди беруть участь в них, як ми можемо зараз міняти правила цих конкурсних процедур по ходу.

КВАША О.О. Я дуже рада, що у вас є розуміння.

ГОЛОВУЮЧА. Тому я десь так трошечки обережно, дипломатично прокоментувала ось цю правову позицію колег.

КВАША О.О. Так. Ще один момент.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

КВАША О.О. Ще один момент, будь ласка, для того, щоби ще раз підтвердити, і ми розуміємо те, що в пресі багато про це говорять, і те, що пропонується в законопроектах про обмеження доступу до суддівської кар'єри помічників зокрема, родичів, то я хочу сказати, зараз під час конкурсних процедур, наприклад, в мене чотири помічники і вже троє злетіло, лише одна людина, яка пододала і дійшла до ситуативного завдання. І це саме стосується багатьох помічників, я знаю, і по Верховному Суду, і в Вищій раді правосуддя. Тобто все відбувається прозоро і чесно. От це реальна ситуація. Тому я не бачу сенсу ось такими шляхами суперечити нашим європейським стандартам і міжнародним. Ось так.

Дуже дякую. На цьому все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, я просто думаю, що, можливо, ми якось мали би трохи вдосконалити цей підсумковий проект висновку з огляду і на те, що ви, пані

Оксано, говорили. Можливо, правильно буде таким чином сказати, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, але потребує суттєвого доопрацювання з огляду на зазначені застереження, бо там йдеться і про правову невизначеність, там в аргументаційній частині в нас досить такий ґрунтовний широкий висновок.

Колеги, що скажете, якщо такий проект висновку я поставлю на голосування? Це я до колег членів комітету.

Хто за таке уточнення і такий проект висновку, прошу висловлюватися.

_____. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, кажіть.

ГАЛАЙЧУК В.С. Озвучте, будь ласка, яка саме правка.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропоную написати таким чином, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, додати "за метою", міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує суттєвого доопрацювання з огляду на зазначені застереження, так як і було в оригіналі, друга частина.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Можу ставити на голосування?

Так, хто – за? Колеги, тоді прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д. В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую представникам Вищої ради правосуддя за те, що вони також чітко озвучили свою позицію.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це ми з вами розглянули пункт 11 з самого початку і раніше розглянули пункти 12 і 13. Пункт 14, це ратифікація, де ми не є головним комітетом. Ратифікація за номером 0348, подана 16 вересня 2025 року Кабінетом Міністрів України. Проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінет Міністрів України та Федеральною Радою Швейцарії щодо співробітництва у процесі відновлення України.

У мене зазначено, що, можливо, там Міністерство економіки, Павло Карташов, заступник міністра, має позицію міністерства з цього приводу.

КАРТАШОВ П.І. Так, хвилю.

ГОЛОВУЮЧА 0348 реєстраційний номер.

КАРТАШОВ П.І. Так-так, одну хвилину. Зараз, секундочку.

Так, шановна пані голово, шановні народні депутати, на ваш розгляд вноситься проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінет Міністрів України та Федеральною Радою Швейцарії щодо співробітництва у процесі відновлення України. Законопроект підтримується Міністерством економіки, оскільки ратифікація цієї угоди дозволить залучити підтримку Швейцарії у відновленні України шляхом безповоротної фінансової та технічної допомоги для придбання товарів і послуг швейцарських компаній для проектів з

відновлення головним чином з метою зміцнення державних послуг у секторах, як енергетика, транспорт, мобільність, машинобудування для виробничих процесів, будівництво, водопостачання, а також запобігання і реагування на надзвичайні ситуації або в інших секторах відповідно до потреб і пріоритетів України. Сума фінансової допомоги повідомляється на початку кожного бюджетного року.

Просимо підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я правильно розумію, що йдеться про те, що за донорські кошти, не кредитні кошти...

КАРТАШОВ П.І. Так, це гранти.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це гранти. Йдеться про закупівлю товарів і послуг саме швейцарських компаній для наших потреб. Правильно?

КАРТАШОВ П.І. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, в Урядового офісу були якісь застереження стосовно цього законопроекту?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас немає застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Думаю, що ні.

Колеги, чи є якісь додаткові питання у членів комітету стосовно цієї ратифікації, коментарі? Якщо ні, то тоді пропоную перейти до ухвалення рішення.

Підтримати цей законопроект і рекомендувати головному комітету внести його на розгляд Верховної Ради України для прийняття за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Наступний також проект Закону, теж ратифікація, 0323 від 5 червня 2025 року, поданий Президентом України, про приєднання України до Міжнародного договору про генетичні ресурси рослин для продовольства і сільського господарства. Я так розумію, що мав би бути пан Тарас Висоцький на зв'язку, заступник міністра.

БАШЛИК Д.О. Я за нього.

ГОЛОВУЮЧА. А, ви за нього. Прекрасно. Окей.

Пане Денисе, вам слово тоді, будь ласка.

БАШЛИК Д.О. Дякую, Іванна Орестівна. Шановні члени комітету, дуже коротко про ратифікацію. Міжнародний договір спрямований на збереження різноманітності продовольчих культур, він був прийнятий на конференції ФАО ще в 2001 році і він забезпечує фактично глобальне

вирішення проблем, пов'язаних з втратою різноманітних культур. В Україні це на сьогодні проблема дуже загострена через те, що військова агресія та знищення складських приміщень, де зберігалися генетичні матеріали, викликали занепокоєння всієї міжнародної спільноти, що ми, в принципі, можемо втратити наші генетичні активи, ресурси, і дуже важливо їх зберегти. Тому приєднання до цього договору дозволить отримати, по-перше, доступ до сучасних технологій довгострокового збереження зразків генофонду у вигляді насіння, вегетативних частин, ДНК та інше та використовувати генетичні ресурси рослин шляхом сприяння селекції рослин для виведення адаптованих сортів до зміни клімату. І, в принципі, вже користуватись благами, які надає приєднання до цього договору, тобто це продавати інформацію, яка у нас є на сьогодні, та брати купувати інформацію, яка, в принципі, вже існує в цьому міжнародному фонді.

Тому прошу це підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе, за ґрунтовніше ознайомлення нас з суттю цього приєднання.

Колеги, чи є, може, до пана Дениса якісь запитання? Я так розумію, що немає.

Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень. Ми підтримуємо ратифікацію, Європейський Союз теж є частиною цього договору.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, пропоную переходити до ухвалення нашого підсумкового висновку, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Тому рекомендуємо головному комітету внести його на розгляд Верховної Ради України для прийняття за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватися. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я, може, пропустила, не чула. Пан Галайчук, пані Вінтоняк. Тобто навряд чи колеги утримуються, щось підозрюю, що навряд чи.

ЛЮБОТА Д.В. Це, мабуть, проблеми зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧА. Так. В будь-якому випадку маємо більшістю голосів ухвалене позитивне рішення.

Тому переходимо до наступного пункту порядку денного – це пункт 16. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо запобігання кризам в електроенергетиці (реєстраційний номер 13171-1 від 29 квітня 2025 року), поданий народним депутатом Олексієм Кучеренком.

Не маємо ініціатора, але мала би бути на зв'язку заступниця міністра з питань євроінтеграції Міністерства енергетики пані Ольга Юхимчук. Чи є пані Ольга?

НЕКРАСОВ А.Л. Доброго дня, пані Іванно. Замість пані Ольги сьогодні я, перший заступник міністра Артем Некрасов.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Дякую. Я орієнтувалася на надану мені інформацію. Дуже приємно. Пане Артеме, вам слово.

НЕКРАСОВ А.Л. Дякую.

Доброго дня ще раз, пані Іванно. Доброго дня, шановні народні депутати. Проект Закону України 13171-1 поданий як альтернативний проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо врегулювання питань забезпечення безпеки постачання електричної енергії (реєстраційний номер 13171 від 14 .04.25 року) (далі – проект Закону 13171), який був розроблений Міненерго на виконання плану пріоритетних дій Уряду на 2024 рік та пункту 129 плану законопроектної роботи Верховної Ради України.

Разом з тим, запропоновані в проекті Закону України номер 13171-1 норми щодо реалізації Регламенту (ЄС) 2019/941 про готовність до ризиків у секторі електроенергетики вже передбачені проектом Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації норм європейського права з інтеграції енергетичних ринків, підвищення безпеки постачання та конкурентоспроможності у сфері енергетики (реєстраційний номер 12087-д від 27.06.25 року).

Зазначений законопроект було розроблено на виконання наших міжнародних зобов'язань України відповідно до договору про заснування Енергетичного Співтовариства та передбачає комплексний підхід щодо імплементації директив та регламентів ЄС у сфері електроенергетики. 22 липня цього року законопроект 12087-д було прийнято за основу в першому читанні під час пленарного засідання Верховної Ради України.

Тому у зв'язку з наявністю вже сформованого законодавчого процесу щодо імплементації директив та регламентів ЄС у сфері електроенергетики пропонуємо проект Закону 13171-1 опрацювати в рамках вже існуючого проекту Закону 12087-д, оскільки норми в проекті Закону 13171 дублюються в ПЗУ 12087-д.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Разом з тим, наскільки я розумію, до самих норм законопроекту з точки зору якраз наших євроінтеграційних зобов'язань у нас немає застережень.

НЕКРАСОВ А.Л. Немає. Він просто дублює законопроект інший.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Він просто поданий був раніше, ніж той. У нас просто не дуже популярно людей не від фракції більшості законопроекти ставити на розгляд пленарного засідання Верховної Ради України. Але точно це не стосується жодним чином ніяких зауваг до вас, пане Артем. Це вже наші внутрішні парламентські дебати.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас теж немає застережень до відповідного законопроекту. Він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі? Я так розумію, що немає.

Я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Водночас все-таки відповідно до пункту 5 Додатку XXVII Угоди про асоціацію Україна зобов'язана провести консультації з Європейською комісією з метою оцінки *(нерозбірливо)* законопроекту з відповідними положеннями права ЄС. Це якщо саме цей законопроект розглядатиметься в залі, але підозрюю, що вже ні.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. 4 – за.

Хто – проти? Хто – утримався?

Не чую пані Олену. Але більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пане Артеме.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Я перепрошую. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Чудово. Тоді рішення одностайне. 5 – за.

І дякую, пане Артеме, що долучилися і пояснили ситуацію з паралельним процесом обробки чи напрацювання якраз законодавства, яке би регулювало ту ж саму сферу.

Колеги, у нас є законопроект 13202-1 від 07.05.2025 року, який був поданий народним депутатом Чорноморовим: внесення змін до деяких законів України щодо організаційних засад здійснення підтримки в аграрному секторі. Якщо пригадуєте, він розглядався уже в другому... ми вже надавали висновок до другого читання, він євроінтеграційний законопроект, тому ми розглядаємо його і до другого читання. Він був розглянутий в залі. В залі був відправлений на повторне друге читання. Ось буквально 30 вересня, буквально вчора, головний комітет оприлюднив нову таблицю, яка не змінилася з часу розгляду його до попереднього другого читання.

Тому, власне, у нас з вами аналогічний висновок тому, який ми вже давали до попередньої версії до другого читання цього законопроекту. Я просто думаю, що нам немає необхідності знову занурюватися і обговорювати його, якщо це той текст, до якого ми де-факто уже давали

висновок. І пропонувала би переходити до ухвалення рішення. Хіба що в Урядового офісу якісь є зауваження до цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. Ні, Іванна Орестівна, ви абсолютно правильно пояснили ситуацію. Законопроект залишиться в тій же редакції, в попередній редакції була позиція стосовно нього.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді, колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Ми уже з вами приймали таке рішення до цього тексту.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

У нас є ще з вами, колеги, три питання: одне – це законопроекти, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС, є питання щодо звернення головних комітетів щодо визначення окремих законопроектів євроінтеграційними і питання... радше організаційне питання про проведення нашого виїзного засідання, про яке ми з вами в чаті переписувалися.

Тому ось перелік законопроектів, які регулюються національним законодавством України і не потребують нашого висновку стосовно відповідності праву ЄС та зобов'язань України в рамках Ради Європи. Це законопроекти: 13513, 13484, 13328, 13383, 13623, 0337, 0338, 13641, 13643, 13670, 13678, 13552, 13538, 13584, 13586, 13607, 13621, 13663, 13661, 13711, 13589, 13671, 13713, 12322, 13153 і 13221. Усього 26 законопроектів. Якщо немає ніяких уточнень чи застережень, колеги, пропоную підтримати цей перелік.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення ухвалено одностайно. Дякую, колеги.

Є кілька законопроектів, щодо яких до нас звернулися, як я сказала, профільні комітети щодо визначення їх євроінтеграційними. Я попросила секретаріат опрацювати їх. Пропозиція секретаріату стосовно законопроектів 13578, 13636, 13674 і 12376 є такою, що вони пропонують нашому комітету підтримати такі визначення, цей законопроект як євроінтеграційний.

Я не знаю, чи ці питання яким-небудь чином були на опрацюванні в Урядового офісу. Підозрюю, що, напевно, до Урядового офісу тут ніхто не звертався, а тільки до нас.

ІЛЬКОВ О.М. Ми в робочому порядку з колегами вашими опрацювали. У нас не...

ГОЛОВУЮЧА. І ви теж. Окей, то ви теж підтримуєте таку річ.

То я, колеги, прошу тоді, члени комітету, визначитися, чи можемо ухвалити таке рішення щодо визначення цих чотирьох законопроектів як євроінтеграційних з тим, щоб вони далі розглядалися за відповідною процедурою.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо пані Олену, пана Вадима.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

І стосовно законопроекту, який зайшов від транспортного комітету, 13674-1, який теж з таким же самим проханням до нас звернувся. Секретаріат вважає, що це недоречно визначати його як євроінтеграційний.

Чи є позиція Урядового офісу стосовно цього законопроекту, чи, може, це потребує додаткового опрацювання? Це в мене звертання до пана

Олександра Ількова. Є пан Олександр ще на зв'язку, це питання до секретаріату?

_____. Є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Я ще раз звернуся. Пане Олександр Ільков, стосовно позиції Урядового офісу по 13674-1, чи є вже сформульована думка стосовно визначення його євроінтеграційним?

Це виклики проведення засідання в онлайні. Думаю, що тоді давайте ми цей конкретний законопроект залишимо для додаткового опрацювання, оскільки не знаємо позиції Урядового офісу.

_____. Пані голово, є на зв'язку.

ІЛЬКОВ О. Я перепрошую, Іванно Орестівно. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. А, окей, підключилися. Питання стосовно 13674-1 – законопроект, з яким транспортний комітет звернувся теж щодо визначення його євроінтеграційним. Тут наш секретаріат вважає, що недоречно це робити Але хотілося б почути також позицію Урядового офісу, чи є там спільна позиція, чи треба ще доопрацювати.

ІЛЬКОВ О. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримуєте, так?

Тоді, колеги, ставлю на голосування, щоб надіслати відповідно аргументовану відповідь транспортному комітету щодо неможливості визначення 13674-1 євроінтеграційним законопроектом.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І останнє питання, це проведення виїзного засідання щодо обговорення будівництва вітропарків у Закарпатській області. Нам його потрібно просто включити в план роботи комітету, щоб далі можна було опрацьовувати секретаріату. Вже наші колеги з екологічного комітету його теж включили в свій порядок роботи.

І зараз я звернулася додатково до, просто вас інформую, до Ukraine2EU проєкту з тим, щоби вони нам допомогли організаційно, фінансово забезпечити роботу на місці секретаріату з огляду на те, що там кошти для цього не передбачені в державному бюджеті, відповідно не передбачені в нашому... нашим кошторисом Верховної Ради України.

Тому, хто за таке включення проведення цього виїзного засідання в наш план роботи, прошу висловлюватися.

Я відповідно підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, не знаю, чує нас, не чує.

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую колеги.

І нагадую, що дати, які ми узгодили з Комітетом екологічної політики, це 27-28 жовтня, тому прошу це планувати для себе. Потенційно, от зараз ми опрацьовуємо з секретаріатом логістику, потенційно може бути пропозиція також залучити депутатів ще і на 26 жовтня з огляду на те, що там ми інакше за один день не встигнемо об'їздити локації. Ну, це потенційно, ми зараз дивимося, як це краще організувати для того, щоби максимально ефективно використати ваш час. Тому просто прошу планувати ці дні, зарезервувати за цим виїзним засіданням.

Дякую, колеги. Порядок денний вичерпано. Можливо, в когось ще якісь питання?

Якщо немає, тоді...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Є питання щирої вдячності вам за гарну роботу з COSAC, це справді було топ-топ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що нам вдалося. Я дякую за підтримку, колеги.

Хочу вам сказати, що, до речі, коротко поінформувати, що є дуже такий позитивний зворотний зв'язок від делегації COSAC, і вже, ну, знову ж таки, як на мене, таким результатом позитивним, що вони вже будуть більш акцентовано і сфокусовано працювати над проектом резолюції пленарного засідання COSAC, на кінець листопада - початок грудня, з акцентом на Україну. Тому я вдячна тим, хто зміг долучитися на різних етапах, в різних варіаціях. Шкодую, що не всі були з огляду на різні відрядження в Україні на той момент, але ми з секретаріатом відпрацювали все дуже якісно. Я хотіла б подякувати, я вам казала, окремо і Андрію Багрінцю і всім іншим представникам секретаріату, хто над цим працював. І дякую за сьогоднішню підготовку засідання теж секретаріату.

Порядок денний, власне кажучи, дійсно, вичерпаний. Дякую, колеги.
До наступного засідання.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую. Всіх зі святом.

ГОЛОВУЮЧА. Навзаєм. Дякуємо.