

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

1 вересня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую, дякую.

Колеги, ми починаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Колеги, маємо попередній порядок денного, попередній проект порядку денного. Я пропоную зробити дві заміни в цьому порядку денному. Зокрема, додати проект Закону "Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби" (реєстраційний номер 13478-1 від 16 липня 2025 року), поданий Корнієнком та Безгіним. З огляду на те, що він включений в найближче вже засідання пленарне. І одночасно поки що зняти з розгляду пункт 4 порядку денного, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури адаптації законодавства України до права Європейського Союзу (acquis ЄС) (13653 від 17.08.2025 року), поданий Стефанчуком. З огляду на те, що сьогодні був зареєстрований альтернативний. І, власне, ми би розглянули їх одночасно. Так виглядає, що на пленарному тижні він розглянутий не буде.

З такими змінами, колеги, пропоную ухвалити порядок денний. Хто – за? Прошу визначатися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Я буду просити зараз взяти на себе ведення засідання комітету пана Вадима Галайчука, і на кілька хвилин змушена буду відключитися, щоб доєднатися до регламентного комітету, де моя ініціатива розглядається. Тому, з вашого дозволу, Вадим Галайчук продовжить. Якщо, ну, якщо будуть питання там стосовно голосувань, я підтримую попередні висновки, проекти висновків секретаріату комітету. Тому можете... прошу враховувати ці речі. Дякую.

Пане Вадиме, вам слово.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ГАЛАЙЧУК В.С.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані голово.

Колеги, ще раз всім вітання. Ми, за нашою традицією, з вами зараз попросимо підключатися наших колег народних депутатів. Я чув, що пан Радущкий Михайло вже є з нами. Я тоді пропонував би і пан Радущкий просив раніше його проект розглянути, оскільки має в подальшому засідання. То якщо немає заперечень від інших колег, а в мене в списку ще є Маслов, Третьякова і Чорноморов, колеги Маслов, Третьякова, Чорноморов...

ЧОРНОМОРОВ А.О. Чорноморов присутній, добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, дякую.

Якщо нема заперечень, я тоді пана Радущкого Михайла, якщо Михайло підключений, просив би долучатися.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Підключений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підключений. Тоді, пане Михайло і колеги, і всі присутні, пункт 17 нашого порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення медичного обстеження водіїв (номер 13131) авторства Радуцького, від 24.03.2025.

Пане Михайле, слово вам.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане головуючий.

Колеги, цей законопроект розроблений депутатами нашого комітету профільного разом з Міністерством охорони здоров'я. Наскільки мені відомо, тут до нас долучився і заступник Міністра охорони здоров'я пані Карчевич. Тому, якщо будуть питання, ми можемо вдвох відповідати, і прошу після мене за потреби надати ще слово пані заступнику міністра.

Дивіться, законопроект 13131 спрямований на перегляд застарілої системи медичних оглядів водіїв та наближення її до європейської моделі, а також запровадження нових електронних сервісів. Це електронний медичний висновок для отримання водійського посвідчення у центральній базі даних ЕСОЗ. Що конкретно пропонується законопроектом? Розмежувати різні види медичних оглядів водіїв і кандидатів у водії відповідно до мети їх проведення. А саме: медичне обстеження для отримання водійського посвідчення і в подальшому залежно від віку водія з певною періодичністю; і на медичний огляд, що зміна для визначення стану здоров'я водіїв, які займаються перевезенням пасажирів та вантажів. Тобто іншими словами можна сказати так: це або аматорські права, це кожен з нас з вами, ті, хто мають машину, ми їздимо, ми не займаємось, це не наша робота, це, будемо так казати, це у власних потребах ми використовуємо автомобіль, і для професійних водіїв, які займаються в першу чергу пасажирськими перевезеннями.

Також пропонується розділити водіїв на дві групи. Група перша – це особи, які використовують транспортний засіб для власних потреб. І група друга – особи, які здійснюють перевезення пасажирів або вантажів.

Запровадити електронний медичний висновок, що дозволить відмовитись від існуючої нині паперової форми медичної довідки. Тут від себе додам, щоб не сухим язиком, довідки. Про що йдеться мова? Ми всі з вами отримали права, хтось раніше, хтось пізніше. На сьогоднішній день існує два шляхи отримати довідку від психіатра. Або в МРЕО дати хабар – і тобі принесуть цю довідку, або в лікарні дати хабар – і тобі також принесуть цю довідку. Це суто комерційна застаріла схема. Всі можете зараз не підтверджувати, але всі більш-менш з цим стикались і знають, як це відбувається. Сьогодні після прийняття такого закону залишається можливість, якщо, а в кожного громадянина України після 18-го року його дані є в електронній системі охорони здоров'я, тобто ви звертаєтесь в цю електронну систему, і вона вам видає довідку в електронному вигляді. Тобто не треба ходити і не треба когось просити, а ще більше, не треба комусь щось давати.

І також пропонується авторизувати застарілі норми щодо навчання водіїв домедичної допомоги. Бо, знаєте, я бачив, як навчають в деяких школах водіїв домедичній допомозі, не дай боже, якщо щось станеться.

У своїх висновках Міністерство цифрової трансформації України, Міністерство розвитку громад та територій України, Національна поліція України, Міністерство охорони здоров'я України зазначили, що зауважень до законопроекту не мають. Міністерство внутрішніх справ України та Міністерство фінансів України підтримують законопроект з певними зауваженнями, вони несуттєві, які можуть бути враховані поправками до другого читання.

Комітетом здоров'я нації, в який входять представники всіх фракцій нашого парламенту, підтримано законопроект за основу.

Дякую за увагу. Прошу підтримати. І якщо треба, у нас є заступник міністра, якщо дозволите, щоб вона там 1-2 хвилини додала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, дякую, пане Михайле. Звичайно, ми попросимо пані Марію, заступницю з питань цифрового розвитку Міністерства охорони здоров'я України. Пані Марія, будь ласка, вам слово.

КАРЧЕВИЧ М.В. Вітаю всіх, шановні колеги. Дійсно, ця законодавча ініціатива, вона спрямована найперше на цифровізацію процесу медичного огляду кандидатів в водії та водіїв. Як Михайло Борисович уже зазначив, тобто ми впроваджуємо електронні цифрові медичні висновки для отримання водійського посвідчення. І водночас також ми змінюємо сам процес медичного огляду.

Важливо зазначити, що впроваджуються норми, які передбачені Директивою Європейського парламенту і Ради №126. Власне, ця директива говорить про те, що водії мають відповідати мінімальним вимогам щодо фізичних та психічних норм, і відповідно держава має право запроваджувати медичні обстеження для водіїв для того, аби підтвердити відповідність таким медичним станам. Тому, власне, як передбачено в додатку до директиви, також законодавчою ініціативою пропонується розділити водіїв на дві групи. Це буде група один – ті водії, які використовують авто для власних потреб, і група два – це водії, які здійснюють керування транспортним засобом на професійній основі. Це рівно так, як і передбачено сьогодні Директивою №126.

І, власне, також ми пропонуємо, що медичний огляд водіїв непрофесіоналів буде спрощений, власне, із залученням сімейного лікаря та додаткових фахівці, які будуть потрібні. Для водіїв професіоналів медичний огляд буде залишатися комісійним для того, щоб повноцінно, власне, провести обстеження, так, як це також передбачено вимогами. І, звісно, що ці дані будуть цифрові і вони будуть в автоматизованому режимі передаватися

до колег з Міністерства внутрішніх справ для того, аби уже вони мали інформацію про допуск чи недопуск до водіння, і далі уже усі наступні процеси включаються щодо іспиту та отримання водійського посвідчення.

Тому просимо підтримати таку ініціативу. Якщо будуть запитання, готові на них відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Маріє. Ми попросимо ще тоді Урядовий офіс презентувати свою позицію по даному законопроекту перед тим, як перейти до запитань і можливих зауважень.

Урядовий офіс, прошу. Є у вас сьогодні представник? Будь ласка.

ГУЗЬКО О.Ю. Добрий день, шановні колеги. Гузько Олексій. Від Урядового офісу сьогодні я представляю позицію.

Добрий день, шановні колеги. За нашим висновком, законопроект не суперечить угоді, але, ну, в нас все ж таки наявні деякі застереження. Це стосується того, що законопроектом не передбачено окремої процедури допущення водіїв до керування транспортними засобами, і відповідне рішення приймається за результатами медичного обстеження, про що складається, власне, медичний висновок. А, в свою чергу, статтею 7 Директиви 126 передбачено, що посвідчення водія видають тільки тим кандидатам, які, зокрема, відповідають медичним вимогам. Ну, це згідно з положеннями додатків 2 і 3.

Це наше застереження. Але в цілому законопроект не суперечить угоді про асоціацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Колеги, чи є у когось питання до колег, які презентували законопроект, зауваження якісь, пропозиції? Наскільки я розумію, немає.

Тож, колеги, власне...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я підняла руку, пане Вадиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, мені, на жаль, не видно всіх. Прошу, пані Голово, слово вам.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я просто пропонувала би перед тим, як ви винесете на голосування підсумковий проект висновку, то з огляду на цю дискусію, яка тут прозвучала, і з огляду на позицію Урядового офісу, я би пропонувала і в аргументаційну частину долучити зауваження Урядового офісу і підсумково, крім застережень, які були підготовлені нашими фахівцями, власне, додати згадку про необхідність приведення у повну відповідність до Директиви 126 цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є інші пропозиції? Прошу мене інформувати, я, на жаль, не бачу, якщо є підняти руки. Я підключився з телефону.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, у мене є піднята рука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Михайле.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це те, що я казав, такі зауваження, які були від Урядового офісу, від Іванни Орестівни, вони не змінюють суті в цілому законопроекту, тому точно до другого читання ми комітетом додамо ці зауваження, вони не суперечать ідеї закону, вони не суперечать... і вони не потребують ніякої ні 116-ї, нічого іншого. Тому це те, що зауваження вони схожі, ми мали зауваження від Урядового офісу, саме те, що озвучив шановний колега, і ми попереджали офіс і Міністерство внутрішніх справ, що до другого читання це буде додано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Михайло.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую за конструктивну позицію, ви дійсно, ви праві...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, робимо все для покращення, для співпраці і покращення якості наших законопроектів.

Колеги, якщо більше немає питань, зауважень, ви бачили проект висновку, який запропонував наш секретаріат, там якраз говориться про необхідність доопрацювання щодо деяких визначень, які діють, інші технічні зауваження ви чули в тому числі і від колег з Урядового офісу.

Тобто проект висновку звучить наступним чином: даний законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України, водночас потребує доопрацювання з метою врахування принципу правової визначеності. І є детально описані ті зауваження, про які ми говорили.

То ж прошу...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Пане Вадиме, і я би пропонувала через кому: принципу правової визначеності та приведення у відповідність до положень директиви. Так як... Через кому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ви чули пропозицію. Перепрошую, не додав цю пропозицію. Через кому після правової визначеності: приведення у повну відповідність до зазначеної директиви.

Прожу голосувати. Хто готовий підтримати?

Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Климпуш-Цинцадзе – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме стільки. Розумію, пані Марія Мезенцева-Федоренко, якщо... Мезенцева – за, повідомляє у чаті нашого засідання, оскільки має слабкий зв'язок. Тобто рішення прийнято одногolosно.

Я всім дякую, колеги. І переходимо до наступного питання порядку денного.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле, що долучилися.

Колеги, як ми і домовились, даємо слово нашим колегам народним депутатам. Ідемо по пунктах. Пропоную, пан Маслов Денис по пункту 10 нашого порядку денного. Проект закону... Чи є пан Денис з нами? Пане Денисе? Секретаріат, прошу дати знати.

Якщо немає пана Дениса, чи є Галина Третьякова з нами? Пункт 18 порядку денного.

_____. Пані Галини немає. І пан Маслов також підключався, але я його вже не бачу.

НІКІТІНА М.В. Шановні колеги, можна слово? Пане Вадим, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Марина Нікітіна.

НІКІТІНА М.В. Я дуже вибачаюсь. У нас просто засідання аграрного нашого комітету на 13 годину. І якщо можна, Артем Чорноморов був з нами, ми швиденько презентуємо наш законопроект і побіжимо на наш комітет. Якщо можна, якщо колеги не заперечують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно, ми не заперечуємо, тим більше, що колег зараз немає інших. Да, прошу. Тоді, я так розумію, пан Чорноморов почне, ви, пані Марина...

НІКІТІНА М.В. Да, він по суті, а я по євроінтеграційній складовій вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Чорноморов, будь ласка, вам слово. Ви на зв'язку? Я так розумію, що теж є проблеми зі зв'язком.

_____. Він доєднується, доєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доєднується. Тоді даємо пару секунд.

Це у нас, колеги, пункт номер 22 нашого порядку денного: законопроект якраз спрямований на адаптацію законодавства України до права ЄС, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо організаційних засад здійснення підтримки в аграрному секторі (номер 13202-1 від 07.05.2025), колеги наші депутати автори законопроекту.

І є пан Чорноморов. Да, прошу, слово вам.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Дякую за вашу гарну традицію, що гостям надаєте одне з першочергових слів. Я почну.

Даний законопроект є зобов'язанням України щодо євроінтеграції, а також Ukraine Facility. Основна його ідея – це створення бюджетної установи Виплатної агенції, через яку буде централізовано йти дотація в агросекторі.

Передбачено взагалі, що вона повинна бути під Міністерством аграрної політики. Оскільки в нас на сьогоднішній день є поєднання трьох міністерств в одне, тому воно буде підпорядкуватись об'єднаному Міністерству економіки, аграрної політики та екології. Але за загальною спільноєвропейською практикою це бюджетна установа, яка входить до предмету відання Міністерства аграрної політики або безпосередня назва – тим, що опікується аграрним сектором у тій чи іншій європейській державі.

Це перший законопроект, який, по суті, формує загальне правило створення цієї бюджетної установи, яка буде напряму отримувати кошти, коли ми вже будемо в Євросоюзу, від безпосередньо Європейського Союзу на дотації аграрного сектору в загальній його площині. Така установа створена в кожній державі Європейського Союзу. Гроші будуть потрапляти безпосередньо до бюджету України ... *(Не чути)* зміни до Бюджетного кодексу для створення окремої, так би мовити, загальної строчки бюджету, яка буде отримувати кошти. Принцип розподілення буде прозорий, разом з системою ДАР (Державним аграрним реєстр), в якому внесені, по суті, всі агровиробники і сільгоспвиробники згідно земельного банку, виду діяльності і тої чи іншої потреби, і інші зміни, які будуть безпосередньо вноситися Європейською комісією, її загальними правилами та положеннями щодо того чи іншого аграрного сектору галузі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми втратили зв'язок.

ЧОРНОМОРОВ А.О. ... ми мали максимально прозорий механізм... Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Артеме, чути, продовжуйте.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Це один із основних, так би мовити, законопроектів, який Євросоюз від нас потребує, для того щоб сама дотація і

механізм дотування аграрного сектору був максимально прозорий і, по суті, підзвітний Європейському Союзу, і взагалі всім положенням, коли ми вступимо в Європейський Союз.

За законопроектом ми повинні створити виплатну агенцію, якщо я не помиляюсь, до початку 2027 року. Я не знаю, чи присутні представники Міністерства аграрної політики. Якщо є, то або вони, або я радий буду доповнити, або пояснити ще деталі цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є представники від міністерства. Зараз я ще попрошу пані Марину Нікітіну. Буквально кілька слів, я так розумію, ви маєте в доповнення. Дякую, Артеме.

Пані Марино, будь ласка.

НІКІТІНА М.В. Дякую, пане Артеме. Невеличке доповнення, що законопроект повністю відповідає статтям 403, 405 Угоди про асоціацію з Європейським Союзом, а також відповідає цілям цієї угоди, і повністю виконує вимоги реформи 3 компоненту 1 Ukraine Facility, і враховує положення двох головних регламентів щодо цього питання. Це Регламент 2021/2115 і Регламент 2021/2116.

Ще даний законопроект є дуже нагальним у нас по часу, тому що вже на наступному тижні 8 вересня у нас скринінг у Брюсселі по розділу XI, де саме буде розглядатися і питання Виплатної агенції. Було б дуже добре, якби ми його встигли до цього часу розглянути у Верховній Раді в другому читанні і додати це до нашого скринінгового звіту і згадати перед єврокомісарами про те, що Верховна Рада підтримала цей законопроект. Це буде величезний плюс для нашої команди, яка займається цим питанням. Тому дуже прошу підтримати. І також у нас присутній заступник міністра, наш Тарас Висоцький, якщо є якісь питання, будь ласочка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Марино, зараз ми передамо слово міністерству. Дякуємо вам за доповнення.

Будь ласка, пане Тарасе. Тарас Висоцький, заступник міністра. Прошу, якщо ви на зв'язку, вам слово.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, пане Вадим, вітаю, Іванна Орестівна, вітаю, шановні народні депутати. Дякую за запрошення.

Міністерство долучалося, постійно працювало з профільним комітетом в частині підготовки відповідної законодавчої ініціативи. Свого часу реєстрували урядову ініціативу, потім підтримали альтернативну, яка була більш ...*(Не чути)* народними депутатами. Також пропрацьовано до другого читання. Зверталися в ...*(Не чути)* як відповідальної сторони щодо підтвердження відповідності тексту до другого читання вимогам Ukraine Facility укрплану, отримали підтвердження, що є відповідність, тому що це один з бенчмарків укрплану, до якого прив'язано фінансування майже пів мільярда євро. І має бути прийняти, підписано і набрати чинності до кінця вересня поточного року в межах цього місяця.

І також розуміємо, що ця законодавча ініціатива, вона на сьогодні, зрозуміло, що не все європейське законодавство ...*(Не чути)* імплементація потребує багато роботи в майбутньому, після скринінгу буде звіт. Але в цій частині, де якраз покриває це законодавство, ми маємо підтвердження, що воно відповідає європейському законодавству.

Мінекономіки на сьогодні підтримує відповідну законодавчу ініціативу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

В мене також зазначено, що присутній голова Держагентства водних ресурсів Ігор Гопчак. Пане Ігорю, якщо ви з нами, якщо маєте в доповнення, тільки теж попрошу коротко.

ГОПЧАК І.В. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Державне агентство водних ресурсів розглянуло законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо організаційних засад здійснення підтримки в аграрному секторі, внесений Кабміном, і повідомило комітет про відсутність зауважень та пропозицій до зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Я також попрошу тоді висновок свій, проект, точніше пропозиції Урядового офісу щодо цього законопроекту.

ГУЗЬКО О.Ю. У нас немає зауважень до цього законопроекту, ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у кого є питання, зауваження, пропозиції щодо даного законопроекту? Прошу інформувати мене, якщо є підняті руки, бо, як зазначав, не бачу, на жаль, повний екран. Я так розумію, що немає.

Тоді, колеги, пропоную підтримати проект висновку, який наданий нашим секретаріатом, а саме, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Прошу голосувати.

Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. За, за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пані Марія, пане Павло, якщо можете, зазначте свою позицію, будь ласка.

Колеги, у будь-якому випадку, я так розумію, більшістю голосів даний проект висновку підтримано.

І так є повідомлення, пан Павло – за.

Тому висновок прийнято.

_____. Дякую вам, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, дякуємо, колеги народні депутати і інші учасники нашого засідання, хто підключився.

Наскільки я розумію, пані голово, ви повернулися, ви з нами і готові перейняти ведення.

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую, пане Вадиме. Дякую за те, що підстрахували. Дякую, колеги, за взаємодію.

Я бачила щойно, що з'явився пан Маслов. Правильно? Тепер не бачу. Є, немає?

МАСЛОВ Д.В. Абсолютно вірно. Я є.

ГОЛОВУЮЧА. Є, так.

Тоді давайте, колеги, так, як пропонував пан Вадим, трошки раніше там шукали вас, пане Денисе, що ми перейдемо тоді до розгляду законопроектів,

там є головний і альтернативний, альтернативного якраз автор пан Денис, це пункти 9 і 10 нашого порядку денного, і я би попросила, щоби ми розглянули ці законопроекти разом.

Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму (13467 від 11 липня 2025 року), поданий народними депутатами Стефанчуком, Корнієнком, та іншими, Стефанчуком Русланом та іншими. А також альтернативний проект Закону з аналогічною назвою 13467-1 від 21 липня 2025 року, поданий народними депутатами Масловим, Васюком та...

Тому поскільки в нас немає авторів першого, основного законопроекту, пане Денисе, ми би, запропонувала я би дати вам слово, і, можливо, ви, окреслюючи свій законопроект, то пояснили і відмінність від основного.

Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, пані Іванно Орестівно.

Шановні колеги народні депутати, да, вам представлено законопроект, я є автором альтернативного законопроекту по відношенню до основного. Законопроект стосується цілісного, скажімо так, направлення на те, щоби відв'язати від прив'язки до прожиткового мінімуму грошові виплати, грошові заробітні плати, спеціальні виплати, встановлені спеціальними законами в Україні, для того, щоби можливо було піднімати, принаймні плюс/мінус до фактичного прожиткового мінімуму той рівень, який ми кожен рік встановлюємо Законом про державний бюджет. І одним з таких є, звичайно, що посадовий оклад суддів, який також прив'язаний до прожиткового мінімуму.

Якщо говорити про відмінність між двома законопроектами, то відмінність в них це в розмірі прив'язки до орудної величини. В альтернативному законопроекті все ж таки розмір посадового окладу судді

встановлюється в більшому порівняно з основним законопроектом розмірі. Чому так? Тому що станом на сьогоднішній день, якщо б ми належним чином виконували, ми, я маю на увазі, Верховна Рада України, уряд, якщо б виконували належним чином норми Закону "Про судоустрій і статус суддів" і не зупиняли їх дію дещо, можливо, навіть інколи в сумнівний спосіб правовий Закону про державний бюджет на кожен рік, то, в принципі, посадовий оклад судді першої інстанції зараз був би більше 93 тисяч гривень, мав бути. Ми його тримаємо, ну, спеціально знижуємо Законом про державний бюджет. Тому, власне, в цьому законопроекті і прив'язано посадовий оклад суддів перших інстанцій до тієї величини, вона насправді на 400 гривень менша, ніж ту, яку згідно закону ми і зараз мали би платити.

Це не стосується суддів апеляційних суддів, це не стосується суддів верховних судів, по відношенню до них все одно навіть в альтернативному законопроекті, це моя виключно суб'єктивна точка зору, є дискримінація. Тому що, ще раз, цієї орудної величини прив'язка йде до тих сум, які є менші, які менші ніж те, що зараз встановлено Законом "Про судоустрій і статус суддів" для суддів відповідних інстанцій. Але я виходив з того, тут я керувався більше не юридичною частиною, а політичною, що зараз складно з фінансами в країні і досить великий рівень заробітної плати, грошового забезпечення у суддів Верховного Суду, менші, звичайно, в апеляційних судів, але я виходив з того, наскільки це політично може бути сприйнято при голосуванні в залі парламенту, скажу відверто. Тому по відношенню до них там є питання такі дещо сумнівні, чи може бути це дискримінацією. По суддях перших інстанцій тут питань менше.

Власне, коротко, це все. В будь-якому випадку відв'язка від прив'язки до прожиткового мінімуму, які встановлюються Верховною Радою, те, що буде встановлюватися кожен рік орудні величини за поданням Кабінету Міністрів України, Верховною Радою, це означає, що так чи інакше ми впливаємо на рівень судової винагороди. Але є, як є. Інколи це може не сприяти незалежності, гарантіям суддівським і в тому числі інколи може,

скажімо так, йти в певний дисонанс там з висновками генерального директорату Європейської ради, може бути з КРЕСом. Але знову ж таки ми воююча країна, тому ми маємо можливість приймати складні рішення, навіть інколи потрібно.

Ну, от коротко це все. Чекаю ваш аналіз на те, чи відповідає це відповідно нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Сподіваюсь, що ви приймете правильне мудре рішення.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Так, як завжди, приймаємо, правда ж, пане Денисе.

Я хотіла би уточнити, якщо дозволите. Скажіть, будь ласка, стосовно норм, які ви пропонуєте, це будуть постійні норми чи це норми, з огляду на те, що ви сказали, стосовно того, що є там певна потенційна дискримінація до суддів окремих інстанцій, то чи це норма на постійно, чи це ви пропонуєте на час дії правового режиму воєнного стану і якийсь ще період після його завершення?

Не чути вас, вимкнений.

МАСЛОВ Д.В. Згідно закону мого це пропонується на постійній основі. Але у нас було рішення по цим двом законопроектам, ми є головним комітетом по цим двом законопроектам, і розумію, наскільки складно в залі взагалі проводити питання, які стосуються грошового забезпечення судової системи, тому і виходили, скажімо так, з політичних певних перспектив відповідних законопроектів. Хоча всі у нас говорять, що судова реформа – це там пріоритет разом з антикорупційним, але це не видно по грошовому забезпеченню взагалі судової системи, матеріально-технічної і так далі, тут скоріше антикорупційна все ж таки значно перемагає. То це пропонується на пропорційній основі. Але у висновку нашого комітету по основному і альтернативному законопроекту рекомендується до другого читання

опрацювати певні можливі зміни в тому числі, які теоретично можуть стосуватися можливих обмежень на період дії воєнного стану.

ГОЛОВУЮЧА. Мені би так видавалося, що це...

МАСЛОВ Д.В. Але це ми будемо вирішувати в межах...

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, це мало би... Я зрозуміла, але це просто якраз і з огляду на те, що якщо там потенційно містяться дискримінаційні якісь речі, то якщо в мене там обмежується там періодом воєнного стану, то це якраз та можливість чи плюс якийсь конкретно визначний період, то це можливість точно там не... уникнути будь-яких претензій стосовно цієї дискримінації, такі відступи, вони дозволяються, в тому числі і нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями.

Давайте запросимо до слова заступницю міністра соціальної політики, сім'ї та єдності України, пані Ірина Постоловська має бути на зв'язку.

Будь ласка, пані Ірина.

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Добрий день, Іванна Орестівна! Добрий день, шановні депутати! Дійсно, як було зазначено, реалізація положень обох законопроектів дасть змогу припинити використання прожиткового мінімуму як розрахункової одиниці при визначенні розмірів посадових окладів суддів, що сприятиме реальному зростанню прожиткового мінімуму як державного соціального стандарту та забезпечить створення передумов для підвищення базового соціального стандарту до його фактичного рівня.

Мінсоцполітики підтримує законопроект... основний законопроект і не підтримує альтернативний законопроект у зв'язку з тим, що альтернативний законопроект потребуватиме додаткових видатків. В межах, в сфері нашої компетенції положення законопроектів не суперечать праву Європейського

Союзу та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

А чи є у нас представники Міністерства фінансів? Зараз, пане Денисе, хвилиночку. Немає, да? Можливо, секретаріат мені підкаже.

Будь ласка, пане Денисе, ви хотіли відреагувати.

МАСЛОВ Д.В. Да, я хотів би поставити питання попередньому виступаючому, хто оголошував свою позицію, якщо дозволите, з вашого дозволу. Ну, ви сказали...

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані заступниця міністра, да.

МАСЛОВ Д.В. Так, так. Ну, сказали, що підтримується основний законопроект і не підтримується альтернативний з огляду на те, що буде потребувати додаткових видатків з державного бюджету. Я би просто хотів з'ясувати, яких саме, про які саме додаткові видатки йдеться. Чи це видатки на грошове забезпечення діючих суддів, чи це мова йде про довічне грошове утримання суддів у відставці?

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Тут виключно відповідно у порівняння з основним законопроектом, де базова (орудна) величина якраз передбачена на 18,2 бали, а стосовно альтернативного законопроекту тут було передбачено у розмірі 26 базових (орудних) величин, що відповідно на 42,9 відсотка перевищує розмір, який передбачений був в основному законопроекті. І відповідно до цього були зроблені висновки.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите, уточнююче питання. Пані Ірино, я просто не почув, це ж ви Мінсоц представляєте, правильно, Міністерство соціальної політики, не уряд, а саме Міністерство соціальної політики?

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Так, так.

МАСЛОВ Д.В. З огляду на предмет відання Міністерства соціальної політики можна пояснити, яким чином це стосується Міністерства соціальної політики чи нашої там соціальної політики, оця різниця в цифрах, що ви не підтримуєте один, а підтримуєте інший.

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Як я зазначила, стосовно сфери європейської інтеграції обидва...

ГОЛОВУЮЧА. У нашій компетенції це, власне кажучи, пані Ірина озвучила, що те, що стосується наших повноважень, не має застережень. Тобто це якраз питання до того, що, напевно, на ваш основний комітет і будуть спрямовані ці зауваження Міністерства соціальної політики з їхнього розгляду.

Скажіть, будь ласка, чи є необхідність і бажання висловитися, можливо, у представників Вищої ради правосуддя. Я бачу, що є в нас колеги.

КВАША О.О. Вітаю. Оксана Кваша.

Хочу сказати, що ми надавали відповідно до закону консультативний висновок, в якому ми більш підтримали альтернативний якраз законопроект, оскільки вважаємо ті орудні величини, які там вказані, більш справедливим. І ті застереження, які пан Маслов озвучував, так само в нашому висновку є стосовно того, що все ж таки йде певний контроль судової гілки влади через грошові винагороди з боку виконавчої. Це, звісно, не підтримується. Ми просили врахувати ці зауваження, наші застереження, так би мовити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я, просто якраз слухаючи ці застереження, бачу, що їх немає насправді там в проєкті нашого висновку, хотіла би почути також Урядовий офіс. І, власне, мені видається, що от певні застереження стосовно і балансу влади, і незалежності судової гілки влади, і потенційної дискримінації вони би мали бути зазначені і відображені в нашому висновку, і потребували би доопрацювання.

Але, будь ласка, пане Олексію.

КВАША О.О. І ще, будь ласка, дозвольте Лук'янову Дмитру також кілька слів, члену Вищої ради правосуддя.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо те, що стосується наших компетенцій, будь ласка, нашого комітету.

Дякую.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Доброго дня, шановні депутати і всі присутні! Декілька слів щодо цих двох законопроектів.

Дійсно, у своєму висновку ми надали позитивний висновок на саму ідею переходу з прожиткових мінімумів на орудну величину. Це така умовна математична формула, яка буде застосовуватися. Вищу раду правосуддя в даному випадку турбує питання збереження суддівської незалежності. Це є конституційна функція Вищої ради правосуддя і ми відповідно через цю призму оцінюємо будь-які зміни. І тут ключовим питанням є не перехід на певну математичну формулу, а збереження певного розміру суддівської винагороди, яка існує зараз. Тому що всі європейські стандарти вони розглядають суддівську винагороду як складову незалежності суддів, і відповідне зниження цього розміру, це фактично розглядається як зниження суддівської незалежності.

Хочу зазначити два зобов'язання певних міжнародно-правових європейських, які існують в цій галузі.

Перший. Він імплементований в дорожню карту, який зазначає необхідність визначення достатньо грошових коштів на діяльність судової влади і в тому числі суддів.

І другий стандарт. Це існуючий стандарт у межах Стамбульського плану, який за України вважається частково лише виконаним, частково не виконаним, який вимагає, щоб держава виділяла не менше ніж 90 відсотків на запит на фінансування судової гілки влади в цілому.

Хочу підкреслити, що відповідно до інформації Державної судової адміністрації вже декілька років судова гілка влади отримує близько 61 відсотка лише на свої потреби. І тому відповідно це не відповідає і оцим вимогам Стамбульського плану, і відповідно певним чином і не відповідає вимогам дорожньої карти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую.

Будь ласка, Олексій Гузько.

ГУЗЬКО О.Ю. Добрий день. Ще раз дякую. До обох законопроектів у нас немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Ви знаєте, колеги, я б все-таки, враховуючи цю дискусію, я би хотіла почути, можливо, нашого фахівця Миколу Ціунчика, який готував наш проект висновку. Що оці застереження, які прозвучали від Вищої ради правосуддя, власне кажучи, які стали там зрозумілими і стосовно там збереження конституційної незалежності судової гілки влади, і дійсно ми з вами знаємо, що винагорода суддівська, вона є частиною забезпечення цієї незалежності, і стосовно отої різниці там підходу до різних суддів різних

інстанцій, чи ми могли би це додати до висновку і, власне, пропонувати доопрацювати ці положення. Є Микола?

ЦІУНЧИК М.М. Да, я тут.

Доброго дня, Іванна Орестівна! Мене чути, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ЦІУНЧИК М.М. Доброго дня, інші учасники засідання. Щодо ваших застережень. Так, ми на це звертали увагу, і тут два моменти.

Перше. Щодо того, що зазначила Вища рада правосуддя. Під час підготовки аналізу ми опрацювали, власне, рішення ВРП про аналіз цих законопроектів. І як ми розуміємо, ключовий меседж, можливо, поправляють, уточнять колеги з ВРП, ВРП стверджувало про те, що взагалі вони підтримують ідею, аби заробітні плати суддів, суддівські винагороди формувалися щороку в Законі про держбюджет з узгодженням Вищої ради правосуддя. Тобто вони пропонують окремий механізм, тому що в них є зауваження до того, вони не згодні з тим, щоб суддівська винагорода, точніше, ця базова орудна величина, щоб вона формувалася Кабінетом Міністрів. Вони це не підтримують, як я зрозумів з цього рішення, і вони хочуть, щоб це було за узгодженням ВРП.

Тому що із законопроекту основного і альтернативного впливає те, що суддівська, індекс базової орудної величини, він формується Кабінетом Міністрів, і ось тут основне зауваження судової гілки влади з приводу цього. Незалежності, ми опрацьовували стандарти КРЕСУ, Консультативної Ради Європейських Суддів, венеційські висновки. Там вказується про те, що не має бути втручання законодавчої і виконавчої гілок влади, але там, скажемо, немає таких чітких меж, там, скажемо, це завдання таке з зірочкою. Тут треба дуже обережно підходити або визначити, чи є втручання законодавчої і виконавчої гілки влади, втручання у формування суддівської винагороди.

Тому що там, наприклад, акцентується, визнається можливість, що держава, виконавча і законодавча гілки вони можуть формувати заробітну плату, але вони не мають тиснути на суддів шляхом регулювання розміру суддівської винагороди, не має бути очевидного переслідування суддів шляхом зменшення розміру суддівської винагороди. Тому тут таке питання, тут потрібна дискусія. Тут, я б сказав однозначно, ми не можемо так стверджувати, що тут втручання законодавчої, виконавчої гілки у формування суддівської винагороди. Це по першому.

По другому. По дискримінації, як зазначав пан Маслов, як я зрозумів йде відмінність те, що в основному законопроекті, власне, і в альтернативному, який, власне, теж зберігає ті базові орудні величини для суддів другої інстанції, для суддів касації, там відмінність полягає в чому: у кілька, можете мене поправити, у кілька сотнях гривень. Якщо сьогодні, це я буквально беру дані, власне, із консультативного висновку ВРП, де вони наводять поточні заробітні плати суддів, це висновок липень 2025 року. І як я продивлявся, то відмінність між зарплатами, які пропонуються в законопроектах, і ті, які існують сьогодні, які прив'язані до прожиткового мінімуму, то законопроекти, що пропонують за авторством Стефанчука, Корнієнка і альтернативний, то коли ми говоримо про суддів апеляції вищих спеціалізованих касацій, тобто менше, на кілька сот гривень менше, ніж поточний. Але є момент, питання до суддів першої інстанції.

Ми в секретаріаті підтримуємо ідею, що важливо звернути увагу на питання підвищення заробітних плат суддів першої інстанції, тому що давно, добре всім відомо, вони дуже тяжко страждають від ситуації з навантаженням в судах, спричинений дефіцитом кадрів судової системи. Тому, до слова, їхня ставка сьогодні 60 тисяч, десь 60 тисяч, 62 тисячі гривень основний оклад. Тому ми вважаємо, також ми підтримуємо в цьому випадку альтернативний законопроект пана Маслова, що доречно на це звернути увагу. Тому що, власне, це впливає з дорожньої карти, де ми

прописали, що Україна має забезпечити конкурентну спроможність заробітної плати для суддів першої інстанції.

У мене все. Дякую. Якщо є якість питання...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пане Денисе, і ми будемо переходити до ухвалення рішення.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги. Я дуже коротко, я от з другою частиною якраз, про те, що найтяжча ситуація зараз, складна ситуація в судах перших інстанцій, саме їм доводиться більшу кількість справ розглядати, абсолютно погоджують. Єдине що, уточнення, там мова не йде про підвищення заробітної плати, я хочу щоб всі, особливо колеги народні депутати зрозуміли перед голосуванням в залі і так далі. Ми нічого не підвищуємо першим інстанціям, орудні величини. Бо згідно Закону "Про судоустрій і статус суддів" судді перших інстанцій на сьогоднішній день мають отримувати 93 чи 96 тисяч гривень. Ми їх обмежуємо кожен рік Законом про державний бюджет. Це не зовсім правильно, бо тільки профільним можна законом робити, ну м'яко кажучи. Але ми їх обмежуємо, тому що в них має бути 90 зараз, є точніше, а ми їх обмежуємо і ставимо 60 кожен рік.

Тому, коли ми говоримо про те, що ми встановлюємо орудні величини на рівні 90, то це ми не підвищуємо, ми просто як би зводимо до норм діючих Закону "Про судоустрій і статус суддів", те, що, в принципі, і мало би в них бути, навіть на 400, там здається, гривень менше получається в цих орудних величинах, ніж є на сьогоднішній день в законі.

Колеги, тому, коли будуть говорити, що ми підвищуємо суддям першої інстанції, це неправильно, ні, ми просто приводимо до того, що і так є по закону. І щоб ви теж розуміли, з 4 тисяч 931 посад суддів зараз у нас зайнято три там... трошки більше ніж 3,5. Тобто у нас немає третини суддів, а кількість справ така, як була до початку війни. Так-от всі ці справи

розглядаються меншою кількістю суддів і меншою кількістю апарату, відповідно люди працюють з понаднормовим навантаженням в перших інстанціях.

У нас зараз триває конкурс в апеляції, багато суддів з перших інстанцій перейдуть в апеляції, бо в апеляціях там взагалі повна ситуація критична. В Сумах взагалі навіть там ледь-ледь одна колегія є в апеляційному суді. От зараз з перших інстанцій перейдуть в апеляцію судді і деякі помічники, секретарі, хто перемогли в конкурсах, і в перших інстанціях буде, ну, тотально складна ситуація.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла, зрозуміла. Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе. Ми зрозуміли.

Повертаюся тоді до проектів висновків.

МАСЛОВ Д.В. Іванна Орестівна, вибачте. В цій частині про підтримати про те, щоби суддям перших інстанцій все ж таки встановити, що вони по закону мають по діючому, я повністю підтримую колегу вашого з апарату секретаріату вашого.

ГОЛОВУЮЧА. Ми ж теж, дивіться, ми ж, наприклад, я не голосую за державний бюджет, який це обмежує, а ви голосуєте. Так що цим... можна тут багато що про що говорити.

МАСЛОВ Д.В. Не було б війни зараз, може б ми по-іншому діяли. Знаєте, в умовах повномасштабної війни воно якось і по-іншому рішення доводиться приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Трошки довша дискусія ця, правда.

Колеги, я пропоную тоді з огляду на те, що насправді всі ці речі, вони дійсно в наших аргументаційних частинах наших висновків є чітко і достатньо ґрунтовно прописані, я переконана, що правовий комітет якраз як розглядатиме там до другого читання, він подивиться уважно на ці аргументаційні речі. Я би пропонувала і тоді, так, як і пропонується все-таки до підсумкової частини, і до основного, і до альтернативного є аналогічні два проекти висновків, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням в сфері європейської інтеграції.

Тому я би пропонувала ухвалити ці обидва проекти рішення, і розраховувати на те, що аргументаційна частина буде добре і ґрунтовно опрацьована правовим комітетом.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую обидва висновки.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Вінтоняк – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В.. Мельник – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренка – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І дякую, пане Денисе, за те, що ви знайшли час і долучилися до засідання нашого комітету.

Колеги, ще хочу нагадати, що до того проекту закону, який ми прийняли, пункт 22, де йшлося про законопроект Чорноморова, нам потрібно було визначити, поскільки це ...*(Не чути)* доповідача від комітету. Чи є бажуючі?

ВІНТОНЯК О.В. Я можу доповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена. Тоді Вінтоняк – доповідачка від комітету. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги вертаємося на початок порядку денного, це законопроекти щодо опрацювання яких комітет визначено головним.

І це проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Румунії про співробітництво у галузі запобігання, обмеження та пом'якшення наслідків надзвичайних ситуацій. Законопроект 0343 від 21 серпня 25-го року, поданий Кабінетом Міністрів України. Має бути, в мене зазначено, заступниця міністра внутрішніх справ пані Катерина Павліченко. Не знаю, чи є пані Катерина.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Є. Будь ласка, вам слово.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Ще раз, будь ласка, який законопроект, бо в мене тут кілька їх сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Це перший 0343, там, де Уряд Румунії і Кабінет Міністрів запобігає...

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Так, все зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, ДСНС ми можемо запросити пана Примуша, якщо до слова, як ви скажете, чи ви, пані Катерино, хто буде доповідати.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. У загальному можу сказати, що ми підтримуємо цей законопроект і просимо вас теж його підтримати. Він є дійсно важливим для нас і регламентує ту ситуацію, коли може відбуватися обмін інформацією між Україною та відповідними службами Румунії в частині надзвичайних ситуацій та взаємодопомогу, коли ми зможемо отримувати допомогу від рятувальних служб Румунії і так само надавати їм допомогу в разі виникнення надзвичайних ситуацій з метою ліквідації наслідків, прогнозування виникнення таких ситуацій, направлення команд, обладнання, проведення пошуково-рятувальних операцій.

Цей законопроект уже раніше розглядався вашим комітетом, але ми йдемо по повторній процедурі у зв'язку з тим, що він був відкликаний.

Якщо є питання, готова відповісти. Пан Роман, можливо, скаже більш детально також в продовження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне кажучи, якраз я от зрозуміла це про хорватський законопроект, а тепер розумію, що і цей румунський ми вже розглядали до цього.

Тому є щось додати, пане Романе, чи ми просто можемо, власне, переходити до ухвалення рішення?

ПРИМУШ Р.Б. Іванно Орестівно, шановні колеги присутні, в нас немає особливо доповнень, у нас дійсно була така повноцінна доповідь на попередніх засіданнях, тому я думаю, що заперечень немає, ми можемо переходити до розгляду.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Дозвольте я?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Катерино.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Ми сьогодні зв'язувалися із департаментом міжнародного співробітництва Міністерства внутрішніх справ Румунії, вони нам повідомили, що процес ратифікації цієї угоди в них, в Румунії, вже розпочався у вересні, ну, розпочнеться у вересні, от в принципі зараз, коли в них буде відкрита парламентська сесія, і до початку сесії вони планують отримати схвалення від нових членів уряду, оскільки в червні 2025 року було сформовано новий уряд.

Попередньо ймовірно, що угода може бути ратифікована румунською стороною до кінця цієї осені, тобто, в ,принципі ми рухаємося паралельно. Минулого разу, я знаю, що в комітеті було таке запитання, тому готуючись сьогодні, ми додатково зв'язалися, щоб з'ясувати ситуацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дуже дякую, пані Катерино, за це уточнення. Бачите, і нас уряд, і в них уряд.

Тоді я пропоную, колеги члени комітету, перейти до ухвалення висновку, що внести законопроект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому, так, як ми це робили з вами і попереднього разу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Здається, рішення одностайне. Правильно? Це до секретаріату, я правильно порахувала?

_____. Пан Валентин відключився.

ГОЛОВУЮЧА. Відключився. Одностайне з присутніх тоді рішення.

Дякую, колеги з ДСНС, і... ще не відпускаємо пані Катерино.

Колеги, наступний пункт порядку денного...

А, стосовно доповідача. Може секретаріат нагадати, хто у нас був доповідачем з цього законопроекту? Ми би просто мали так само цю людину визначити. Я прошу секретаріат підготувати відповідь на моє питання, і я думаю, що ми аналогічно ту саму людину від комітету визначимо доповідачем стосовно цього законопроекту.

Другий пункт порядку денного: проект Закон про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Фінляндської Республіки про реалізацію Програми "Навчаємося разом 2" ("Learning2gether2"). 0344 реєстраційний номер від 22 серпня 2025 року, поданий теж Кабінетом Міністрів України.

Будь ласка, колеги, перший заступник міністра освіти і науки України пан Євген Кудрявець. Будь ласка, вам слово.

КУДРЯВЕЦЬ Є.В. Доброго дня, пані Іванно, шановні колеги! До вашої уваги ратифікація Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Фінляндської Республіки про реалізацію Програми "Навчаємося разом 2"

("Learning2gether2") та проект відповідного розпорядження Кабінету Міністрів України про подання на ратифікацію Верховною Радою угоди.

Ключова мета розроблення: відповідно забезпечення виконання внутрішніх державних процедур, необхідних для набрання чинності Угодою між Кабінетом Міністрів та Фінляндською Республікою, яка була вчинена 28 травня 2025 року.

Програма "Навчаємося разом 2" передбачає залучення 20 мільйонів євро на підтримку реформи старшої профільної школи в Україні, зокрема на розбудову спроможності освітньої системи, підготовку педагогічних кадрів та розвиток навчального середовища відповідно до сучасних європейських стандартів.

Реалізація проектів актів не потребує додаткового фінансування з державного чи місцевого бюджетів. І даний проект акта погоджено без зауважень Міністерством економіки, закордонних справ, цифрової трансформації, фінансів, юстиції, а також Державної митної служби та Державної податкової служби України.

Міністерство освіти і науки просить підтримати законопроект і ратифікувати... з метою ратифікації даної угоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи є в колег з комітету якісь запитання стосовно того, що було представлено зараз паном Євгеном? Чи, може, пане Євгене, просто так якось трошки нас зорієнтуйте, що саме це дасть умовно українським навчальним закладам?

КУДРЯВЕЦЬ Є.В. В першу чергу дана угода спрямована на імплементацію реформи старшої профільної школи, це підготовка системи освіти до впровадження 10-12-х класів. У межах цієї програми будуть підтримані пілотні заклади освіти, які впроваджують старшу профільну

школу, вже починаючи з наступного 1 вересня, і також підготовка відповідних фахівців, викладачів та тренерів, які будуть сприяти підготовці персоналу до початку імплементації старшої профільної школи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я не чую застережень, не чую якихось питань. Я би пропонувала тоді переходити до ухвалення...

Вибачте, колеги, так чути, видно?

_____. Чути. Видно.

ВІНТОНЯК О.В. Я хотіла проголосувати, бо переживаю, що зараз...
Вінтоняк – за, бо зараз може пропасти зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Внести проект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу, колеги, визначатися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що пані Олена Вінтоняк – теж за. Да?

ВІНТОНЯК О.В. За. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Я, ну, в нас уже так склалося, що все, що стосується Фінляндії, в нас від комітету доповідає пан Валентин. Я вважаю, що так треба продовжити цю традицію і ви будете...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую за довіру. Спільно ми працюємо, дружимо, все добре, так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пан Валентин Наливайченко буде доповідачем від комітету стосовно цього запитання, до цього питання. Дякую, колеги.

І наступний пункт порядку денного – це проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України і Урядом Республіки Хорватія про співробітництво в сфері протимінної діяльності (0345 від 22.08.2025), теж Кабінетом Міністрів поданий. Це переподача законопроекту. Знову ж таки, ми вже з вами його розглядали, про протимінну діяльність.

В нас є на зв'язку пан Циборт Олександр, заступник міністра Міністерства економіки, довкілля і сільського господарства. Пане Олександр, можна буквально кілька слів. Ми досить ретельно і ґрунтовно розглядали, я так розумію, нічого не змінилося до того, що зараз подається на ратифікацію.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю, колеги. Дійсно, це вносимо повторно вже через зміну уряду, Дана угода передбачає співробітництво між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія в таких напрямках, як виконання заходів, пов'язаних з гуманітарним розмінуванням, навчання

населення по вибухонебезпечним предметам та мінам, навчання фахівців з розмінування, обмін досвідом і розробка науково-дослідних проектів.

Просимо підтримати цей закон, він є рамковою угодою і може бути допрацьований між сторонами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, власне кажучи, колеги, чи є якісь додаткові запитання? Мені здається, що навряд чи.

Тому я би пропонувала виносити проект рішення вже зразу ж, що проект закону не суперечить міжнародним... Вибачте, не не суперечить, а що ми пропонуємо внести його на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати прийняти за основу і в цілому.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе підтримує.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Знову ж таки в мене питання до секретаріату комітету і стосовно першого пункту, і стосовно цього третього. Ті, хто були у нас доповідачами

по тим законопроектам, тих прошу і додати до наших матеріалів, які будуть надіслані вже профільним комітетам... і депутатам. Дякую. Дякую, колеги.

Наступний 5 пункт порядку денного – це проект Закону внесення змін до деяких законодавчих актів щодо управління ризиками затоплення та забезпечення участі України у Механізмі цивільного захисту Союзу (законопроект 13418 від 25 червня 25-го року), поданий народними депутатами Бондаренком та іншими.

І тут, я так все-таки розумію, що тут якраз знову ж таки питання до ДСНС, щоб, можливо, прокоментувати, чи, я не знаю, МВС, будь ласка, бо ми не зазначили конкретних доповідачів.

ПРИМУШ Р.Б Іванно Орестівно, тоді я, з вашого дозволу, коротко поінформую.

ДСНС розглядало вказаний законопроект, який внесений народним депутатом Бондаренком та іншими народними депутатами, і повідомляє, що ми повністю підтримуємо вказаний законопроект. Він дасть можливість у першу чергу реалізувати положення паводкової директиви, які є фактично в наших зобов'язаннях, і, дійсно, врегулювати питання захисту населення і територій від наслідків надзвичайних ситуацій, пов'язаних із затопленнями. Також передбачається впровадження сучасної моделі управління ризиками в частині паводків.

Крім того, цей законопроект дуже важливий для нашої служби в частині врегулювання питання і фактично легалізації повністю механізму цивільного захисту Європейського Союзу, його функціонування, порядок направлення сил, скажемо, він дещо змінюється від того порядку, який зараз існує, враховуючи вимоги механізму цивільного захисту. Тобто фактично такий комплексний законопроект, який вирішує ряд, скажемо, питань, які стосуються в першу чергу євроінтеграційних питань нашої сфери діяльності.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Напевно, є що сказати з точки зору якраз долучення керівнику Державного агентства водних ресурсів. Пан Ігор Гопчак ще є в нас на зв'язку?

ГОПЧАК І.В. Так. Доброго дня, ще раз. Державне агентство водних ресурсів України відповідно до листа Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування надало висновки та пропозиції щодо проекту закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо управління ризиками затоплення та забезпечення участі України в Механізмах цивільного захисту Союзу, внесений народним депутатом України Бондаренком Олегом Володимировичем та іншими депутатами.

Ми розглянули зазначений законопроект і листом офіційним поінформували комітет про відсутність в межах компетенції пропозицій та зауважень до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо управління ризиками затоплення і забезпечення України в Механізмі цивільного Союзу. Прийнятий законопроект сприятиме подальшому впровадженню Директиви 2007/60 Європейського парламенту про оцінку та управління ризиками затоплення, а його реалізація посилить захист територій та населення від наслідків надзвичайних ситуацій, спричинених повеннями та паводками, які призводять до затоплення територій. Тобто Держводагентство підтримує дані зміни.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, чи є якісь зауваження до цього законопроекту?

_____. Ні, пані голово, не маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є запитання до колег із Держагентства водних ресурсів чи ДСНС? Я так розумію, що у членів комітету немає запитань.

Тоді, колеги, ставлю на голосування проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. До цього ж висновку наші колеги в секретаріаті доходять.

Хто – за? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе, підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко, підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу, чи Мельник є на зв'язку? Це питання до секретаріату.

_____. На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло!

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, рішення ухвалене одностайно.

Дякую. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, це пункт шостий: проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов

ведення господарської діяльності (13554 реєстраційний номер від 28 липня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. І тут буду просити, тут, власне, pana Олександра Циборта вже представити його від Міністерства економіки, довкілля і сільського господарства.

ЦИБОРТ О.С. Дякую.

Я також хочу зазначити, що цей законопроект, ця дана редакція, вже була на розгляді під номером 13325. Пропонується цей законопроект, спрямований на створення сприятливого середовища для розвитку бізнесу та зниження адміністративного навантаження на підприємців. В ньому передбачається скасувати 63 неефективних дублюючих та інституційно застарілих інструментів, це і ліцензії, і дозволи, в чотирьох різних сферах. Зокрема, 18 – в сфері охорони атмосферного повітря, 23 – в сфері агрокомплексу, 10 – в сфері енергетики та 12 – в сферах зовнішньоекономічної діяльності. Також ми підраховали, що економічний ефект, який може бути в результаті, це приблизно 0,4 мільярда гривень.

Прошу підтримати законопроект. Додатково готові всі зауваження обговорити на головному комітеті по законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

От стосовно цього перенесення у мене питання. І Урядовий офіс до попередньої його версії, і ми як комітет, ми давали зауваження. Ну, невже Кабмін не може врахувати тоді зауваження євроінтеграційні і, власне, внести вже те, щоб відповідало повністю праву Європейського Союзу? Мені би не хотілося від Кабміну бачити жодних законопроектів, які потребують доопрацювання саме з точки зору наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері європейської інтеграції. Тим більше, що зараз йдеться про те, що хочеться там якоїсь особливої процедури проходження законопроектів від Кабміну, які будуть стосуватися євроінтеграції. Це якраз приклад того, що ми не можемо цього собі дозволити на сьогодні. І я би просила, ну так, більш

відповідально все-таки до цієї компетенції з боку Кабміну ставитися, до цих частин наших зобов'язань, якщо Кабмін дійсно претендує на те, що зараз він відігравав би там центральну роль... Я вважаю, це правильно, я вважаю, що правильно, щоб Кабмін мав би відігравати цю центральну роль, але відігравав би центральну роль якраз у реалізації наших євроінтеграційних зобов'язань.

ЦИБОРТ О.С. Дякую. Обов'язково це врахуємо. Я от нещодавно долучився, долучилася політика ...*(Не чути)* зараз активно її перебираю і вважаю зауваження цілком доцільним. Тому в подальшому, думаю, такого не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже розраховую на це, пане Олександр. Дякую.

Колеги, власне, виходячи з того, що ми розглядали цей законопроект, нічого не змінилося, були зауваження і Урядового офісу, правильно я тут розумію, пане Олексію, прошу це озвучити для протоколу.

ГУЗЬКО О.Ю. Так, добрий день ще раз. Все вірно. В нас наявні і на цю версію зауваження, наш висновок у цьому звучить, що він не суперечить за умови належного дотримання у національному законодавстві положень *acquis*. Такий висновок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Із урахування, там у вас написано, висловлених зауважень.

ГУЗЬКО О.Ю. Да, висловлених зауважень, так.

ГОЛОВУЮЧА. Тому, колеги, я пропоную перейти до ухвалення рішення, щоб так, як і ми його приймали попередньо: проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за?

Климуш-Цинцадзе, підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. І дуже розраховуємо на подальшу взаємодію і з міністерством... в межах нашої компетенції. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України та Закону України "Про судовий збір" щодо удосконалення правових засад діяльності Уповноваженого Верховної Ради з прав людини (13249 від 1 травня 2025 року), теж поданий Русланом Стефанчуком, Горбенком та іншими колегами депутатами.

У нас, на жаль, авторів немає, я не знаю, хто з присутніх хотів би щось сказати про цей законопроект, бо в мене не зазначено, щоби хтось із урядовців був готовий. Можливо, пані Людмила, вас буду просити, Сугак, від Міністерства юстиції, якщо є позиція стосовно цього законопроекту.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати. Цей законопроект надходив на розгляд до Міністерства юстиції, ми давали по ньому позицію.

Загалом у нас зауваження стосувалися, які в більшій мірі не стосуються роботи саме євроінтеграційного комітету, ми говорили з приводу саме звільнення від сплати судового збору Уповноваженого Верховної Ради. І ми наголошували на тому, що все-таки судовий збір є джерелом наповнення державного бюджету і саме спрямований на забезпечення ефективного функціонування органів судової влади. Тому достатнє надходження коштів від судового збору є необхідною умовою для забезпечення належного функціонування судів і здійснення правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А чи є представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини?

СПАСОВ М.С. Іванна Орестівна, вітаю. Перебуваю в дорозі, на жаль. Спасов Михайло, представник Уповноваженого. Нами законопроект підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Наші якраз фахівці трохи вказують на певну необхідність доопрацювання цього законопроекту з огляду на наші міжнародно-правові зобов'язання у сфері євроінтеграції. І мені здається, що профільний комітет мав би це відпрацювати.

Прошу, Урядовий офіс.

ГУЗЬКО О.Ю. Не маємо зауважень, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Тут у нас ідеться насамперед про принцип правової визначеності і про участь уповноваженого в закритих засіданнях, і формулювання частини десятої статті 7 ЦПК України, там про розголошення таємної чи іншої інформації. Тому я би пропонувала колегам членам комітету підтримати проект висновку, який підготували наші фахівці, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з огляду на зазначені зауваження з метою дотримання принципу правової визначеності.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, то я ставлю цю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не чую Мезенцеву-Федоренко і Мельника.

Вадиме, у вас включений мікрофон.

ГАЛАЙЧУК В.С. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалене, навіть якщо колеги не висловилися жодним чином двоє.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Висновок щодо проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення процедури конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (реєстраційний номер 13382 від 18 червня 25-го року), поданий народними депутатами Радіною, Мовчаном та іншими колегами.

У нас є на зв'язку представники Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Пан Віталій Гацелюк, якщо не помиляюся, член комісії.

ГАЦЕЛЮК В.О. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, чи була сформована позиція ВККС стосовно цього законопроекту саме з огляду на наші... повноваження нашого комітету?

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую.

Ми комісією не опрацьовували цей законопроект, відповідно позиції комісії немає. Але відразу можна сказати, що до компетенції саме комісії, її функціонування предмет цього законопроекту не належить. Тому, я думаю, тут законодавцям краще визначатися як формувати саме такі органи як комісія. Дякую дуже.

Але при потребі, якщо від нас потрібна якась допомога редакційно-технічна чи досвід функціонування комісії в межах розгляду цього законопроекту – ми, звичайно, готові надати будь-яку інформацію і брати участь в обговоренні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію.

Не знаю, ВРП, є необхідність?

КВАША О.О. Так. Дякую за слово надане.

Справа в тому, що так само в нас офіційної позиції немає, ми не давали консультативний висновок. Однак, саме Вища рада правосуддя формує таку конкурсну комісію. І якщо говорити про саме про ваш комітет, то положення цього проекту, вони узгоджуються, немає заперечень щодо того, участь міжнародних експертів. Ну, в принципі, по законопроекту все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

В нас просто тут є певні зауваження стосовно, знову ж таки, того ж принципу правової визначеності, там чи продовжити мандат конкурсної комісії, чи відновлення роботи, тобто це юридичні якраз речі, я думала, що якраз від вас я почую про ці застереження.

Я бачу, пані Людмила Сугак теж...

КВАША О.О. Якщо дозволите, так, справді комісія ця вже припинила своє існування. Більше того, Вища рада правосуддя виконала свій обов'язок, оголосила конкурс на... від всіх суб'єктів формування, да, і вже почали надходити і від науковців, і від прокурорів, і від адвокатів почали надходити пропозиції про включення в цю комісію. Тому вона... ну, ми вже працюємо над цим і тому, на мій погляд, відновлення неможливе, це має бути тоді нова, створення нової комісії, якщо таке рішення буде прийняте.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне кажучи, тоді це точно не про продовження мандату...

КВАША О.О. Так, так, точно не про продовження. Вона припинила своє існування юридично, і фактично, і юридично.

ГОЛОВУЮЧА. Але, ну, то ці ж, ми ж з вами точно розуміємо, бо як ви представники Вищої ради правосуддя, знаєте, нас тут часто критикують як комітет, що ми вказуємо на правову невизначеність як необхідність для доопрацювання, але саме така правова невизначеність може призводити до суттєвих взагалі проблем. Тому я думаю що, колеги, нам треба вказати цей, ну, цю недосконалість в нашому проекті висновку.

Пані Людмило Сугак, я бачу, що ви теж маєте позицію міністерства стосовно цього...

СУГАК Л.П. Дякую, Іванно Орестівно. Досить коротко.

Перше. Дійсно, у нас було два таких застереження/зауваження до цього законопроекту.

Перше, на що ми звертали увагу, це те, що в законопроекті положення щодо порядку формування цього першого складу комісії є, які пропонується включити до Перехідних положень, що це виходить норми тимчасового характеру, які мають одноразову форму реалізації. І тому відповідні зміни щодо продовження строку повноважень комісії мають бути передбачені в основних положеннях законопроекту.

І друге. Це те, що ви якраз озвучили, щодо принципу правової невизначеності, оскільки не визначений механізм реалізації. Бо процес формування ось цієї комісії конкурсної, про яку ми говоримо, він відповідно до закону вже розпочатий, і треба це врегулювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ГУЗЬКО О.Ю. Наші експерти дійшли наступного висновку, що проект акта за своєю суттю не суперечить, але маємо в наших висновках також відсилки на висновки Венеційської комісії, зокрема, це те, що підкреслила

пані Людмила, що стосується, власне, тимчасовості міжнародних організацій та донорів у відборі спеціальних антикорупційних суддів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі?

Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення проекту висновку, що проект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребує доопрацювання з огляду на зазначені зауваження з метою дотримання принципу правової визначеності.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Колеги, в нас є основний і три альтернативні законопроекти, це пункт 11-14 нашого порядку денного.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження заборони на виробництво, імпорт та введення в обіг електронних сигарет, заправних контейнерів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 13548 від 28 липня 25-го

року), поданий народним депутатом Михайлом Бондарем та іншими. Альтернативний 13548-1 від 7 серпня 25-го року, поданий народним депутатом Кривошеєвим. Ще один альтернативний, поданий Заблоцьким, 13548-2 від 8 серпня 25-го року. І 11 серпня 25-го року поданий ще один альтернативний 13548-4 народною депутаткою Булах.

Я так розумію, що в нас має бути на зв'язку (є, бачу) пані Марина Слободніченко, заступниця міністра охорони здоров'я України. Пані Марино, я, оскільки в нас немає авторів, ніхто не зголосився долучитися до цієї дискусії, то я би просила вас із точки зору якраз компетенції нашого комітету окреслити позицію міністерства стосовно всіх чотирьох законопроектів.

Дякую.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Дякую, пані Іванно Орестівно.

Вітаю колеги, шановні народні депутати, учасники. Я загалом скажу щодо всіх законопроектів і щодо загальної позиції Міністерства охорони здоров'я. Всі ці законопроекти покликані на обмеження в тій чи іншій мірі використання електронних сигарет, заправних контейнерів та рідин. Законопроект 13548 стосується взагалі повної заборони і він є одним із найбільш об'ємніших по своєму регулюванню, і передбачає відповідальність і заборону як електронних сигарет, так і супутніх товарів.

Тому Міністерство охорони здоров'я загалом підтримує вказаний законопроект, як і інші, але вже, звісно, на розсуд головного комітету щодо економічних складових.

Єдине, на що ми хочемо звернути увагу з приводу європейської інтеграції, це те, що частина третя статті 24 Директиви 2014/40/ЄС дозволяє країнам забороняти в тій чи іншій групі, забороняти ту чи іншу категорію тютюнових або супутніх виробів з підстав, які можуть бути пов'язані з конкретною ситуацією в цій державі. І тут слід враховувати такий момент, що це мають бути обґрунтовані підстави, необхідні підстави і пропорційні

своїй меті такі підстави. І, звісно, такі засоби не повинні бути своєрідною дискримінацією або прихованим обмеженням торгівлі.

Я би хотіла сказати зі сторони охорони здоров'я, що за статистикою, на жаль, на 19-й рік, тому що на сьогоднішній день статистика смертності в Україні закрита, ми маємо 85 тисяч смертей за рік, не можемо так сказати, що напряду від тютюну, але від проблем, які пов'язані з тютюнопалінням.

Так само за попередніми даними, 3,2 відсотка ВВП, це десь 2018-2019 рік, 3,2 відсотка ВВП в країні йдуть на подолання проблеми тютюнопаління. Власне, ці дві цифри зумовлюють те, що Міністерство охорони здоров'я підтримує загалом всі законопроекти, але не заперечує, а, безумовно, підтримуємо основний законопроект і законопроект пані Лади Булах, це наш Комітет здоров'я нації, який є досить... відповідний до 13548. І наша позиція в тому, що... на жаль, ми не висловили ще й письмово, Міністерство охорони здоров'я не надало, але загалом ми його також підтримуємо.

На цьому я зупинюся, колеги. Не забороняє директива ЄС здійснювати обмеження, кожна країна має право з огляду на захист свого населення робити подібні заборони. Тож ми підтримуємо таку ініціативу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

_____. Так, у нас до всіх чотирьох законопроектів є пропозиція його доопрацювання з метою більш повного врахування положень Директиви 2014/40. І ми наголошуємо на тому, що всі чотири законопроекти частково не узгоджуються з положеннями Угоди про асоціацію та міжнародно-правовими зобов'язаннями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, аналогічно десь у висновку, може трошки з іншим формулюванням, доходять наші фахівці і колеги члени комітету. Я не знаю, чи є якісь коментарі там, чи якісь інші пропозиції поза тими, що були надіслані вам як проект рішення від секретаріату. Якщо немає у членів комітету інших пропозицій, то я тоді зачитаю. Насправді пропонується стосовно усіх чотирьох законопроектів аналогічні проекти висновку. То я би хотіла тоді просити голосування за усі чотири, якщо є якісь інші думки, то прошу тоді зазначити при голосуванні.

Ставлю на голосування стосовно законопроектів: 13548, 13548-1, 13548-2 і 13548-4... В мене тільки питання, чому ми не розглядаємо зараз, зрозуміло, розглядаємо, там є три ще якісь?

_____. Відкликаний ніби автором третій.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Добре.

Тоді, вибачте, я тільки тепер просто звернула увагу на нумерацію.

Ставлю на голосування наступний проект висновку: проект закону частково суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, водночас... Не так, не водночас, я думаю. ...і потребує доопрацювання положень, зазначених в цьому висновку. Я думаю, приблизно так.

Хто – за, колеги, стосовно всіх чотирьох, прошу висловлюватися.

Я підтримую цей проект рішення стосовно всіх чотирьох законопроектів.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за стовно всіх чотирьох.

ЛЮБОТА Д.В. Любота, чотири – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – підтримую всі.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – підтримую всі висновки.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук, всі – за, бачимо в чаті. Дякую, пане Вадиме. Мельник. Не бачу.

_____. Його наразі немає на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. І рішення ухвалено одностайно всіма присутніми членами комітету. Дуже дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, колеги, це 15 пункт: проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо системи електронного адміністрування реалізації пального та спирту етилового і удосконалення адміністрування акцизного податку (реєстраційний номер 13595 від 1 серпня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Мала бути на зв'язку пані Світлана Воробей з Міністерства фінансів. Не знаю, чи є, не бачу.

ОВЧАРЕНКО В.П. Іванно Орестівно, доброго дня. Я перепрошую, Світлана Іванівна в рамках бюджетного процесу зараз залучена з іншими заступниками. Якщо дозволите, я доповім. Директор департаменту податкової політики Міністерства фінансів Овчаренко Віктор.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ОВЧАРЕНКО В.П. Дякую.

Шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати, присутні! Запропонований вашій увазі законопроект був поданий Кабінетом Міністрів

ще 14 січня 2025 року. Але у зв'язку із зміною складу уряду він повторно був внесений на розгляд Верховної Ради 1 серпня 25-го року.

Цим законопроектом запропоновано внести зміни до Податкового кодексу України, які спрямовані на посилення контролю за обігом пального шляхом забезпечення відображення в системі електронного адміністрування реалізації пального та спирту етилового власників пального для того, щоб виявляти фіктивні операції, а також передбачається можливість коригування контролюючими органами відображення платниками акцизного податку даних у зазначеній системі щодо залишків пального та спирту етилового у разі виявлення їх невідповідності. І також є ряд норм, спрямованих на вдосконалення положень щодо адміністрування акцизного податку з реалізації пального та спирту етилового.

Щодо відповідності законодавству ЄС зазначу, що за нашою експертизою положення законопроекту не суперечить зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС.

Самі по собі норми законопроекту врегульовують питання контролю за обігом підакцизних товарів та його вдосконалення.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вікторе.

Колеги члени комітету, чи є питання до пана Віктора? Я так розумію, що немає.

Урядовий офіс, будь ласка.

ГУЗЬКО О.Ю. Не маємо зауважень, пані голову.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У наших фахівців теж немає зауважень в рамках нашої компетенції. Тому пропоную, колеги, ухвалити проект рішення, що проект Закону в

цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, пан Галайчук. Бачимо, пан Вадим теж – за, бачимо в чаті.

Дякую, колеги. Рішення ухвалене одностайно.

І дякую вам, пане Вікторе.

Наступний пункт порядку денного щодо проекту Закону України про пріоритетні напрями наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності (реєстраційний номер 13629 від 15 серпня 25-го року), Кабміном внесений.

Теж прошу перший заступник міністра освіти і науки пан Євген Кудрявець. Будь ласка, вам слово.

КУДРЯВЕЦЬ Є.В. Дякую, шановні народні депутати.

Шановна головуюча, винесений на розгляд комітету проект Закону України про пріоритетні напрями наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності був розроблений МОН з метою законодавчого оновлення системи пріоритетних напрямів у сферах науки та інноваційної діяльності.

Серед основних положень законопроекту – це формування єдиної системи пріоритетних напрямів наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності. Довгострокові пріоритетні напрями визначатиме Верховна Рада України на десять років, а середньострокові пріоритетні напрями затверджуватиме Кабінет Міністрів України на п'ятирічний період.

Удосконалення механізму оновлення пріоритетних напрямів на основі результатів, проведених з цією метою прогнозно-аналітичних досліджень, що відповідає передовому міжнародному досвіду визначення пріоритетів у сфері науково-технологічного розвитку.

Оновлення переліку інструментів реалізації пріоритетних напрямів, за якими мають здійснюватися прикладні наукові дослідження і науково-технічні розробки такі, як проведення фундаментальних наукових досліджень, мають здійснюватися без обмеження тематики таких наукових досліджень.

Прийняття цього законопроекту забезпечить визначення нових пріоритетів у сферах науки та інновації і дуже їх визначить чітко з врахуванням ключової потреби сфери національної безпеки та оборони, повоєнної відбудови та запити реального сектору. Замість нинішніх пріоритетних напрямів, яких визначено аж понад 500, буде визначено близько 10-15 для того, щоб сприяти ефективній реалізації державної політики в сфері науки та інновацій. Крім того, важливо зазначити, що законодавче оновлення системи пріоритетних напрямів відповідатиме потребам інтеграції української науки у світовий науковий простір та в європейський дослідницький простір і зменшення кількості пріоритетних напрямів було частиною обговорення в межах скринінгу третього кластеру в межах переговорного процесу. Просимо підтримати даний проект закону України.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене.

Я думаю, що тут не буде ніяких заперечень. Але наші фахівці вони вказують ще на те, що, окрім визначення цих засад формування, реалізації, моніторингу, реалізації нової системи пріоритетних напрямків наукової і іншої діяльності, так, варто би було далі і ще й працювати над врахуванням основних цілей політики ЄС щодо досліджень та інновацій. І щодо цього є кілька там різних політик Європейського Союзу, бо це і про пріоритети розширення Європейської інноваційної ради, європейського...

КУДРЯВЕЦЬ Є.В. У тих напрямках Міністерство освіти здійснює зараз підготовчу роботу. Ми працюємо в межах зараз аналізу репорту по скринінгу і підготовки до наступних кроків по інтеграції. І саме, ну, цей акт, цей закон стане основою для того, щоби визначати вже далі пріоритети роботи в межах цих просторів і тих інструментів, які є в Європейського Союзу. Але по кожному з цих інструментів і напрямків сьогодні здійснюється робота і рух до інтеграції в європейський дослідницький простір.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А, колеги члени комітету, чи є якісь запитання до pana Євгена?

Якщо немає, будь ласка, Урядовий офіс, яка позиція Урядового офісу.

ГУЗЬКО О.Ю. Немає у нас зауважень, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Так, наші фахівці теж не висловлюють суттєвих зауважень, тому пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить зобов'язанням України відповідно до Угоди про асоціацію та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу, колеги, висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко підтримує.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галайчук, бачимо в чаті, за.

Рішення einstimmig в усіх присутніх колег. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Ми 17-й з вами розглянули, тому 18-й. Проект Закону України про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо встановлення ознак наявності трудових відносин (реєстраційний номер 13507 від 18 липня 2025 року), поданий народною депутаткою Третьяковою та іншими колегами.

Пані Галина збиралася долучитися до комітету. Я так розумію, що в неї щось не склалося. Можливо, Мінекономіки тут має якусь позицію. Я бачу, що Василь Андреев з профспілок. Але давайте, може, почуємо спочатку міністерство.

_____. Шановна пані Іванно, шановні народні депутати, доброго дня! Міністерство економіки підтримує зазначений законопроект в цілому. Але в нас є пропозиції, і ми обговорювали з авторами законопроекту до другого читання поправити в частині кількості критеріїв, які мають... кількості критеріїв, які вважаються обов'язковими для того, щоб визначити ознаки трудових відносин. Тому, що з того, як виписаний законопроект, він зараз не відповідає Конвенції МОП. Конвенція МОП передбачає, що має бути один, ну, там три максимум, а у нас там сім зараз у законопроекті проставлено цих критеріїв. І це насправді надмірна кількість, яка унеможливить детінізацію ринку праці. Тому ми обговорювали з Галиною

Миколаївною необхідність поправити конкретно цю норму до другого читання. Ми знайшли спільну мову, Галина Миколаївна підтримала.

В іншому цей законопроект, в принципі, відповідає тим підходам, які розробляє Міністерство економіки. Тому в цілому підтримуємо з доопрацюванням до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пане Василю. Василь Андреев від профспілок, будь ласка.

АНДРЕЄВ В.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Добрий день, шановні народні депутати, колеги і з Міністерства економіки України шановні колеги. Ми дійсно раді почути, що з Галиною Миколаївною досягнута домовленість стосовно кількості ознак, тому що, дійсно, цей законопроект у вихідному форматі він скоріше блокував будь-який перехід до трудових ознак... до ідентифікації трудових ознак у тому чи іншому виді правовідносин. І ми також підтримуємо про те, що їх має бути не більше трьох, виходячи з нашого соціального діалогу навколо майбутнього Трудового кодексу. Їх треба синхронізувати, не може бути там одна норма раз і вибитися із всієї логіки, в тому числі і дій держави щодо легалізації трудових відносин. В переддень відновлення України умови праці буде єдиним, що людей притягує до нашої країни.

Тому ми також СПО профспілок висловив свою позицію як профільному комітету, так і просимо зазначимо, що у відповідних європейських директивах та 198-й рекомендації МОП зазначено кількість ознак трудових відносин.

Дякую, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. ...*(Не чути)* застереження в проекті рішення нашими фахівцями, якраз вони пропонують, доопрацьовувати цей законопроект, зокрема, стосовно рекомендацій МОП... Конвенції МОП 198-ї. Але мені

видається, що тут якраз повніше треба врахувати те, про що і Дар'я говорила, і ви.

Я на секунду, колеги, тут я бачу, що пані Наталія Гаращенко з Клубу економістів хотіла і тримала слово... тримала руку на 16-й пункт. Я, вибачте, мій екран не показує всі руки, ніхто мені не підказав, я буду просити, що якщо я десь не зреагувала на руку в майбутньому просто уже перед голосуванням тоді спробувати включити мікрофон і мені про це зазначити. А поза тим прошу секретаріат за цим слідкувати. І приношу вибачення, що не надала по 16 пункту слово. Уже ми його рішення ухвалили і розглянули.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка.

ГАРАЩЕНКО Н.М. Зауваження були важливими, я перепрошую, вони стосувалися питань якраз залучення громадськості в тому числі до... які пропущені в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

ГАРАЩЕНКО Н.М. Тому я можу надіслати вам просто ці зауваження, щоб зараз вже не повертатися до голосування, і просити їх врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу надіслати. Ми тоді порадимося з колегами що ми можемо з цього приводу зробити. Вибачте, пані Наталія.

ГАРАЩЕНКО Н.М. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки через те, що я... екран має певні обмеження.

Так, будь ласка, колеги, Урядовий офіс по 18 пункту, по законопроекту 13507.

ГУЗЬКО О.Ю. Да, щодо цього законопроекту у наших висновках відсутні зауваження і застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я, колеги члени комітету, пропонувала би все-таки опиратися на той проект висновку, який надали наші фахівці, тим більше, що ми з вами зараз чули, що це, власне кажучи, поділяється і Міністерством економіки, і представниками профспілок.

Тому пропоную підсумковий проект висновку і ставлю його на голосування, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання у зв'язку з висловленим зауваженням.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю, чи нам напише щось пан Вадим Галайчук. Галайчук – за. Бачимо.

Дякую, колеги. Рішення одностайне всіма присутніми ухвалене.

Пункт 19, колеги, порядку денного. Це проект Закону про захист від субсидованого імпорту (реєстраційний номер 13637 від 15.08.25-го року), поданий Кабінетом Міністрів України. Тут у мене зазначено, що, можливо,

від Міністерства економіки пан Олександр, так, буде цей законопроект доповідати.

Будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Шановна пані голово, я пропоную доповідати разом пакетно про 19, 20, 21 пункти, так як там одна тема і раніше вже виносилось і підтримувалось. Також через Кабмін ми перевносимо.

ГОЛОВУЮЧА. Значить, вибачте, тоді йдеться, зараз, хвилиночку. Значить, ми сказали про 19-й. 20 пункт, це проект Закону про захист від демпінгового імпорту (реєстраційний номер 13638 від 15.08.25 року), поданий Кабміном. І проект Закону про захисні заходи, 21 пункт нашого порядку денного, реєстраційний номер 13639 від 15.08.25, теж поданий Кабміном.

Будь ласка, тоді пан Олександр. Але в нас трошечки різні... Хоча ні. Добре, давайте.

ЦИБОРТ О.С. Дякую.

Загалом проектами законів пропонується:

конкретизація повноважень компетентних органів Мінекономіки та Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі;

забезпечення доступу заінтересованих сторін до розрахунків остаточних заходів з врахуванням режиму конфіденційності;

запровадження механізму гарантування сплати попередніх мит та сплати мит при проведенні розслідувань щодо ухвалення від сплати мит;

розширення кола користувачів цього механізму та вдосконалення процедури їх участі;

удосконалення понятійного апарату.

І в цілому законопроекти сприятимуть імплементації сучасної міжнародної практики в сфері торгівельного захисту, зокрема ЄС, та

сприятиме поступовій адаптації національного законодавства в зазначеній сфері до положень права ЄС. Вдосконалення процедури використання інструменту торгівельного захисту під час порушення та проведення розслідувань торгівельного захисту до умов застосування та ефективності дій захисту, торгівельного захисту. Гарантування прозорості процедури розслідування торгівельного захисту та розширення можливостей національних виробників, захист їх інтересів від недобросовісного та зростаючого імпорту та доступу до інформації. Також проекти законів не потребують проведення консультацій з Європейською Комісією щодо імплементації національного законодавства норм ЄС. І водночас вказаний законопроект наблизить національне законодавство до права ЄС у сфері саме торговельного захисту.

Вже зазначав, що раніше виносились у парламент, і пропонуємо підтримати законопроекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Я так розумію, що в нас тут розходяться трохи позиції з Урядовим офісом. Тому що до 19-го і до 20-го пунктів нашого порядку денного в нас, у наших фахівців чіткий перелік норм Регламенту 2016/1036, які, на жаль, не врегульовуються або неправильно врегульовуються цими двома законопроектами. А стосовно законопроектів 21-го, такі ж зауваження містяться стосовно неповного врахування і нечіткого врахування регламенту 2015/755.

То я, власне, буду пропонувати колегам, членам комітету, весь цей перелік дуже чітких зауважень до норм регламенту, які не відображені в проектах закону, їх надати як наші зауваження до профільного комітету з тим, щоб вони могли далі з вами разом, з вашим залученням працювати над цим.

Але, будь ласка, пане Олексій Гузько. Вам слово.

ГУЗЬКО О.Ю. До всіх трьох законопроектів насправді у нас відсутні застереження, зауваження, не маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тут просто йдеться про те, що насправді там на сьогодні в Угоді про асоціацію відсутні прямі зобов'язання щодо імплементації зазначеного висновку регламенту, і, можливо, там Урядовий офіс на це посилався. Але, якщо ми вже при підготовці законопроекту, ну, ми зараз говоримо про те, що ми хотіли би наблизитися до європейського законодавства, то тому пропонуємо... я буду пропонувати колегам підтримати висновки, які б передбачали доопрацювання проектів законів. Тому про це йдеться.

Колеги, чи є якісь запитання в колег членів комітету до чи пана Циборта, чи Олексія Гузька?

Якщо немає, я пропоную затвердити ті проекти висновків, які надали наші фахівці із секретаріату. І, власне, вони всі три звучать однаково в підсумковій частині, хоча аргументаційна, очевидно, суттєво відрізняється. І пропозиція наступна, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями. Я би пропонувала до всіх трьох законопроектів саме такий підхід і використати.

Я – за. Колеги, прошу визначатися і голосувати.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаю, є Мезенцева-Федоренко, Галайчук на зв'язку?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу... А, є Вадим. Теж Галайчук – за.

Тому одностайне рішення, дякую, колеги. І дуже сподіваюсь, що дійсно міністерство на майданчику профільного комітету попрацює з цими відповідними регламентами.

Колеги, маємо перелік 61 законопроекту, що регулюється національним законодавством країн-членів ЄС і не стосується зобов'язань України в рамках також Ради Європи. На ваш розсуд надаю перелік цих законопроектів, реєстраційних номерів. 12122, 13370, 13569, 13563, 13560, 13556, 13539, 13538, 13535, 13498, 13501, 13451, 13406, 13403, 13402, 13615, 13593, 13... Після цього 11306, 11307, 12168, 12203, 12313, 12418, 12416, 12431, 12461, 13116, 13118, 13151, 13462 і, вибачте, я пропустила, 12315, 13480, 13481, 13483, 13275, 13275-1, 13549, 13533, 13527, 12459, 13075, 13198, 0335, 0336, 0333, 13068, 12458, 12402, 12441, 12441-1, 12445, 13140, 13120, 13122, 13131, 13138, 13435, 12446, 13026, 13062 і 13071.

Весь перелік з назвами, з реєстраційними номерами, з датами і авторами був надісланий заздалегідь членам комітету. Я пропоную затвердити цей перелік законопроектів, що регулюється національним законодавством країн-членів ЄС і не потребують нашого висновку відповідного.

Хто – за? Прошу голосувати.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. І вибачте, Климпуш-Цинцадзе теж – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нам поки що недостатньо. Галайчук, бачу – за. Чотири.

Чи є ще хтось з колег? Це Марія Мезенцева – за. Правильно? М.М., вибачте, просто в мене відображається.

_____. Так, це пані Марія.

ГОЛОВУЮЧА. Це пані Марія. Тоді маємо рішення.

А чи є пані Олена ще на зв'язку? Ви в дорозі, я знаю.

_____. Наразі немає.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді рішення одностайне з присутніх членів комітету.

Дуже дякую, колеги. Дякую всім за спільну роботу. Порядок денний нашого засідання сьогодні вичерпаний. І про нове, наступне засідання, і попередній порядок денний буде додатково всім озвучено.

Дякую всім. До зустрічі. До побачення.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Ой, ні, ні, ні, вибачте. Ми не розглянули одини законопроект, який ми додали до порядку денного. Вибачте, це до колег членів комітету.

Це проект Закону, ми додали з вами, 13478-1, Корнієнка і Безгіна законопроект, 16.07.25-го року поданий. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби. Це те, що внесено на попередній проект порядку денного... в проект, вибачте, проект пленарного засідання. Я не знаю, хто саме у нас мав би бути

доповідачем, тому що в мене немає авторів. Але, можливо, Урядовий офіс має свій висновок.

ГУЗЬКО О.Ю. Пані голово, маємо 13478-1. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ГУЗЬКО О.Ю. Не маємо зауважень. Не маємо зауважень до цього законопроекту. Не суперечить.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, чи міністерство профільне, чи, можливо, є хтось із представників державної... Як називається правильно, Національне агентство з державної служби, чи як?

Я так розумію, що немає. У нас теж у колег представників секретаріату немає зауважень, і пропонується тоді на розгляд членів комітету проект закону, висновок, що проект закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Чи у нас є, зараз до секретаріату, чи є у нас ще кворум, щоб ми могли проголосувати?

_____. Пані голово, вже немає, двоє членів комітету від'їхалися.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Значить, будемо окремо збиратися, щоб затвердити це рішення.

Пане Олексію, ви ще щось хотіли сказати?

ГУЗЬКО О.Ю. Да, хотів доповнити. Враховуючи те, що по цьому законопроекту я не бачу якихось додаткових коментарів, він також спрямований на виконання Плану України, і це підкреслює його важливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що ми просто окремо зараз ще зберемо додатково членів комітету, коли їм буде зручно, і проголосуємо цей проект висновку, взявши до уваги те, що ви якраз теж повідомили, пане Олексію. Дякую.

Колеги, порядок денний вичерпаний. Моя помилка, що я не озвучила ще один законопроект, але зараз це будемо виправляти. Дякую.

До зустрічі. До побачення.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дозвольте, колеги, без відео.

Це в мене зараз питання буде до секретаріату. Скажіть мені, будь ласка, а чи може це просто бути частиною нашого попереднього засідання, чи ми маємо зараз оголосити, що це там додаткове якесь позачергове засідання? Може секретаріат дати мені відповідь на це питання?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Ми можемо написати, що була оголошена перерва до 17 години і зараз продовжити попереднє засідання. Ми з вами вдвох цей протокол і підпишемо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ми давайте таким чином зробимо. Бо, дійсно, я намагалася поставити це питання на голосування, але сама оголосила перед тим, що вже завершений порядок денний, і, власне, тоді колеги розійшлися.

Тому пропоную дійсно продовжити це наше засідання попереднє і, колеги, дорозглянути ще один проект закону, який ми внесли в порядок денний попереднього засідання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби

(13478-1), поданий народними депутатами Корнієнком, Безгіним та іншими колегами. І цей законопроект був зареєстрований 16 липня 25-го року як альтернативний до кабмінівського. Наскільки я розумію, Кабмін зараз не перевніс в основний, погоджуючись із цим де-факто альтернативним.

Ми встигли, колеги, заслухати насправді наших партнерів з Урядового офісу, в яких не було зауважень до цього законопроекту і які також наголошували на тому, що це є частина наших зобов'язань, в тому числі і Ukraine Facility. Наші експерти теж не побачили застережень стосовно цього законопроекту. Він є частиною дорожньої карти реформи державного управління, який включений до кластеру "Основи процесу вступу до Європейського Союзу"

Тому насамперед хотіла б запитати в колег членів комітету, чи є якісь застереження до того проекту висновку, який підготував секретаріат, чи ми могли би ухвалити рішення, підтримавши цей проєкт висновку секретаріату, позитивний.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пропоную підтримати.

_____. Підтримуємо.

ГАЛАЙЧУК В.С. Готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, тоді я виношу на голосування проєкт висновку стосовно цього законопроекту, який звучить наступним чином, що проєкт закону відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Прошу голосувати, висловлюватися, колеги.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дуже вам дякую. Рішення одностайне.

Прошу відповідно секретаріат підготувати це рішення, надіслати профільному комітету. І дякую всім за включення.

Порядок денний реально нарешті вичерпано і наше засідання комітету теж завершено. Дякую, колеги.

_____. Пані голово, я перепрошую, з запізненням почув ваше запитання. Це буде йти одним протоколом, тобто це буде продовження першої частини засідання. Відповідаючи на ваше запитання на початку комітету.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую всім. Гарного дня.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мирного дня. До завтра. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. До побачення.