

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

14 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Ще раз добрий день, шановні пані і панове, шановні колеги, шановні запрошені, учасники урядовці. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Колеги - члени комітету, у вас надісланий був порядок денний. Чи є якісь зауваження, застереження, пропозиції? Якщо немає, тоді ставлю на голосування попередній проект порядку денного.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОДА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення одностайне.

Можемо тоді розпочинати роботу. Маємо досить насичений порядок денний. Маємо кілька законопроектів, щодо опрацювання яких комітет визначено головним. Це чотири ратифікації, тому з них зараз і розпочнемо.

І переходимо до розгляду першого пункту порядку денного: проект Закону про ратифікацію Угоди про співробітництво у сфері безпеки між Україною та Грецькою Республікою (реєстраційний номер 0324 від 12 червня 2025 року), поданий Президентом України.

Маємо на зв'язку, я дякую, заступника міністра закордонних справ України пана Олександра Міщенка. Пане Олександре, вам слово, будь ласка.

МІЩЕНКО О.П. Дякую.

Шановна пані голово, шановні члени комітету, на ваш розгляд виноситься законопроект про ратифікацію цієї угоди, яка була підписана в жовтні 2024 року. У нас підписано 28 таких угод, і не всі вони підлягають ратифікації, це специфіка певних країн. У нас тільки дві – це Велика Британія і Греція. З греками ми ведемо перемовини щодо їхньої ратифікації, вони теж в процесі, оскільки потрібно зміни до бюджету внести, тому воно зараз в процесі. Але ми хотіли би, щоб показати приклад грекам і зробити цю ратифікацію швидше за них.

Угода всеохоплююча, вона покриває всі необхідні напрямки співпраці як щодо безпеки, так і такі делікатні сфери, як співпраця, розвиток служб безпеки, обмін інформацією, підтримка гуманітарна, військова, як я казав. В принципі, Греція підтримує нас. Незважаючи на не ратифіковану угоду, вони в руслі угоди діють, надають нам певну допомогу, є голосом нашим, в тому числі, в Європі з певних питань, не те, щоб дуже активно, але все рівно Греція на нашій стороні і ми рахуємо кожний голос.

Тому ратифікація угоди нам потрібна для того, щоб ми завершили зі свого боку процедуру введення в дію документу. Вона пройшла експертну

оцінку всіх міністерств і відомств без зауважень. Вона не потребує додаткових витрат з державного бюджету. І у зв'язку з цим ми пропонуємо підтримати цей законопроект як необхідний для нашої держави зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє. Якраз у мене було питання щодо того, а які внутрішньодержавні процедури мають пройти у Греції. Тобто йдеться також про ратифікацію, правильно я розумію? І коли ми її потенційно...

МІЩЕНКО О.П. Саме так, але вони перші вносять під неї зміни до бюджету, і це викликає необхідність повної процедури перегляду бюджету, тому що там є певні витрати на оборону, те, що вони мають здійснити для нас, і інше. Але воно йде в руслі, ми не бачимо проблем, окрім такого бюрократичного зволікання, яке, в принципі, притаманне, на жаль, цій країні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тобто йдеться про одну з цих 30 так званих безпекових угод, правильно я розумію?

МІЩЕНКО О.П. 28.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, чи 28.

МІЩЕНКО О.П. Дві у нас підготовлені, але ще не підписані. У нас з Австралією готується і Чорногорією.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Просто деякі з них, хоча й були підписані, і голосно про які заявлено, але не виконуються партнерами, і саме, на мою думку, якраз через незобов'язуючий характер і відсутність якраз ратифікації

з одного і з другого боку. Але це моя суб'єктивна думка насправді.

Колеги - члени комітету, чи є якісь запитання до pana Олександра стосовно цієї угоди? Чи є якісь... Ну, я так зрозуміла, пан Олександр сказав, що ні в кого не було зауважень. Я так розумію, в Урядового офісу теж не було ніяких зауважень. Правильно, пане Олексій? Не було.

Колеги, якщо немає запитань, мені здається, що все зрозуміло, важливо підтримати цю ратифікацію. Ставлю тоді її на голосування, стосовно того, щоби рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ще чекаємо Мельника. Пане Павло? Можливо, проти чи утрималися? Ніяк.

Тому відповідно більшостю голосів рішення ухвалене. Дякую, колеги.

Нам потрібно визначити, колеги, доповідача. Чи є бажані?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за. Прошу зарахувати мій голос також.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді рішення одностайне. Дякую, пане Павло.

Я готова була би від комітету представити цю угоду, колеги, якщо ви не проти. Немає заперечень?

ГАЛАЙЧУК В.С. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Евхарісто.

ГОЛОВУЮЧА. Евхарісто. Так, дякуємо.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це якраз питання щодо проекту Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Чеської Республіки про умови розміщення дипломатичних представництв України в Чеській Республіці та Чеської Республіки в Україні (реєстраційний номер 0325 від 18 червня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України).

І тут маємо іншого заступника міністра закордонних справ - пана Євгена Перебийноса. Будь ласка, вам слово, пане Євгене, вам слово.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Доброго дня, Іванно Орестівно, шановні народні депутати - члени комітету. Дякую, Іванна Орестівна, вам за слово.

Отже, проект угоди, який ви вже назвали. Як ви знаєте, Чеська Республіка є одним з найбільших надавачів і військової, і гуманітарної допомоги Україні, і політичної допомоги. І в зв'язку з цим Чеська Республіка планує розширювати своє представництво в Україні, зокрема пов'язане із майбутніми процесами відновлення України. І в зв'язку з цим у них постало питання стосовно придбання нового приміщення для посольства України у Києві. Вони мають намір найближчим часом придбати, і саме цим викликана необхідність підписання цієї угоди. Оскільки для у нас у Празі приміщення

вже придбано давно, ще в 1993 році, і Чеська Республіка надала земельну ділянку для нашого посольства в безоплатну оренду терміном на 49 років, і відповідно цей проект угоди покликаний унормувати взаємність у цьому питанні. Ми також відповідно до положень цієї угоди надаємо Чеській Республіці земельну ділянку під тим приміщенням, який вони планують придбати, у безоплатну оренду на 49 років.

Тому, власне, ратифікація цієї угоди дозволить врегулювати питання взаємного розміщення дипломатичних представництв України та Чеської Республіки і, власне, сприятиме подальшому розвитку і зміцненню українсько-чеських відносин, і відповідно і чеської допомоги Україні, оскільки розширення діяльності посольства і консульських установ Чехії в нашій державі дозволить цю співпрацю поглиблювати.

Тому я би просив шановних членів комітету погодити і винести цю угоду на ратифікацію на пленарному засіданні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене. У мене кілька питань, якщо дозволите. А для чеського парламенту вона потребує ратифікації чи ні? І яка ситуація з цим? Це перше питання.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні, у Чеській Республіці інша процедура, тобто вони її не будуть виносити на засідання парламенту, вона не вимагає це.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто з огляду на те, що ми надаємо в безоплатне користування... вибачте, по суті, в безоплатну оренду, безоплатне користування на 49 років, саме це потребує нашого голосування?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Так, оскільки тільки таким чином може... Ну, власне, для міської ради Києва тільки ратифікація парламентом України є зобов'язуючим для того, щоб вони дали це у безоплатне користування. В

іншому разі вони би брали з Чеської Республіки гроші, власне, за цю оренду.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я зрозуміла.

А є погодження і міської ради Києва, в принципі, щодо такого рішення?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Власне, угода була підписана 20 травня, і вона пройшла всі необхідні процедури перед підписанням, і урядові комітети, і все було зроблено для того, щоби вона була підписана. І зараз вона виноситься на ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І таке питання, не зовсім до угоди. А діюче приміщення залишатиметься за Чеською Республікою?

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. Ні, діюче приміщення... зараз Чеська Республіка, власне, перебуває, не тільки зараз, а вже з початку 90-х років вони перебувають в гостях, скажімо так, у Словацької Республіки.

ГОЛОВУЮЧА. Я пам'ятаю.

ПЕРЕБИЙНІС Є.П. І досі в них не було власного приміщення, як це не дивно. В Словацької Республіки є приміщення, власне, яким вони користуються. І в задньому дворі там було, ви пам'ятаєте, Іванна Орестівна, там було приміщення невеличке, яке вони здавали в оренду, скажімо так, Чеській Республіці. Ну, і зараз, я думаю, що Чеська Республіка настільки важлива держава, що вона заслуговує на те, щоби мати окреме приміщення.

ГОЛОВУЮЧА. Час прийшов. Час прийшов однозначно. Дякую.

Колеги, чи є ще якісь запитання до pana Євгена?

Я думаю, що, якщо немає запитань, тоді я переконана, що можемо переходити до ухвалення рішення - і пропонувати рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект за основу і в цілому.

Хто, колеги, за? Прошу висловлюватись. Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук...

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Це я чекаю Мельника.

_____. Він від'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. А, від'єднався, немає.

Тоді одностайне рішення членів комітету, присутніх членів комітету.

Дякую, колеги. Дякую, пане Євгене. Будемо просити на Погоджувальній раді включити, я думаю, що не тільки цю, а і всі ратифікації, щодо яких будемо ухвалювати рішення сьогодні, до порядку денного найближчої сесії Верховної Ради України. Дякую.

Колеги, чи є бажані доповісти це питання від комітету? Це я до членів комітету.

ВІНТОНЯК О.В. Я можу доповісти, якщо немає бажаючих.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено...

ВІНТОНЯК О.В. Я думаю, що ми без обговорення це приймемо.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не дамо без обговорення, ми розкажемо про те, яка важлива для нас Чехія, тому ні. Ми будемо наполягати на обговоренні. Олена Вінтоняк. Тоді я думаю, що немає заперечень, колеги. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Румунії про співробітництво в галузі запобігання, обмеження та пом'якшення наслідків надзвичайних ситуацій (реєстраційний номер 0326 від 18.06.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас є від ДСНС пан Роман Примуш, заступник голови з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації. Пане Романе, рада вас вітати на засіданні нашого комітету. Вам слово.

ПРИМУШ Р.Б. Іванно Орестівно, шановні колеги, доброго дня. У нас також присутній Богдан Євгенович Драп'ятий, представник Міністерства внутрішніх справ, заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, пан Богдан тоді буде представляти?

ПРИМУШ Р.Б. Як зручно, Іванна Орестівна, визначаєте.

ГОЛОВУЮЧА. Кажіть, у мене просто так першим написано, вибачте, будь ласка. Пане Богдане, якщо ви будете представляти, будь ласка, визначайтесь, можливо, тоді щось додаватиме пан Роман.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧА. Я дякую за вашу присутність.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Шановні колеги, присутні, дозвольте тоді я представлю цей проект акта.

Цей законопроект спрямований на завершення внутрішньодержавної процедури, необхідної для набрання чинності відповідної Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Румунії про співробітництво в галузі запобігання наслідків надзвичайних ситуацій, яка була підписана 18 жовтня 2024 року в місті Бухаресті.

Проектом закону пропонується ратифікувати угоду, що встановлює принципи і рамки взаємної скоординованої допомоги угоди у разі виникнення надзвичайної ситуації на території обох держав. Угода визначає компетентні органи: від уряду України – це ДСНС, від уряду Румунії – МВС Румунії, - та передбачає створення спільної комісії для здійснення співробітництва у сфері запобігання, обмеження та пом'якшення наслідків надзвичайних ситуацій; визначає шляхи надання допомоги, створює можливості для евакуації населення на територію суміжної держави у випадку надзвичайної ситуації.

Реалізація проекту закону надасть можливість здійснювати обмін інформацією з метою запобігання надзвичайним ситуаціям, а в разі їх виникнення організовано і ефективно вирішувати питання ліквідації їх наслідків, зокрема проведення спільних заходів з прогнозування виникнення надзвичайних ситуацій, направлення команд, обладнання, проведення пошуково-рятувальних операцій. Таким чином, ратифікація угоди стане правовою основою співробітництва між державами у галузі запобігання та

пом'якшення наслідків надзвичайних ситуацій.

Дякую за увагу. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Є що доповнити, пане Романе, він ДСНС?

ПРИМУШ Р.Б. Іванно Орестівно, Богдан Євгенович озвучив, в принципі, всі ключові положення угоди. Я хотів би тільки додати, що такі угоди вже укладені з усіма країнами, з якими Україна має... цивілізованими країнами, з якими Україна має спільний кордон, з метою реагування на наслідки надзвичайних ситуацій. Тому прохання підтримати, тому що, дійсно, важлива країна сьогодні нам для співпраці.

ГОЛОВУЮЧА. Це якраз у мене і було питання: а що, у нас до цього часу не було угоди взагалі ніякої з Румунією в цьому контексті?

ПРИМУШ Р.Б. В нас була співпраця в межах механізму цивільного захисту Європейського Союзу, в нас була співпраця в рамках транскордонних проєктів. Угоду ми напрацьовували, відверто кажучи, текст угоди давно, але з румунської сторони була певна затримка її імплементації. Вже тільки з початком військового стану і всіх загроз почався активний процес її, скажімо, підготовки до остаточного підписання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Богдане, до вас питання. А яка ситуація з внутрішньодержавними процедурами в Румунії? Це в них теж потребує ратифікації, чи ні? Чи це ви знаєте...

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Іванно Орестівно, за інформацією від ДСНС, цей проєкт акта опрацьовується румунською стороною і також потребує

ратифікації з боку їхнього парламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Але на сьогодні він ще не розглядається парламентом, правильно я розумію?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Ще ні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги - члени комітету, чи є якісь ще додаткові запитання до пана Богдана, до пана Романа? Немає.

Тоді, я так розумію, є пропозиція стосовно того, щоб переходити до голосування і рекомендувати Верховній Раді України ухвалити його за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за. І зі згоди комітету, членів, хотів би представляти.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно!

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. А, Мельника немає? Це я питання до секретаріату, щоб я вже не очікувала.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Тоді одностайне рішення. Дякую, колеги.

І Любота Дмитро - доповідач від комітету щодо цього питання. Думаю, застережень і заперечень у колег немає.

Дякую, пане Богдане. Дякую, пане Романе.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія про співробітництво у сфері протимінної діяльності (реєстраційний номер 0327, поданий 18.06.2025 року Кабінетом Міністрів України).

В нас від Мінекономіки мав би бути заступник міністра пан Віталій Кіндратів.

КІНДРАТІВ В.З. На місці, є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу. Будь ласка, пане Віталію, вам слово.

КІНДРАТІВ В.З. Шановна пані голово, шановні народні депутати, на ваш розгляд виноситься проект Закону України про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія про співробітництво у сфері протимінної діяльності.

Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія про співробітництво у сфері протимінної діяльності учинена 10 жовтня 2023 року в місті Загреб. Реалізація положення угоди передбачає співробітництво між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія в таких напрямках, як виконання заходів, пов'язаних з гуманітарним

розмінуванням; навчання населення ризикам, пов'язаних з вибухонебезпечними предметами та мінами; навчання фахівців з гуманітарного розмінування; обмін досвідом у сфері гуманітарного розмінування; розробка науково-дослідних проєктів.

Вказана співпраця посилить спроможності України у сфері гуманітарного розмінування, що, в свою чергу, пришвидшить очищення від мін та вибухонебезпечних предметів території української держави.

Імплементація положення Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія сприятиме подальшому розвитку двостороннього співробітництва між країнами у сфері протимінної діяльності, забезпечить пом'якшення соціально-економічних, безпекових та екологічних і інших наслідків, спричинених мінами та вибухонебезпечними залишками війни, а також прогрес та безпеку обох держав.

Прийняття Закону України про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Хорватія про співпрацю у сфері протимінної діяльності дозволить повністю виконати внутрішньодержавні процедури, необхідні для набрання чинності угодою, та стане важливим кроком здійснення співпраці з міжнародними партнерами у сфері протимінної діяльності.

Прошу прийняти проєкт закону за основу та в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію.

Скажіть, будь ласка, а що спричинило таку шалену затримку уряду, щоб подати його на ратифікацію у Верховну Раду України? Я бачу, що угода вчинена - 10 жовтня. Що заважало уряду пріоритизувати цю угоду, можна з'ясувати?

КІНДРАТІВ В.З. Насправді там не стільки заважало, скільки була внутрішня дискусія в уряді між Мін'юстом і Мінекономіки, і Кабміном, щодо

необхідності саме ратифікації цієї угоди. Бо, з одного боку, відповідно до статті 9 Закону України про міжнародні договори подібну угоду можна не ратифікувати; з іншого боку, є стаття 37 Закону України "Про протимінну діяльність в Україні", яка передбачає необхідність ратифікації подібних угод.

Тому ми після дискусії всередині уряду між міністерствами вирішили вже піти по повній процедурі і зробити цю ратифікацію. В той же час, по угоді працюють, і хорвати доволі непогано підтримують Україну в рамках цього меморандуму, цього договору.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Може, Мін'юст хотів щось додати? Там позиція вже узгоджена, наскільки я розумію?

СУГАК Л.П. Ми підтримуємо ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

А скажіть, будь ласка, ще одне питання: а це потребує виділення коштів з боку України, реалізація цієї угоди?

КІНДРАТІВ В.З. Наразі ні. Вона наразі наповнена рамковими глобальними стратегічними напрямками. Якщо будуть під якісь конкретні проекти, то, можливо, буде щось необхідно фінансувати. Але це вже інша ступінь деталізації, бо в рамках цієї угоди не прописані жодні зобов'язання фінансові з боку України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь додаткові запитання до пана Віталія?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, у мене є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Валентин Наливайченко. Перше питання: як щодо утилізації мін, вибухівки та приладів, які під час протимінної діяльності вилучатимуться на нашій території? Раз.

І друге. Хто з хорватського боку головний орган уповноважений за виконання буде цієї міжнародної угоди?

КІНДРАТІВ В.З. Я попрошу доєднатися, у нас є профільний директор департаменту, пан Дмитро, тому що це не мій напрямок, я заміняю сьогодні заступника, який напрямок веде.

Пане Дмитро, можете прокоментувати?

ПАНЬШИН Д.Е. Так. Добрий день. Як мене чути? Я, перепрошую, без камери, тому що на робочому комп'ютері технічна неполадка.

Безпосередньо щодо сторони, яка буде виконавцями. Від уряду Хорватії питання протимінної діяльності веде Міністерство внутрішніх справ і відповідний Центр гуманітарного розмінування, який знаходиться в їх координації.

Що стосується безпосередньо утилізації, то на сьогодні з ними не ведеться діяльності щодо включення їх до робіт з утилізації, з хорватської сторони.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я зрозумів.

І, шановні колеги, тепер я звертаюся до колег своїх з комітету. І, пані голово, моя була б рекомендація, якщо ви підтримуєте, голосуючи за це рішення, рекомендувати Кабміну (КМУ) обов'язково або додатковими протоколами, або будь-якими іншими механізмами все ж таки говорити і

домовитись з Хорватією і про утилізацію і мін, і не тільки мін. Тому що у Хорватії є унікальний досвід якраз не тільки розмінування, але й переробки утилізації.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це могло б бути нашим окремим, додатковим, пане Валентине, рішенням і зверненням до Кабміну, пропрацювати таку можливість, не як частина рішення стосовно цієї ратифікації. Я сподіваюся, що, колеги би підтримали б. Тому я пропоную...

Давайте так, чи є ще запитання в когось чи коментарі? Немає.

То я пропоную тоді вийти на два рішення: одне - стосовно ратифікації, друге - стосовно звернення до Кабміну про опрацювання, зокрема, і можливості утилізації різних вибухонебезпечних предметів з хорватської стороною. Тобто ми давайте тоді окремо розділимо ці речі.

Колеги, стосовно ратифікації. Ставлю на голосування проект рішення: рекомендувати Верховній Раді України ухвалити цю ратифікацію за основу і в цілому. Хто – за? Прошу висловлювати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І друге. Тоді ставлю на голосування пропозицію пана Валентина Наливайченка стосовно звернення до Кабміну і опрацювання з хорватською стороною додаткових домовленостей щодо використання максимально їхнього досвіду щодо утилізації вибухонебезпечних предметів, в тому числі і протипіхотних мін як одного з різновидів цих вибухонебезпечних предметів.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись. Я абсолютно підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за. І дякую за підтримку, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І буду просити тоді секретаріат підготувати проект листа і пропрацювати з паном Валентином і його помічниками деталі цього звернення.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я зроблю все, проект буде готовий і запропонований.

ГОЛОВУЮЧА. Супер! Дуже дякую, колеги.

Дякую, пане Віталію, вам. Сподіваємося на підтримку зали.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую.

_____. Я так розумію, пан Валентин буде доповідати?

ГОЛОВУЮЧА. Ви ж не проти?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Таких амбіцій не мав, але...

ГОЛОВУЮЧА. А тепер доведеться. Я думаю, що це правильна пропозиція.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. А тепер маю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, Наливайченко доповідає від комітету. Дякую, колеги.

У нас також на зв'язку з вами є наш колега - народний депутат України пан Михайло Радущкий. Є ще пан Михайло?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧА. Є.

І там за нашою з вами такою традицією, колеги, я би пропонувала перенести розгляд питання, щодо якого готовий доповідати пан Михайло Радущкий, на раніше, на зараз. Це пункт 7 порядку денного: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо здійснення державного нагляду (контролю) за дотриманням вимог санітарного законодавства у сферах господарської діяльності, яка може становити ризик для здоров'я та санітарно-епідемічного благополуччя населення (реєстраційний номер 13205, від 21 квітня 2025 року). І головний

автор - пан Радущкий, а також Марія Мезенцева-Федоренко з членів нашого комітету теж долучилася до ініціювання цього законопроекту.

Але, пан Михайло, вам слово. Будь ласка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вітаю! Дякую, колеги.

Чому був написаний цей законопроект? Бо на сьогоднішній день на законодавчому рівні не визначено органу, уповноваженого на здійснення державного нагляду, або контролю, у сферах громадського здоров'я та санітарно-епідемічного благополуччя населення. А при цьому Законом "Про систему громадського здоров'я" запроваджене державне регулювання у цих сферах та визначено необхідність здійснення такого контролю у сферах господарської діяльності, яка може становити ризик для санітарно-епідемічного благополуччя населення.

І така ситуація на сьогоднішній день унеможлиблює здійснення відповідних контролюючих заходів, оскільки згідно з вимогами частини четвертої статті 4 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" орган державного нагляду не може здійснювати державний нагляд у сфері господарської діяльності, якщо закон прямо не уповноважує його на здійснення таких заходів у певній сфері господарської діяльності та не визначає його повноваження під час здійснення державного нагляду.

Я не буду, щоб не витратити ваш час, розповідати, які можливі наслідки, що у нас немає контролю. Але ми розуміємо, що це якраз в першу чергу стосується таких речей, як інфекційна безпека, як біобезпека, як безпека харчових продуктів, ліків тощо.

На сьогоднішній день Міністерство охорони здоров'я та Держпродспоживслужба підтримали прийняття законопроекту. До висновку нашого комітету, який був обраний як основний комітет, надано пропозицію узгодження Радою національної безпеки і оборони, антикор та екологічними

комітетами, які будуть внесені до законопроекту після прийняття його в першому читанні. Зокрема, вони враховують: врегулювання процедури внесення подання Головного державного санітарного лікаря до контролюючих органів про здійснення позапланових заходів державного нагляду за дотриманням вимог санітарного законодавства, і підстави внесення якого передбачені у статті 49 Закону "Про систему громадського здоров'я".

Також були надані зауваження Міністерством екології, які також у висновку комітету до першого читання враховані, щоб були внесені до другого читання. Були зауваження від Мінагрополітики, які також враховані комітетом до другого читання. І були зауваження від ГНЕУ і профспілок, стосувались уточнення визначення в прикінцевому положенні строків набрання чинності та введення в дію, це зауваження ГНЕУ було. А за висновками Офісу євроінтеграції Апарату Верховної Ради України в цілому законопроект 13205 не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС.

Ми розглянули цей законопроект 23 травня, і одноголосно із всіх присутніх законопроект був підтриманий для прийняття його за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайле.

Насправді ми навздогін робимо цей аналіз. Наш аналіз не стосується другого читання, він стосується все-таки першого читання, і до нього, власне кажучи, готувалися пропозиції і зауваження певні нашими фахівцями.

Але давайте, можливо, ми би послушали, я бачу, що є пан Ігор Кузін на зв'язку. Можливо, є що додати?

КУЗІН І.В. Шановні колеги, дуже дякую.

З приводу законопроекту 13205. Міністерством охорони здоров'я було

підтримано цей законопроект. Ми також давали на додатковий запит комітету нашу позицію, яка стосувалася відповідності Регламенту Європейського Союзу 1082 по референс-лабораторії. І також пропонувалось текстом законопроекту прибрати норму, а конкретно це виключити статтю 12 Закону України про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, якою було врегульовано питання виявлення осіб і поставки їх на відповідний облік. Ми також надали пояснення про те, що станом на зараз це не відповідає і суперечить Закону України "Про психіатричну допомогу", який відповідно є профільним і є спеціальним в цій сфері.

І також була тривала дискусія, яка стосувалася пропозиції щодо внесення змін, ті три, до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля". але на відповідному засіданні комітету Верховної Ради 26 травня було підтримано пропозицію виключити такі відповідні зміни, оскільки вони потребують ще додаткових консультацій і уточнення по відповідності положенням Директиви 98 і 92.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігоре.

Власне кажучи, наші зауваження, чи наших експертів, стосувалися якраз внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля", хоча ми не доходимо такого категоричного висновку, як профільний комітет, стосовно невідповідності... вірніше, наших фахівців стосовно невідповідності директиві. Але також я рада чути, що це відкладено далі буде. Але я думаю, що важливо було би також звернути увагу на термінологічні невідповідності, на які вказують наші фахівці. Оскільки законопроект ще не є до розгляду в залі, можливо, є можливість повернутися до цього і розглянути їх. Тому що, якщо говорити про внесення змін до Закону України "Про курорти", то пропонується в цьому законопроекті використовувати поняття, чи термін "малонебезпечні пестициди". Водночас такої норми, вірніше, такого терміну

немає у Європейському Союзі. І йдеться там про засоби захисту рослин з низьким рівнем ризику. Можливо, варто було би вже прямо зразу привести це у відповідність до права Європейського Союзу, щоб потім не повертатися до цього питання в майбутньому.

Також щодо внесення змін до Закону України про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, про що ви говорили, пане Ігоре, у нас теж були тут питання, у наших фахівців, і вони звертали увагу також на правові колізії із врегулювання зазначеного питання, що суперечить принципу правової визначеності.

Тут, я думаю, що після аналізу і обговорення, і ухвалення нашого висновку було би доречно... нашого проекту висновку, було би доречно, щоб і колеги з профільного комітету пана Михайла якраз, можливо, ретельно переглянули ці зауваження, щоб вже в залу внесли ідеальний законопроект.

Така би була моя пропозиція, якщо колеги врахують ці зауваження, які вже були озвучені мною, з проекту рішення. Вони насправді такі, досить прицільні, і, мені здається, не складні були би до врахування з огляду на те, що вже було сказано після обговорення.

Колеги, чи є якісь запитання до пана Михайла у членів комітету?

Урядовий офіс ми почули. Я бачу, пане Михайле, у висновку. Пан Михайло озвучував, що немає... *(Не чути)* суперечить угоді.

_____. У нас немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так, будь ласка, пане Михайле, вам слово.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Іванно Орестівно, зауваження, які ви оголосили, вони слухні. Єдине, ми з вами розуміємо, ви пам'ятаєте, у нас є колега, яка вимагає 10 днів для ознайомлення Погоджувальної ради, фракцій. Тому я би

дуже просив в зв'язку з тим, що нам до вересня залишилось всього два засідання ми з вами, дві пленарки, наскільки ми з вами знаємо, тобто ваші зауваження співпадають із тими зауваженнями, які є не тільки у вашого комітету, ми їх точно... там вони більш технічні навіть, щоб правильно і точно визначити, немає комітет нічого проти додати це до другого читання. Просто сьогодні, щоб це додавати, ми маємо зняти з наступної пленарки цей закон, провести комітет, плюс 10 днів. У мене є хвилювання, що це вже до вересня, а він нам дуже треба для...

ГОЛОВУЮЧА. У нас у серпні з вами засідання парламенту, пленарне засідання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Та я про це і кажу, просто комітет...

ГОЛОВУЮЧА. А у вас, вибачте, а комітет що, йде на канікули? Бо наш комітет працюватиме весь цей час.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, комітет... Пані, Іванно, ну, у давайте так, там несистемні уточнення, які ми точно готові прийняти. Вони не впливають на законопроект в цілому. Але ми знаємо, що якщо в серпні буде пленарка завантажена, і ми з вами за дужками розуміємо, чим вона буде завантажена, ми просто не встигнемо його до нашого звіту МОЗ, на єврокластері показати перше читання.

Тому я би просив, перше читання щоб ваш комітет не збивав, а до другого читання там немає якихось зауважень, які суперечать ідеї закону, то їх не важко врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Михайле, наш комітет не збиває.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я сказав власну думку... *(Не чути)* рішення комітету... Не збиваємо з розгляду, пані Іванно. Пані Іванно, ми з вами не перший день знайомі, ви ж знаєте, про що я. Він має зайти у перше читання, щоб ми змогли показати його на Єврокомісії на кластері...

ГОЛОВУЮЧА. Так ніхто ж не буде збивати, це пропозиції до другого читання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да, до другого читання - так. Я думав, що ви хочете зараз його зняти з першого.

ГОЛОВУЮЧА. Та де! Ми хочемо, щоб ви врахували те, що ми ...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Врахуємо, пані Іванна Орестівна, до другого читання це врахуємо. Навіть разом з вами готові підписати, з колегами з вашого комітету і з вами, ці правки особисто.

ГОЛОВУЮЧА. Ми нічого не збиваємо, ми рекомендуємо вам врахувати наші зауваження, щоби зробити все ідеально.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Іванна Орестівна, я просто не почув, що це до другого читання. Я думав, що ви хочете його зараз, вибачте....

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, тоді взагалі ніяких питань.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще якісь коментарі, запитання? Чи можемо переходити...? Будь ласка, пані Марія. Голосувати? Давайте

голосувати.

Тоді виношу на голосування ...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧА. Злякався.

Колеги, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень.

Хто – за? Прошу голосувати. Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. І ми так розуміємо, що пан Михайло готовий попрацювати зі своїм комітетом. Я так розумію, що буде підтримка і МОЗ стосовно врахування цих зауважень, щоб ми зробили це якнайкраще до другого читання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, безперечно.

ГОЛОВУЮЧА. І дякую за включення. Дякую, пане Михайло.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, повертаємося на раніше. В нас п'ятим пунктом був проект Постанови про звіт Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань підготовки проекту основних засад державної політики України щодо взаємодії з національними рухами малих та корінних народів Російської Федерації (13307, від 21.05.2025 року), поданий народною депутаткою Мезенцевою-Федоренко. Але це насправді питання, яке регулюється національним законодавством, і ми з вами, я би пропонувала просто... Я так розумію, пані Марія, у вас немає стосовно цього ніяких застережень? Я не знаю, яким чином воно...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Ні, немає, пані голово. Там відпрацював, хочу повідомити, його опрацював профільний комітет, відповідно регламентний. Як завжди, в регламентного комітету дуже точкові, прямо до коми і крапки, зауваження. Але, базуючись на нашому досвіді вже попереднього звіту, ми вважаємо, що Рада підтримає, він досить фаховий. І нам дуже треба відзвітувати зараз, щоб продовжити нашу роботу над основним і основоположним законом: щодо основних засад державної політики по питаннях корінних поневолених народів РФ. Тому прошу, так, комітет взяти до відома. Тобто ми вже, в принципі, готові до винесення в Раду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, то я би пропонувала просто ухвалити рішення, що він не стосується наших компетенцій, а регулюється національним законодавством, і, власне, рухалася би далі.

Чи є якісь інші пропозиції чи наполягання, колеги, коментарі? Нема.

Тоді, колеги, прошу висловлюватися щодо рішення, що законопроект належить до... вірніше, регулюється національним законодавством країн-членів Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною та Радою Європи про створення Спеціального трибуналу щодо злочину агресії проти України (0328, від 01 липня 2025 року), поданий Президентом України.

Ми в цьому випадку не є головним комітетом, а тут все-таки Комітет у зовнішніх справах і міжпарламентських зв'язках головний. Але, разом з тим, маємо розглянути і дати нашу з вами експертизу.

З нами на зв'язку, бачу, є пан Олександр Карасевич, державний секретар МЗС. Будь ласка, пане Олександр, вам слово.

КАРАСЕВИЧ О.О. Дякую, шановна пані голово, Іванна Орестівно,

шановні народні депутати, колеги. Дякую за запрошення на ваше засідання. Перед вами законопроект про ратифікацію угоди, яка була вчинена 25 червня 2025 року в Страсбурзі, де Президент України та Генеральний секретар Ради Європи підписали Угоду про створення Спеціального трибуналу щодо злочину агресії проти України.

Це не просто законопроект, це більше. Ця угода і статут трибуналу - це, дійсно, свідчення того, що стійкий і довготривалий мир для України і для наших партнерів неможливий без справедливості. І цим кроком, підготовкою цих документів і подальшою ратифікацією, імплементацією ми закладемо міцний фундамент трибуналу, який сприятиме ствердженню безпеки і справедливості в мирі.

Зазначу, що підписанню цієї угоди тривала дійсно важка, безперервна робота протягом більш ніж трьох років.

Буквально декілька слів, в чому вона полягала. З початку 2023 року була створена так звана Core Group - коаліція держав, де на травень 2025 року працювали майже чотири десятки держав ЄС, представники ЄС і Ради Європи. І ця Core Group напрацювала три фундаментальні документи: Угоду між Україною і Радою Європи про створення Спецтрибуналу, Статут Спецтрибуналу та Розширену часткову угоду.

9 травня 2025 року у Львові відбулася міністерська зустріч Core Group, де була отримана політична підтримка цього процесу. І вже 14 травня цього ж року ми, Україна як держава, офіційно передали Раді Європи відповідні проекти документів, а 25 червня вийшли на підписання цієї угоди.

Процес був, дійсно, тривалим, непростим. І, користуючись нагодою, я хочу подякувати всім народним депутатам, які дуже активно, наполегливо долучалися до цієї роботи. Тому що дуже багато було створено, зроблено, і не лише на майданчиках Ради Європи, а й в різних столицях, міжнародних інституціях, національних парламентах. І я, дійсно, вдячний всім вам за активну позицію.

Підсумовуючи, зазначу, що цей трибунал буде першим в своєму роді, який матиме дійсно предметну юрисдикцію щодо злочину агресії після Нюрнберзького трибуналу і після Другої світової війни. Цей трибунал створюється під егідою Ради Європи, але він буде міжнародним, він буде незалежним, він буде відповідати найвищим стандартам справедливості і захисту прав людини.

Я прошу підтримати цей документ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Перед тим, може, як колеги зреагують, і чи, може, є запитання, в мене запитання: а як інші країни будуть вводити в дію рішення про цей Спеціальний трибунал в себе, у своїх державах? Як це буде далі працювати?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. ...*(Не чути)* multilateral agreement долучитися спочатку на рівні уряду. Ну, вибачте, пане Олександрє. А потім уже питання судового процесу, хостають це Нідерланди, вони вже на це навіть і кошти знайшли. Тобто це спочатку рівень долучення до multilateral agreement. Зараз ми на рівні двосторонньої угоди.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тобто це означає, що наступним кроком буде багатосторонній міжнародний договір, який також потребуватиме ратифікації. Правильно я розумію?

КАРАСЕВИЧ О.О. Наступним кроком буде укладання між Україною і Радою Європи угоди, яка буде мати такий, більш технічний характер, я маю на увазі Розширену часткову угоду, яка буде регулювати адміністративні і фінансові питання. Ми плануємо вийти на фіналізацію цих процесів до кінця цього року. І, так, за нашими попередніми оцінками для України ця угода потребуватиме також ратифікації.

ГОЛОВУЮЧА. Навіть ця технічна, очевидно, якщо там йдеться про фінанси...

КАРАСЕВИЧ О.О. Про фінанси, да, вона потребуватиме для України ратифікації. Наразі в рамках Ради Європи ведеться робота, йде опитування всіх держав-членів, які долучаться до цієї угоди, які у них будуть внутрішні процедури. Тобто процес створення трибуналу, да, він зараз вийшов уже реально на практичний етап, але цей практичний етап, він буде доволі складним. І ми наразі з Секретаріатом Ради Європи, з нашим постійним представництвом працюємо над тим, щоб напрацювати чітку і зрозумілу для всіх нас дорожню карту з усіма послідовними кроками щодо створення, щодо запуску уже практичного, фізичного Спецтрибуналу. Наразі у нас цих кроків уже, якщо не помиляюсь, 10-12, і вони...

ГОЛОВУЮЧА. Але поки що остаточно цієї дорожньої карти немає, правильно?

КАРАСЕВИЧ О.О. Немає, тому що дуже багато тут залежить від Ради Європи, від Секретаріату і від всіх держав-членів, тобто в Страсбурзі наразі тривають практичні політичні... політико-юридичні консультації. Ми розуміємо...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я вас перебила, там було, ви сказали, дорозписані ці кроки до... і я перебила.

КАРАСЕВИЧ О.О. До кінця наступного року.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валентине, у вас було питання, я так розумію?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я коротко хотів уточнити, і одразу ж попросити. Наскільки ми розуміємо, оскільки справді і долучалися, і далі будемо працювати, визнання юрисдикції цього міжнародного трибуналу - це далі питання номер один для кожної країни, для нас насамперед само собою, для кожної країни-члена Ради Європи, тобто 46 країн плюс. І просив би далі нас інформувати, де і з якою країною треба працювати для того, щоб таке визнання, такої юрисдикції Спецтрибуналу відбувалося якнайскоріше.

КАРАСЕВИЧ О.О. Звичайно, звичайно, ми будемо інформувати народних депутатів, просити вас про підтримку, будуть всі наші місії працювати для того, щоб трибунал не був прив'язаний виключно до Ради Європи, не був суто європейською історією, тому що до оцієї от Розширеної часткової угоди може долучатися не лише держави-члени Ради Європи, а і інші держави. Тому для нас це важливе завдання, щоб географія трибуналу вийшла за рамки Ради Європи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є ще якісь запитання? Я так розумію, що немає. Коментарі?

Хочу подякувати і МЗС, і вам у вашій особі, пане Олександр, за ту роботу в цьому напрямку. Це, дійсно, критично важливо, щоб покарання за агресію знайшло своїх винуватців.

Колеги, я пропоную знову ж таки висловитися з точки зору висновку нашого комітету, що проект закону відповідає основним цілям Угоди про асоціацію. Якщо немає інших думок чи застережень, то прошу тоді голосувати. Хто – за?

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Пані Олена Вінтоняк... Всі бачать, колеги, да, в чаті? Позначила, що, якщо зникає зв'язок... Я так розумію, з нею зараз немає, да, зв'язку? Все одно є кворум, але вона просить зарахувати її голос теж за. Тому рішення одностайне. Я переконана, що воно буде підтримано також в залі Верховної Ради.

Дякую, пане Олександр.

КАРАСЕВИЧ О.О. Дякую, пані голово. Дякую, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного – це проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (реєстраційний номер 13325, від 30.05.2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

В мене був позначений Тарас Качка від...

КАЧКА Т.А. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧА. О, ви є, пане Тарасе. Заступник міністра - Торговий представник. Дякую. Будь ласка, вам слово.

КАЧКА Т.А. Дякую.

Законопроект комплексний, черговий законопроект щодо усунення неефективних, дублюючих і інституційно застарілих інструментів державного регулювання, у нас тут є їх ціла низка: 18 у сферах охорони атмосферного повітря, водного господарства; 23 заходи у сферах агропромислового комплексу, лісового, мисливського і рибного господарств; 10 - у сфері енергетики, альтернативних видів палива, будівництва тощо; і 12 - у сферах зовнішньоекономічної діяльності, інвестиційної політики, культурної спадщини. Тобто це різні дозволи, там, ліцензії і ще якісь речі, які відверто застаріли.

У вас в предметах відання комітету, думаю, важливо буде зазначити, що скасовуються інструменти, які ніяк також не перетинаються і не пов'язані з інструментами, які існують в актах *acquis* ЄС, які потрібно для того, щоб впроваджувати ЄС. Тобто, в принципі, це чисто дерегуляція, в основному зорієнтована на усунення застарілих регуляторних інструментів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

ВІНТОНЯК О.В. Прошу вибачення, відключався інтернет. Прошу зарахувати мій голос.

ГОЛОВУЮЧА. А ми врахували, врахували.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Бо ви нам повідомили. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Повідомляю і надалі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У нас є на зв'язку заступник Голови Держенергоефективності пан Віктор Білько. Чи є, що додати? У мене так зазначено стосовно цього законопроекту.

БІЛЬКО В.В. Вітаю! Іванно Орестівно, Держенергоефективності повністю підтримує даний законопроект. Враховуючи те, що норми щодо видачі свідоцтві належності палива до альтернативного не відносяться до прав ЄС, як сказав пан Тарас, відсутні джерела права *acquis* ЄС. Тому ми підтримуємо даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, наші аналітики, вони, вибачте за тавтологію, наші експерти аналізували якраз внесення змін до Водного кодексу України, внесення змін до Закону України "Про кінематографію", "Про мисливське господарство та полювання" та "Про охорону прав на сорти рослин". І якраз стосовно змін до...

Я бачу, пане Єгоре, зараз, вибачте, дам вам слово. Це з Міндовкілля, вибачте.

Стосовно законопроекту якраз про кінематографію, там вказують наші експерти на те, що є питання до правової визначеності, до порушення якраз принципу правової визначеності. Я би сподівалася, що до другого читання це можна доопрацювати.

І стосовно змін до Закону про охорону прав на сорти, там є питання необхідності унормування питання внесення інформації про представників з питань інтелектуальної власності на сорти рослин до інших реєстрів. Тобто є там теж би, над чим попрацювати. Тобто це такі, мені видається, зауваження, які можна були би врахувати до другого читання.

Але, будь ласка, пан Єгор Перелигін, заступник міністра довкілля,

охорони довкілля, навколишнього середовища. Будь ласка, пана Єгоре.

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Пані Іванно Орестівно, шановні колеги, шановні народні депутати, я хотів би зауважити те, що у нас є декілька пропозицій, можна сказати так, що декілька зауважень. Дивіться, проектом закону, який...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо це стосується наших повноважень. Тобто ми ж розглядаємо це виключно...

ПЕРЕЛИГІН Є.Є. Да, у нас просто велике прохання, що там планується внесення змін до статті 12 цього закону щодо... "Про правовий режим території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи", а саме: до частини четвертої, якою передбачено, що види діяльності в межах території та об'єктів природно-заповідного фонду, утворених у зоні відчуження, в зоні безумовного обов'язкового відселення, визначені в положеннях про такі території та об'єкти природно-заповідного фонду, здійснюється з дозволу центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері управління зоною відчуження та зоною безумовного відселення.

В чому суть? В чому проблематика? На сьогодні внесення будь-яких змін до статті 12 закону є трохи передчасними, на нашу думку, з причин того, що в Україні введено воєнний стан, і з огляду ще декількох факторів, так як є питання національної безпеки, є наявність державного кордону саме на території зони відчуження, плюс є наявність на території зони відчуження, як ви всі добре розумієте, спеціальних військових сил та засобів; є особливий правовий режим; є той фактор, що землі зони відчуження та зони безумовного відселення відмежовуються від суміжних територій і переводяться до категорії радіаційно небезпечних; і ще багато факторів, які

треба наразі доопрацювати або залишити, скажімо, на період післявоєнного стану.

Враховуючи багато таких факторів, ми хотіли б запропонувати, щоб ми залишили статтю 12 закону без змін на період дії воєнного стану. Саме по цьому у нас було таке зауваження. Ми все розуміємо, і хочемо бути максимально конструктивними, але нам просто здається, що ми можемо собі створити додаткові проблеми, якщо ми так приймемо ці зміни.

Щодо всього іншого у нас зауважень майже немає. Ми просто хотіли б ще одне запропонувати: щоб зміни до статті 75 Водного кодексу України, щоб їх привели до відповідних вимог Закону України "Про оцінку впливу на довкілля", все. Все інше ми... норм.

Якщо можна, дякую величезне. Ми просто... просто по Чорнобилю - це, дійсно, таке питання, ми вважаємо, що там перетинається з політикою національної безпеки, і просто воно було б передчасне зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Єгоре.

Я думаю, ваші зауваження стосовно статті 75 стосовно змін до Закону про Водний кодекс і приведення у відповідність до Закону "Про оцінку впливу на довкілля" ми би могли долучити до нашої аргументаційної частини, оскільки оцінка впливу на довкілля якраз є одним з ключових елементів, власне кажучи, в політиці охорони навколишнього середовища Європейського Союзу. А от стосовно цих змін по статті 12, я думаю, що це, колеги погодяться, що це не стосується наших повноважень і це мало б розглядатися на профільному комітеті.

Але, можливо, було б важливо, щоб для свого подальшого голосування колеги почули зараз позицію пана Тараса Качки стосовно цього питання. Може, є якась, ні?

КАЧКА Т.А. Ми виходили з того, що цей законопроект все ж таки має

тільки скасовувати застарілі норми і не врегулювати питання, тобто не входити в логіку такого policy making по всіх цих речах. Тобто ми тут не заперечуємо з приводу позиції Міндовкілля, просто сам дизайн законопроекту був трошки інакший. Думаю, що можна про це думати до другого читання, але просто з точки зору того, який намір був, це намір був суто технічно поприбирати все застаріле. Всі інші ініціативи ми можемо підтримувати. Просто питання в тому, що ми там трошки ящик Пандори відкриємо по одному питанню, по інших, тобто тут багато комплексних речей, і це ж якраз сфери, де врегулювання дуже активне.

Тому, в принципі, тут суто питання процедурне, наскільки там доречно це все втягувати, власне, в цей законопроект. Хоча по суті я не думаю, що в нас є там великі заперечення з приводу того, що Єгор сказав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це важливо, щоб ви, пане Єгоре, на профільний комітет спрямували цю позицію міністерства стосовно якраз Чорнобильської зони. Я думаю, що там мала б відбутися фахова дискусія.

Колеги - члени комітету, чи є якісь іще запитання, коментарі щодо цього законопроекту?

Урядовий офіс, будь ласка.

_____. Добрий день. Не маємо в цілому заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Якщо колеги не мають додаткових пропозицій чи запитань, я би пропонувала переходити до ухвалення нашого проекту висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую за представлення і за додаткову інформацію по цьому законопроекті, колеги з уряду.

Наступний пункт порядку денного, дев'ятий: проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення норм законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення (реєстраційний номер 13349, від 5 червня 2025 року), теж поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, що буде представляти пані Наталія Козловська, заступниця міністра розвитку громад і територій. Будь ласка, пані Наталія.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую, Іванна Орестівна. Вітання, голово комітету! Вітання, шановні члени комітету!

Пропонується на розгляд законопроект, яким передбачається внесення змін до законів України, а саме: "Про водовідведення та очищення стічних вод", "Про питну воду та питне водопостачання", "Про державне

регулювання у сфері комунальних послуг". І зміни передбачають, по-перше, гармонізацію національного законодавства з європейськими стандартами вимог щодо державного управління у сферах централізованого водопостачання та водовідведення. Наступне: удосконалення правовідносин суб'єктів господарювання в процесі приєднання об'єктів до мереж саме централізованого питного водопостачання та централізованого водовідведення. І відповідно недопущення розбіжностей між спеціальними законами, які регулюють відносини у сфері централізованого водопостачання та мають однакову юридичну силу, що стосується повноважень державних органів у врегулюванні деяких питань, пов'язаних із господарською діяльністю відповідно у сфері нецентралізованого водовідведення.

Зазначений законопроект розроблено з метою приведення законодавства у сфері якраз централізованого питного водопостачання та водовідведення у відповідність до вимог Європейського Союзу, що передбачено підписанням Угоди про асоціацію між Україною і відповідно Європейським Союзом.

Іванно Орестівно, коротко у мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталіє. У нас є представник Держагентства водних ресурсів, перший заступник голови пан Ігор Ковальов. Чи є, що додати?

КОВАЛЬОВ І.О. Добрий день, шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати. У нас немає заперечень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Наталіє, я от прямо у вашій презентації почула ось це нецентралізоване... водовідведення, да, ви сказали там?

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Це якраз один із тих термінів, на неправильність використання якого в законопроекті вказують наші фахівці, з огляду якраз на невідповідність його... ну, відсутність такого терміну в праві Європейського Союзу. І я була би рада, якби міністерство було би готове разом з профільним комітетом до другого читання якраз відпрацювати ці норми, щоби тоді, коли ми такі, системні речі ухвалюємо, щоби ми вже відразу послуговувалися правильними термінами, які є характерні для Європейського Союзу. Тому що от і законодавство ЄС не визначає термін "нецентралізоване водовідведення", водночас термін "індивідуальні системи" використовується саме в контексті здійснення цієї діяльності. І тому тут якраз, ну, там детальніше наші фахівці пропонують звернути увагу. І дуже надіюся, що дійсно міністерство буде готове з цим попрацювати надалі з профільним комітетом.

Ну, і там є також певні пропозиції стосовно... в пропозиціях наших аналітиків, стосовно того, що в Директиві 2024/3019 визначено, що держави-члени повинні забезпечити, щоби всі агломерації з населенням в 2 тисячі осіб були забезпечені системами збору та щоби усі їхні джерела побутових стічних вод... підключені до систем збору. Держави-члени мають забезпечити, щоби агломерації з населенням в тисячу осіб і більше, але менше 2 тисяч осіб, відповідали цим вимогам до 31 грудня 2035 року. Разом з тим, є можливості відступу від цього, якщо це занадто там дорого та/або якщо це є необґрунтовано. То тут якраз колеги пропонують, що... Це якраз виходить, вибачте, на це рішення про не централізоване водовідведення. А також тут було ще зауваження стосовно того, що оці відступи стосовно вимог до питної води, варто було б визначення умов, підстав та період таких відступів все-таки визначати законом, а не підзаконними актами, як це зараз законопроектом пропонується. І тут це ще одна пропозиція, яка міститься в

аналізі наших фахівців. Я не знаю, як до цього ставиться міністерство...

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую, Іванна Орестівна. Оскільки законопроект пропонується до першого читання і ми розуміємо, що термінологічно нам необхідно буде попрацювати, до другого читання ми будемо готові залучити ваших експертів до роботи до другого читання, я думаю, що ми зможемо знайти взаємоузгоджене рішення, в який спосіб зробити закон до другого читання таким, який би відповідав вимогам. Тому що ми розуміємо, що нам необхідно, щоб зазначений законопроект був зарахований як такий, що відповідає принципам європейського законодавства. Тому ми будемо дякувати за залучення ваших експертів до доопрацювання до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталіє.

Урядовий офіс, будь ласка.

_____. Ми не маємо зауважень, в цілому відповідає. Але в нашому висновку, зокрема, наголошуємо на тому, що подальша імплементація цього законопроекту потребуватиме врахування директив 2020 року - 2184, 2024-го - 3019. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Саме на них якраз і спираються наші фахівці теж.

Колеги - члени комітету, чи є якісь запитання ще, коментарі до цього законопроекту?

Якщо немає, тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України у сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Вінтоняк у нас...?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чую. Дякую, пані Олено.

Колеги, рішення одностайне. Дякую. І надіюся на взаємодію з міністерством в роботі над другим читанням. Дякую.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) (реєстраційний номер 13233 від 30 квітня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Бачу, у нас є на зв'язку заступник міністра фінансів пан Денис Улютін.

Я запрошую вас до слова, пане Денисе. Будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, перед тим, як дати вам слово, я хотіла просто зразу сказати колегам, що є думка і позиція і Урядового офісу, і Міністерства фінансів, і прошу підтвердити чи спростувати це твердження, стосовно того, щоб визнати цей законопроект таким, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, ну, і відповідно тоді надати йому цього статусу. То я прошу просто виступаючих також і з цього приводу теж висловитися, чи є таке побажання. Наш секретаріат не бачить застережень стосовно того, щоб це зробити, якщо є.

Будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, я вашій увазі хочу представити проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA). Хочу сказати, що цей законопроект надзвичайно важливий, оскільки по факту являє собою законопроект про євроінтеграцію в платіжні системи. Тобто Єдина зона платежів у євро наразі користується більше 500 мільйонів громадян у 41 країні в Європі, і не тільки 27 країн Європи, а і країни, які також ще не приєднались до Європейського Союзу, але вже можуть повністю насолоджуватися профітами від використання системи SEPA. Зокрема, хочу сказати, що до цієї системи під'єднались уже Молдова, Чорногорія, Північна Македонія і Сербія. Це останні країни, які приєднались якраз, поки ми рухаємось в цьому напрямку.

Хочу сказати, що даний проект закону регулює питання, що входять до сфери дії підрозділу 6 "Фінансові послуги" глави 6 "Заснування

підприємницької діяльності, торгівля послугами та електронна торгівля" розділу IV "Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею" Угоди про асоціацію. Тобто ми будемо таким чином Угоду про асоціацію імplementувати також.

Також законопроект розроблений на виконання рекомендацій Європейської комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2024 року, Плану України з метою реалізації ініціатив Європейського Союзу Ukraine Facility, а також дорожньої карти за 24-м переговорним розділом "Юстиція, свобода та безпека" сфери верховенства права.

Також цей законопроект дає повну імplementацію директив ЄС, зокрема Директиви 849 та 843, а також Директиви 1153 щодо доступу до фінансової інформації і Директиви 1937 щодо захисту викривачів.

Також хочу сказати, що ми постійно проводимо консультації з міжнародними партнерами. Ми на постійному зв'язку з представниками Європейського Союзу. Пророблено і проведено безпосередньо поглиблені консультації з експертами Ради Європи та отримані їхні звіти з технічними коментарями та високою оцінкою законопроекту. Триває також консультація з експертами Світового банку щодо співпраці з директором Єврокомісії FISMA.

І коротко, які вигоди ми отримаємо в разі, якщо ми повністю імplementуємо і приєднаємося до зони платежів у євро. Це мінімальні комісії при переказах. Наразі всі розуміють, що переказ коштує українським компаніям і фізичним особам близько 0,7-1,5 відсотка від суми, плюс фіксований платіж від 15 до 25 євро. Це так, як на сьогодні в зоні платежів у євро SEPA цей платіж коштує від нуля до одного євро, в залежності від тої банківської установи, яка здійснює такий переказ. Швидкість зони платежів у євро – це швидкість така ж, як у нас між банками: використовується IBAN, платіж іде до 10 секунд, а не один-сім днів, як зараз. Якщо хтось намагався здійснити якийсь платіж за кордон, він дуже добре це

розуміє.

Учасники SEPA не заповнюють всі SWIFT-форми, BIC-коди, достатньо тільки номеру IBAN для будь-якого європлатежу. З цим пов'язані інвестиції, з цим пов'язана можливість виходу наших підприємств фінтеху на світовий ринок, також перекази між рахунками надзвичайно швидкі.

Хочу також сказати, розвінчати один із міфів: даний проект закону жодним чином не розкриває банківську таємницю, цим законопроектом немає необхідності це робити. Більше того, реєстр рахунків і реєстр банківських комірок, який запроваджується безпосередньо даним проектом, планується, міститиме лише номер IBAN рахунку, прізвище, ім'я, по батькові власника і назву банку. Це все. Тобто жодних залишків коштів, рух коштів, вміст сейфів, жодної іншої інформації не буде в цьому реєстрі. Більш того, реєстр цей непублічний, він закритий і використовується виключно з чіткими обмеженнями доступу і виключно за захищеними каналами, і лише уповноваженими органами. Даним проектом закону пропонується до таких органів віднести Держфінмоніторинг, НАБУ, БЕБ, АРМА і НАЗК у межах розслідувань злочинів, і будь-яких інших доступів не передбачається.

Більше того, наразі ми пройшли профільний Комітет фінансів, банківської діяльності, і за його результатами у нас є пропозиція, оскільки реєстр, такий реєстр, якщо буде під податковою, викликає багато сумнівів по можливості функціонування його безпристрасно, такого реєстру, ми проговорили, що цей реєстр як рахунків, так і банківських комірок, вело Міністерство фінансів. В даному випадку ми як координатор цієї роботи повністю з цим погоджуємось.

Тому я прошу вас підтримати даний проект закону. Якщо є якісь запитання, готовий на ці запитання відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Колеги, можливо, є запитання до пана Дениса? Я не бачу поки що

запитань.

Давайте почуємо Урядовий офіс, і потім, може, тут є кілька зауважень наших фахівців, які, може, би варто було опрацювати. Дякую.

_____. Дякую.

У нас немає заперечень по цьому законопроекті, і, більше того, пан Денис сказав про його важливість. Хотів би додатково зазначити, пан Денис теж говорив, План України, да, це у нас кроки 4.9, 4.10, зокрема ось про набрання чинності законодавством про єдиний банківський реєстр рахунків та функціонування необхідного програмного та апаратного забезпечення. З нашої точки зору, у нас зауважень до цього законопроекту немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Зараз, хвилинку, вибачте. Я так розумію, що якраз те, що пан Денис говорив про ось це доопрацювання, вірніше, підготовку до другого читання стосовно якраз держателя, міністерства як держателя цього реєстру, тут якраз на ці речі і вказують тут наші фахівці, але, бачите, поки ми його розглядаємо, ви вже рухаєтеся далі, то це буде просто доречним підтвердженням, підсиленням цієї позиції. Але також наші фахівці вказують, що інформація з реєстру кінцевих бенефіціарних власників трастів та інших подібних правових утворів має бути доступною в машинозчитувальному форматі у відповідності до положень частини першої статті 10 Директиви 2024/1640, тобто тут десь ще й про це мало би йтися. І це ті речі, які, на думку наших фахівців, потребували би певного доопрацювання.

Але прошу, пане Денис, ви хотіли прокоментувати це.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Про машиночитабельність КБВ, реєстри КБВ, ми повністю

підтримуємо. Я думаю, що ми це зможемо відобразити в наступних ітераціях до другого читання, після того, як ми це схвалимо в першому читанні, цей проект закону. Будь-які які речі, які покращують роботу в рамках саме фінансового моніторингу і будь-яких інших дій, які наближують нас до рекомендацій і регуляцій FATF також повністю нами підтримується, і я вам за це дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧА. Тут є ще кілька зауважень, які пропонують врахувати наші експерти. Це про те, що якраз за проектом закону юридичні особи зобов'язані оновлювати дані про бенефіціарів і структуру власності та повідомляти про зміни державного реєстратора протягом 30 робочих днів з моменту їх виникнення. Відповідно до законодавства ЄС і відповідного регламенту, там йдеться не пізніше 28 календарних днів. Тобто ці речі пропонується також врахувати. І також вказують на те, що законопроект не містить положень щодо імунітету викривача у разі розкриття охоронюваної законом таємниці, але Директива 2019/37 гарантує, що викривач не несе відповідальності за доступ і розкриття інформації, якщо це не є окремим кримінальним правопорушенням.

Будь ласка, ви хотіли це прокоментувати. Будь ласка, пане ...*(Не чути)*.

_____. Іванно Орестівно, дуже дякую.

Ті питання, які йшли саме по безпосередньо захисту і по викривачам, у йшло в паралельному проекті закону. Ми базово хотіли весь зробити проект закону, разом з Кримінальним кодексом і рештою, зміни в одному. Але оскільки Регламент Верховної Ради забороняє такі типи законопроектів, які об'єднують зміни до кодексів, то окремо у нас зареєстровано також і зміни до Кримінального кодексу, в яких можна всі ці речі буде вирішити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги - члени комітету, чи є якісь ще додаткові зауваження, запитання, уточнення?

Я так розумію, що немає. Ми могли би переходити до ухвалення рішення. До речі, власне, наші фахівці ще вказували - це питання, пане Денисе, перед тим, як переходити до ухвалення рішення, - стосовно того, чи був узгоджений цей законопроект з Європейською комісією, Європейською платіжною радою.

УЛЮТІН Д.В. При опрацюванні даного проекту, при підготовці його нам були надані експерти, які надавали нам саме рекомендації, які потім лягли в основу, що стосується саме двох моментів: це по роботі з викривачами і по захисту викривачів, і що стосується саме безпосередньо базових норм. Тому, да, ми з ними цей проект пропрацьовували.

ГОЛОВУЮЧА. Але не узгоджували, пропрацьовували і узгоджували - це трошки інші речі.

УЛЮТІН Д.В. Прямого узгодження такого, щоб вони нам дали висновок, що... *(Не чути)* відповідає, я думаю, немає у нас такого. Разом з тим, я думаю, що ми можемо надіслати через... *(Не чути)* щоб вони подивились його більш детально.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Колеги, я тоді пропоную переходити до ухвалення проекту рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями та узгодження з Європейською комісією і Європейською платіжною радою.

Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. А може секретаріат...

ВІНТОНЯК О.В. Чути було, що Вінтоняк – за?

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми чули, чули.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Просто я хотіла секретаріат слідкувати, коли Мельник пише "за" і так далі, щоби я не змушена була робити це самостійно, і просила би інформувати.

Одностайне рішення ухвалене. Дякую, пане Денисе.

І, колеги, друге рішення, яке би ми мали ухвалити тоді. Я так розумію, що це всі підтримують: і в Урядовий офіс, і Міністерство фінансів - стосовно визначення цього законопроекту як такого, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань.

Хто – за? Прошу висловлюватися, колеги.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – теж за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую. Дякую за обговорення і роз'яснення.

Колеги, пункт 11 порядку денного: щодо проекту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо імплементації актів права Європейського Союзу і відповідних критеріїв, встановлених Європейською платіжною радою, та забезпечення сталого функціонування української економіки... (ой, не відпускайте ще пана Уютіна) під час війни та повоєнного відновлення. Це альтернативний - 13233-1, від 14.05.2025, поданий Разумковим, Дмитрієвою та іншими колегами.

Яка позиція міністерства, можливо, стосовно цього законопроекту? Уютіна вже нема. Ми приблизно розуміємо, що кабмінівський є пріоритетним.

Прошу.

ГЛУЩЕНКО О.О. Іванна Орестівна, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ГЛУЩЕНКО О.О. Олександр Глущенко, директор Департаменту анти) легалізаційної політики Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

ГЛУЩЕНКО О.О. Міністерство фінансів не підтримує альтернативний законопроект. Ми хочемо наголосити на тому, що він побудований в основному на нашому, на доробку Міністерства фінансів, який узгоджувався з експертами Ради Європи. Ми маємо звіт про винятково позитивну відповідність нашого законопроекту до всіх директив, які Денис Валерійович щойно згадував, і до актів права ЄС.

І, власне, альтернативним законопроектом, основна його родзинка полягає в тому, що вноситься чимало змін до Податкового кодексу, і намагається врегулювати питання податкового характеру, які не стосуються вищеназваних директив і регламентів ЄС, які ми намагаємося імплементувати базовим законопроектом.

І основне зауваження наше до альтернативного законопроекту, що з нього забрали ключовий тригер євроінтеграції і ключовий тригер вступу до європейської зони платіжної SEPA – це реєстр банківських рахунків і сейфів. І це, власне, вичерпна наша аргументація щодо непідтримки даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр. Зрозуміла позиція.

Урядовий офіс, будь ласка.

_____. Наша позиція така, що законопроект не в повній мірі враховує наші зобов'язання. Зокрема, ми погоджуємось з Міністерством фінансів стосовно створення реєстру рахунків та індивідуальних банківських сейфів фізосіб. Тому не в повній мірі відповідає критеріям, встановленим Європейською платіжною радою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне, наші фахівці вказують на таке, фрагментарне, клептикове врахування положень права Європейського Союзу. Тому я, колеги, пропонувала би без зайвих обговорень, додаткових, перейти до ухвалення рішення, так, як пропонують наші фахівці, що законопроект фрагментарно, лише фрагментарно враховує положення актів права ЄС та потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями. Ну, насправді, може, цього буде достатньо.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Клиப்புш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тут питання до секретаріату: чи всі проголосували? Вибачте, я могла когось не почути.

_____. Пані Олена від'єдналася, мабуть, зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Але вона встигла сказати, що Вінтоняк – за.

_____. Ні, не встигла.

ГОЛОВУЮЧА. Ні? А що у нас з кворумом?

_____. Є. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді одностайне рішення присутніх членів комітету. Дякую, колеги. Дякую, пане Олександрє, що включились, додали інформацію.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону України про внесення зміни до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" (реєстраційний номер 13388, від 19 червня 2025 року), поданий народною депутаткою пані Галиною Третяковою та іншими колегами.

Я не бачу пані Галини сьогодні з нами на зв'язку. Не знаю, чи є ще пан Тарас Качка на зв'язку стосовно цього законопроекту?

З Мінекономіки? Чи є хтось з Мінекономіки, хто міг би представити позицію? У мене зазначений Олег Гнатюк. Бачу...

БУКІНА О. Да, добрий день. У нас відсутні пропозиції та зауваження до зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

БУКІНА О. Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, ви точно не Олег Гнатюк. Ви би могли

представитися перед цим.

БУКІНА О. Олена Букіна, головний спеціаліст відділу.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. Дякую. Дякую, пані Олено.

Я бачу представництво Держпраці. Пане Володимире, хотіли щось додати? Володимир Гончарук.

ГОНЧАРУК В.Ф. Іванно Орестівно, доброго дня. Доброго дня, вельмишановні колеги. У Держпраці відсутні якісь пропозиції, зауваження. Він унормовує процедуру, наявну сьогоднішню, в Законі 2136, він як би, скажімо так, уточняється процедура механізму призупинення дії колективного договору. Тому там ніяких проблем немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс.

_____. Не маємо зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Наші фахівці теж не мають зауважень.

Колеги, я би пропонувала тоді переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко утримався.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги. 5 – за, 1 – утримався.

Наступний, колеги, пункт порядку денного. У нас насправді основний і кілька альтернативних законопроектів. Такого, не знаю, уже мученицького законопроекту про ринок деревини (законопроект номер 13227, від 01.05.2025 року) (доопрацьований), поданого народним депутатом Корнієнком та іншими колегами; альтернативний 13227-1 (від 12 травня 2025 року), поданий депутатом Матусевичем та іншими колегами; 13227-2 (від 16 травня 2025 року), поданий народною депутаткою Тимошенко та іншими колегами; та 13227-3 (від 16.05.2025 року), поданий народним депутатом Ковальчуком та іншими колегами.

Ну, насправді я не бачу того, щоб колеги-автори стояли в черзі для того, щоб представити свою ініціативу і захистити євроінтеграційність цих законопроектів, м'яко кажучи. Але бачу, що у нас є на зв'язку Держлісагентство, заступник голови з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації пан Валентин Бачурний. Можливо, дамо слово насамперед панові Валентинові? Будь ласка. Але я би просила тоді по основному і альтернативним коротко, але тільки суто в контексті, бо там є багато питань до цього законопроекту. Там є питання якраз до того, наскільки враховуються інтереси... *(Шум у залі)*

Вибачте, я не знаю, хто це говорить, і поганий зв'язок.

БАЧУРНИЙ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Почекайте хвилинку, почекайте, секунду, я дам вам слово. Просто хтось звертався, я не можу зрозуміти, хто це був, не було чути. Хтось зрозумів, колеги?

Ну, словом, тобто я би просила тоді Держлісагентство тільки стосовно наших повноважень, тому що і питання малого і середнього бізнесу там не враховано, і є серйозні проблеми з цим, і ніяк не доведеться це до кінця. Але це не зовсім є питанням нашого комітету, тому давайте з точки зору якраз наших повноважень.

Будь ласка.

БАЧУРНИЙ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Бачурний Валентин, заступник голови Держлісагентства.

Зрозуміло, що всі ці, і основний законопроект, і альтернативні, відрізняються, якщо брати євроінтеграційні моменти, то відрізняються тільки строками запровадження мораторію на вивезення необробленої деревини за межі України. Тому всі ми прекрасно розуміємо, що ця тимчасова угода – заборона на експорт, – є несумісною зі статтею 35 Угоди про асоціацію.

І тому, враховуючи наші зауваження, які ми надали до всіх цих проектів, позиція Держлісагентства заключається в тому, що ми пропонуємо, враховуючи безпекові моменти і винятки, пов'язані з безпекою, і заходи, пов'язані зі суттєвим інтересами безпеки Угоди про асоціацію, пропонуємо залишити мораторій на вивезення ліса-кругляка на період дії військового стану. Це позиція Держлісагентства.

А якщо брати всі, і основний, і альтернативні, законопроекти, то, на думку Держлісагентства, найбільш збалансованим в плані підтримки малого бізнесу, як ви зазначили вже, є законопроект пана Матусевича, оскільки він передбачає можливість і проведення аукціонів для малого і середнього

бізнесу, і визначення критеріїв малого і середнього бізнесу, і визначення 40-відсоткового балансу якраз для забезпечення цих підприємців. А також законопроект Матусевича найбільш збалансовано підходить до збереження ОВД при проведенні лісовпорядкувальних робіт.

У мене коротко все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

Я бачу, що підключилися наші колеги: наша колега пані Юлія Овчинникова, голова підкомітету з євроінтеграції якраз профільного Комітету з питань охорони навколишнього середовища.

Пані Юлія, ви хотіли щось додати з точки зору цього законопроекту?

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Так-так, Іванно Орестівно, якщо дозволите, я б хотіла додати.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Дуже дякую, колеги. Доброго всім дня.

І, дійсно, питання врегулювання ринку деревини є надважливим, на часі, і ми сподіваємося, що відкриті, дуже транспарентні умови будуть збережені, і підтримка малого, середнього бізнесу в першу чергу надважлива для розвитку економіки. Але я би хотіла зосередитись саме на альтернативному законопроекті.

Пан представник Держлісагентства згадував, автор перший цього законопроекту - пан Матусевич. Я хотіла би поінформувати в першу чергу наступне: що саме цим альтернативним законопроектом пропонують скасувати оцінку впливу на довкілля для суцільних санітарних рубок та рубок головного користування.

Як правило, це більшість рубок, які здійснюються наразі. Схожа проба

в менших масштабах була вже в минулому році. Якщо колеги пам'ятають, був законопроект 9516, який Рада повністю не підтримала, і законопроект був знятий з розгляду.

Чесно кажучи, два з половиною року цілою робочою групою ми обговорювали щодо можливості внесення відповідних змін в законодавство, і не знайшли, на жаль, згоди, але майже дійшли до того: врегулювати питання на рівні підзаконних актів. І зараз одна з проблем фактично врегульована внесенням змін в Постанову Кабміну 1010.

До законопроекту того були надані зауваження від Європейської комісії, від Представництва ЄС в Україні. І, скажу більше, тепер ми маємо спробу скасувати навіть більше, ніж те, що викликало зауваження у наших колег. Цей законопроект був розглянутий на діалоговому майданчику, на якому були присутні майже два десятки природоохоронних організацій, які займаються питаннями європейської інтеграції. І практично всі колеги сказали про те, що відповідні зміни суперечать євроінтеграційним зобов'язанням.

Більш того, звіт Європейської комісії в 2024 році, навіть до сьогодні пам'ятаю, сторінка 85, чітко говорить про те, що недопустимі нові виключення з процедури ОВД, в тому числі в лісовій галузі. І, наскільки мені відомо як члену робочої групи, скринінгу робочої групи щодо запровадження по Розділу 27 "Довкілля та клімат", наразі під час скринінгу Єврокомісія визнала, що процедури ОВД імплементовані належним чином, і порадили уникати нових виключень.

Хочу зазначити стосовно EUDR Deforestation Regulation, його постійно всі згадують, з 1 січня вся продукція з деревини, яка буде експортуватися в Європейський Союз, має відповідати вимогам Регламенту щодо запобігання знелісненню. І одна з вимог цього Регламенту - саме забезпечення законності походження продукції. А законність розуміється не лише в сенсі формальної наявності всіх документів, але й у фактичному дотриманні екологічного,

природоохоронного законодавства. І саме наявність висновку ОВД буде підтверджувати законність.

Наостанок, хочу завершити виступ про важливі екологічність і норм законопроекту. Бо саме наявність процедури ОВД дозволяє і захищати лісові масиви, захищати і ліси Карпат від масових суцільних санітарних рубок. Бо таким чином є певні лазейки, коли кажуть про там вплив шкідників. Ми розуміємо, що фактично цей запобіжник дає можливість громадськості на транспарентних умовах доєднатися і довести відповідність. Тому що остаточний висновок буде давати Міндовкілля. Міндовкіля, у свою чергу, також, ви можете ознайомитися з висновком - я сподіваюся, що представники Міндовкілля також включаться, - який говорить про те, що ми не можемо порушувати євроінтеграційні зобов'язання і вносити відповідні зміни.

Колеги, дякую. Іванно Орестівно, дякую вам за запрошення і виступ.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юліє.

Насправді там питання законності походження, і взагалі стосовно походження і відстежуваності і так далі, все це відображено також, не тільки стосовно ОВД, а й...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Ну, всіх інших.

ГОЛОВУЮЧА. Так, всіх інших елементів цього походження, воно теж вказується нашими фахівцями практично в кожному з цих законопроектів, в аналізі кожного з цих законопроектів.

Я бачу, пан Анатолій Павелко підняв руку. Я, вибачте, не знайома з вами, тому прошу представитися. Будь ласка.

ПАВЕЛКО А. Добрий день. Дякую, Іванно Орестівно, за можливість. Мене звати Анатолій Павелко. Я є провідним юристом міжнародної

благодійної організації "Екологія-Право-Людина". Буквально кілька слів, що стосується законопроекту 13227-1 за авторством пана Матусевича.

На додачу до слів Юлії Юріївни, які вона щойно виголосила, хотів би відзначити таке, що на сьогоднішній день предметом регулювання законопроекту про ринок деревини має, в першу чергу, звичайно, бути ринок деревини. Тому нас вчоргове здивували спроби включити питання оцінки впливу на довкілля у текст цього законопроекту, тому що предмет регулювання закону дещо інший.

Другий момент. Момент полягає у тому, що на сьогоднішній день Закон України "Про оцінку впливу на довкілля" отримав чисельні позитивні відгуки і висновки з боку Європейського Союзу. Закон про ОВД, де включені власне суцільні рубки, головного користування, суцільні санітарні як об'єкт оцінки впливу на довкілля.

Третій момент, на якому хотілося б наголосити. Під час попередньої дискусії неодноразово звучала теза про те, що в умовах воєнного стану і збройної агресії Російської Федерації проти України існують обмеження на проведення таких рубок в цілях питань оборони, а також ліквідації надзвичайних ситуацій і наслідків бойових дій. Хотілось би підкреслити, що на сьогоднішній день Постановою 1010 Кабінету Міністрів України від 2017 року із змінами, які в неї були внесені, питання проведення рубок як наслідок надзвичайних ситуацій і в зоні ведення бойових дій вже врегульовано, і вони не проходять оцінку впливу на довкілля.

І останній момент, на якому би хотілося наголосити. На сьогоднішній день оцінки впливу на довкілля і участь у ній Міндовкілля якраз є ефективним запобіжником, в тому числі і зловживань, і в тому числі і захисту репутації України в Європейському Союзі. Тому що нещодавно був великий скандал з вирубуванням пралісу на території Закарпатської області, поблизу Полонини Руна. Це були так звані інші види рубок, які згідно законодавства України не проходять оцінку впливу на довкілля, тобто до їх оцінки не було

задіяно Міндовкілля. В результаті незаконно був вирубаний праліс, і на сьогоднішній день вже Угорщина в рамках Європейського Союзу дуже сильно піднімає питання про цей скандал як нездатність України забезпечити свої євроінтеграційні зобов'язання. Якраз наявність процедури ОВД є надзвичайно важливим і ефективним запобіжником від таких речей.

Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я абсолютно сприймаю і поділяю всі аргументи пані Юлії і пана Анатолія, у мене єдине питання до Держлісагентства, представник якого сказав про те, що цей законопроект, якраз альтернативний, тире 1, він найбільш збалансований з точки зору якраз ОВД.

БАЧУРНИЙ В.М. Іванна Орестівна, може, ви мене чуть-чуть неправильно зрозуміли. Я також учасник всіх робочих груп, і остаточної робочої групи, яка відбулось якраз щодо розгляду і основного, і альтернативних законопроектів. Я про те, що на останній робочій зустрічі була досягнута домовленість якраз про врегулювання питань щодо ОВД постановою Кабміну, якраз воно було прийнято. І було прийнято рішення про розробку спільного законопроекту на підставі всіх цих чотирьох законопроектів, які вже враховували врегулювання Кабміном цих правовідносин.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер зрозуміло. Але я маю таку звичку, знаєте, ще з студентських років конспектувати, що хто говорить Ви сказали, що 13227-1, ми можемо за стенограмою перевірити, авторства Матусевича, найзбалансованіший з точки зору застосування ОВД.

БАЧУРНИЙ В.М. Я мав на увазі в плані того, що було прийнято

рішення, що на його основі буде розроблятися спільний законопроект, який уже врахує врегульовані відносини щодо ОВД постановою Кабміну.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. Дякую.

БАЧУРНИЙ В.М. А щодо збалансованості, я мав на увазі якраз підтримку малого і середнього бізнесу...

ГОЛОВУЮЧА. Це можливо, але не про ОВД. Я зрозуміла.

Колеги, я пропоную заслухати Урядовий офіс. Я думаю, що всім тут зрозуміло, що мало мають спільного всі ці законопроекти з євроінтеграцією. Але давайте почуємо Урядовий офіс, і перейдемо до ухвалення рішень, тим більше, що ми розуміємо, що робоча група також буде працювати над тим, щоб, видно, виходити на депутатський, на "дешку", на основі всіх цих, основного і альтернативного, законопроектів.

Будь ласка, пане Олексію, Урядовий офіс. Вас не чути, ви не увімкнули мікрофон.

ГЕНЧЕВ О.В. Вибачте. Почергово по законопроектам буду йти і оголошувати нашу позицію.

13227. Наша позиція: не відповідає. 13227-1: не відповідає. Законопроект 13227-2: не повною мірою відповідає. І частково відповідає 13227-3 згідно наших експертиз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є якісь інші пропозиції, крім тих, які там наші експерти пропонують? Ми можемо переходити - це я до членів комітету, - до ухвалення рішень за кожний законопроектом? Немає застережень, колеги? Я

тоді піду за тим, як пропонують наші фахівці.

Значить, 13227. Це пункт 13 порядку денного. Положення проекту закону щодо заборони експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані на час дії військового стану з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143, пов'язаних з безпекою Угоди про асоціацію, а також на підставі пункту "b" (iii) статті XXI "Винятки з міркувань безпеки" Генеральної угоди з тарифів і торгівлі 47-го року, що потребує проведення додаткових консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування п'ятирічного періоду застосування після припинення або скасування дії режиму воєнного стану. Якщо немає... І там ще купа всяких додаткових застережень в обґрунтовальній частині.

Хто за такий проект висновку? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я пропустила, скільки у нас було голосів.

_____. П'ять. Пані Олена від'їжджала, але вона просила зарахувати за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено.

Наступний висновок - 13227-1. Положення проекту закону не відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, праву Європейського Союзу, Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті та потребують доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень. Положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані на час дії воєнного стану з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію, а також на підставі пункту знову ж таки "b" (iii) статті XXI ГАТТ, що потребує проведення додаткових консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування п'ятирічного періоду застосування після припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватись.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева, бачимо, за.

5 – за. Рішення ухвалено. Дякую, колеги.

13227-2. Тут у нас... Положення проекту закону щодо заборони, знову ж таки, експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані, знову ж таки, на час дії воєнного стану з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію, а також на підставі пункту "b" (iii) статті 21 Угоди

ГАТТ, що потребує проведення додаткових консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування періоду застосування після припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану. Тут просто інший період пропонується.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева-Федоренко – за, бачу.

Дякую, колеги. 5 – за. Рішення ухвалене.

Наступний - 13227-3. Знову ж таки, положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані на час дії воєнного стану з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію, а також на підставі пункту "b" (iii) і статті 21 Угоди ГАТТ, що потребує проведення додаткових консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування п'ятирічного періоду застосування після припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе підтримує.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева-Федоренко теж, бачимо, за.

Дякую. 5 – за. Рішення ухвалене.

Колеги, пункт 17 порядку денного. Насправді це законопроект, який стосується тієї ж самої теми. 13223 від 29.04.2025 року, поданий народною депутаткою Тимошенко та іншими: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів" щодо продовження строку мораторію експорту лісоматеріалів у необробленому вигляді. Насправді це тільки просто суто, без якогось ширшого регулювання, суто про продовження мораторію на додатковий період часу.

Я не знаю, колеги, якщо хтось хотів би додатково висловитися або обговорити... Мені видається, що тут все зрозуміло, і ми могли би просто переходити далі до ухвалення рішення. Тому що це тільки один шматок з того всього, що ми зараз обговорювали. Це якраз про заборону експорту лісоматеріалів, програний арбітраж і так далі.

Немає заперечень, якщо я вже зразу перейду до пропозицій висновку?

ГАЛАЙЧУК В.С. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування проект висновку, що положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані на час дії воєнного стану з метою досягнення цілей передбачених, статтями 472 та 143 Угоди про асоціацію, а також на підставі пункту "b" (iii) і статті 21 Угоди ГАТТ, що потребує проведення додаткових

консультацій зі стороною ЄС, а також потребує додаткового обґрунтування періоду застосування після припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева-Федоренко – за.

Маємо 5 голосів за. Дякую. Рішення ухвалено. Дякую, колеги.

У нас з вами є ще кілька питань стосовно якраз законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. 22 законопроекти на це засідання виносяться за реєстраційними номерами: 12425, 13006, 13036, 13044, 13055, 13051, 13050, 13049, 13053, 13057, 13250, 13381, 12179, 13214, 13401, 13427, 13359, 13360, 13429, 13360. Ізбачте, двічі я назвала 13360, значить, на один менше. Це тут помилка якась секретаріату. І 13318, і 13260. Тому 21 законопроект.

Колеги, хто – за? Прошу голосувати за цей перелік.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марія Мезенцева...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Маємо 5 – за.

Колеги, наступний пункт порядку денного. у нас ще з вами є доопрацьований проект рішення, прийнятий за результатами виїзного засідання комітету у місті Вінниця 30 червня – 1 липня 2025 року за основу. Ви всі мали можливість ознайомитися з пропозиціями секретаріату на основі проведеної дискусії там, у Вінниці. Чи є ще якісь, колеги, доповнення чи зауваження до цієї пропозиції, в якому вигляді ухвалити цей проект рішення в цілому? Прошу, колеги, висловлюватися.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пропоную голосувати. Проект гарний. І дякую секретаріату ще раз за роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає інших пропозицій, тоді, колеги, ставлю на голосування.

Хто за те, щоб проект рішення вже ухвалити в цілому зі змінами, з пропозиціями, внесеними на основі нашого обговорення секретаріатом? Хто - за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева-Федоренко теж за. Дякую.

5 – за. Рішення ухвалено.

І останнє, колеги, у нас із вами питання: стосовно того, що на минулому засіданні, коли ми з вами розглядали питання висновку до законопроекту за реєстраційним номером 13266, від 08.05, внесеного Президентом України, про військового омбудсмена, на той момент у нас було присутніх на засіданні 6 народних депутатів і, власне кажучи, було дві пропозиції стосовно того, якого висновку дійти.

Була пропозиція моя щодо того, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, але потребує суттєвого доопрацювання з урахуванням наведених зауважень. Із шести присутніх тоді два голоси було за і утрималися троє, один не голосував. Тому рішення не було ухвалено.

Також була потім пропозиція пана Галайчука стосовно того, щоби положення проекту закону визнати такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України в сфері європейської інтеграції. І знову ж таки з шести присутніх за було три, проти - два, утрималися - нуль, але одна особа не голосувала з присутніх. Тому рішення насправді з числа присутніх не ухвалено.

Тому ми маємо повернутися до розгляду цього рішення і, власне кажучи, його переголосувати. Тому, щоб уникнути тих всіх нюансів, давайте чітко, скільки зараз є на зв'язку підключено народних депутатів? Це питання до секретаріату. Членів комітету.

_____. Наразі п'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Наразі п'ять.

Тому, колеги, маємо два проекти рішення. Я поставлю їх в такому ж

порядку, як вони надходили в попередній раз. І я сподіваюся, що сьогодні ми будемо мати рішення, яке ми можемо вже розмістити на порталі Верховної Ради України.

Перший проект рішення – це те, що проект Закону (13266) про Військового омбудсмена (від 08.05.2025 року), внесений Президентом України, не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує суттєвого доопрацювання з урахуванням наведених зауважень. В нас є той висновок.

Ставлю цю пропозицію на голосування. Хто – за? Прошу голосувати.

Климуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота утримався, як і минулого разу.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, у нас питання до пані Марії. Як Марія проголосує – так і буде. Яка є зараз на зв'язку. Бо на даний момент рішення не ухвалено.

Пані Марія ніяк не висловлює свою позицію, хоча є присутня. Але, ну, таке рішення не ухвалено.

Я можу поставити наступну пропозицію: щодо визнання положень проекту закону таким, що регулюється національним законодавством країн-членів Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – утрималася.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо пана Валентина і пані Марію.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія Мезенцева?

Оскільки пані Марія теж не висловлює своєї позиції, колеги, рішення не ухвалено. Нам доведеться стосовно цього законопроекту ще раз повертатися до його розгляду і ухвалення рішення. Але на сьогодні порядок денний вичерпаний. Колеги, всім дякую за роботу. Дякую за участь, за коментарі. І дякую секретаріату за підготовку цих висновків.

До речі, колеги – члени комітету, до нас звернувся Комітет з питань регіональної політики, із довгою назвою, про все інше, на чолі з пані Оленою Шуляк. Вони підготували до другого читання законопроект 13150, який, якщо пригадуєте, був на заміну 4298, якщо я не помиляюся, який був частиною наших зобов'язань в рамках Ukraine Facility в першому кварталі, який успішно провалила Верховна Рада України. І просять нас розглянути цей законопроект до цього пленарного тижня.

Я дякую за те, що секретаріат готовий його опрацювати до ранку завтрашнього. І якщо є готовність, колеги, завтра о 9 ранку зібратися на коротке засідання стосовно одного законопроекту, то пропоную тоді це зробити. Прошу відписатися колег уже, членів комітету, в чаті комітету, для того щоб ми могли прийняти рішення, коли саме провести це засідання. Є варіант – 9-а, є варіант – 10:30. Можете висловлюватися стосовно вже цих часових проміжків.

ЛЮБОТА Д.В. Мабуть, краще ближче до 10:30, туди.

ГОЛОВУЮЧА. Я не проти, колеги.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Підтримую пана Дмитра.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, 10:30 тоді, да?

ГАЛАЙЧУК В.С. Будь-який час влаштує.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді давайте 10:30, я просила би 35, у мене просто 9:30 - 10:30 зустріч, якщо можна, щоб 10:35. І тоді прошу про це поінформувати всіх інших секретаріат вже через чат, і ми тоді розглянемо. Як тільки буде готовий проект висновку, то він буде надісланий всім народним депутатам. Зараз поки що секретаріат працює над ним. Ми отримали це прохання сьогодні зранку.

Дякую, колеги. До зустрічі. Порядок денний вичерпаний, завтра в 10:35 одне питання порядку денного, зустрічаємося, колеги - члени комітету. До побачення.