

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

19 червня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дякую за готовність оперативно змінити час початку засідання. Дякую і запрошеним також за долучення.

Розпочинаємо чергове засідання Комітету Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу, маємо, колеги, проект порядку денного. Звертаюся до членів комітету, чи є якісь доповнення, заперечення, застереження, чи можемо його ухвалювати? Тоді ставлю... Я так бачу, що немає ніяких пропозицій.

Тоді ставлю на голосування проект порядку денного, який був вам розісланий.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. З присутніх одностайно. Я так розумію, що Павло ще Мельник не підключився. Правильно? Я просто хочу розуміти, щоб я слідувала за тим, хто був за.

_____. Ще не підключився.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Але з присутніх це одностайно рішення ухвалено. Дякую.

Колеги, тоді переходимо відразу до першого пункту порядку денного, це у нас сьогодні на розгляді законопроекти, що належать до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства ЄС і регулюються нормами і принципами СОТ, і стосуються зобов'язань наших в рамках Ради Європи і Угоди про асоціацію.

Перший проект Закону про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (законопроект 13181 від 17.04.2025 року), поданий Головою Верховної Ради паном Стефанчуком та іншими колегами. Я так розумію, що представляти його навряд чи буде пан Руслан, але я так розумію, що у нас є представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини Михайло Спасов. Правильно?

СПАСОВ М.С. Іванна Орестівна, вітаю.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СПАСОВ М.С. Але представляти законопроект, напевно, не маємо, оскільки...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте... Я розумію, у вас є, напевно, якісь ваші міркування з приводу цього законопроекту, давайте позицію Уповноваженого. Нам, напевно, важливо також розуміти виключно позицію з

точки зору наших компетенцій. Ми розуміємо, що законопроект ухвалений в першому читанні, важливо надати наші рекомендації спільні, якщо застереження, зауваження, якщо такі є.

Будь ласка.

СПАСОВ М.С. Дякую за надане слово, пані Іванно Орестівно, шановні народні депутати члени комітету. Уповноважений повністю підтримує вказану редакцію законопроекту. Вона дійсно стосується нашого євроінтеграційного поступу, під час підготовки вказаного законопроекту, його тексту, він надсилався на опрацювання ключовим об'єднанням омбудсманів світу Європи ENNHRI. Також під час його розробки участь активну приймала Рада Європи. Законопроект відповідає паризьким принципам, відповідає венеційським принципам і в цілому підтримується.

Тому прошу, шановний комітет, підтримати вказаний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

СПАСОВ М.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У мене вказано, що в Міністерстві оборони з цього приводу є якась додаткова позиція., чи це все-таки Військового омбудсмана стосується? Немає нікого зараз з Міноборони зазначено?

Тоді я би просила, пані Людмила Сугак, Мін'юст, позиція, напевно, теж було би важливо почути.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановні народні депутати, пані Іванно Орестівно! Мін'юст розглядав цей законопроект. У нас була до нього низка пропозицій і зауважень. Зокрема, ми говорили і наполягали, інформували про те, що цього року було засідання Комітету ООН проти катувань, і під час підготовки до цього комітету саме низка громадських організацій, які

запрошуються до підготовки тіньових звітів, зазначала про те, що потрібно удосконалити процедуру суб'єктів, які подають кандидатуру омбудсмана, і що ми ще не до кінця, скажімо так, імплементували нашу конвенцію. Крім того, ми пропонували доопрацювати механізм і звільнення омбудсмана, оскільки в самому законопроекті зазначається, що має бути рішення за результатами спеціальної комісії.

Я прошу пробачення, чи мене чути? Бо у мене, здається, якийсь дуже шум.

ГОЛОВУЮЧА. Чути, чути.

СУГАК Л.П. Добре, добре, дякую.

Але в законі, в самому законі, відсутні норми, які зобов'язують створити таку відповідну тимчасову слідчу комісію.

Крім того, ми привертали увагу, що треба більш детальніше доопрацювати цей законопроект з урахуванням директив Європейського Союзу, це 1499 і це 1500, щодо посилення структури Секретаріату омбудсмана, коли створюється багатомандатний такий орган.

Ну, і решта була наших пропозицій це в частині національного законодавства, вони не стосуються міжнародних зобов'язань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Вибачте, Іванно Орестівно, трошки, технічна затримка.

Так, ми теж, Урядовий офіс за результатами експертизи вважає, що законопроект в цілому не суперечить Угоді про асоціацію та іншим нашим міжнародним зобов'язанням, але потребує застережень, те, що сказала пані

Людмила, щодо призначення омбудсмана. А також є в нас застереження щодо питань захисту персональних даних. Ну, вони, я так розумію, аналогічні до тих, які вже теж висловлені були комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи, можливо, є якісь коментарі, запитання у вас? Тому що наші застереження, наших фахівців, якраз теж стосуються і, власне кажучи, забезпечення і дотримання принципу плюралізму і відкритості на етапі призначення омбудсмана. Це те, що пані Людмила звертала увагу про позицію громадських організацій. І теж і захист персональних даних, і також стосовно того, наскільки омбудсман мав би займатися різними підприємствами різної форми власності, а не більше зосереджуватися на виключно чи пріоритету на державних органах. І, власне кажучи, напевно, це ми зачепимо під час розгляду наступного законопроекту. Але все-таки в цьому законопроекті передбачено, що Уповноважений самостійно визначає, за якими напрямками призначати представників, але обов'язковим є призначення представників за напрямками, зокрема захисту прав людини в системі органів сектору безпеки і оборони. Тому насправді є певна невідповідність з тим, що пропонується зробити в рамках Військового омбудсмана. Але це, напевно, інша частина нашого обговорення до цього... цьому буде присвячена.

Якщо немає коментарів, колеги, нема додаткових якихось зауважень, то я б пропонувала тоді на основі того, що підготував наш секретаріат з огляду на зауваження Мін'юсту і Урядового офісу, розглянутий такий наступний проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень і застережень. Власне, так само аналогічно, як і пропонував Урядовий офіс.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Переходимо до наступного тоді пункту порядку денного. Це проект Закону про Військового омбудсмена. Законопроект за реєстраційним номером 13266 від 8 травня 2025 року, поданий Кабінетом Міністрів... вибачте, поданий Президентом України.

І в мене було зазначено, що буде присутній і представляти... Попередньо була Кобилинська Ольга Олегівна – Уповноважена Президента України з питань захисту прав військовослужбовців, але не знаю, чи вона сьогодні є. Немає її.

Тоді, напевно, ми підемо таким самим шляхом. Почуємо pana Спасова від омбудсмена, так.

БЕЗПАЛИЙ Т.Г. Іванна Орестівна, доброго дня. Безпалий Тарас, Центральне управління захисту прав військовослужбовців. Генерал Мойсюк мене уповноважив сьогодні представляти Міноборони щодо цього питання. Думаю, що дозволите, візьму слово.

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно. Давайте ми спочатку почуємо тоді представника Уповноваженого, від представника Верховної Ради із захисту прав людини, тоді обов'язково надамо слово вам. Звичайно, дякую.

Пане Михайло, давайте вам...

СПАСОВ М. Дякую, шановна Іванна Орестівна.

Шановні колеги, колежанки, даний законопроект, ми повідомляли комітет про непідтримку його повністю Уповноваженим Верховної Ради з прав людини. Зокрема проектом пропонується запровадження, як вже зазначено, інституту військового омбудсмена в Україні, однак його правовий статус та інституційна незалежність залишаються невизначеними.

Зокрема зміст і характер запропонованих повноважень, а також порядок призначення та звільнення цієї посадової особи свідчить про її функціональну належність до допоміжного органу фактично при Президентові України. Водночас військовий омбудсман не може бути віднесений до жодної з категорій органів державної влади, статус яких визначено Конституцією України. Крім того, згідно з проектом закону військовий омбудсман не є державним службовцем, і при цьому його правовий статус та місце в системі органів влади чітко не визначаються у вказаному законопроекті. Також відсутність ясності щодо інституційної незалежності, як я вже сказав, омбудсмана ускладнює розуміння правової природи контрольних функцій, які на нього покладаються.

Ми багато дали зауважень в цілому по тексту цього законопроекту, в тому числі і в розрізі співпраці або координації роботи з Уповноваженим Верховної Ради з прав людини. Тому у такому вигляді, як я вже зазначив, даний законопроект Офісом омбудсмена України не підтримується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дійсно, тут є серйозні конституційні засади, яким суперечить цей законопроект. Це просто є повноваженнями все-таки правового комітету. Я надіюсь, що вже колеги з профільного комітету теж на це звернуть увагу.

Але, будь ласка, пане Тарасе... Тарас Безпалий, вам слово.

БЕЗПАЛИЙ Т.Г. Пані Івана Орестівна, панове народні депутати, шановні присутні! Позиція Міністерства оборони, що ми повністю підтримуємо зазначений законопроект, він відповідає пункту 84 Реакомедацій Комітету Міністрів Ради Європи 10-го року. Там зазначено, що військовослужбовці повинні мати реальну можливість подавати скаргу до незалежного органу щодо захисту своїх прав. На сьогоднішній день, наскільки мені відомо, після першого читання отримано близько 800-900 зауважень, правок, які відповідно будуть в подальшому опрацьовуватись.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

При всі повазі, мені дійсно би дуже хотілось, щоб військовослужбовці мали реальну можливість, як ви кажете, подавати скарги до, і підкреслюю, незалежного органу, але система, за якою ...*(Не чути)*, говорить про його незалежність жодним чином, одного з органів, на який можуть подаватися скарги. Я вважаю, що це пряме порушення взагалі балансу влади і конституційне порушення як таке, оскільки це не є незалежна інституція, яку пропонується заснувати.

Але давайте почуємо інших колег. Пані Людмила.

СУГАК Л.П. У нас немає зауважень та пропозицій до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Ідеально. Тому що це Президент подавав, тому у вас немає і ви не можете ...*(Не чути)*

АНТОНЮК Л.В. Дуже погано чути, пані голово.

_____. Вас дуже погано чути.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Лесю, Урядовий офіс, будь ласка.
Зараз спробую перейти на інший...

АНТОНЮК Л.В. Цей законопроект до нас попадав попередньо на експертизу, і офіційний лист, виякий підписаний віцепрем'єркою пішов на профільний комітет і на Комітет Верховної Ради з питань європейської інтеграції. Вважаємо, що проект закону не належить до сфери про відносини, які регулюються зобов'язаннями України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І не належить до венеційський принципів, паризьких принципів... Мене чути, так? Ні до чого цього не належать. Правильно, пані Лесю, я правильно розумію?

АНТОНЮК Л.В. Зобов'язання відповідно Угоди про асоціацію і права ЄС.

Дякую.

АНТОНЮК Л.В. Іванна Орестівна, знову не чути вас було. Вибачте, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Я спробую перепідключитись.

Можливо, так буде чути краще. Так чути мене краще? Чути мене чи ні?

АНТОНЮК Л.В. Поки так.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз краще чути чи ні?

_____. Нам чути.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Я правильно зрозуміла, що Урядовий офіс не вважає, що це стосується і паризьких, і венеційських принципів і здійснення цивільного контролю? Чи ви просто розглядали за невідповідність Угоді про асоціацію, а не взагалі підходам Європейського Союзу?

АНТОНЮК Л.В. Відповідно до нашого висновку це не зобов'язання в рамках угоди і в рамках права Європейського Союзу також.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дивно, що там по попередньому законопроект в Міністерства юстиції були аналогічні нашим застереження і стосовно підходу до призначення, в тому числі і цього Військового омбудсмана, і забезпечення якраз цього плюралізму при призначенні, якого немає і в цьому підході, невідповідності венеційським і паризьким принципам, а також цьому конфлікту між тим, що визначено взагалі як право омбудсмана, як Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, і зненацька створення ще однієї інституції, яка насправді пересікається з відповідальністю і не зрозуміло, хто буде за це відповідати.

Я би вважала, що все-таки ці речі потребують серйозного обговорення на профільному комітеті і доопрацювання. І пропонувала би, в принципі, аналогічний нашому попередньому висновку: ухвалити висновок на основі того, що підготував наш секретаріат.

Я бачу, пан Олександр Вознюк з Платформи громадянського суспільства хотів взяти слово. Будь ласка, пане Олександре.

ВОЗНЮК О. Доброго дня, пані Іванно. Доброго дня, учасники засідання комітету. Я хочу підтримати вас, пані Іванна, ми вважаємо, що надалі цей проект не буде відповідати в подальшому, навіть якщо він буде створений для захисту військовослужбовців і військовозобов'язаних щодо оскарження дій там певних взаємовідносин військових та Міністерства оборони, Збройних Сил України, що цей інститут не спрацює. І це підтверджує створення такого інституту, якщо в Україні не працює захист інституту права взагалі людини, а відтак виходить, що ми відступаємо від принципу верховенства права і прав людини.

Тому наша пропозиція, моя. Ми прочитали цей закон, ми декілька раз обговорювали з різними громадськими організаціями і вважаємо, і пропонуємо вам, щоб все ж таки цей проект закону відправили на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми точно не маємо, на жаль, повноважень відправляти на доопрацювання, це може вирішити тільки Верховна Рада України, вже коли буде розглядати його до другого читання. Але можемо надати зауваження, які, сподіваюся, будуть опрацьовані ретельно профільним комітетом. Тому що тут ідеться і про те, що може мати місце дублювання повноважень Уповноваженого і Військового омбудсмена. Тому знову ж таки це про той же принцип правової визначеності і чіткість розуміння відповідальності і повноважень.

Колеги, я пропоную перейти до ухвалення рішення, так, як пропонують наші експерти, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує

суттєвого доопрацювання з урахуванням наведених в нашому висновку зауважень.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – утримався. Бо аргументація Урядового офісу мене засмутила. Бо все ж таки я не впевнений, може, дійсно, регулюється національним законодавством. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Олена, Марія, Павло?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Марія, Павло є на зв'язку? Я просто не бачу, це до секретаріату питання. Немає ні Павла, ні Марії?

_____. Немає. Марія є, Павла немає.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія, яка ваша позиція? Пані Марія Мезенцева-Федоренко, можу вас попросити пропозицію?

На даний момент у нас виходить так, що рішення не ухвалено навіть стосовно цього висновку. Які у вас будуть пропозиції, колеги? Тому що цей висновок не підтриманий комітетом. Мені соромно за комітет, який перестає бути неупередженим взагалі стосовно своїх повноважень. Але, можливо, хтось хоче сформулювати і описову частину зауважень, і так далі. Будь ласка. Є якісь інші пропозиції?

ГАЛАЙЧУК В.С. Законопроект рахується національним законодавством, тому не бачимо потреби у висновку...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо він регулюється національним законодавством, ми теж приймаємо такі рішення стосовно того, що це регулюється національним законодавством. Нагадаю, що коли ми там робимо цей перелік, то ми такі рішення ухвалюємо.

То ви пропонуєте ухвалити рішення, що законопроект регулюється національним законодавством. Правильно я зрозуміла, пане Вадиме, вашу пропозицію?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так. Але я не певен, чи ми можемо зараз змінити порядок денний і перенести цей законопроект, умовно кажучи, в той список...

ГОЛОВУЮЧА. А яка різниця, для цього не потрібно змінювати порядок денний, можна стосовно цього ухвалити інше рішення. То я питаюся, ви таке рішення пропонуєте?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, тоді прошу зважити на мою пропозицію і прийняти висновок щодо цього законопроекту, що він регулюється національним законодавством.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування пропозицію пана Вадима. Хто – за? Прошу висловлюватися.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти?

ГОЛОВУЮЧА. Я, Климпуш-Цинцадзе, - проти.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Мені здається, ганебне рішення нашого комітету. Я пропоную пану Галайчуку його і підписати. Я свій підпис під таким висновком навіть ставити не буду, незважаючи на рішення комітету. Дякую. І надіслати всім іншим. Мого підпису під такою ганьбою не буде.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення зміни до статті 32 Закону України "Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів" щодо вимог відповідності екологічним нормам (13236 від 30 квітня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Чи є в нас представники Державної митної служби зараз на зв'язку або принаймні Мінфіну? Я правильно розумію, секретаріат, що ніхто не підтвердив. Це питання до секретаріату.

_____. З Мінфіну не підтверджували, а Держмитна служба мала бути.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз перепитаю. Державна митна служба є присутня зараз на зв'язку?

Ну, окей, немає, тоді, давайте, Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. За експертизою Урядового офісу законопроект не відповідає відповідним актам права ЄС, але враховуючи, що можливі винятки на час застосування... на час періоду воєнного стану, відповідно до статей 143 і 427.

ГОЛОВУЮЧА. Мені видається, що позиція, яка пропонується нашим секретаріатом, вона є більш повноцінна. Насправді виходить так, що на сьогодні у нас відповідно до наших міжнародно-правових зобов'язань немає цих зобов'язань, які там щодо цих винятків, які пропонується зробити цим законопроектом. Разом з тим, якщо говорити про право Європейського Союзу, то праву Європейського Союзу ці пропозиції суперечать.

Але так, як ви кажете, пані Лесю, ну, а оскільки ми вже далі плануємо все-таки членство в Європейському Союзі, а не суто виконання Угоди про асоціацію, то і це, і це треба би було зазначити. Але, дійсно, є статті 143 і 427 Угоди, які можуть передбачати винятки. То я би пропонувала...

Прошу, будь ласка, пан Віталій Павлов, Міністратепром, хотіли би щось сказати?

ПАВЛОВ В.І. Так шановна Іванно Орестівно, якщо можна, з вашого дозволу, по цьому законопроекту коротко, по суті, що він регулює і навіщо його виносили.

Законопроект, по суті, вирішує дуже проблемне питання одного з оборонних підприємств, яке входить до групи Укроборонпрому, щодо виконання зовнішньоекономічного контракту з Чеською Республікою по поставці тягачів, скажемо прямо. Ці тягачі потрібні для іншого товару оборонного призначення, на жаль, не можу зазначити тут при всіх, якого саме.

Справа в тому, що ці тягачі відповідають нормам Євро-3, і якщо ми будемо користуватися чинним законодавством без цієї зміни, то, власне, це потребуватиме значних коштів і на перемодернізацію цих тягачів, і на

ремонт, і, скажемо, дуже уповільнить можливість їх ремонту на лінії бойового зіткнення. Тому дуже просимо підтримати цей законопроект.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну ось отак якраз, з огляду на те, про що ви говорите, якраз ми і будемо, я думаю, що колеги підтримають, будемо посилатися на статті Угоди про асоціацію, які дозволяють нам застосовувати винятки на період дії воєнного стану.

Тому я пропоную, колеги, наступне формулювання вже підсумкової частини нашого висновку, що проект закону не суперечить чинним міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, одночасно не відповідає праву Європейського Союзу. Але відповідно до статей 143 і 427 Угоди про асоціацію можливе застосування винятків на період дії воєнного часу.

Якщо є готовність, колеги, голосувати, будь ласка, ставлю на голосування. Хто – за?

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія Мезенцева, бачу, включався мікрофон, виключився, але не чути було. Чи тільки я не чула? Вас не чути. Ніби мікрофон ввімкнений, але не знаю, чи тільки я не чую, чи всі нечують.

Так, бачимо, пані Марія написала – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую, пане Віталію, що ви додатково пояснили, про що йдеться. Але тут якраз оці винятки нам дозволяють такі речі робити на період дії воєнного стану.

Колеги, наступний пункт порядку денного: про внесення змін до статті 133-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за відмову в наданні послуг з перевезення пасажирів, які мають право на безкоштовний проїзд. Законопроект 13331 від 30 травня 25 року, поданий народним депутатом Лукашевим.

Вибачте, питання до секретаріату: у мене чомусь написано: від 30 травня 25-го року, а потім від 30 квітня 25-го року. То коли був поданий цей законопроект, можна уточнити точно? Питання до секретаріату для протоколу. Мене хтось чує взагалі в секретаріаті?

_____. Від 30.05.

ГОЛОВУЮЧА. 05, окей. Прошу тоді виправити в матеріалах, щоби потім не було ніяких різночитань.

Окей, колеги, в мене зазначено, що мають бути представники Мінсоцу стосовного цього законопроекту. Заступник директора Юридичного департаменту є?

ГЛУЩЕНКО Д.В. Глущенко Дмитро, є.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Дмитре, коротко позицію міністерства.

ГЛУЩЕНКО Д.В. Міністерство соціальної політики підтримує повністю законопроект. Вважає, що він не суперечить праву Європейського

Союзу та посилює відповідальність перевізників за відмову в наданні... відмову в безкоштовному перевезенні ...*(Не чути)* громадян.

ГОЛОВУЮЧА. А стосовно якраз наших... повноважень нашого комітету у вас є якісь думки з цього приводу? Позиція міністерства.

ГЛУЩЕНКО Д.В. Стосовно вашого нема. Вважаємо, що воно не суперечить.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна.

Наші експерти вважають, що враховуючи, що закон імплементує положення ...*(Не чути)* Європейського Союзу, то наразі проект закону належить до сфери, правовідносини якої регулюються зобов'язаннями України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Цікаво. Насправді наші експерти, мені здається, досить ретельно аналізують дотичні речі, які стосуються змін, які пропонує цей законопроект, і говорять про необхідність все-таки приводити повністю цей законопроект у відповідність праву Європейського Союзу. Я би пропонувала ухвалювати рішення так, як пропонують наші фахівці. І сформулюю і на розсуд членів комітету.

Проект закону відповідає Угоді про асоціацію міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з необхідністю врахування в повному обсязі вимог до пасажирських терміналів автобусних станцій в частині забезпечення безпеки і доступності пасажирських перевезень відповідно до Регламенту ЄС 181/2011 Європейського

парламенту та Ради ЄС від 16 лютого 2011 року щодо прав пасажирів в міському і міжміському автобусному транспорті та про внесення змін до Регламенту ЄС 2006/2004.

Пропоную розглянути можливість підтримання в такому варіанті проекту висновку.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. 4 – за.

Хто – проти? Хто – утримався?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я вибачаюсь, я в чаті бачу, Марія Мезенцева писала за, але це було о 14:00. Це, мабуть, не за цей голосувала.

ГОЛОВУЮЧА. Це було до попереднього.

Пані Марія, стосовно цього пишіть знову. Теж – за. Так? Ні, це попереднє рішення, це стосовно попереднього рішення.

За. Бачимо. Окей.

Хто – утримався? Я так розумію, пан Вадим Галайчук, ви не брали участь в голосуванні. Ви утрималися чи проти?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я голосував за.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, мені не чутно.

ГАЛАЙЧУК В.С. Але в мене дуже поганий зв'язок, я чую вже не через слово, а через три. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧА. А всі інші мене теж так чують?

_____. Ні, вас добре чуто. Але є якісь ще шуми, іноді заважають просто, як якась ще трансляція просто іноді йде. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Вадиме, дякую, бо не було чути, що ви голосували. Тоді одностайне рішення. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт п'ятий: проект Закону про тимчасове зупинення повноважень наглядових рад підприємств, установ і організацій сфери оборони та безпеки України на період дії воєнного стану (13032 від 20 лютого 25-го року), поданий народним депутатом Сергієм Власенком.

Я так розумію, що pana Сергія у нас немає на зв'язку, але Міністерство економіки, у мене зазначена Ярослава Петрівна Максименко. Чи хто від Міністерства економіки, може хтось...

РАДІОНОВ О.О. Доброго дня, шановна пані голово, шановні народні депутати, колеги! Радіонов Олександр, заступник Максименко Ярослави. У неї інша нарада, викликали.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, окей.

РАДІОНОВ О.О. Дивіться, цей законопроект нами не підтримується взагалі. Тому що на сьогоднішній день усі наглядові ради працюють, і в нас є прийнятий Закон 4196 про *(нерозбірливо)* Господарського кодексу, який

спрощує, ну, не спрощує, а, скажемо так, регламентує роботу також і наглядових рад, і є Закон про корпоративне управління, на виконання якого ми розробили політику державної власності. Тому ми категорично не підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте ми дамо слово заступнику міністра оборони України пану Миколі Шевцову.

ШУЛЯР Р. Роман Шуляр, Головне управління оборонних активів. Прошу вибачення, пан генерал-лейтенант змушений був відлучитися на інші справи. Якщо дозволите, пані голово?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, будь ласка.

ШУЛЯР Р. Міністерство оборони України в цілому розділяє проблематику, підняту авторами законопроекту, стосовно того, що законодавство про корпоративне управління в підприємствах, які працюють в секторі безпеки і оборони, потребує певного удосконалення. Проте в цій редакції законопроект не може підтримати, пояснення дуже просте, за час, за три з половиною роки війни ми пройшли, ми маємо однозначний висновок, що ...*(Не чути)* повномасштабного вторгнення, ми маємо однозначний висновок, що підприємства із наглядовими радами значно ефективніше, оперативніше працюють, аніж ті, де наглядових рад немає. Тому в цій редакції не підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Будь ласка, Мінстратегпром, я бачила, була піднята рука. Пане Віталію.

_____. Шановні народні депутати, хочу зазначити, що повністю погоджуюся з позицією Мінекономіки. Ми як головний орган у сфері планування політики якраз у галузі оборонно-промислового комплексу повністю цей законопроект не підтримуємо. Тому що насправді наглядові ради створені вже в багатьох підприємствах ОПК, які корпоратизовані. Поки цей процес показує абсолютну ефективність і водночас Мінстратег працює над створенням наглядових рад у своїх підприємствах зараз також. Тому це, що стосується концептуального.

Що стосується нормативного, то законопроект містить значну кількість неконкретних категорій, таких як стратегічні оперативні рішення ключові рішення, немає просто в законодавстві таких... немає розшифрування. Плюс до того хочу звернути увагу, що, в принципі, в українському законодавстві відсутнє поняття "підприємство оборонно-промислового комплексу", що може призвести до неоднозначного трактування цього законопроекту, якщо він буде прийнятий і підтриманий також.

Тому враховуючи вищезазначене ми повністю категорично не підтримуємо в цій редакції даний законопроект. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс. Можливо, Мін'юст має позицію стосовно цього законопроекту?

СУГАК Л.П. У нас було зауваження до цього законопроекту, тому що, і воно полягало в тому, що те законодавство, яке в Україні прийнято на сьогоднішній день у цій сфері, воно закріплює керівні принципи ОЕСР. І прийняття цього законопроекту насправді не, скажімо так, зупинення уповноважень наглядових рад може справити негативний вплив на процес наближення кооперативного управління державних компаній до кращих міжнародних стандартів і практик.

І ми звертали увагу на те, що покладання законопроектом функцій наглядових рад на уряд, на міністерство не узгоджується ані з конституцією, ані з Законом про ЦОВВ, і про Кабмін.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. За експертизою Урядового офісу проект також не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України... *(Не чути)* наших зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую, пані Лесю.

Колеги, я би пропонувала трошки видозмінити підсумкову частину проекту висновку, який підготували наші експерти, там трохи чіткіше його сформулювати з огляду на всі ці тяж зауваження, які ми почули. У нас майже так, як там написано, але трохи, напевно, з іншим акцентом.

Положення проекту закону суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України в рамках Угоди про асоціацію. Проте можуть бути застосовані з урахуванням положень статей 143 та 472 Угоди про асоціацію та за умови проведення додаткових консультацій зі сторони Європейського Союзу та Міжнародним валютним фондом. Оскільки це стосується багатьох наших зобов'язань.

В такому формулюванні пропоную ухвалити проект висновку.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Ну, власне кажучи, без оцих консультацій і без того, щоб отримати таку можливість від наших партнерів, я дійсно вважаю, що такі речі і такі зміни є неприпустимими.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" щодо подання інформації про державну допомогу суб'єктам господарювання та відповідальності за порушення вимог законодавства про державну допомогу суб'єктам господарювання (реєстраційний номер 12181 від 05 листопада 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

В мене зазначено, що мала би бути присутня пані Ольга Музиченко, перша заступниця Голови Антимонопольного комітету України, державна уповноважена. Чи є... Є, бачу,Ю пані Оля.

Будь ласка, вам слово.

МУЗИЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванно Орестівно, шановні члени комітету, шановні колеги. Цей законопроект розроблений на виконання антикорупційної програми, у пункті 3.2.6 якої зазначена наступна проблема, що значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання надає державну допомогу, яка є незаконною та визнана Антимонопольним комітетом недопустимою для конкуренції, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію і наслідком цього може бути реалізація попередніх корупційних домовленостей.

Про цю проблему неподання надавачами державної допомоги інформації в установленому законом порядку до Антимонопольного комітету про надану державну допомогу також зазначається у Звіті Європейської комісії від 08.11.2023 року в межах Пакету розширення Європейського Союзу. Де зазначається, зокрема, що навіть до призупинення дії Закону про державну допомогу, застосування правил державної допомоги, зокрема щодо нотифікації, було проблематичним, оскільки органи влади, які надають державну допомогу не завжди повідомляли Антимонопольний комітет про заходи державної допомоги. Крім того, система державної допомоги (*нерозбірливо*) не працює належним чином через відсутність ефективного контролю за відповідними пороговими значеннями. Отже, на сьогодні положення Закону "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" в цій частині не в повній мірі відповідають *acquis* ЄС.

Тому законопроектом пропонується внести зміни до Закону "Про державну допомогу суб'єктам господарювання", зокрема в частині визначення відповідальності керівників, інших посадових осіб – надавачів державної допомоги, також щодо повноважень Антимонопольного комітету як уповноваженого органу з питань державної допомоги, зокрема в частині визначення порядку оформлення матеріалів щодо адміністративних порушень.

Також цим законопроектом пропонується внести зміни до статті 16 Закону щодо реєстру державної допомоги і доповнити перелік статей, норми яких не застосовуються під час дії воєнного стану.

Отже, встановлення на законодавчому рівні відповідальності за порушення вимог законодавства про державну допомогу буде зокрема спрямоване, по-перше, і на виконання завдань поставлених антикорупційною програмою, і також на проведення зазначених положень у відповідності до *acquis* ЄС. Тому зважаючи на викладене пропонується підтримати зазначений проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, можливо, є запитання до пані Ольги?

Урядовий офіс, ваша позиція, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Урядовий офіс вважає, що законопроект в цілому не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України. Але в ході вже аналізу звіту Європейської комісії від січня 25-го року по результатах скринінгових зустрічей були отримані коментарі Європейської комісії щодо врегулювання цього питання. Тому вважаю за доцільне доопрацювати законопроект з урахуванням звіту Європейської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Власне, наші фахівці теж посилаються на зауваження у звіті Європейської комісії і пропонують наступний проект висновку, що проект закону за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання у відповідності із зауваженнями у звіті Європейської комісії.

Якщо є готовність, колеги, я пропоную такий проект висновку голосувати.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота також – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення одностайне, наскільки я розумію, з усіх присутніх.

Дякую, пані Ольга.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до статті 6 Закону України "Про медіацію" щодо інформації, яка не може бути віднесена до конфіденційної (12448 від 27 січня 2025 року), поданий народним депутатам Гнатенком.

Я щось не бачу доповідачів з цього приводу. Можливо, якраз тут, пані Людмило, слово Мін'юсту було би логічно?

СУГАК Л.П. Дякую, Іванно Орестівно.

Дійсно, ми розглядали цей законопроект, у нас було зауваження до нього саме в частині 52-ї Директиви, і там ми казали, що потрібно доопрацювати цей законопроект щодо приведення у відповідність до статті 7 Директиви для дотримання принципу правової визначеності. Ми вважаємо, що у змінах, які передбачені проектом закону, зокрема статтею 6 закону, необхідно чітко розмежувати два взаємовиключаючих випадки, коли інформацію щодо медіації може бути розголошено. І, крім того, національне законодавство не знає таких термінів, як захист громадського порядку, не оперує, скажімо так, попередження посягання на фізичну чи психологічну безпеку людини. І відповідно цей законопроект треба доопрацювати і в цій частині.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну так, саме посилаючись на цю статтю 7 Директиви 2008/52/ЄС, наші фахівці якраз говорять про те, що в директиві йдеться про допустимість розкриття конфіденційної інформації виключно в контексті судового або арбітражного розгляду спорів сторін медіаційної угоди, і таким чином інформацію не можна розголошувати під час медіації. Тому тут захист цієї інформації буде, напевно, критичним доопрацюванням в цьому контексті.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. За експертизою Урядового офісу: законопроект не суперечить нашим зобов'язанням, але потребує доопрацювання саме з точки зору теж конфіденційності.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи у членів комітету є якісь там інші думки, може, запитання?

Якщо немає, я пропоную тоді переходити до ухвалення висновку, що проект закону за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Климбуш-Цинцадзе підтримує.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я, може, пропустила, пані Олено, ви голосували?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за, так, казала.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Наступний пункт порядку денного: це проект Закону про внесення змін до статті України до статті 137 Земельного кодексу України щодо уточнення деяких питань підписання учасником земельних торгів документів електронним підписом (реєстраційний номер 12417 від 16 січня 2025 року), народний депутат Гнатенко.

Колеги, у мене знову ж таки немає виступаючих. Я не знаю, чи є міністерство, можливо, аграрної політики?

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Так, я є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Людмила, напевно, у міністерства є позиція стосовно цього законопроекту, була би вдячна.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Доброго дня. Дякую.

Законопроектом пропонується замість кваліфікованого електронного підпису підписання заяви, яка подається учасником електронних торгів, удосконаленням електронним підписом або кваліфікованим підписом.

Ми не підтримуємо даний законопроект, оскільки, поряд з заявою подається ще ряд документів, які підписуються, мають посвідчуватися кваліфікованим електронним підписом. До того ж кваліфікований електронний підпис відповідно до Закону "Про електронні довірчі послуги" – це той підпис, який прирівнюється до особистого підпису, при цьому

удосконалений електронний підпис – це набагато спрощеніший електронний підпис, який не має такої системи захисту і не може бути використаний в підписанні документів, які подаються до державних систем проведення електронних аукціонів.

До того ж відповідно до частини другої статті 25 Регламенту Європейського парламенту і Ради ЄС від 23 липня 2014 року про електронну ідентифікацію та довірчі послуги для електронних трансакцій на внутрішньому ринку, відповідно до цього Регламенту кваліфікований електронний підпис так само має таку саму юридичну силу, як власноручний підпис.

Тому ми категорично не підтримуємо даний законопроект, і на жаль, не розуміємо взагалі його ідеології. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я знаю, Мін'юст, є позиція стосовно цього законопроекту?

СУГАК Л.П. До Міністерства юстиції він не надходив на опрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Не надходив. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Підтримуючи зауваження та висловлене попередніми виступаючими, ще добавимо, що наші експерти вважають, що ті положення, які зараз закріплені в Земельному кодексі, більш узгоджуються з положеннями Регламенту 910\2014. Тобто за результатами експертизи законопроект не суперечить угоді, але потребує доопрацювання з урахуванням викладених застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне, десь такої ж думки доходять і наші фахівці. Тоді я би пропонувала, колеги, наступний проект висновку, що проект закону

за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями, зокрема приведення у відповідність до Регламенту ЄС 910/2014, про які якраз говорила пані Леся., це я тому сюди додаю.

Якщо є готовність голосувати, прошу визначатися. Хто – за?

Климуш-Цинцадзе – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо 5 – за. Бачу, пані Марія підключається, бачу, що є, але не бачу і не чую голосування.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, да.

Тоді одностайне у нас, колеги, рішення.

І наступний останній проект закону в цьому сегменті. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення ефективного способу захисту порушених прав незаконно виключеного учасника зі складу товариства (теж автор – Гнатенко, реєстраційний номер 12415 від 16 січня 2025 року).

Можливо, тут якраз знову Міністерство економіки висловиться, якщо немає далі пані Ярослави Максименко, заступник. Чи вже він зник із зв'язку?

Є Міністерство економіки, чи вже вирішили, що відпрацювали? Вже вирішили всі, що відпрацювали. Прекрасно.

Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

За експертизою Урядового офісу зазначений законопроект не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо немає інших, колеги, коментарів, такого ж висновку доходять наші фахівці.

Якщо немає коментарів чи якихось інших пропозицій, то пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Климбуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Маємо також 14 законопроектів, які регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань в рамках Ради Європи, за реєстраційними номерами: 0316, 13264, 13076, 13064, 13159, 0253, 0255, 0308, 13317, 13267, 0317, 0318, 12420 і 12424.

Колеги, пропоную затвердити цей перелік законопроектів.

Хто – за? Прошу висловлюватися, якщо підтримуєте.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалене і одностайне.

У нас ще є кілька законопроектів, колеги, які би ми мали визначити як такі, що спрямовані на імплементацію положень права Європейського Союзу або наших міжнародно-правових зобов'язань в рамках європейської інтеграції. І до нас були різні звернення наших колег.

Мені видається, зараз хочу уточнити у секретаріату, мені видається, що коли ми розглядали законопроект 13204-1 щодо регулювання органічного виробництва, ми ухвалили вже таке рішення, це питання до секретаріату, стосовно того законопроекту.

_____. Ще раз номер, будь ласка, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. 13204-1.

_____. Так, на минулому засіданні голосували за нього.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми ухвалили стосовно цього, так?

А стосовно 13202-1? Теж, мені здається, ми ухвалювали це рішення.
Правильно?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. А стосовно 11486, нітрати?

_____. Стосовно нього ні.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді у нас було звернення, власне кажучи, стосовно того, щоби проект Закону "Про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел" (реєстраційний номер 11486 від 16.08.24 року), поданий народним депутатом України Бондаренком Олегом та іншими народними депутатами України, визначити таким, що спрямований на імплементацію положень права Європейського Союзу. Ми з вами його розглядали теж уже, колеги.

Якщо немає застережень, я би пропонувала підтримати це визначення з тим, щоб ми дійсно там ретельно пропрацювали його до другого читання.

Є якісь інші думки, колеги? Якщо немає, то тоді прошу голосувати.

Хто за те, щоб визначити законопроект 11486 спрямованим на імплементацію положень права ЄС і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. І я відповідно, Климпуш-Цинцадзе, теж – за...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Власне кажучи, наш порядок денний на сьогодні, колеги, вичерпаний. Я хотіла подякувати за сьогоднішнє голосування в Раді по тій ратифікації, яку ми з вами відстояли, ратифікацію в рамках... по Європейському космічному агентству в рамках наших повноважень. І дякую колегам, хто відпрацював це в залі.

І також трошки неформально хотіла би скористатися такою можливістю і просто від усіх нас привітати з великою серйозною подією у житті пані Марії Мезенцевої-Федоренко і побажати їй і збільшеній родині здоров'я, сил, успіху і великої перемоги. Тішимося за вас і ще й дякуємо, що зовсім короткий проміжок часу, ви знаходите можливість долучитися до засідання комітету. Це найбільше щастя, найбільша радість, яка може бути в житті, ми щиро тішимося, що є такі нагоди насолоджуватися такою радістю. Тому вам всього найкращого, пані Марія.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Дуже дякую. Дуже дякую, пані голово. Дякую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Щиро вітаємо. Щиро вітаємо.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Дякую, колеги.

ГАЛАЙЧУК В.С. Приєднуємось всі, Марія.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. До скорої зустрічі, я ненадовго.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Порядок денний... До скорої зустрічі.
Не спішіть, не спішіть, пані Марія, насолодіться.

До скорої зустрічі всім іншим, колеги. Порядок денний вичерпаний
нашого засідання.

ГАЛАЙЧУК В.С. Всім дякую. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. До побачення.