

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

16 червня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз вітаю всіх присутніх. Звертаюсь до членів комітету. Всім було розіслано проект порядку денного. Чи є якісь зауваження, застереження, пропозиції? Колеги, прошу повідомити, якщо є. Якщо ні, тоді буду пропонувати затвердити проект порядку денного, розісланий всім. Не бачу, не бачу пропозицій чи зауважень.

Тоді виношу на голосування порядок денний, проект порядку денного чергового засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Хто – за, колеги, прошу висловлюватись.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Климпуш-Цинцадзе – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Маємо досить такий обширний порядок денний і маємо, бачу, досить велику кількість парламентарів, які долучились, і стосовно пункту 2 – це законопроект 13167. Це пані Галина Третякова і Олег Бондаренко, наскільки я розумію. Потім у нас є, бачу, пані Лариса Білозір і був пан Чорноморов.

БІЛОЗІР Л.М. Вітаю, колеги. Пані Іванно, скажіть, яке питання моє, мій законопроект, щоб я була присутня.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я все скажу, пані Ларисо. Якраз я дивлюсь, ті, хто є у нас, колеги. До секретаріату питання: чи є хтось з депутатів, хто вже долучився, чи я когось пропустила, чи ні?

НІКІТІНА М.В. Доброго дня. Іще Нікітіна по 13204-1, органіка.

ГОЛОВУЮЧА. 13204-1. Бачу пані Марину.

Окей. Колеги, я пропоную, так як ми завжди робимо, ми з вами спочатку винесемо на обговорення законопроекти, де авторами є народні депутати, які долучились до нашого засідання, і тоді ми зробимо таким чином, що першим буде з цих законопроектів 13167, це Третьякова, Бондаренко. Наступним буде Чорноморов, оскільки я вже обіцяла Артему. Потім те, що пані Лариса. І потім те, що пані Марина. Добре? Зрозуміло, так? Тобто фактично, пані Марино, ваш буде четвертий, пані Ларисо, ваш буде третій законопроект розглядатися. Окей?

Колеги, тоді переходимо до пункту другого відразу нашого засідання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення управління загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням на випадок безробіття (13167) від 11 квітня 2025 року. Як я вже сказала, автори - народні депутати Третьякова і Бондаренко.

Пані Галино, вам слово. Коротко, з точки зору якраз нашої компетенції, нашого комітету. У нас тут стосовно нього є також на зв'язку, має бути Голова правління Пенсійного фонду і має бути Міністерство економіки, Мінсоц. Тут мають колеги висловитися стосовно їхніх позицій.

Будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

Законопроект 13..., номер весь час забуваю, 13167, він не ставить ніякого сумніву щодо того, що Державна служба зайнятості має існувати в Україні і виконувати функціонал, який і покладено Законом про зайнятість. Водночас за всі часи незалежності Державна служба зайнятості, попри те, що вона реорганізовувалася неодноразово, існування її як єдиного органу, єдиної юридичної особи скасовувалось, розкривалося, змінювалися ці форми. Це відбувалося Постановою Кабінету Міністрів України. В той же час і до сьогоднішнього дня функціонал Державної служби зайнятості, який має виконуватися за рахунок коштів державного бюджету, і функціонал, який має покриватися коштами єдиного соціального внеску, до сьогоднішнього дня не розмежований.

Цей законопроект власне хоче поставити крапку в частині позбавлення, з одного боку, Державної служби зайнятості управління Фондом загальнообов'язкового державного соціального страхування і власне передати всі виплати матеріального сенсу на Пенсійний фонд України, так як ми зробили відповідно до Фонду соціального страхування, чим зекономили більше ніж 10 мільярдів за роки існування Пенсійного фонду як центрального органу. І Пенсійний фонд довів те, що він може управляти відповідно і до конвенцій мов і відповідно до регуляції держави коштами соціального страхування ефективно. І з другого боку розмежувати персонал і поставити крапку на дискусіях щодо організаційно-правової форми Державної служби зайнятості, яка сьогодні існує у вигляді більше ніж 50-и юридичних осіб, і відповідно керованість і ефективність її є під сумнівом.

Чому під сумнівом, я покажу вам на цифрах. З одного боку, на цифрах 2025 року затвердженого кошторису Кабінету Міністрів на фінансування Державної служби зайнятості. Він складає більше ніж 17 мільярдів на цей рік, з яких всі кошти єдиного соціального внеску і лише 6,3 мільярдів з цієї

суми йде безпосередньо на виплати матеріального забезпечення людей, які потрапили у безробіття, у складні життєві обставини, яку ми називаємо "людина, яка є безробітною".

Відповідно майже 3,8 мільярда коштів іде на забезпечення функціоналу Державної служби зайнятості, який можна розбити на дві групи. З одного боку це функціонал по виплатах, про які я вже сказала. Це і виплати закупівлі соцпослуг для безробітних, заходи сприяння зайнятості застрахованих осіб (хочу тут наголосити), профілактика безробіття і допомога по частковому безробіттю. Це ті виплати, які можна частково чи повністю віднести до фінансування за рахунок ЄСВ.

Водночас у Державної служби зайнятості є функціонал щодо реалізації державної політики, підготовки і перепідготовки кадрів, підбору підходящої роботи в тому числі і для незастрахованих осіб, для таких, як перше робоче місце, жіноча зайнятість, зайнятість ветеранська, надання дозволів на працевлаштування іноземців, що взагалі не можна віднести до фінансування за рахунок єдиного соціального внеску.

Таким чином законопроект розмежовує цей функціонал і ставить крапку на організаційно-правовій формі. Тому що реалізація державної політики, надання дозволів на працевлаштування іноземців сьогодні відбувається не центральним органом виконавчої влади, а державною установою, яка має централізовану систему юридичних осіб, більш ніж 50 таких юридичних осіб. Тому завдання саме таке, яке я озвучила.

Дякую. Доповідь закінчила.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Чи, пане Олеже, ви хотіли щось додавати?

БОНДАРЕНКО О.В. Хочу тільки зазначити, що повністю підтримую законопроект, автором якого є. Прошу підтримати також в межах предметів відання вашого комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Давайте ми, напевно, спочатку заслухаємо все-таки Міністерство економіки України, оскільки воно керує цією сферою. Є пані Тетяна Бережна, заступниця міністра. Будь ласка, пані Тетяно, вам слово.

БЕРЕЖНА Т.В. Доброго дня, шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, Галина Миколаївна. Насправді ми провели дуже багато дискусій стосовно цього законопроекту і зрозуміли всі його плюси і мінуси. Звісно, плюсів багато, тому що погоджуюсь з Галиною Миколаївною, що сфера регулювання потребує удосконалення, зокрема ми повинні дійсно розмежувати фінансування того, що робить Державна служба зайнятості де за кошти державного бюджету, де за кошти ЄСВ.

Проте спільною урядовою позицією ми наполягаємо на тому, що цей законопроект потребує доопрацювання і власне тому ми готуємо наш урядовий законопроект, який буде погоджений з усіма центральними органами виконавчої влади, в тому числі і з Мінсоцполітикою, і з Пенсійним фондом, який також згадується в цьому законопроекті. І відповідно основною задачею цього законопроекту буде, як ми обговорювали з Галиною Миколаївною, унормування статусу Державної служби зайнятості, тобто перетворення її в єдину юридичну особу публічного права і розмежування фінансування, як я сказала, що ми фінансуємо за кошти державного бюджету, наприклад активні програми зайнятості, наприклад фінансування, власне, адміністрування Державної служби зайнятості, а що фінансується за кошти єдиного соціального внеску. Зрозуміло, що це будуть страхові виплати.

Тому над цим законопроектом ми працюємо. Фактично цей законопроект буде доопрацюванням того законопроекту, який презентувала Галина Миколаївна, з урахуванням урядової позиції.

Дякую. Це позиція Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧА. Ну насправді у наших фахівців теж є ціла низка застережень якраз з точки зору і того ж таки плану України. Ви там у розділі "Людський капітал" взяли на себе зобов'язання затвердження стратегії зайнятості населення зі строком виконання в другому кварталі 26-го року. Я трошки погано бачу, як ми змінюємо зараз там підходи, не маючи цієї стратегії. Якщо ми її плануємо зробити, можливо, можемо зробити це раніше. Це одна історія.

Поза тим все-таки, наскільки я розумію, має вестись робота з підготовки до приєднання до європейської мережі служби зайнятості нашої служби зайнятості, тоді питання (а це потрібно для вступу в Європейський Союз): наскільки ми там обґрунтовано зараз будемо ділити саме в такий спосіб, як пропонується цим законопроектом, повноваження, і розпорядження коштами, і так далі? Тому мені здається, що тут дуже обережно, дмухаючи на холодне, треба би було підходити до цього законопроекту.

Чи є пан Капінус – голова Пенсійного фонду?

КОВПАШКО І.В. Доброго дня. Я перепрошую, Євгенія Валерійовича викликала пані міністр Оксана Жолнович. Я заступник голови правління Ковпашко Ірина Василівна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ірино.

КОВПАШКО І.В. Розуміючи суть, мету цього законопроекту, Пенсійний фонд водночас надавав офіційну пропозицію, в якій зазначав, що законопроект потребує доопрацювання. І насамперед ми говоримо про те, що має бути чітко визначено і однозначно статус Пенсійного фонду України,

його фінансування, способи розмежування повноважень між Пенсійним фондом України і Фондом соціального страхування на випадок безробіття. Окрім того, ми зазначали питання, які стосуються системи управління. Окрім того, Пенсійний фонд уже на сьогодні використовує кошти фонду соціального страхування на випадок безробіття, коли фонд відшкодовує нам витрати на виплату та доставку дострокових пенсій. Тобто таким чином потрібно здійснити заходи, для того щоб уникнути так званого конфлікту інтересів, коли ми самі собі визначаємо правила, самі собі відшкодовуємо такі кошти. Тобто в наших офіційних пропозиціях зазначено певні точечні моменти, які просто потребують доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Ми все-таки розглядаємо тут, в нашому комітеті розглядаємо законопроекти на предмет відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, підходам, правилам і праву Європейського Союзу, тому більше напевно нас непокоїть там і те, наскільки буде збільшено навантаження на суб'єктів господарювання і чи це відповідає там дерегуляції заявлених чи ні, чи є дублювання функцій, чи це співвідноситься з принципом правової визначеності, чи є повна відповідність принципам державного управління, так, за якими ми мали би слідувати.

Колеги, будь ласка, чи Мінсоцу є що додати щодо цього законопроекту? В мене тут зазначено, що можливо Мінсоц хотів взяти слово на цьому.

КУДІН В.А. Доброго дня, шановна пані головуєча, шановні учасники. Міністерство соціальної політики підтримує законопроект з проханням доопрацювати саме для визначення чіткості, що Пенсійний фонд як страховик буде здійснювати у формі виплати і що передається до державної

установи, яка буде виконувати державницькі функції в частині працевлаштування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валентино.

Зараз, пані Галино, я бачу вашу руку.

Давайте ми зараз дамо слово Урядовому офісу, почуємо їх, а тоді може загальний коментар ваш.

Будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Вітаю, Іванно Орестівно, шановні учасники засідання. Олександр Михайлович сьогодні у відрядженні, тому представляти позицію Урядового офісу буду я. За експертизою офісу законопроект не суперечить цілям Угоди про асоціацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Просто не суперечить цілям і все. Окей. Прекрасно. Дякую.

Будь ласка, пані Галино.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дивний досить висновок Урядового офісу. Але окей.

ГОЛОВУЮЧА. Мені теж.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я б хотіла додати просто до свого виступу, що оця деструкція в управлінні Фондом загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття, вона потягнула за собою вже двічі в бюджетах на 2024 і на 2025 рік статтю 37, яку, я не знаю, помітили її

всі народні депутати чи ні, я знаю, що її точно помітив пан Железняк, тому що він подавав до нього пропозиції щодо зміни. Але кошти соціального страхування в розмірі 17 мільярдів, які йшли на фонд по безробіттю, спочатку на 10 мільярдів в 2024 році і я думаю, що десь близько на 5 мільярдів в 2025 році будуть перенаправлені, забрані у застрахованих осіб і перенаправлені на розвиток індустріальних парків, на гуманітарне розмінування і на інші програми, які заперечують взагалі закон про основи соціального страхування. Кошти ЄСВ не можуть іти на ці речі.

І тому ще раз повернуся до початку свого виступу. Не заперечуючи існування Державної служби зайнятості, яка має виконувати державну стратегію по зайнятості і яка має функціонал щодо працевлаштування, навчання, перенавчання людей проводити, водночас вона не має фінансуватися в тій частині, де люди не є застрахованими зокрема, за рахунок ЄСВ.

Сьогоднішня система відбирає у пенсіонерів їх пенсію. Уряд заморозив на 3 роки прожитковий мінімум, це означає, що мінімальну пенсію ми заморозили на рівні 2 361 гривня, і ми ці кошти в розмірі 10 і 5 мільярдів забираємо з системи соціального страхування на фінансування структури, яка має фінансуватися за рахунок державного бюджету. Це взагалі, я думаю, не просто не по європейськи, це ще і не по-людськи.

Тому я не знаю, в чому власне ми заперечуємо Угоду про асоціацію ЄС. Я як авторка цього законопроекту хочу сказати, що тут ніякого заперечення з угодою немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Так позиція Урядового офісу говорить про те, що проект акта не суперечить цілям.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. А, не суперечить?

ГОЛОВУЮЧА. Не суперечить. Не суперечить.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Не суперечить. Тоді ок.

ГОЛОВУЮЧА. *(Нерозбірливо)* А вже реалізацію будемо доопрацьовувати.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Тоді нормально.

А я почула, що начебто вона суперечить...

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Тому що ми не робили суперечки ніякої. Більше того, ми прибираємо декілька структур управління, ми їх прибрати. У нас спочатку на початку нашої незалежності було 4 фонди з 4-ма наглядовими радами, з 4-ма правліннями, з 4-ма ще там структурами і прослойкою, яка, ми не знали ще на той час...

ГОЛОВУЮЧА. Так треба було ж людей працевлаштовувати, пані Галино.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Людей в державній службі працевлаштовувати?
(Сміх)

ГОЛОВУЮЧА. Я іронізую, я іронізую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Нам треба їх працевлаштовувати в секторі виробничому, для того щоб у нас була не тільки надбудова фінансована і люди там працювали, але і працювали у виробничому секторі. Тоді я

повністю згодна з Урядовим офісом, що це не суперечить нашій угоді. Водночас уряду дійсно прийдеться кардинально подумати, якими руками він буде реалізовувати стратегію зайнятості, яку вони пишуть, в тому числі міграційну. Тому я за оце розмежування, за наведення ладу і це дійсно по-європейські. І кошти єдиного соціального внеску, social contribution, вони мають іти саме на виплату саме страхового відшкодування.

Дякую. Дякую. Перепрошую, недочула.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Галино.

Колеги, я пропоную все-таки ухвалювати той проект висновку, який підготували наші експерти. Мені здається, він ґрунтовно пояснює якраз ті речі, які потребуватимуть додаткової уваги і від міністерств, і від комітету профільного, і від авторів. Він звучить наступним чином у підсумковій своїй частині: "Проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з метою забезпечення їх належного виконання з урахуванням зазначених ризиків, а також дотримання принципу правової визначеності і відповідності принципам державного управління".

Якщо немає інших пропозицій, колеги, я ставлю на голосування цей проект висновку комітету. Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Там прошу слідкувати секретаріат.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за, я сказала.

ГОЛОВУЮЧА. Я не почула. Дякую.

Дякую. Рішення одностайне. Дякую, колеги. Можемо рухатись далі. Я розумію, що є готовність всіх сторін попрацювати далі над тим проектом закону.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, комітет, дякую, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, наступний пункт... Окей, не наступний пункт порядку денного. Є Чорноморов, так як ми говорили? Є, бачу.

Тоді, колеги, це 16-й пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо організаційних засад здійснення підтримки в аграрному секторі. Законопроект 13202-1 від 07.05.25 року, поданий народним депутатом Чорноморовим та іншими колегами.

Будь ласка, Артеме, коротко з точки зору нашої компетенції, вам слово для представлення.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Мене чутно, Іванно Орестівно? Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер нарешті чути, так. Тепер чути, так.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Шановні члени комітету, даний законопроект 13202-1 є альтернативним до урядового 13202...

ГОЛОВУЮЧА. Артеме, я вам пропоную виключити камеру, можливо буде кращий звук, тому що звук тягнеться.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Даний законопроект *(нерозбірливо)*.

ГОЛОВУЮЧА. Артеме, поганий зв'язок. Артеме, поганий зв'язок.

ЧОРНОМОРОВ А.О. *(Нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧА. Артеме, дуже поганий зв'язок. Може без камери буде нормально. Спробуйте.

ЧОРНОМОРОВ А.О. *(Нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧА. Артеме, і так вас не чути. Артеме, давайте ви знайдете якесь інше місце, там де буде кращий зв'язок, і тоді ми...

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Може я? Доброго дня, я перепрошую, може я підстрахую Артема Олеговича і розкажу по цьому законопроекту?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пані Людмилу.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Заступник міністра аграрної політики. Даний законопроект внесений народними депутатами Чорноморовим і Гайду як альтернативний до урядового. Якраз цей законопроект розроблений на виконання окремих положень регламентів ЄС, які визначають загальну політику спільної аграрної політики. І він запроваджує створення виплатної агенції, яка буде тим єдиним місцем, звідки будуть надаватися всі державні підтримки аграріям. І передбачається процедура надання цих підтримок, створення і визначення самого створення, як вона функціонує.

На комітеті було прийнято рішення підтримати альтернативний, оскільки він є більш комплексним, містить ті норми, яких не було одразу в урядовому законопроекті, містить додаткові позиції Європейської комісії. Тому Міністерство аграрної політики в свою чергу так само, як і комітет, підтримало альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. А з точки зору вашого розуміння відповідальностей і відповідностей праву Європейського Союзу і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням?

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Це якраз законопроект розроблений на виконання наших зобов'язань спільно у співпраці з представниками Євросоюзу. У нас запрацювала ціла група, і він повністю відповідає тим вимогам, які потрібні для імплементації норм європейського законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Іванно Орестівно, добрий день! Я вже на зв'язку. Після заміністра тоді виступлю, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Уже пані Людмила уже сказала, що вже все, всі підтримують і все гаразд.

Давайте, якщо будуть зараз питання у колег, то тоді ми дамо ще вам слово (добре?), щоб ми зараз не жували жувачку.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Наші експерти зробили висновок щодо цього законопроекту, що він в цілому відповідає цілям угоди. Але частково не відповідає праву ЄС, зокрема окремі положення Регламенту 2021/2115 і Регламенту 2021/2116. Тому рекомендоване подальше вдосконалення законодавче і на нормативному рівні. Якщо потрібні будуть якісь більш розлогі коментарі, я думаю, що фахові наші експерти включаться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ну, насправді і у наших фахівців є певні зауваження. Але я би пропонувала зробити наступним чином, давайте колеги, тому що це дійсно стосується предметної дискусії на профільному комітеті. І у нас є дві пропозиції. Одна є пропозиція визначити цей законопроект таким, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу в частині виконання міжнародно-правових заходів і зобов'язань України в сфері європейської інтеграції, що означатиме, що ми там і другого читання уважно переглянемо тоді підготовлений вже до розгляду в Раді законопроект і сподіваємося також і на участь Урядового офісу в цьому процесі.

Колеги члени комітету, чи немає заперечень стосовно визнання цього законопроекту таким, що якраз є спрямованим на виконання наших зобов'язань для того, щоб ми могли прискіпливо і уважно проконтролювати його відповідність праву ЄС в майбутньому теж.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримуєте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Павло, Дмитро?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, звісно підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Я теж підтримую. Тому маємо більшістю голосів рішення стосовно визначення...

ВІНТОНЯК О.В. Я також підтримую. Вінтоняк підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Чути було, Олено. Дякую.

Тепер стосовно самого проекту висновку. Колеги, я би пропонувала трохи об'єднати те, що підготували наші фахівці, і те, про що говорять колеги з Урядового офісу. Я би пропонувала виписати остаточний проект висновку таким чином, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням країни у сфері європейської інтеграції та праву ЄС. Водночас для досягнення повної відповідності Регламенту 2021/2115 і Регламенту 2021/2116 потребує доопрацювання. От в такому ключі, я думаю, тоді колеги вже і в профільному комітеті, і в міністерстві будуть готові це відпрацювати разом з Урядовим офісом і з нами.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, то пропоную тоді голосувати за цей проект висновку. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климуш-Цинцадзе підтримує.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валентине, не чула вас. Можливо ви казали, бачу вас, але не чую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я казав – за.

МЕЛЬНИК П.В. І Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Дякую, колеги. Рішення є одностайним.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, члени комітету, за підтримку

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Колеги, ми трохи скачемо по нашому порядку денного з огляду на те, що реалізуємо нашу готовність завжди йти назустріч депутатам, які підключилися і які є авторами.

Зараз розглянемо пункт восьмий, де авторка пані Білозір, потім буде пункт 17-й, де авторка пані Нікітіна. І я бачу, що вже підключився і пан Маслов. То після того, що пані Нікітіна, буде шостий пункт, де пан Денис. І потім повернемося, колеги, вже до початку нашого порядку денного взагалі.

Окей. Тоді це пункт восьмий: проект Закону про адмінзбір (4380 від 16.11.2020), поданий пані Ларисою Білозір. Ми розуміємо, що його вже розглянула Верховна Рада України та вже ухвалювала рішення, але вважаємо за необхідне, власне кажучи, надати свій експертний висновок, для того щоби можна було працювати далі над другим читанням.

Будь ласка, коротко пані Ларисо, вам слово.

БІЛОЗІР Л.М. Дякую, пані голово. Шановні члени комітету, насправді, як ви почули, цей законопроект був зареєстрований ще в 20-му році. На жаль,

він блокувався в силу там всяких відомчих інтересів. Він дуже простий: визначені збори, за виключенням соціальної там допомоги ВПО, ветеранам про платність зборів, досить такі толерантні значення цих зборів, тому що на сьогодні, скажімо так, ЦНАПи, в які інвестували наші партнери, там програми технічної допомоги ЄС і мали ми багато підтримки реформи держуправління, вони інвестували в створення ЦНАПів, але, на жаль, зараз є проблема з їхньою спроможністю. Вони не є самоокупними, більшість послуг є безкоштовні або коштують копійки. Так наприклад, взяття шлюбу 85 копійок, нотаріальні послуги сільські там по завіренню підписів і так далі по 35 копійок.

І насправді це більше про сталість, сталість нашої системи надання послуг. Ми маємо мати певну фінансову модель, визначену Верховною Радою, а не якимось підзаконними актами, яких сотні. І насправді більшість послуг є зараз платними – це незаконні платежі, це якісь за консультації платежі, це шлюб за добу – 20 тисяч гривень, коли Міністерство *(нерозбірливо)* отримує 85 копійок.

Тобто цей законопроект дає механізм, як утримувати і розвивати мережу ЦНАПів у громадах на базі своїх внутрішніх ресурсів. Сьогодні ЦНАПи забезпечені на 30 відсотків. Дуже велика текучість кадрів, люди йдуть, ми втрачаємо якість послуг.

Для партнерів також це важливо, що цей закон є частиною виконання наших зобов'язань перед Європейським Союзом. І він прямо згадується в звіті ЄС по Україні та дорожній карті реформи держуправління саме по вступу до ЄС. Тому що в дорожній карті *(нерозбірливо)* його немає, але тут важливо не кошти за реформи, тут важлива стійкість системи ЦНАПів. Це і питання фінансів, і інституційна сталість, і сигнал довіри до України як держави, що вона здатна ухвалювати системні рішення, не популістичні.

Є тут, звичайно, проблема. Уряд нам уже оцих чотири роки, як зареєстрований цей законопроект, обіцяє розробити методологію. Тому що я

визначала методом аналогії. Ви там побачите, там недорого, там ці збори 200, 300 гривень. Але, наприклад, чому я маю як громадянка України платити за чийсь шлюб, коли як би і платники податків, коли в таких країнах, як Німеччина, Чехія, у нас є там аналітична довідка, в багатьох країнах ЄС все ж таки є такі визначення цих зборів, які дають можливість бути сталим ЦНАПам і самоокупними. І ми очікуємо, що громади інвентаризують всі послуги, які вони надають чи ЦНАПи, що наш уряд нарешті розробить методологію і міністерства розрахують величини цих зборів. Тобто це вже досить важливий крок, який все-таки обріс певними міфами. Ну звичайно, коли послуга 30 копійок і стала 100, то це в 200 раз піднялося. Але ми бачимо, що різні відомства, депешки заробляють на цьому кошти, тоді як Міністерство *(нерозбірливо)* отримує копійки.

Тому прошу підтримати, тим паче, це євроінтеграційний законопроект, він в City, і він в дорожній карті по держуправлінню, і він дасть можливість нам витягнути ЦНАПи, які на сьогодні тягнуть більшість послуг, які надаються і нашим пенсіонерам, і нашим ветеранам. Всі ці послуги будуть безкоштовні за виключенням, звичайно, тих послуг, за які все ж таки варто, скажімо так, оплатити кошти і бізнесу, і громадянам, якщо це стосується безпосередньо їх. Ну, це про прозорість, передбачуваність і повагу до часу і грошей громадянина. Так що прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ларисо. Колеги, в мене чогось зазначено Мінсоц. Я не знаю, чи це Мінсоц мав би тут коментувати.

БІЛОЗІРЛ.М. Пані Іванно, там всі мають коментувати, бо це стосується кожного міністерства, і на 250 сторінок у нас є, чому вони проти. От Мін'юст, наприклад, раз – і заробляє 200 мільйонів в спецфонд за всілякі послуги. Послуги віддаляються, вони оптимізуються, люди мають їхати, там, в районні центри. А все питання в грошах. Тобто заробляють всі, окрім

Міністерства (*нерозбірливо*), яке просить, щоб це хоча б було самоокупне і було схоже на те, як в ЄС. Там не тільки Мінсоц, там і Мін'юст, і МВС.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ларисо, я не хотіла би заходити в питання коштів, тому що це не зовсім наша компетенція. А я би дивилася саме з точки зору наших зобов'язань. Наші колеги вказують, експерти вказують на те, що попри те, що він там за метою не суперечить угоді та дійсно спрямований на виконання рекомендацій Європейської комісії, він все ж потребує доопрацювання з метою дотримання принципу і правової визначеності, і загальних європейських принципів щодо встановлення плати за надання адміністративних послуг і уникнення колізії норм. І тут вони дають цілий перелік таких зауважень, які, я переконана, можна доопрацювати і вони би стосувалися якраз другого читання. Тому що там немає врегульованого питання щодо повернення сплаченого адмінзбору за ненадану адміністративну послугу у встановлений законом строк чи у наданні якої відмовлено. Тобто такого...

БІЛОЗІР Л.М. Ми це врахуємо на робочій групі обов'язково.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Такого типу речі, я думаю, що і ви як авторка будете готові відпрацювати.

Але якщо колеги з міністерств хотіли би саме з точки зору наших повноважень щось зауважити, просила би взяти слово. Я просто не хочу зараз іти великим колом, якщо це буде просто про гроші, що не дамо свої гроші ЦНАПам.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Дуже коротко, будь ласка.

ХАЩЕНКО Д. Да. В цілому ми підтримуємо вказаний законопроект і вважаємо, що він спрямований на просування України в євроінтеграційному процесі. В цілому підтримується цей законопроект, якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧА. Урядовий офіс. Пані Лесю, яка позиція Урядового офісу?

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно. Да, дійсно, в 20-му році ми теж вважали, що законопроект це більше питання національного рівня, але враховуючи останні стрімінгові зустрічі і результати вже схвалення дорожньої карти, да і Європейська комісія напряду дає таке нам завдання – прийняти цей законопроект, то ми вважаємо, що проект закону в рамках першого читання не суперечить, відповідає цілям Угоди про асоціацію і спрямований на виконання наших зобов'язань. А до другого читання я думаю, що з урахуванням зауважень це буде доопрацьовано і ми його ще раз подивимося.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з урахуванням зауважень, які будуть відображені власне в аргументаційній частині.

Хто – за, колеги, члени комітету, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую, пані Ларисо. Я думаю, що ви відпрацюєте разом з колегами вже подальші зауваження до другого читання. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Знову ж таки ми продовжуємо трохи з вами "подорожувати" порядком денним. Пункт 17-й: проект Закону про державне регулювання органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції 13204-1 від 02.05.2025, поданий Мариною Нікітіною, нашою колегою, та іншими.

Будь ласка, пані Марино, вам слово.

НІКІТІНА М.В. Доброго дня, колеги. Відповідний законопроект дозволить повністю узгодити законодавство в сфері органічного виробництва з оновленим законодавством Європейського Союзу в цій сфері. Справа в тому, що в 22-му році в Європейському Союзі повністю змінилися, оновилися регламенти й інші акти Європейського Союзу, які регулюють виробництво органічної продукції. І відповідно наше законодавство виявилось застарілим і нам його терміново треба змінювати, а також виходячи з того, що ми маємо виконувати міжнародні зобов'язання України відповідно до статті 64 Угоди про асоціацію щодо наближення свого законодавства про санітарні і фіто-санітарні заходи законодавства ЄС, тому відповідно з цією метою і було розроблено відповідний альтернативний проект закону, альтернативний до кабмінівського. Він трошки ширше, трошки повніше імплементує Регламент Європейського Союзу новий номер 2018/848 та ряд інших актів Європейського Союзу, а також він створить основу для повного запровадження ще 10 актів Європейського Союзу у сфері

органічного виробництва. У разі якщо проект закону буде прийнятий, то буде запроваджено системно-комплексний перегляд державного регулювання у сфері органіки та обігу органічної продукції відповідно до оновлених вимог законодавства Європейського Союзу. Також буде створено в Україні однаковий з Європейським Союзом режим державного регулювання у сфері органічного виробництва, що дуже важливо, а також у сфері державного контролю.

Тому прошу відповідно до компетенції вашого комітету підтримати відповідний законопроект. На розгляді в комітеті відповідного законопроекту нашого комітету був присутній і міністр аграрної політики, який погодився з тим, що законопроект більш комплексно і ширше виконує наші зобов'язання перед Європейським Союзом. І міністерство погодилося в особі пана міністра підтримувати саме наш альтернативний законопроект.

Якщо є запитання по суті...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марина.

НІКІТІНА М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я бачу, що є Тарас Висоцький. Можливо є що додати, пане Тарасе. Конкуренція з кабмінівським і відповідно з міністерським.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня! У нас повна синергія і співпраця.

Вітаю, шановні народні депутати! Підтверджую слова Марини Вікторівни, що дійсно альтернативний має ще декілька елементів важливих з точки зору повної імплементації оновлених регламентів в частині органічного виробництва. Тому ми підтримуємо і просимо народних депутатів вашого профільного комітету підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я бачу підняту руку представників громадських організацій. Будь ласка, пані Тамара Малькова коротко.

МАЛЬКОВА Т. Дякую. Тамара Малькова.

Українська сторона Платформи громадянського суспільства Україна-ЄС і я директорка Інформаційного центру "Зелене досьє". Ця організація багато років займається питаннями органіки, власне у нас один із найпотужніших інформаційних ресурсів в Україні з органіки.

З 1 січня цього року українські органічні оператори уже проходять сертифікацію відповідно до нового регламенту Європейського парламенту і Ради про органічне виробництво і маркування органічних продуктів в той час, як Закон України "Про основні принципи та вимоги до органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції" відповідає вимогам попереднього регламенту. Приведення законодавства щодо органічного виробництва до вимог Євросоюзу є вкрай важливим для України, адже Україна посідає третє місце за обсягами експорту органічної продукції до ЄС і забезпечує 7,7 відсотка від загального імпорту органіки до ЄС. Тобто ми просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тамаро.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно. Урядовий офіс застережень не має. Ми вважаємо, що відповідає і спрямований на виконання наших зобов'язань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я буду пропонувати колегам членам комітету теж ухвалити два рішення стосовно цього законопроекту: одне – сам проект висновку, а інше – це визначення цього законопроекту таким, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права ЄС в частині виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Тому спершу ставлю на голосування визнання цього законопроекту таким, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права ЄС. Хто – за, прошу, колеги, висловлюватися.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк за обидва рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, це одностайне.

І стосовно самого проекту висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Хто – за?

Климуш-Цинцадзе і Вінтоняк – за. Прощу інших колег висловлюватися.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Дякую, колеги, рішення теж одностайне. Дякую, пані Марино.

НІКІТИНА М.В. Дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний у нас, колеги, законопроект іще теж депутатський, це шостий порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус судів" та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення дисциплінарних та інших процедур (13137 від 26 березня 2025 року), поданий народним депутатам Масловим, Бондаренком та іншими. Я би розглядала його одночасно також із альтернативним законопроектом. Знову ж таки, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус судів" та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення дисциплінарних та інших процедур (13137-1 від 7 квітня 2025 року), народний депутат Павліш та інші колеги тому, щоб ми вже мали такий повний розгляд цих законопроектів.

Будь ласка, пане Денисе, спершу вам слово, а потім ми почуємо представників інших органів влади.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, шановні колеги народні депутати члени комітету.

Це вже другий раз, я так пам'ятаю, що на минулому засіданні теж розглядалося це питання. Дякую за те, що змінили порядок денний, щоб я міг швидше також, так би мовити, представити свій законопроект.

Щодо змісту законопроекту і висновку. Я мав можливість ознайомитися з проектом висновку, я би хотів висловити думки свої з приводу трьох моментів.

У проекті вашого висновку я бачив резолютивну частину, що він відповідає зобов'язанням, однак передбачено його доопрацювання з урахуванням зауважень. Відповідно важливими є і зауваження, які в іншій частині – в мотивувальній, так би мовити, частині висновку. Є три позиції в цьому висновку, які би я просив переглянути комітет. Одночасно можу сказати, що ми на найближчих засіданнях не плануємо розглядати даний законопроект, бо ми є головним комітетом по цьому законопроекті, і не плануємо розглядати. Тому якщо буде ваша ласка і виникне необхідність для коригування проекту висновку відкласти, то це теж не буде там нічого такого страшного. Бо ми чекаємо, насправді, висновок від Європейської комісії.

Що по цьому законопроекті? Позиція перша. В проекті висновку зазначено наступне, що вважаємо, що такий захід запобігання зловживанням, як встановлення обов'язку для скаржника після визнання звернення дисциплінарною скаргою зловживання правом здійснювати плату за подання наступних дисциплінарних скарг є недосконалим (і відповідно далі по тексту) та може створити серйозні труднощі для дотримання принципу підзвітності судової влади, що у свою чергу може негативно вплинути на рівень суспільної довіри до суддів.

Колеги, тим більше Комітет з питань європейської інтеграції, я думаю, що є сенс проаналізувати практику аналогічних положень і застосувань, як в інших європейських країнах. Ми і в пояснювальній записці до законопроекту наводили, я, здається, на минулому комітеті також говорив, що, наприклад, практика стягнення оплати, встановлення плати за подання скарг – це досить поширена практика в країнах Європейського Союзу. Це є і в Німеччині, у Франції, в Іспанії, в Італії, у Швейцарії і в країнах не Європейського Союзу. Так, наприклад, щоб ви розуміли, в Сполучених Штатах Америки навіть

більше, в Сполучених Штатах Америки взагалі можуть заборонити (заборонити!) особі подавати скарги щодо судді. А навіть більше, ніж просто встановлення плати.

Більше того, за законопроектом передбачається повернення плати, якщо буде відкрита дисциплінарне провадження по дисциплінарній скарзі і воно виявиться обґрунтованим. Ну, це радше (*нерозбірливо*) розглядається.

Тому я би просив все ж таки звернути увагу і на стандарти європейські, і на практику в інших країнах. І не вважаю цей захід недосконалим, тим більше, що в інших країнах є більш суттєві, як я навів приклад Сполучених Штатів Америки, де взагалі заборона подавати скарги. Тому ми виходили із найбільш такого, скажімо так, легкого засобу.

Тим більше зважте на те, що подання величезної кількості скарг це не тільки про підзвітність суддів, як зазначено у висновку. Коли подається 14 тисяч скарг чи там десяток тисяч скарг за рік, за статистикою 23-го року, здається, за статистикою 23-го року 90 плюс відсотків скарг було повернуто через те, що це були скарги просто на саме рішення. Те, що не розглядають. Це створює додаткове навантаження насправді і на наші органи, на Вищу раду правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження, і призводить до того, що ті підставні скарги, які дійсно бувають щодо суддів, вони губляться в загальній масі після інших скарг, які зрештою повертаються. Є приклади, коли по одному і тому судді 14 скарг подає одна і та сама особа і всі вони повертаються. І що це, якщо не зловживання правом? Ну, без жодних підстав. Це є прямим тиском на суддю в даному випадку.

Мені здається, що все ж таки європейські стандарти, вони в тому числі і мають гарантувати убезпечення судді від таких дій, а ми говоримо саме за зловживання скаргами. Це в першій частині я просив би змінити проект висновку комітету, ну відповідно висновок комітету перед голосуванням.

Другий пункт, за яким би я просив змінити. Проектом закону пропонується визначити, що підставою для притягнення судді до

дисциплінарної відповідальності можуть бути визнані зокрема такі дисциплінарні проступки, як свавільна відмова в доступі до правосуддя умисно або внаслідок грубої недбалості, недопущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і так далі, і так далі по тексту. В проекті висновку зазначено, що вважаємо, що такі формулювання, як свавільна відмова в доступі до правосуддя, свавільне судові рішення, не відповідають вимогам принципу правової визначеності.

Колеги, ну, я хотів би сказати, що насправді це формулювання, я прошу перевірити ваших також співробітників секретаріату, які використовувє Європейський суд з прав людини в своїх рішеннях. Саме так вони формулюють в своїх рішеннях. І ми якраз керувалися практикою Європейського суду з прав людини. Мені здається, це доречно. Тому в цій частині я би також просив змінити проект висновку комітету і виключити відповідно ці положення про це.

Третя частина, на яку би хотів звернути увагу. Встановлено в проекті висновку комітету, що законопроектом пропонується однією з підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження передбачити визнання суддів винними у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, якщо до нього застосовано адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

В проекті висновку зазначено: "Вважаємо, що такий підхід авторів проекту закону призводить до необґрунтованого суттєвого звуження підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності". Я би хотів пояснити, про що йде мова. Там у висновку ще зазначено про те, що по деяких статтях наводяться номери статті і фабули з Кодексу про адміністративні

правопорушення. Зазначу, що там не передбачається такий вид стягнення, як позбавлення права обіймати певні посади.

Тепер давайте поясню. Щодо не передбачення. Про не передбачення можу сказати, що 30 статтею Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачено, що це може бути обов'язковим, а може бути факультативним видом відповідальності, напряду передбачено в незалежності від того, чи передбачений даний вид стягнення безпосередньо в статті. Тобто це означає, що за всі ці правопорушення суд, який розглядає справу про адміністративне правопорушення, може застосувати такий вид дисциплінарного стягнення, як позбавлення права обіймати певні посади.

Чому ми вважаємо, що це доцільно і просимо виключити оці положення про те, що "вважаємо, що такий підхід авторів проекту закону призводить до необґрунтованого суттєвого звуження підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності"? Тому що виключно формалізований підхід про порушення, наприклад, подання декларації суддею на один день як підстави для дисциплінарної відповідальності і можливого звільнення, призводить до невідповідності сутності порушення, наслідків негативних, які настали внаслідок допущення порушення, тому виду дисциплінарного стягнення і тому провадженню, яке застосовується.

Якщо ми суддів набираємо 2 роки на відкритих конкурсах, витрачаємо на це величезну купу коштів, то скажіть мені, будь ласка, наскільки виправданим є при порушенні подання, наприклад, декларації на 1-2 дні, проводити дисциплінарне провадження, підставою для якого є звільнення судді з посади? Або відмова у звільненні? За практикою, я думаю, що скоріше за все Вища рада правосуддя взагалі відмовить, ну, я сподіваюсь, але це величезна витрата ресурсів, коштів і так далі. Тому є сенс, коли дійсно справа про адміністративне правопорушення розглянута судом і суд, вбачаючи конкретні обставини справ, приходить до висновку, що ця особа, їй має бути заборонено займатись певною діяльністю, лише в цьому випадку є

сенс тоді застосовувати дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення судді з посади. В іншому випадку це просто є недоречним і неправильним.

Тому я би просив звернути на це увагу, якщо є можливість от в трьох цих частинах переглянути проекти висновку комітету, відповідно затвердити його після подальших дискусій.

Дякую за увагу і готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе. Не можу погодитися з усіма вашими пропозиціями, зокрема не можу зрозуміти, чому, наприклад, відповідальність судді має бути інакшою, ніж будь-кого іншого стосовно того, що він порушує там законодавство про подання декларації. Я розумію, що там нам не забороняється після цього обіймання посади, але разом з тим не розумію тоді цих пом'якшень. Ну це якийсь такий трошки тоді неоднаковий підхід. Мені здається, що це щось не так в цьому з точки зору вже рівності забезпечення того чи іншого порушення і обґрунтування того чи іншого дисциплінарного стягнення.

Ви хочете щось...

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно, якщо дозволите, відреагувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Ви абсолютно вірно якраз сказали про неоднаковий підхід. От ми що хочемо уникнути? Дивіться, ми, ви як народні депутати України, які допустили порушення подання декларації на 1-2 дня, це не є підставою для звільнення. Тут, здається, присутні представники різних органів, в тому числі антикорупційного блоку. Якщо прокурор Антикорупційної прокуратури порушить на 1 день строк, 2 дня подання, це

теж не буде підставою для його звільнення. А для суді є. От тому ми і кажемо, що да, ми і хочемо прибрати цей неоднаковий підхід.

Логіка звільнення є не тоді, коли ти формально порушив на 1 день, особу потрібно звільняти. Є сенс розглянути, скільки держава вклала для того, щоб цю людину підготувати, набрати. Чи є дійсно порушення в 1 день підставою для звільнення? Ми якраз від цього і хочемо відійти.

ГОЛОВУЮЧА. Але це ви наводите там конкретне одне зауваження. Знаєте, мені шкода, що насправді для того, щоб підбирати депутатів, держава не вкладає багато ресурсу. Бо деколи би хотілося, щоби більше вклала ресурси для того, щоб ми мали інший підхід.

Пані Олено, то ви хотіли взяти слово?

ВІНТОНЯК О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

ВІНТОНЯК О.В. Їх не звільняють, у нас закінчуються повноваження або розпускаються. Трошки інакша ситуація, по-перше. І я так само підтримую думку того, що ми можемо створити негативний прецедент. Знаєте, а потім будуть там ще для когось, ще для когось.

А звільнення це єдине передбачене...

ГОЛОВУЮЧА. Дисциплінарне, да, да.

ВІНТОНЯК О.В. Чи там є альтернатива? Ну там же ж, напевно, що звільнення – це як крайня якась міра. Є ж інші зазвичай..

МАСЛОВ Д.В. Ні. На жаль, якраз зараз в діючому законодавстві передбачено дві опції: або звільнення, або відмова просто в притягненні до дисциплінарної відповідальності.

ВІНТОНЯК О.В. Я розумію. Пане Денисе, держава тому і вкладає багато коштів для того, щоб вони були кристально чисті, чесні. Ну давайте будемо говорити про це. Ми вже, здається, пом'якшуємо так відбір. Зараз ще (*нерозбірливо*) відповідальність. У нас є питання там, де ВРП дуже довго не може обрати суддів, тому що заскладні тести. З цього приводу ми вносимо зміни. Це ж судді, вони будуть потім оцінювати діяльність інших людей. Тому я думаю, що для них не має бути поблажок. Вибачте, але це моя думка.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите відреагувати.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

МАСЛОВ Д.В. За цією логікою виходить, що, наприклад, директор НАБУ, отут, я бачу, присутній заступник директора Національного агентства запобігання корупції, народний депутат, в нього немає такої відповідальності, його не звільнять, ну, можуть не звільнити в цьому разі, а у судді є. Тобто всі інші не мають бути такими кристально чистими, виходить. І насправді мені здається, що якраз оті конкурси всі заскладні, ми насправді не покращували процедуру, ми прибирали, скажімо так, те, нам вимагали в рекомендаціях дуже наполегливо наші партнери - те, що ми говорили, що не запрацює, а буде негатив. Воно так і сталося, на жаль. То ми просто ці перешкоди зайві прибрали та і все. Через надскладні конкурси проводимо, заповнюємо вакансії. Ми серйозно хочемо ставити питання про звільнення людини, яка прострочила строк подання декларації на 1 день, виключно для суддів? Ну тоді...

ВІНТОНЯК О.В. Ну це ж будуть одиничні випадки. Ну, так не може бути просто, це ж не факт, що там всі судді раптом протермінували. Ну, дивіться, у нас, наприклад, до дітей, коли вони здають МНТ, там питання так само складні, якимось десь щось вибирають, я просто чую зараз, як діти здають, десь щось якусь там заковирку, вибачте мені на слові, вибирають і потім з них бали знімають. А для суддів це складно. Ну давайте будемо якимось релевантні порівняння: там директор НАБУ, ще щось. У нас так само є відповідальність, якщо ми перетермінуємо, і немаленька.

МАСЛОВ Д.В. Нема звільнення. Так ми про це і говоримо. Ми якраз і говоримо...

ВІНТОНЯК О.В. Нас так не звільняють, тому що нас обирають.

ГОЛОВУЮЧА. Так, тому що тут трошки інший принцип призначення і звільнення. Але я думаю, що насправді це просто означає, пане Денисе, що, можливо, потрібно відпрацювати це додатково. Ви називаєте там одну конкретну підставу, яка у вас викликає застереження. Мені здається, що, залишаючи, скажімо, наші зауваження, це дозволить вам попрацювати ще над варіантами того, як це все можна краще вирішити.

Будь ласка, пан Дмитро Калмиков, ви хотіли щось сказати.

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую, Іванно Орестівно.

Ну просто вже кілька разів згадувався наш орган. Насправді ситуація з підставами для звільнення за таких обставин в Україні є одна з найпроблемніших. Тобто жодної насправді системності там немає. І є тут три інститути.

Перший інститут - це інститут безумовного звільнення. Наприклад, державний службовець за певних обставин звільняється протягом 3-х днів з дня встановлення факту. І раніше це безумовне звільнення, воно дійсно було в разі притягнення до адмінвідповідальності за правопорушення, пов'язане з корупцією. Через це у нас почалися величезні проблеми, тисячі підстав для звільнень, тому що людина там протермінувала на незначний період подання декларації і так далі. Станом на сьогодні як інститут безумовного звільнення, наприклад, в державній службі, дійсно додано зміни і безумовному звільненню підлягає лише у разі, якщо накладено додаткове стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Тобто це адміністративний інструмент безумовного звільнення, за 3 доби людина підлягає звільненню.

Другий інструментарій - це адміністративна відповідальність. І тут дійсно особа підлягає звільненню лише в разі, якщо на неї накладається додаткове стягнення. Воно дійсно може згадуватися в санкції, суд може скористатися положеннями загальної частини. Зрозуміло, що якщо накладається додаткове стягнення, особа підлягає звільненню. Але, знову ж таки, як наслідок - адміністративно-деліктного правопорушення.

І нарешті у нас є третя процедура самотійна, це друга колія, бо у нас принцип багатокільйності, це дисциплінарна відповідальність. І там є у нас певне перемішування. Іноді як підстави дисциплінарної відповідальності зазначаються певні правопорушення - кримінальні чи адміністративні - і до них зокрема часто належить оце вчинення адмінправопорушень, пов'язаних з корупцією.

Загалом на сьогоднішній день понад 50 актів, які визначають оці підстави, порядок, строки, і там геть немає жодної узгодженості чи системності. В багатьох згадується це як підстава, десь згадується загалом, переважно, до речі, загалом, просто як притягнення до адмінвідповідальності, пов'язаної з корупцією, а десь із додатковим

стягненням. Це набагато рідше. Але в більшості випадків цих підстав багато, наприклад, і по держслужбі цих підстав дуже багато згідно з частиною другою статті 65-ї. І там є багато альтернатив, тобто стягнень кілька - догана, попередження там і крайня міра - це звільнення. Тобто виходить, що дисциплінарна комісія - суб'єкт призначення, керуючись конкретними обставинами справи, приймає якесь рішення і може не звільнити особу, тому що, наприклад, вона лише там незначно запізнилася з поданням декларації. Тому, наприклад, в державній службі ця проблема не є настільки проблемою.

ГОЛОВУЮЧА. Так а це не можна так само виписати в цьому законопроекті?

МАСЛОВ Д.В. Там ми так і виписуємо.

КАЛМИКОВ Д.О. Тобто як би мій загальний посил такий, що загалом я змістовно підтримую Дениса Вячеславовича в тому, що якщо ми говоримо про адміністративну процедуру, саме притягнення до адмінвідповідальності, особа повинна звільнятися лише, якщо для неї суд визнав за необхідне позбавити права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю. Бо суд робить висновок про доречність чи недоречність і можливість подальшого обіймання. Але коли ми кажемо про дисциплінарну процедуру, тут в контексті суддів вмикається ця особливість, що дуже звужений або, скажімо, відсутня альтернатива в дисциплінарних стягненнях і через це дійсно воно може бути надмірним. Але мені здається, що це питання треба вирішувати системно, вивчаючи і реформуючи загалом інститут дисциплінарної відповідальності публічних службовців і суддів в тому числі загалом, і дійсно робити це однаково. Можливо є сенс подумати про, я не знаю, наскільки це доречно, я не фахівець у сфері судової справи, можливо доречно подумати про альтернативні стягнення. І тоді буде варіативність...

МАСЛОВ Д.В. У нас це і передбачено законопроектом, альтернативні стягнення, а не як зараз тільки звільнення або нічого.

КАЛМИКОВ Д.О. Ну тоді можна подумати, щоб залишалася як підстава для притягнення просто адмінпорушення, пов'язаного з корупцією, незалежно від додаткового стягнення. Але тоді суб'єкт, який накладає стягнення, може визначати, якщо вважає доречним, звільняти, а якщо ні, не звільняти. Тоді, виходить, у нього утвориться ця альтернатива.

МАСЛОВ Д.В. Все вірно. Тому ми і говоримо, що підстава для звільнення це коли суд встановив стягнення у вигляді заборони права обіймати посади. У всіх інших випадках, коли встановлено адміністративне порушення за неподання декларації, ну, пов'язане з корупцією або корупційне правопорушення, це підстава для дисциплінарної відповідальності, де можуть бути застосовані різні види дисциплінарного стягнення, в залежності від серйозності наслідків і так далі, співмірності і все інше. От про що. Тобто абсолютно вірно, саме це і передбачає законопроект.

Тому я і прошу...

ГОЛОВУЮЧА. А є, вибачте, терміни, для встановлення судом стягнення?

МАСЛОВ Д.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Ну я маю на увазі короткі терміни, коли ми говорили про те, що там щось може бути в державній службі безумовним звільненням протягом трьох днів. То тут теж є це питання.

Я хотіла би дати слово нашому фахівцю, який готував цей проект висновку. Будь ласка, пане Миколо, ви підняли руку.

_____. Добрий день, пані голово, члени комітету, інші учасники засідання, дякую за можливість висловитись. Доброго дня, Денисе Вячеславовичу, вам теж. Стосовно ваших коментарів, я перепрошую, якщо без камери, нічого?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, давайте, Миколо, тільки коротко.

_____. Коротко, стисло. Стосовно зауважень з маленького до великого, стосовно "свавільне рішення" і так далі, це було рішення комітету попереднє врахувати зауваження Урядового офісу та Мін'юсту і власне ми відобразили позицію Мін'юсту в цьому абзаці. Тобто це вже була по суті рекомендація членів комітету.

Стосовно механізму. Ми не заперечуємо існування, ми погоджуємось з вами на 100 відсотків, що з цією масою скарг до ВРП потрібно щось робити. Більше того, якщо забігати наперед, Єврокомісія також вимагає від України, щоб практика по розгляду дисциплінарних скарг була визначеною і відповідно, щоб нам налагодити нормальний розгляд дисциплінарних скарг, нам потрібно щось робити з залишком. Але знову ж таки такі моменти, як ми наголошували умови визнання зловживання, сума – вони дещо не визначені і потребують доопрацювання. Тобто тому ми зазначаємо, що механізм недосконалий, проте ми не маємо на увазі, що його немає, тобто щось потрібно з цим щось робити, але він потребує доопрацювання.

І з приводу КУпАП. У нас таке зауваження виникає чому? Тому що якщо дивитись на чинні положення Закону про судоустрій, то суддя притягуватиметься до дисциплінарної відповідальності, якщо не вчинено корупційне правопорушення. І у вашій пояснювальній записці ми з вами

згодні, да, тоді виникає питання: якщо суддя, він прострочив подання декларації на 1-2 дні, чи дійсно хіба тяжкість такого проступку заслуговує на притягнення до дисциплінарної відповідальності? І тут, в законопроекті пропонується, якщо суддя вчиняє адмінправопорушення, тобто корупційне або пов'язане з корупцією, за яке санкція – позбавлення права займатись посаду, то тоді відбувається звуження. І що це означає? Що суддя буде притягуватись до дисциплінарної відповідальності лише у випадках, коли до нього застосована санкція, а саме виключно така.

І повертаючись також на початок, з чого ви починали ваш виступ, ми свідомі того, ми ознайомлювались в КУпАП, що є статті, де є чітко вказана ця санкція, саме позбавлення права на зайняття посади, а також судді вирішують на власний розсуд, тобто є дискреція, тобто є факультативна.

Але знову ж таки, беручи, підсумовуючи це все, ми вважаємо знову ж таки, що прив'язка до цієї санкції, тобто якщо суддя вчиняє корупційне правопорушення, за яке санкція – позбавлення права займати певні посади, знову ж таки воно дещо звужує підстави для застосування дисциплінарної відповідальності.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну насправді я просто кажу, що ...

МАСЛОВ Д.В. Я можу?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, хвилинку, пане Денисе. Насправді тут деякі з цих зауважень, вони якраз пересікаються з тим, що і ГНЕУ говорить. Це раз. А по-друге, так, дійсно, те, що стосується ось цього механізму зупинення подання дисциплінарних скарг, то там у нас є перелік зауважень, тому що не зрозуміло на основі чого буде вирішуватись, чи це буде 10 тисяч гривень, чи

це буде 30 тисяч гривень. Це якась невідома історія, це якраз те, про що говорив зараз Микола.

Тому я думаю, що ви над самим механізмом цим можете ще далі попрацювати і я би пропонувала колегам зберегти це зауваження (зараз, пане Денисе, я дам вам слово), яке стосується якраз недосконалості цього, в такому вигляді недосконалості вашої пропозиції, як на нашу думку. Це раз.

Стосовно свавільної відмови і в доступі до правосуддя, і судового рішення ви почули, звідки взяли ці зауваження.

А, можливо, тут пані Людмила Сугак хотіла би щось додати з цього приводу. Але також якщо ви говорите, що ви посилалися на рішення Європейського суду з прав людини, то Європейський суд з прав людини теж напевно на щось посилається тоді, коли визначає свавільними ті чи інші дії, а відповідно визначаючи, на що саме посилається, оце і треба прописувати спочатку в законі, а не просто писати, що свавілля. Бо свавілля - це щось, ну мені як громадянці України, яка часто бачить різне свавілля наших судів, тоді просто виглядає так, що це просто свавільна система судова на сьогодні в Україні. Але це моє напевно упереджене, суб'єктивне судження і тому я би теж залишала це зауваження.

Що стосується цієї всієї довготривалої дискусії стосовно цього, я би просто вже підводила підсумок, так, стосовно того, якими саме мали би бути підстави для дисциплінарного провадження, в результаті якого судді би позбавлялися можливості обіймати свою посаду. Можливо цей елемент - просто потрібно скорегувати наше обґрунтування цього елемента, але не повністю його викинути. Я думаю, що якраз те, про що говорив десь і Дмитро Калмиков стосовно цих всіх альтернативних речей - раз, по-друге, ну приведення у відповідність взагалі загальної такої системи як для суддів, так і для представників інших гілок влади, але з точки зору там державних службовців напевно, це якраз той елемент, коли треба до цього вдатися. Тому

я би ось цю частину напевно десь переформулювала з допомогою наших експертів.

Давайте якісь підсумкові речі, пане Денисе. І почуємо Урядовий офіс.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Іванно Орестівно. Тут ще присутня, бачу, Вища рада правосуддя, конституційний орган, якраз вищий орган судового врядування. Можливо вони по цьому...

ГОЛОВУЮЧА. ...не піднімають руку.

МАСЛОВ Д.В. Да. Але, якщо дозволите, перед цим я скажу. Я про ту частину, де мова йде про цифри і розмір плати, нічого не говорив, це в іншій частині вашого проекту висновку зазначено. Тому я звернув саме увагу, ви взагалі послалися як на інструмент такий встановлення оплати, ну з висновку, з проекту висновку при тому, що я бачу...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Денисе, вибачте. Вибачте.

МАСЛОВ Д.В. ...як недосконалий.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я зупиню вас. Тому що це є пункт 1, низка зауважень до нього і як підсумок недосконалість цього інструменту. Тому ви як хочете забрати цей підсумок від того всього з тих обґрунтувань. Тому ми не можемо з цим погодитися.

МАСЛОВ Д.В. Я просто зачитую: "Вважаємо, що такий захід запобігання зловживання, як встановлення обов'язку для скаржника після визнання звернення дисциплінарною скаргою зловживанням права здійснювати плату за подання наступних дисциплінарних скарг, є

недосконалим", - і далі по тексту, - "та може створити серйозні труднощі", - і так далі. От про розмір там в іншій частині.

ГОЛОВУЮЧА. Пропоную, Денисе, прочитати цілу сторінку...

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно!

ГОЛОВУЮЧА. ...зауважень до цього.

МАСЛОВ Д.В. Я прочитав все.

ГОЛОВУЮЧА. І як підсумок оцей абзац.

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно!

ГОЛОВУЮЧА. І цей же абзац стосується пункту 1 щодо зауважень та пропозицій.

МАСЛОВ Д.В. Тоді там було б...

ГОЛОВУЮЧА. Пункту першого і там "а", "б", "в", "г" і так далі, і після того оцей підсумок. Ну, Денисе, є з чим попрацювати. Я тут на боці наших експертів.

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно, у мене буде така пропозиція. Можливо, якщо є сенс, як я сказав, ми не плануємо на найближчому комітеті розглядати цей законопроект, можливо є сенс попрацювати з тими, хто від комітету вашого готував проект висновку щодо, і з народними депутатами

членами комітету щодо підготовки проекту даного висновку, тому що є багато речей, які я можу пояснити, от різницю в дисциплінарних...

Виступав представник, я так розумію, секретаріату чи експертної підтримки якоїсь і говорив про підстави звуження там дисциплінарної відповідальності. Справа в тому, що різні в тому числі і за діяння, пов'язані з корупцією, корупційні, передбачені іншими пунктами статті Закону "Про судоустрій і статус суддів". І тут потрібно просто роз'яснити норми і як працює Закону "Про судоустрій і статус суддів", де ми є більш, скажімо так, профільними, просто це наш закон.

Я готовий зі свого боку разом з вашими експертами і я думаю, що члени мого комітету, ми готові так само попрацювати, пояснити, чому проект висновку, ну, є сенс розглянути питання його зміни, Іванно Орестівно, тому от так можу сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Денисе, я сказала, що тільки стосовно, ну, на мою думку, тільки стосовно 3-го пункту, де ми там оце з обійманням посад, з дисциплінарним стягненням, можливо потрібно переформулювати наш проект висновку. Я не бачу необхідності переформулювати 1 і 2 пункти цього висновку, ну, на мою думку. І не чую колег депутатів, щоб вони теж були готові це зробити.

Тому, будь ласка, давайте Вища рада правосуддя, Урядовий офіс і будемо підводити ризику.

КВАША О. О. Доброго дня, колеги, вітаю. Хочу сказати щодо цього дуже важливого...

ГОЛОВУЮЧА. Тільки представтесь, будь ласка, бо ви далеко, ми вас не бачимо.

КВАША О.О. Оксана Кваша – заступник голови Вищої ради правосуддя. Цей законопроект для нас дійсно дуже важливий, тому що саме ми, наші дисциплінарні палати, здійснюють дисциплінарні провадження. І ці проблеми, які сьогодні от щойно піднімались, вони звісно дискутуються і в нашому полі. Наразі ми звернулись до Венеційської комісії, щоб вона надала висновок свій щодо відповідності представленого законопроекту вимогам, відповідно до цієї комісії.

Я наразі хочу сказати, що обговорюється законопроект цей, далі хочу сказати, що ми готуємо так само звернення до представників вищих навчальних закладів і наукових установ, тому що вимога так само європейських партнерів у тому, щоб такі законопроекти обговорювались в правничій спільноті. Наразі висновок офіційний не обговорено і він не готовий. Багато корисних речей, те що я почула, справді є сенс в словах шановного Дениса Вячеславовича стосовно того, що вони пропонують вдосконалити. Я би ще тут звернула увагу стосовно того, що ви говорили, що вимога європейському стандарту до стягнень щодо суддів є пропорційність і на це вони в багатьох документах наші європейські партнери вказують. І тому цю пропорційність нам треба, мені здається, ставити головною вимогою, коли ми говоримо про стягнення щодо суддів.

Тому наразі ось така відповідь офіційна, іншої у мене наразі немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Наш висновок залишається незмінним. Ми вважаємо, що в цілому законопроект не суперечить, але потребує доопрацювання окремих його положень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А можна коротко про ваші акценти доопрацювання? Ну щоб ми розуміли. Пані Леся, не знаю, чи ви говорите, чи просто у вас звук вимкнтий, не видно.

АНТОНЮК Л.В. Я просто вперше, вибачте, стикаюся з ситуацією, коли така іде дискусія по висновку комітету. Да, можливо, я там не сильно фахівець, щоб зараз вже якісь конкретні зауваження знімати чи коментувати, мені треба ще порадитися. Але в принципі по темі застереження щодо того пом'якшення підстав, наприклад покарання, залишається у нас, як на мене актуальність. Питання, які пов'язані витрат саме щодо підтвердження, не підтвердження джерел законності, залишаються актуальними. Якраз до них питань у пана Маслова не було, тобто ці зауваження точно залишаються актуальними.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що ці зауваження пан Маслов не бачив тому що вони в нашому проекті висновку не відображені. Правильно, Денисе?

МАСЛОВ Д.В. Да. Я просто навіть не розумію, про що зараз говорить особа, яка представляє Секретаріат Кабінету Міністрів України, про непідтвердженість джерел походження майна чи щось інше. Я, чесно, я навіть не зрозумів. Якщо уточнити, принаймні у вас немає цього проекту висновку, наскільки я міг бачити, про що говорить, я, чесно, навіть не розумію. Але я можу пояснити, якщо буде необхідність.

ГОЛОВУЮЧА. На ваш комітет теж буду надсилати свій висновок, це раз. Друге, представниця Вищої ради правосуддя говорила про те, що вони звернулися, я так розумію, до Венеційської комісії, а ми також, однією з наших рекомендацій є звернення ну не до Венеційської, але там до

Європейської комісії. За нашим досвідом, деколи вони звертаються в таких випадках саме тоді до Ради Європи, до Венеційської комісії. Але ми маємо мати якийсь загальний підхід від них і загальну оцінку.

Що стосується, значить, моєї пропозиції. Насправді я пропонувала би нашим фахівцям попрацювати з формулюванням до пункту 3-го, я не вважаю необхідним переглядати пункт 2-й стосовно цього зауваження про свавільність судових рішень і свавільних відмов. Я думаю, що треба попрацювати для того, щоб це дійсно в нашій системі правосуддя набуло відповідності вимогам принципу правової визначеності. Я думаю, воно має на щось спиратися, бо інакше воно ні до чого.

А що стосується загальної, тут може просто переформулювання того, що в нас все-таки є питання до досконалості і дійсно ми вважаємо недосконалим той підхід, в який спосіб планується реалізувати ось ці рішення про подання наступних дисциплінарних скарг, ну зокрема і те, що зверху, якщо потрібно, перерахувати ще раз те, що там зверху у нас зазначено - необґрунтовано високий максимальний розмір плати, не зрозуміла співмірність цього досудового збору, наприклад, незрозумілі підстави, на основі чого це все визначається, коли 5 копійок, а коли 30 тисяч, і тут є от якраз оці речі просто. Як підсумок до цих речей я думаю, що можна виписати трошки коректніше застереження стосовно недосконалості цього механізму. Але те, що мені видається, що він такий, недосконалий в тому вигляді, в якому пропонується, то я би з цим не сперечалась. І думаю, що авторам крім просто захисту того свого підходу, варто би було теж спробувати знайти інші способи отримати більшу підтримку інших колег в цьому вигляді.

Тому, колеги, пропоную зробити наступне. Насправді я би ухвалила і стосовно одного, і стосовно другого зробила би такий нестандартний хід, і стосовно законопроекту 13137 і законопроекту 13137-1, ухвалила би ці наші проекти рішень в першому читанні з огляду на ці кілька речей, які я сказала,

доопрацювала їх в пункті 1 і в пункті 3 і тоді на наступному засіданні ухвалила б, умовно, його в другому читанні.

Будь ласка, пане Денисе, що ще? Я думаю, що ми вже достатньо часу приділили зараз цьому обговоренню.

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно, я вас як керівник комітету чудово розумію, повірте. Ні, я не про це хотів сказати. Я хотів сказати, Іванно Орестівно, шановні колеги члени по комітету, якщо був би неважливий зміст рішення для мене особисто як для автора, зміст рішення вашого комітету, чи я би не збирався на нього звертати увагу просто, оскільки ви не профільний, не головний комітет, то я би зараз тут, мабуть, не був би присутній, як часто буває з різними законопроектами. Але оскільки для мене важливо і важливі формулювання, а не сама резолютивна частина по вашому висновку.

Саме тому я тут і намагаюсь довести свою позицію. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І ви бачите, що навіть частково ми вашу позицію, думаю, що ви побачили, що ми почули. Так? Тобто якби була повна стіна, то напевно би ніхто не пропонував такого проекту рішення, як я щойно зачитувала. Я думаю, що це якраз результат вашої присутності і ми це дуже насправді щиро цінуємо.

Колеги, хто за такий підхід, щоб по 13137 і 13137-1 взяти за основу, ці два рішення, які в нас були підготовлені секретаріатом, що вони не суперечать зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребують доопрацювання з урахуванням наведених зауважень? А власне кажучи в частині першій і в частині третій (якраз зауваження і пропозиції) будемо просити колег з секретаріату доопрацювати із врахуванням цієї дискусії і винести на засідання наступного разу. Є напевно ось таке підтримати, колеги, такий підхід? Якщо є, то хто - за, прошу голосувати.

Я підтримую. Це пункт 6 і 7 порядку денного.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую Павла. Є Павло на зв'язку, колеги? Це я до секретаріату звертаюсь.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Пане Денисе, у нас до вас іще було одне питання, якщо ви дозволите, поки ви є.

МАСЛОВ Д.В. Так, прошу.

ГОЛОВУЮЧА. В нас був план насправді там попередньо, коли ще розглядався законопроект 13165 кабмінівський про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо удосконалення процедур подання та перевірки декларацій доброчесності суддів. У нас було рішення визначати цей законопроект як такий, що є спрямований на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань в рамках євроінтеграції і так далі, і права Європейського Союзу.

Верховна Рада ухвалила альтернативний законопроект 13165-2. І тут є у нас виделка. Насправді, як нам зі ЗМІ вдалося відслідкувати, ми не бачили цього в листі, який би до нас надійшов, нібито Міністерство економіки як

координатор реалізації Плану Ukraine Facility надіслало листа на Комітет Верховної Ради з правової політики, ваш, та ВККС, в якому проінформувало пропозицію представників Генерального директорату Європейської комісії з питань розширення та Східного сусідства стосовно законопроекту 13165-2, бо ми бачили цей лист у ЗМІ. Ми будемо звертатися вчергове, якщо є, не знаю, представники Міністерства економіки, вчергове будемо звертатися до Міністерства економіки, до міністерки, до віцепрем'єрки, щоб будь-які листи, які говорять пропозицію Європейської комісії стосовно того чи іншого законопроекту, які спрямовуються на профільні комітети, щоб копія цих листів була направлена до нас так само з тим, щоб ми розуміли також і свої зауваження.

Ми вже розглядали той законопроект 13165-2 раніше, ми надали свої висновки, до речі, вони десь перегукується з тим, що було розміщено в пресі від ЄК. Але тепер у нас є питання, чи цей законопроект мав би бути визначений як такий, тут, може, питання і до Мін'юсту, і, може, до ВРП так само, що безпосередньо стосується наших міжнародно-правових зобов'язань, а це не обов'язково його реалізовує в такому вигляді, в якому це буде коректно. Але для того щоб ми нічого не пропустили, він має мати оцей прапорець. Не для того щоб говорити, що його треба дуже сильно підтримати, а для того, що його треба тисячу разів перевіряти.

Чи є якась позиція вашого комітету стосовно цього?

МАСЛОВ Д.В. Іванно Орестівно, ну, питання виконання наших зобов'язань на шляху європейської інтеграції це все ж таки більше ваш предмет відання, ви тут більше точно маєте експертизу.

ГОЛОВУЮЧА. Так, коли до нас комітет звертаються. Тому я хочу з'ясувати, чи була якась розмова стосовно цього на вашому комітеті.

МАСЛОВ Д.В.. Ми розглядали цей законопроект на нашому комітеті. Звичайно, він проголосований в першому читанні, ми його готуємо до другого читання. У нас на минулому тижні був розгляд цього законопроекту. Там не було рішення, бо там, здається, буде такий складний законопроект, от відверто, і мені здається, навіть з умовами і рекомендаціями вони теж мають до них там певні питання. Ми зараз знаходимось в якомусь діалозі, ну я скажу там, я персонально в якомусь діалозі із представниками DG ENEST, вони, здається, не зовсім розуміють положення законопроекту. Ми також намагаємось з ними там прокомунікувати, пояснити і там письмово. Власне так все відбувається.

Що стосується "прапорця", ну для мене особисто, знаєте, якби не "прапорець" є визначальним, чесно, я не дуже це розумію, там стоїть "прапорець", не стоїть "прапорець". Ми виходимо з того, що нам більш пріоритетне і до чого прив'язані, наприклад, ну мусимо виходити, до чого прив'язані відповідно до плану Ukraine Facility, виділення відповідних там коштів фінансування, оскільки це потрібно зараз для забезпечення нашої обороноздатності.

Особисто моя точка зору, я є противником прив'язки прийняття тих чи інших законопроектів до певних дат, тому що в залежності від законопроекту необхідний різний рівень обговорення цього законопроекту, рівень експертний, рівень обговорення тих чи інших законопроектів і опрацювання тих чи інших законопроектів, але вже є так, як є. У нас є там певні плани, графіки, ми намагаємось в них вкладатись. Таким чином.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ну щоб ви просто розуміли, для нашого комітету "прапорець" означає тільки одне, що він потребує ретельної уваги і зобов'язує нас розглянути до другого читання цей законопроект. І насправді для всіх інших він теж має означати тільки те, що без там позиції не тільки профільного, а й нашого комітету, до другого читання, після вже підготовки

до другого читання він би не мав іти в зал. Це про це, "прапорець" це про це. Тому я питаюся.

МАСЛОВ Д.В. Я навіть не знаю, як він отримується. Так що тут повністю ваша експертиза, мабуть, більше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую.

Я колегам запропоную тоді, щоб ми, може, звернулися до віцепрем'єрки з питань європейської і євроатлантичної інтеграції стосовно цього конкретного законопроекту і бачення його як такого, що спрямований на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань, бачення уряду стовно цього. Дякую.

Колеги, повертаємося, вибачте, на початок нашого порядку денного. Пункт 1: законопроекти, щодо опрацювання яких комітет визначено головним. Це проект Закону про прийняття Україною Угоди заснування Генеральної комісії з рибальства у Середземномор'ї (0322 від 5 червня 25-го року), поданий Президентом України. Дякую пану Тарасу Висоцькому за терпіння і все ще перебування з нами. Вам слово, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую. Шановні народні депутати, шановні колеги, вітаю. Завжди приємно бути присутнім на вашому комітеті. *(Не чути)*

Законопроект 0322 націлений на дуже важливу для нас ... приєднатися до Угоди *(не чути)*. Фактично, коли ми говоримо...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ви рухається, то там звук якось зникає. То якщо можна так, щоб ми вас чули. Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Коли ми говоримо про Європейський Союз *(не чути)* це дуже важливо, тому що *(не чути)* визнаних правил з точки зору поводження з *(не чути)*. Саме головне *(не чути)* і важливо Україні також цей крок зробити. Це є один із обов'язкових елементів, який має виконати країна – кандидат у Європейський Союз. *(Не чути)*

Ми будемо про це на скринінгу говорити в кінці вересня поточного року. Дійсно було в тому числі позитивно *(не чути)* скринінгу наш намір зафіксувати це *(нерозбірливо)* рішення. Потім це на прийняття на черговому скликанні може бути прийнято двома третинами з членів, прийняття України *(не чути)* системно проходить і в нас є всі шанси цього року доєднатися *(не чути)*

Що важливо, що тут необхідно наголосити, чітко зазначено, що дія цієї угоди не поширюється на тимчасово окуповані Російською Федерацією території України до повного припинення збройної агресії Російської Федерації проти України, відновлення територіальної цілісності України в межах міжнародно визнаних державних кордонів *(не чути)* відновлення контролю України за державним кордоном *(не чути)* на відповідних територіях України.

Ми говоримо про територію, яка контрольована Україною, Україна приєднується, виключно контрольована територія України має в тому числі користуватися перевагами цього приєднання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, можливо є запитання до пана Тараса? Тому що ми з вами тут маємо ухвалювати рішення, яке стосується якраз рекомендації чи не рекомендації Верховній Раді України власне прийняти його за основу і в цілому чи ні. Можливо є запитання до пана Тараса. Поки немає.

Давайте почуємо представників Урядового офісу.

АНТОНЮК Л.В. За експертизою Урядового офісу законопроект 0322 відповідає цілям Угоди та охоплюється міжнародно-правовими зобов'язаннями України в сфері євроінтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. А можна з'ясувати по фінансово-економічних розрахунках, так, тобто що це буде означати там для бюджету держави?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну, перше, там розрахунок буде вестися в залежності в тому числі від квот, вилов, саме на сьогодні він постійно змінюється.

Другий момент. Ми зараз приймаємо там участь на засіданнях, умовно як, скажемо, з правом дорадчого голосу, в тому числі і отримали попереднє підтвердження згоди країн, що в умовах воєнного стану є готовність не виставляти, скажемо так, рахунок за членство, а по завершенню воєнного стану буде орієнтуватися на ті квоти, які ми в межах фактично цієї угоди будемо отримувати як країна, розрахунок.

Сьогодні чому неможливо парафувати? Тому що ми, на жаль, з 2022 року не робимо промислів, не робимо вилов в Чорному морі. Ми говоримо перш за все про морську акваторію, масова заборона. Тому зараз навіть я б не хотів якусь під стенограму цифру називати, тому що треба буде, перше, оцінити водні біоресурси по завершенню воєнного стану, вони можуть як і збільшитись через те, що не виловлювали, але, знову ж, як вплинули там міни, інше забруднення, важко сказати. Тому я би поки що сказав, що в умовах воєнного стану це не потребує додаткових витрат з бюджету, а по завершенню відновлення новий буде розрахунок і тоді на той момент фіксація, як вони будуть нараховуватися. Але в будь-якому разі це не йде мова про десятки мільйонів євро. Той же розрахунок, який показано на етапі

попередньому, це могла бути мова в перерахунку на той момент про декілька мільйонів гривень, якщо брати історичні квоти, якими виловлювали. Тобто це за рік від всієї країни, фактично у нас галузь рибна все-таки потенційно мова про мільярди гривень, тому це є співмірним з точки зору приєднання до цієї спільноти і вигод, будучи там членом, і голосування в тому числі проти. До речі, спільнота нас підтримує проти країни-агресора в частині рибальства.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. Дякую.

Колеги, якщо немає інших запитань, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення щодо того, щоб внести проект на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати прийняти його за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, колеги, прошу визначатися, голосувати. Хто – за? Я підтримую таке рішення.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Павло, не чути вас. Бачу, що ви є на зв'язку.

4 – за. Більшістю голосів... Хто проти? Окей. Тоді одностайно. Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення ухвалене. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, члени комітету, чи є бажання представляти цей законопроект від комітету?

ЛЮБОТА Д.В. Можу я. Любота.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пане Дмитро. Буде тоді Дмитро Любота представляти від комітету. Дякую.

Колеги, пункт 3 порядку денного: це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України в частині імплементації положень актів законодавства Європейського Союзу щодо захисту вод від забруднення, поданий Кабінетом Міністрів України (реєстраційний номер 13201 від 21 квітня 25-го року).

Я так розумію, що, можливо, від Держводагентства пан Герман Філатов представить цей закон?

ВЛАСЕНКО С.Г. Вітаю. Сергій Власенко, заступник міністра захисту довкілля.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, вибачте. Вибачте, пане Сергію. Давайте. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.Г. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, колеги, вітаю. Даний проект закону розроблено на виконання пункту 1720 Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Проект закону, відповідаючи результату виконання завдання 378 Плану пріоритетних дій уряду на 25-й рік, забезпечує адаптацію окремих положень Водного кодексу України, земельного кодексу України, Кодексу України про надра, Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища" та Закону України "Про пестициди і агрохімікати" до таких актів законодавства ЄС, як Директива Європейського парламенту і Ради номер 2000/60/ЄС від 23.10.2000 про встановлення рамок і заходів Співтовариства у сфері водної політики зі змінами і доповненнями, внесеними рішенням номер

2455/2001/ЄС, також Директиви Європейського парламенту та Ради 2008/56/ЄС від 17.06.2008 про встановлення рамок в діяльності Співтовариства у сфері екологічної політики щодо морського середовища, Рамкова директива Морської стратегії. І третє, Директиви ради ЄС номер 91/676/ЄЕС від 12.12.1991 року щодо захисту вод від забруднення, спричиненого нітратами з сільськогосподарських джерел зі змінами і доповненнями, внесеними Регламентом ЄС.

Проектом закону передбачено внести зміни до Водного кодексу України, Земельного кодексу України, Кодексу України про надра, Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища" та Закону України "Про пестициди і агрохімікати" в частині приведення термінології у відповідність до актів ЄС.

Крім того, уточнити компетенцію Міндовкілля, Держводагентства, Держгеонадр та Держпродспоживслужби у сфері захисту вод від забруднення. Визначити обов'язки водокористувачів по збереженню водності річок і охорони їх від забруднення нітратами в результаті сільськогосподарської діяльності, уточнити термінологію відповідно до Закону України "Про державний кордон України" та Конвенції ООН з морського права. Проект закону сприятиме гармонізації законодавства України з питань охорони вод від забруднення із відповідними актами права ЄС. Так коротко все. Прошу підтримати наш законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Чи тоді пану Герману є що додати до цього представлення?

ФЛАТОВ Г.О. Доброго дня.

Держводагентство опрацьовувало цей законопроект. Ми погодили із зауваженнями, відпрацювали на узгоджувальній нараді, зауваження всі враховані. Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ФІЛАТОВ Г.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, я бачу є Олег Бондаренко. Ви хотіли щось додати?

БОНДАРЕНКО О.В. Так. Шановна Іванно Орестівно, шановні колеги, так, дійсно цей законопроект знаходиться зараз на розгляді в комітеті, очільником якого я є, в Комітеті з питань екологічної політики і природокористування. Дійсно, цей законопроект спрямований на імплементацію Директиви Ради Європи щодо захисту вод від забруднення, спричиненого нітратами сільськогосподарських джерел від 12 грудня 91-го року 91/676/ЄЕС. І дійсно ця проблематика є вкрай важливою для нашої країни, як і для всіх інших країн, в яких здійснюється забруднення вод внаслідок антропогенної діяльності і це перш за все питання, про яке зараз йдеться, це забруднення сполуками азоту (нітрогену) й іншими біогенними речовинами, забруднення сполуками фосфору, мінеральними сполуками і так далі.

І дійсно, вирішення цього питання потребує від нас як узгодженої політики, політики не тільки з боку Міністерства захисту довкілля, так і з боку Міністерства аграрної політики. Це суто секторальне велике питання, яке є в тому рахунку, серед тих питань, вирішення яких оцінюється зараз під час скринінгу, який відбувається безпосередньо зараз в Брюсселі. І відповідно факт подання цього законопроекту і наш намір стосовно

прийняття цього законопроекту і взагалі врегулювання цього питання є також підставою для нашої оцінки. Це все з одного боку.

З іншого боку, я хотів би відмінити, що ще в минулому році, в серпні минулого року був поданий законопроект, першим автором якого є я, другим автором є голова аграрного комітету Гайду Олександр Васильович, проект Закону про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами з сільськогосподарських джерел, предметом відання якого, власне предметом якого з цього законопроекту є рівно ті ж самі підстави, рівно ті ж самі відносини.

І 7 жовтня минулого року цей законопроект був розглянутий вашим комітетом, була дана йому схвальна оцінка, вбачалося, що цей законопроект враховує вимоги Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в певних випадках стосовно певних норм.

Той законопроект 11486 на цьому тижні стоїть, мені здається, в середу на розгляді Верховної Ради України. Ще раз хочу сказати, що жодного разу не заперечуючи необхідність прийняття цього законопроекту, попередньо було вирішено, що законопроект 11486 буде розглянутий Верховною Радою, якщо він набере достатню кількість голосів у першому читанні, то цей законопроект буде розглядатися додатково або не буде розглядатися. В цілому цей законопроект з точки зору доєднання до права Європейського Союзу ми підтримуємо. Стосовно, ще раз повторюю, стосовно такого певного конфлікту між пріоритетністю подання законопроектів, то будемо вирішувати окремо шляхом голосування в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ну насправді наші фахівці теж до цього законопроекту навіть кабмінівського надають низку зауважень, зокрема стосовно визначення термінології досить ґрунтовно описують. І визначення терміну "забруднення вод", яке запропоноване законопроектом, на думку наших експертів, тільки

частково узгоджується з Директивою якраз 2000/60/ЄС і Директивою 2008/56/ЄС. Тут є викладене на кількох сторінках роз'яснення, про що йдеться також. І стосовно терміну "води морські" вбачається також необхідність доопрацювання його у відповідності до Директиви 2008/56, оскільки вона не врегульовує питання щодо морського дна і надр як складової морських вод. Є й інші. От теж достатньо такі чіткі зауваження стосовно відповідності праву Європейського Союзу, над яким потрібно ще попрацювати до другого читання. Можливо, це якраз стане підставою після голосування за законопроект у Раді вже 11486, можливо там це стане основою для врахування і цих зауважень до цього кабмінівського законопроекту і до вашого, і все-таки вже до другого читання це перетвориться на спільний підхід і спільну роботу.

Я насправді би вже пропонувала переходити до ухвалення рішення. Хочу почути ще позицію Урядового офісу. Пані Тамаро, у вас є щось додати? Якщо можна, будь ласка, одним реченням. Просто починається Погоджувальна нарада і я не розумію, як мені одночасно бути в двох місцях і як це забезпечити. Будь ласка, пані Тамаро.

МАЛЬКОВА Т. Я би брала участь, коли попередній законопроект розглядали. Я би дуже хотіла згадати... Чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чуємо. Чуємо, чуємо.

МАЛЬКОВА Т. Я би дуже хотіла згадати, що нещодавно була прийнята водна стратегія Євросоюзу. І обидва ці законопроекти, я не знаю, котрий з них виберуть депутати, але напевно, що вже варто враховувати в цих законопроектах вже нові тенденції і цю нову Водну стратегію. Це все, що я хотіла сказати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Тамаро.

Пані Лесю.

АНТОНЮК Л.В. Дякую. За результатами експертизи Урядового офісу законопроект відповідає відповідним актам Європейського Союзу та охоплюється нашими міжнародними зобов'язаннями у сфері європейської інтеграції. Колеги в робочому порядку передавали свої норми з окремими зауваженнями щодо термінології. Теж напевно варто погодитися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Лесю.

Колеги члени комітету, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і права Європейського Союзу, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень, тут у нас є спільний підхід з Урядовим офісом. І надамо тоді вже все це обґрунтування профільному комітету.

Хто - за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

Перепрошую, не знаю, чи чути було. Вінтоняк - за.

ГОЛОВУЮЧА. Вас чути було. Так. Вас чути було, пані Олено. Дякую. Я Павла чекаю. Павло Мельник можливо утримався чи проти. Окей.

4 - за. Більшістю голосів рішення ухвалено.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Павло, проти, утримався?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник - за.

ГОЛОВУЮЧА. Таки - за. Тоді одностайне рішення. Дякую, колеги, теж.

Пане Сергію, пане Олеже, я думаю, що є необхідність налагодити прямий такий предметний і конструктивний діалог між міністерством і комітетом з тим, щоб ми все-таки вийшли на рішення, яке важливе для країни. Так що на вас дуже розраховуємо. Дякую.

Колеги, у нас є досить багато законопроектів. Я насправді буду просити напевно певною мірою скоротити наш сьогодні розгляд законопроектів, і ще розглянути кілька, і напевно інші перенести надалі, бо я змушена буду перейти на засідання Погоджувальної ради, а тоді ми з вами втратимо кворум. Тому давайте зараз проект Закону про Уповноваженого Верховної Ради України, можливо так. Можливо, давайте, це я хочу з колегами, членами комітету порадитись, щоб може відпустити тих, хто чекає розгляду своїх законопроектів. Я пропоную розглянути пункти 4, 5, 9, а пункти 10, 11, 12, 13, 14, 15 перенести на наступний раз, на наступне засідання, це я до колег, членів комітету, і також розглянути все-таки пункт 18, який є законопроектом до другого читання, євроінтеграційним, то маємо надати свій висновок. Тобто розглянути ще чотири законопроекти, а інші з 10-го по 15-й, 10-й, 11-й, 12-й, 13-й, 14-й, 15-й пункти перенести на наступне засідання комітету.

Чи є готовність, колеги, члени комітету, підтримати таке продовження порядку розгляду. Хто - за?

ВІНТОНЯК О.В. Іванно Орестівно, в мене зустрічна пропозиція. Якщо можна, тільки 18-й пункт. Я просто переживаю, бо зараз входжу якраз в таку зону, де зовсім пропадає зв'язок, на жаль, і переживаю, щоб не підвела з кворумом.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Колеги, давайте тоді 18-й пункт, який до другого читання, і він буде розглядатись на цьому тижні, а всі інші тоді наступного разу і, можливо, ми зробимо ще одне засідання просто на цьому тижні, узгодивши, коли буде зручно, колеги, і ми проведемо це засідання там в середу чи четвер. Є готовність у колег? Да? Готові, так, колеги.

ВІНТОНЯК О.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я прошу, це тоді потрібно проголосувати. Так, я чула Дмитра. За. Я – за. Олена – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Почути треба нам Валентина, Павла.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

І Павло. Включався. Теж – за бачу, підняв руку. Так. Дякую.

Колеги, тоді у нас один пункт у нас ще порядку денного – це буде до другого читання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення інституційної спроможності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та вдосконалення механізмів управління активами (реєстраційний номер 12374-д від 10.02.2025 року), народна депутатка Радіна та інші колеги автори.

Ми вже насправді неодноразово розглядали цей законопроект і вже там він знову і знову проходить якісь додаткові обговорення. Тому насправді наші з вами зауваження до нього в рамках нашої компетенції, вони залишають чинними, бо є проблема з захистом персональних даних, яка подорожує з версії в версію цього законопроекту.

У нас тут є, мають бути представники і АРМА, і Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку. Якщо є що додати стосовно якраз наших компетенцій як Комітету з питань інтеграції до ЄС, бо знову ж таки це далеко не перший раз, коли ми розглядаємо цей законопроект, будь ласка.

Знову ж таки це там картинка маленька, далеко і я не бачу, хто саме від АРМА. Бачу, пан Грігол, напевно, да, буде виступати?

КАТАМАДЗЕ Г.Ш. Так, так. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Грігол Катамадзе.

КАТАМАДЗЕ Г.Ш. Дякую. Іванно Орестівно, шановні колеги, виходячи з того, що в мене небагато часу, дуже коротко. Насправді, окрім того, що зазначила Іванна Орестівна, є зауваження до цього законопроекту і Офісу Генерального прокурора, і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, і Міністерства культури, і, до речі, Головного юридичного управління Верховної Ради. І вони, як ви правильно сказали, із редакції в

редакцію вони переходять, так. І без змін до Кримінального процесуального кодексу цей закон не запрацює. На жаль, останні два тижні така кампанія, знаєте, інформаційна атака на АРМА, виходячи з того, що ми втрачаємо в рамках Facility плану, втрачаємо надання допомоги. Я дуже добре пам'ятаю, коли ми були на засіданні Комітету з євроінтеграції 12 травня, виступав, презентував заступник міністра економіки пан Соболев, і він тоді сказав, що ми нічого не втрачаємо, саме головне, тобто що надання допомоги можна відтермінувати. Тому наша пропозиція все ж таки, щоб цей законопроект доопрацювати і прийняти його таким, який був би дієвим, щоб ми потім його могли виконувати, тому що потім обов'язково, в тому числі на вашому комітеті буде підніматися питання, чому ми неякісно виконуємо вже прийнятий закон. Тому дуже велике прохання все ж таки, щоб цей законопроект був доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧА. Стосовно доопрацювання, все-таки це буде ухвалювати рішення напевно сама Верховна Рада, зала Верховної Ради України. Ми можемо тільки надати свої зауваження до нього, якщо такі залишаються. На жаль, вони залишаються, ну з точки зору наших експертів. Але можливо є що додати, не знаю, чи з Нацкомісії з цінних паперів є бажання висловитися, чи, не знаю, Урядовий офіс? Чи, пане Дмитро, в НАЗК були якісь зауваження до цього законопроекту в тексті наших якраз зобов'язань?

КАЛМИКОВ Д.О. Іванно Орестівно, якщо казати загалом, концептуально, знову ж таки, висококонцептуально, то звичайно розробка цього законопроекту передбачена і антикорупційною стратегією, і Державною антикорупційною програмою в цілому, але я не буду вдаватись в деталі, тому що вважаю, що це більше предмет дискусії відповідних інших інституцій.

Але хочу звернути увагу, що саме до цього законопроекту є низка правок, правок народних депутатів, які можуть бути зокрема поставлені в залі на голосування, і от ці правки, вони спрямовані на знищення інституту фінансового контролю, моніторингу способу життя, і у разі їх голосування законопроект буде суперечити нашим зобов'язанням, зокрема які закріплені в звіті про розширення 23-го року, у звіті про розширення 24-го року, нашим зобов'язанням з Міжнародним валютним фондом, який наполягає на підвищенні ефективності і подальшому розвитку, і розширенні застосування такого інструменту, як моніторинг способу життя і так далі.

Тому у нас як у Національного агентства до цієї редакції законопроекту з огляду на нашу компетенцію зауважень немає і ми в цілому підтримуємо реформування власне діяльності Агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, але от з точки зору правок ми бачимо серйозні ризики, в тому числі євроінтеграційного характеру.

КАТАМАДЗЕ Г.Ш. Іванно Орестівно, буквально одне слово, якщо можна, я додам.

ГОЛОВУЮЧА. Одне слово. Але, вибачте, стосовно цих поправок, я правильно зрозуміла, пане Дмитро, це є якщо хтось поставить їх на врахування і вони будуть враховані. Окей.

Я слухаю, пане Грігол.

КАТАМАДЗЕ Г.Ш. Я хочу, щоб колеги от почули нас. Весь час лунає "реформування АРМА". Ми теж не проти того, щоб реформувати АРМА. Ми цим 2 роки займаємось, в тому числі з точки зору інституційної спроможності. Але коли мова йде про такі речі, про які зауваження внесли Офіс Генерального прокурора, перепрошую, що повторююсь, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Міністерство культури, Міністерство фінансів,

ну треба розуміти, що це буде, перепрошую за це слово, але це буде біда, якщо ми в такому вигляді все ж таки приймемо такий закон. Він не буде працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Гріголе.

Урядовий офіс. Насправді у нас з вами досить небагато зауважень, знову ж таки, з нашої компетенції. Тут кожен дивиться через призму оцієї важливої компетенції, яку можна додати для того, щоб ми вийшли всі разом на спільне якесь рішення.

Будь ласка, пані Лесю.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

За результатами експертизи Урядового офісу законопроект не суперечить цілям Угоди про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно. От в Урядового офісу взагалі вже прекрасний висновок.

Я, колеги, пропоную переходити все-таки до ухвалення нашого висновку, там де зберігаються зауваження щодо захисту персональних даних, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, разом з тим проект закону потребує доопрацювання в частині захисту персональних даних.

Хто - за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк - за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота - за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Якщо немає заперечень, я би представила від комітету наш висновок до другого читання. Це я до колег.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає заперечень

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую всім.

Колеги, дуже перепрошую, що ми не змогли розглянути весь планований проект порядку денного. Я думаю, що ми цього тижня ще один раз проведемо засідання і сподіваюся на предметне обговорення разом з усіма, хто не зміг висловитися стосовно інших питань порядку денного.

А зараз змушена зупинити наше засідання, подякувати ще раз всім. І до зустрічі.