

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України
до Європейського Союзу

06 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю всіх, колеги! Звертаюся до секретаріату комітету, чи є у нас кворум?

_____. Добрий день. Чекаємо ще одного члена комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тоді чекаємо для того, щоб розпочати роботу.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Доброго ранку, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю!

_____. Кворум маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, шановні запрошені, шановні учасники засідання, розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо досить обширний порядок денний, проект порядку денного. Разом з тим є пропозиція його ще більше розширити. І з огляду на термінове внесення урядом проекту Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України і Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови внести і цей проект ратифікації також на розгляд нашого комітету як допоміжного. Очевидно, головним комітетом буде Комітет у закордонних справах.

Які є ще, колеги...? Тобто в мене є така пропозиція. Які є ще, колеги, пропозиції, заперечення, застереження? Прошу висловлюватися.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, виношу на голосування попередній проект порядку денного з тим доповненням, яке я озвучила щодо проекту закону про ратифікацію.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, можуть голосувати тільки члени комітету. Тому я чекаю. Хто у нас є ще з членів комітету, – це до секретаріату, бо я щось не бачу?

_____. Пан Павло і пані Марія теж доєднуються.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло Мельник, чи ви голосуєте в цьому випадку, чи ви утримуєтеся?

МЕЛЬНИК П.В. Так, Мельник – підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримує.

Окей. Колеги, тоді рішення einstimmig зараз ухвалено присутніми членами комітету.

Колеги, я тоді пропоную перейти до розгляду питань порядку денного.

Перший пункт у нас з вами – це проект Закону 12170, від 31 жовтня 24-го року, поданий народною депутаткою Оленою Кондратюк та іншими колегами, це проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за незаконне переміщення, депортацію, невиправдану затримку репатріації дитини, вербування і використання дитини у військових цілях представником іноземної держави.

Будь ласка, колеги, хто у нас готовий доповідати з урядовців, чи це Мін'юст? Ні, Міністерство соціальної політики, наскільки я розумію, заступниця Міністра соціальної політики – пані Ірина Постоловська. Пані Ірино.

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Добрий день, Іванно Орестівно, колеги. Так, ми підтримуємо цей законопроект. Водночас ми також погоджувалися з коментарями Мін'юсту, які зазначали щодо невідповідності термінам статті 438 та 442. Але щодо праву Європейського Союзу та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції в нашій сфері не було розбіжностей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Наші фахівці теж дуже ретельно проаналізували цей законопроект. Ми бачили, не надали ніяких застережень. Але я прошу, будь ласка, Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановні колеги. У нас теж немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є, можливо, якісь коментарі, запитання до цього законопроекту у членів комітету? Якщо немає, я пропоную ухвалювати, переходити до ухвалення рішення. Я дуже сподіваюсь, що дійсно цей законопроект побачить залу Верховної Ради України і ми зможемо додати жорсткості до відповідальності за ті знущання і тортури, фактично депортації, які Російська Федерація, держава-агресор чинить з нашими дітьми. Проект висновку на голосування. Колеги, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Нас уже більше. Рішення одностайне. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це проект Закону України про внесення змін до статей 10 та 33 Закону України "Про охорону атмосферного повітря" щодо сприяння відновленню стану атмосферного повітря (реєстраційний номер законопроекту 12144 від 22 жовтня 2024 року),

поданий народним депутатом Гривком та іншими колегами. Я би просила тоді заступницю міністра захисту довкілля і природних ресурсів України пані Вікторію Киреєву взяти слово. Будь ласка, пані Вікторія, вам слово. Позиція міністерства, а потім почуємо ще Міністерство охорони здоров'я, будь ласка.

КИРЕЄВА В.С. Дякую за надане слово. Вітаю, народні депутати та присутні. Міністерство захисту довкілля не підтримує цей законопроект. В першу чергу в законопроекті визначено, що буде висадка листяних дерева для зменшення впливу на викиди парникових газів та покращення кліматичної ситуації. Але міжурядова група сторони рамкової конвенції ООН не має таких підтверджень щодо доказової бази таких дій.

По-друге, встановлено об'єми викидів щодо висадки дерев в 3 тонни. Але відповідно до наших методик і до нашого законодавства кожна забруднююча речовина має свій вплив на людину і на навколишнє середовище, тому саме такий показник як 3 тонни він не обґрунтований.

Також проаналізувавши всі наші директиви, регламенти, цей закон ми не вбачаємо, що він є євроінтеграційний, тому він потребує детального доопрацювання та надання певних обґрунтувань та пояснень щодо запропонованих саме пропозицій до цього закону.

Також додатково хочу зазначити, що Закон України "Про охорону атмосферного повітря" не регулює взаємовідносини щодо кліматичних питань. По кліматичній політиці є окремий Закон, який був прийнятий наприкінці 2024 року, про засади кліматичної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, на думку наших фахівців все-таки в Директиві 2004/35/ЄС там зазначено, що оператори можуть, вірніше не можуть, а визначають потенційні відновлювальні заходи відповідно до Додатку 2 цієї Угоди. І одним із таких заходів власне може бути висадка дерев, але це все-таки

потребує такого комплексного підходу і визначення, наскільки саме ця дія забезпечить необхідне відновлення.

Тому я би так просто беззастережно не відкидала цю пропозицію.

КИРЕЄВА В.С. Я тут додам, тут якщо ми розглядаємо це в розрізі саме операторів. Так, вони, їм становлять в певні умови і ці умови прописані відповідно до директив.

Але саме в цьому законопроекті не йде мова про операторів, тут іде мова про населені пункти і тому тут потрібно можливо його доопрацювати більш детально і чітко визначити, хто які дії повинен вчиняти щодо висадки саме зелених насаджень.

Тому що Міністерство захисту довкілля підтримує висадку і це позитивно впливає на довкілля, але саме в таких змінах, які запроваджуються цим законопроектом, ми не вбачаємо, що воно буде мати певний результат саме для довкілля і можливо навіть навпаки воно будуть виникати труднощі щодо обрахунку викидів забруднюючих речовин, щодо визначення кількості потрібних посаджених дерев, визначення місця, де потрібно садити ці дерева. Тобто норми недоопрацьовані, тому ми пропонуємо цей законопроект доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Тут є у нас певні застереження теж, вважаємо, що... вірніше так, експерти, зараз комітет визначиться, як комітет вважає. Але експерти вважають, що його треба доопрацьовувати. Але в принципі там серйозних застережень стосовно відповідності права Європейського Союзу і нашим міжнародно-правовим зобов'язанням наші експерти тут не побачили. Я так розумію, що ви їх теж не бачите, як порушення наших зобов'язань.

КИРЕЄВА В.С. Тут питання в тому, що в пояснювальній записці саме до цього законопроекту йде посилення на сферу саме по зміні клімату. Якщо ми беремо... розглянемо директиви та регламент, який стосується цієї сфери,

то висадка дерев саме і зменшення викидів парникових газів не взаємопов'язані. Якщо ми змінимо пояснювальну записку, хто подавав цей законопроект, і пропише трішки інше обґрунтування саме щодо корисного впливу на навколишнє середовище висадки дерев з посиланням на інші норми, то ми можемо розглядати його як євроінтеграційний, але вже посилаючись на інші директиви та регламенти щодо цих норм.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, я перепрошую, ми все-таки розглядаємо не пояснювальну записку, а сам проект закону, який буде розглядатися в Раді. І тут, я так розумію, що у нас з вами немає особливих розбіжностей в трактуванні тих пропонованих норм законопроекту.

Але давайте почуємо пана Ігоря Кузіна, Міністерство охорони здоров'я, будь ласка.

КУЗІН І.В. Пані Іванна Орестівна, до Міністерства охорони здоров'я вказаний законопроект не надходив. Ми в робочому порядку його точно також опрацювали, подивилися. В цілому зрозуміла концепція автора і його аргументація, коли були ініційовані подібні зміни. Ми точно також тут підтримуємо частково позицію Міністерства докіль в плані того, що основний вплив висадка дерев буде мати на все ж таки ступінь очищення повітря в населених пунктах. Тому в цілому можна підтримати концепцію. Але, дійсно, прописати в деталях формат, яким чином, які категорії дерев, які особливості. Тому в цілому можна його підтримати, але з доопрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту, ні заперечень нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і права Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь запитання до представників міністерств, чи до Урядового офісу? Якщо немає, я все-таки пропонувала би з огляду на цю всю обговорення і дискусію, ухвалити той проект висновку, який пропонують наші експерти, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання в частині висловлених зауважень, і у нас вони детально прописані.

Виношу цей проект рішення на голосування.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватись. Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми бачимо в чаті Мельник теж "за". Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Наступний пункт порядку денного, пункт 3 – це проект Закону України про внесення змін до статті 115 Кодексу України з процедур банкрутства щодо відкриття проваджень у справі про неплатоспроможність. Внесений народним депутатом Юрченком (реєстраційний номер 11449 від 29

липня 2024 року). У мене немає зазначених представників міністерств, які би мали виступати. Я не знаю, хто це, Мінекономіки, Мінфін, можливо, є позиція... Будь ласка, бачу пані Людмила Сугак, ви підняли руку, будь ласка, Мін'юст.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановна пані головуюча, шановні народні депутати, тут я хотіла би зазначити, що Міністерство юстиції не підтримує цей законопроект, оскільки Мін'юст відповідальний орган за формування політики у сфері банкрутства. Я хотіла би звернути увагу, що під час розробки Кодексу з питань банкрутства орієнтувалися на дослідження і рекомендації Світового банку Doing Business. І нормами чинного кодексу спрощеного доступу до процедур банкрутства шляхом включення обмежень щодо суми вимог строку невиконання таких вимог та необхідності їх підтвердження судовим рішенням і постановою про відкриття виконавчого провадження.

Натомість запропоновані проектом законом зміни щодо відкриття провадження у справі про неплатоспроможність за умови наявності судового рішення встановлять додаткові обмеження і це не відповідає принципу доступності процедур, на якому наголошувалося рекомендаціями міжнародних організацій, що були надані Україні під час розробки і прийняття Кодексу з питань банкрутства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наші фахівці якраз бачать тут проблему з відповідністю принципу правової визначеності якраз із тими конкретними речами, які на сьогодні є вже в частині нашого законодавства. Це я так розумію, що десь перегукуються також із вашими застереженнями. Разом з тим не бачать суперечності міжнародно-правовим зобов'язанням, але тут треба доопрацьовувати, на думку наших фахівців.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція, що цей законопроект не регулюється нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що тут, якщо...

ІЛЬКОВ О.М. Ми трохи по-іншому... У нас вже декілька разів була така позиція. Не бачимо, що це охоплюється відповідним Регламентом, яке регулює це питання в ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Є посилення на Регламент 2015/848 щодо проваджень у справі банкрутства.

Я, колеги... Ну, звертаюся до колег членів комітету. Я би пропонувала ухвалювати... Пропонувала би розглянути проект висновку, що проекту закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання щодо приведення у відповідність до принципу правової визначеності.

Якщо є готовність колеги, прошу висловлюватися, хто – за?

Я підтримую такий проект висновку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую. Рішення einstimmig.

Колеги, наступний пункт порядку денного, четвертий – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей управління об'єктами державної власності в умовах воєнного стану та у перехідний період, законопроект 12224 від 19 листопада 2024 року, поданий народною депутаткою Юлією Тимошенко та іншими колегами.

Я не знаю чи пан Наливайченко хотів би якось його представляти, чи ми можемо заслуховувати міністерство? Будь ласка, пане Валентине.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я згоден, я ж в курсі з нашим проектом висновку, тому пропоную заощадити час і послухати колег наших.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді, будь ласка, заступник міністра аграрної політики і продовольства Оксана Осмачко. Будь ласка, пані Оксана, вам слово.

ОСЬМАЧКО О.С. Доброго дня, пані голово! Доброго дня, колеги! Мінагрополітики підтримує із зауваженнями проект закону. Проектом закону вносяться зміни до законів України "Про управління об'єктами державної власності", "Про банки і банківську діяльність", "Про особливості реформування оборонно-промислового комплексу державної форми власності", "Про акціонерні товариства" і деякі інші, "Про фонд енергоефективності", відповідно до яких, зокрема, уточнено вимоги до управління об'єктами державної власності унітарними підприємствами та іншими стратегічними структурами для забезпечення оперативності прийняття рішень, надійності управління в кризовий період.

Водночас хотіла би звернути вашу увагу на таке: пунктом 6 розділу I проекту закону запропоновано статтю 19 Закону України "Про Фонд

часткового гарантування кредитів у сільському господарстві" доповнити новою частиною, відповідно до якої на період дії воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України, управління Фондом часткового гарантування кредитів у сільському господарстві здійснюватиметься в порядку встановленому цим законом, зокрема, з такими особливостями. Вимоги статті 8 цього закону щодо наявності у складі ради фонду незалежних членів не застосовується. Рада фонду здійснює свої повноваження виключно у складі представників держави. Членами ради фонду можуть бути виключно громадяни України, які постійно проживають на території України, крім тимчасово окупованих територій. Не може бути членом Ради фонду особа, яка є особою без громадянства чи громадянином іншої держави, або яка працювала в секторі безпеки і оборони держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором. Також пунктом 2 розділу II Прикінцеві та перехідні положення проекту Закону пропонується встановити, що з дня набрання чинності цим законом припиняються повноваження незалежних членів, зокрема Ради товариства з обмеженою відповідальністю і Фонд часткового гарантування кредитів сільському господарству.

Пунктом 3 розділу II проекту Закону передбачається, що повноваження, зазначених у пункті 2 цього розділу незалежних членів наглядових рад та представників держави, встановлюються через 6 місяців після припинення чи скасування воєнного стану в Україні. І разом з тим учасниками фонду, крім держави, можуть бути міжнародні фінансові організації і інші юридичні особи.

Відповідно до частини 5 статті 8 Закону Кабінет Міністрів України забезпечує проведення конкурсу на посади незалежних членів Ради фонду за 90 днів до дня завершення строку повноважень незалежних членів Ради фонду або протягом 90 днів з дня дострокового припинення повноважень незалежного члена Ради фонду.

І наші правки якраз стосуються саме обрання незалежних членів конкурсної комісії ...

ГОЛОВУЮЧА. Оксано, а з точки зору європейської інтеграції можна вашу позицію міністерства? Тому що це наші повноваження нашого комітету, так? То ви зараз більше зосетредились на секторальних, скажімо, там речах, які стосуються повноважень основного, головного комітету.

ОСЬМАЧКО О.С. І справді, якщо говорити про те, що ви говорите про наші євроінтеграційні якраз прагнення, то у міжнародних партнерів може викликати певну стурбованість ця пропозиція, тому що, але ці зміни, які ми зараз зазначаємо, вони спрямовані на те, щоб підвищити ефективність управління і оперативність управління, для того щоб не втратити критично важливий час для нас і саме експертні знання, і стратегічне бачення. Тому пропонуємо саме таким чином. І якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Це ваші пропозиції якраз до головного комітету, як змінити там структуру, яку пропонує законопроект. Але я так розумію, що там окремої думки стосовно відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері євроінтеграції у вас немає?

ОСЬМАЧКО О.С. Так, ми направимо на Урядовий офіс для оцінки.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз почуємо Урядовий офіс тоді, якщо ви дозволите. Так, пані Оксано?

Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція стосовно відповідного законопроекту?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ІЛЬКОВ О.М. Він не відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, оскільки відповідно до Угоди про асоціацію ми зобов'язалися імплементувати принципи корпоративного управління ОСР і які власне і передбачають діяльність наглядових рад. Крім того, ми всі зобов'язані перед МВФ стосовно незалежних експертів, тому положення в цій частині не відповідають нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Насправді наші фахівці теж доходять аналогічного висновку. Чи в колег членів комітету якісь може запитання, коментарі щодо цього законопроекту? Якщо немає, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення, тому що дійсно цей законопроект, на жаль, суперечить нашим зобов'язанням. Тому проект висновку на ваш розгляд виношу, що проект закону не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції та праву Європейського Союзу.

Колеги, хто – за, прошу висловлюватися. Я підтримую цей проект висновку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо 5 – за.

Хто утримався?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко - за.

ГОЛОВУЮЧА. 6.

Пане Вадиме. Щось Вадим Галайчук зайнятий іншими, видно, справами. Але маємо більшість голосів щодо ухвалення цього рішення. Тому рішення прийнято.

Колеги, наступні у нас є три законопроекти – основний і два альтернативні, це пункти порядку денного 5, 6 і 7: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій та статус суддів" та деяких законів України щодо удосконалення процедури подання, перевірки декларацій доброчесності суддів, це 13165 від 9 квітня 2025 року, поданий Кабміном, 13165-1 від 23 квітня 2025 року, поданий народним депутатом Власенком, та 13165-2 від 25 квітня 2025 року, поданий народним депутатом Калауром.

Я пропонувала би, власне, розглянути їх усі три, почувши від колег їхні думки, але насправді у мене тільки зазначено, що представники Вищої кваліфікаційної комісії суддів України готові висловитися. Але, може, у Мін'юсту є позиція стосовно цього. Пані Людмила, може, я спочатку до вас, якщо є по цим законопроектам?

СУГАК Л.П. Іванно Орестівно, я можу доповісти по законопроекту 13165, оскільки він був розроблений Міністерством юстиції. І завчасно хочу повідомити, що законопроекти 13165-1 і 13165-2 до Міністерства юстиції не надходили.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Ну давайте, може, по основному стосовно вашого розуміння того, як це співвідноситься з нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями. Будь ласка.

СУГАН Л.П. Законопроект 13165 розроблений був Міністерством юстиції на виконання Facility Plan та рекомендацій Європейської комісії щодо посилення підзвітності, доброчесності і професіоналізму судової влади саме шляхом перегляду декларацій доброчесності суддів і процесу їх перевірки. Основною метою прийняття цього законопроекту є посилення підзвітності і доброчесності суддів шляхом оптимізації форми декларування доброчесності та родинних зв'язків в суді. Також удосконалення процедури перевірки декларування суддями своєї доброчесності.

Проектом пропонується внести зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів" та передбачити, зокрема, такі питання, як об'єднання декларацій доброчесності судді та декларації родинних зв'язків судді в один документ – декларацію доброчесності та родинних зв'язків судді; уточнення тверджень і відомостей, що зазначаються суддею в декларації доброчесності і родинних зв'язків; передбачити порядок проведення перевірки декларації доброчесності; розширити підстави проведення перевірки декларації доброчесності; і передбачити право ВКС під час проведення перевірки декларації звертатися за наданням інформації до будь-яких осіб, які є власниками або розпорядниками такої інформації, а також обов'язків таких осіб надавати запитувану інформацію.

Задля узгодженості положень законодавства проектом закону також передбачається внести відповідні зміни до Закону про ВРП, як я сказала, "Про судоустрій і статус суддів", а також "Про Вищий антикорупційний суд", щодо Громадської ради міжнародних експертів.

Я хочу повідомити, що під час розробки цього законопроекту ми консультувалися з представниками з Європейської комісії, також співпрацювали з проектом Право-Justice в цьому напрямку. Було враховано пропозиції наших європейських колег. Тому просимо підтримати урядовий законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, насправді тут є певні зауваження щодо питання повного врахування зобов'язань в рамках Ukraine Facility, відповідно до яких оновлена система декларування доброчесності суддів має передбачати, зокрема, розширення часового періоду, на який поширюється перевірка, і уточнення повністю норм, як вона відбувається. І цього не видно в цьому законопроекті, ну, на думку наших експертів. Але, можливо, ВККС якраз якось нам роз'яснить їхню позицію стосовно цього.

В мене тут зазначено, чи заступник голови, чи член комісії. Хто буде доповідати? Я бачу, Олексій Омелян, да, заступник голови?

ОМЕЛЬЯН О. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олексію.

ОМЕЛЬЯН О. Хотів зазначити, що комісія підтримує урядовий законопроект. Пані Людмила детально надала його характеристику.

На нашу думку, законопроект відповідає і тому, що зазначено в дорожній карті, і він привносить додаткову правову визначеність у цю процедуру.

Стосовно законопроектів прим. і 2, можу сказати, що вони лише вчора надійшли до комісії, і ми їх наразі вивчаємо. Але загальна концепція цих законопроектів, вона також враховує те, що міститься в основному законопроекті Кабінету Міністрів. Поверхневий аналіз, скажемо так, проведений і говорить про те, що там є певні девіанти, які стосуються і особливостей дисциплінарних певних моментів, і певних особливостей.

Тому в цілому, на наше переконання, цей законопроект якраз відповідає зобов'язанням України перед спільнотою міжнародною. Можливо, Віталій...

ГОЛОВУЮЧА. Все-таки тут потрібно було би, напевно, все-таки чітко врегулювати питання про терміни, на часовий період поширюватиметься перевірка цих декларацій доброчесності та родинних зв'язків суддів через ВККС.

ГАЦЕЛЮК В. Шановна пані головуюча, якщо можна, два слова буквально з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пане Віталію.

ГАЦЕЛЮК В. Законопроект написаний якраз з огляду про те, що зазначила шановна заступниця міністра юстиції, з огляду на Ukraine Facility Plan, там, де є 3 bullet point чіткі, які вказують нам, що саме ми мали врегулювати як Україна в цьому законопроекті. І один з цих важливих моментів, – це те, про що ви кажете, – це часовий проміжок.

Разом з тим законопроект розширює, він каже, що комісія може звернути увагу, дослідити обставини, які лежать поза межами питань часових, які є межею дисциплінарної відповідальності. Але чітко зазначено, що якщо дисциплінарна відповідальність і часові межі не поширюються на ті чи інші обставини, які були в далекому минулому, скажемо так, то вони все одно досліджуються, вони попадають в досьє відповідного судді чи відповідної судді і потім можуть бути враховані, наприклад, у подальших процедурах кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином нам видається, що ми спробували знайти такий баланс між тим, що вимагається по Ukraine Facility Plan і вимогами чинного законодавства щодо правової визначеності в питаннях дисциплінарної відповідальності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Все-таки мені видається, що ці бланкетні норми, можливо врегулювання цього питання актами ВККС, воно теж відсутнє, бо посилення на це відсутнє в законопроекті і це, можливо, може бути другою частиною, яка може бути доопрацьована до другого читання в рамках роботи над цим законопроектом. І я думаю, що це насправді і додасть чіткості і розуміння так само і роботі ВККС, як на мене, в майбутньому.

Я так бачу, що пан Олексій теж не заперечує стосовно такого можливого доопрацювання.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання і коментарі щодо цього законопроекту?

Урядовий офіс, будь ласка, стосовно всіх трьох, якщо можна.

ІЛЬКОВ О.М. Стосовно, в першу чергу, урядового законопроекту. Ми вважаємо, що він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, він дійсно обговорювався з Європейською комісією і загалом підтримується. Є певна дискусія стосовно того, який саме орган має залучатися до перевірки цих декларацій: чи це ГРД чи це все-таки інший орган – і ця дискусія продовжується.

А, натомість, стосовно інших законопроект, які якраз не передбачають участі незалежних органів в процедурі перевірки декларацій суддів, відповідно у нас є зауваження, оскільки це не відповідає нашим зобов'язанням згідно з планом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бачу Денис Маслов підняв руку. Будь ласка, пане Денисе, і я дякую, що ви долучитись. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Да, Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, колеги. Вітаю всіх!

Я долучився все ж таки по іншому законопроекту, але цікаво, що попав і на цю дискусію. Якщо дозволите, з вашого дозволу питання до представника Урядового офісу. Він тільки що сказав, що у двох інших законопроектах, а це законопроекти, по яким очевидно наш комітет є головним, що не залишаються незалежні органи. Чи вірно я розумію? І щоб ми це теж в роботі враховували, що Вища кваліфікаційна комісія суддів – це орган залежний? Якщо так, то від кого? Якщо можна, уточніть, будь ласка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До кого це питання, пане Денисе?

ІЛЬКОВ О.М. Це до мене питання?

МАСЛОВ Д.В. Да, до представника Урядового офісу. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Я як колишній член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України підтверджую, що це абсолютно незалежний орган, я мав на увазі залучення незалежних органів, незалежних від системи правосуддя, ось так. Тобто не з системи правосуддя.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Але я, на жаль, не бачив в Ukraine Facility, щоб були органи незалежні від системи правосуддя... *(Не чути)* Це так, мій коментар. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Шановні члени комітету, ми маємо трошки різні застереження в частині аргументаційній до кожного із законопроектів, вірніше, наші експерти пропонують різні зауваження до того чи іншого законопроекту. Але, власне кажучи, подібні висновки, щоправда кабмінівський законопроект

13165, він такий найбільш, скажімо так, чистий висновок і я тоді почергово на голосування поставлю спочатку висновок стосовно 13165, а потім стосовно двох альтернативних.

Стосовно 13165, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, однак потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень.

Хто – за, колеги, прошу голосувати. Хто – за, прошу висловлюватися.

Я – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева...

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення einstimmig.

І стосовно двох альтернативних, 13165-1 і 13165-2, у нас аналогічні висновки, тому я буду просити колег висловлюватися стосовно обох. Проекти законів частково... Проект закону частково відповідає зобов'язанням України в сфері євроінтеграції і потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень. Тобто якщо там йшлося про не суперечить, то тут частково відповідає і стосовно першого, і другого альтернативних.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую обидва проекти висновку.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко утримався.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко утрималася.

МЕЛЬНИК П.В. Утримався.

ЛЮБОТА Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. То які проекти рішення ви пропонуєте, колеги?
Тобто рішення не прийнято стосовно таких підсумків.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я пропонував би ідентичні до прийнятого нашого висновку по першому прийняти і по цих двох.

ГОЛОВУЮЧА. Що вони не суперечать, так?

ГАЛАЙЧУК В.С. Не суперечать, так.

ГОЛОВУЮЧА. І потребують доопрацювання. Правильно я зрозуміла?

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, виношу на голосування пропозицію pana Вадима, що проекти і перший, і другий альтернативний не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, однак потребують доопрацювання з урахуванням наведених застережень. Хто – за, прошу голосувати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я утрималася.

6 – за, 1 – утримався. Дякую. Рішення ухвалене.

Колеги, наступний пункт порядку денного, пункт восьмий, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо подальшої гармонізації законодавства про компанії із законодавством Європейського Союзу (реєстраційний номер 12376 від 6 січня 25-го року).

Серед авторів є пані Марія. Можливо ви хотіли би висловитися. Пані Маріє, будь ласка.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так, пані голово. Я дуже коротко. Пан Мовчан, на жаль, не може бути присутнім, він на Конгресі місцевих та

регіональних влад. Але я думаю, хтось із ЦОВВ підтримає нашу ідею, коментуючи законопроект.

Я хочу дуже коротко прокоментувати мету його створення. Ми намагаємося вдосконалити і гармонізувати законодавство на національному рівні у сфері корпоративного управління і діяльності компаній, які покладатимуться на європейську практику і стандарти якраз у сфері захисту прав інвесторів і потенційні можливості залучення капіталу. Зважаючи на те, в якій ситуації, точніше з якою агресією стикнулася наша держава і відповідно до рейтингів інвестиційних, які ми зараз маємо, маємо на меті їх покращувати.

Тому звісно законопроектом також передбачено вдосконалення певних норм, які регламентують процедури внесення змін до відомостей про юридичну особу, які наразі містяться в Єдиному державному реєстрі, і спростити певні процедури.

За аналізом наших колег секретаріату, у нас є певні пропозиції до доопрацювань. Приємно відзначено, що у рамках Конвенції ООН по статті 4 з ліквідації всіх форм дискримінації у нас збереження закладеного принципу рівності. Незалежно від цього запропоновані ініціативи нашим творчим колективом авторів не суперечать загальній Угоді про асоціацію і конкретним директивам, але є потенціал для того, щоб доопрацьовувати текст. Там є ще питання по самих визначеннях, щоб у нас були правові визначення правильні, які стосуються того поняття, що таке інституційний інвестор відповідно до директиви, і звісно запропонована норма потребує певних доопрацювань.

Загалом по наших зобов'язаннях ми звісно намагаємося створити ту систему, в якій ми можемо довгостроково залучати інвесторів, а не перетворювати це на ситуативні інвестиції.

У мене по суті законопроекту, пані голово, коротко все, і в принципі висновок ми як співавтори підтримуємо запропонований.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У мене з міністерств зазначено виключно Міністерство економіки України, не знаю, колеги, є ще бажуючі висловитися? Будь ласка, пан Максим Лібанов. Будь ласка.

ЛІБАНОВ М.О. Доброго дня, колеги, Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку. Ми підтримуємо даний законопроект, він спрямований в першу чергу на імплементацію законодавства України двох актів Європейського Союзу, це Директива 2007 року 36-а про права акціонерів і Директива 2022 року про забезпечення гендерного балансу в наглядових радах і акціонерних товариств. Там є, дійсно, як правильно пані Марія зазначила, є кілька питань, які ще потребують доопрацювання, але, з нашої точки зору, це все можливо зробити до другого читання. Тому ми просили б підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Максиме.

Я бачу, що в Урядового офісу були конкретні застереження стосовно певних неузгодженостей. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Загалом ми підтримуємо цей законопроект, він, дійсно, спрямований на імплементацію багатьох норм, передбачених положеннями права ЄС. У нас є застереження до пропонованих змін до статті 95 Закону "Про акціонерні товариства", які, по суті, передбачають автоматичне позбавлення права власності за спливом п'яти років, на наш погляд, це неповною мірою узгоджується з положеннями статті 17 Хартії про основоположні права Європейського Союзу і загалом з міжнародними стандартами захисту права власності.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене є пропозиція це конкретне зауваження Урядового офісу додати до нашої аргументаційної частини, я думаю, що автори будуть готові з цим попрацювати, я переконана в цьому. І, власне кажучи, тоді наступний проект висновку, що проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію і праву ЄС, разом з тим потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями. І тоді це буде включати і зауваження наших експертів, і додатково ще це зауваження Урядового офісу стосовно статті 17 Хартії про основоположні права Європейського Союзу, над узгодженням з якою потрібно буде попрацювати авторам.

Якщо немає інших пропозицій, виношу це на голосування. Будь ласка, колеги, хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота. Підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступні основний і альтернативні законопроекти, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" щодо удосконалення

державного регулювання виробництва та обігу енергетичних напоїв (реєстраційний номер 13024 від 17 лютого 25-го року), поданий народними депутатами Гривком і Крейденком, і альтернативний 13024-1 від 25 лютого 25-го року, поданий нашими колегинями народними депутатками Оленою Вінтоняк і Марією Мезенцевою-Федоренко.

Будь ласка, пані Олено, напевно, вам спочатку слово, а потім почуємо міністерство.

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякую.

Я так зрозуміла, що Гривка Сергія нема, да? Добре.

У будь-якому випадку я хочу подякувати... Мене чути? В будь-якому випадку я хочу подякувати і колективу основного законопроекту, оскільки вони підняли дуже важливу тему щодо заборони продажу енергетичних напоїв дітям до 18 років, оскільки ми почали... Темп продажу і темп вживання енергетичних напоїв підлітками особливо набув великого... і не тільки підлітками, взагалі всіма громадянами України набув особливого поширення після того, як було введено обмеження щодо... щодо обмеження вживання алкогольних напоїв у громадських місцях.

Чомусь вважається, що енергетичний напій не є шкідливим. Це така думка побутує. Але, на жаль, і власне багато підлітків, взагалі дітей спокійно вживають і навіть на це не дуже зауважують батьки, не завжди розуміючи ті впливи на організм, які можуть відбутися із-за того, що вживаються такі напої.

Детально вивчивши законодавство, побачили таку прогалину, і власне вирішили її заповнити таким законопроектом, щоб обмежити, заборонити, вірніше, продаж енергетичних напоїв дітям до 18 років. І власне, в чому відрізняється наш законопроект від основного, то це в тому, що там коло питань залишились неврегульовані, а саме: в первинному законопроекті не пропонується внести зміни до Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, спиртових дистилятів, біоетанолу,

алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюнової сировини, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального". Саме цим нормативно-правовим актом визначаються основні засади державної політики – це дерегулювання виробництва, ввезення на митну територію України та вивезення за межі митної території України оптової і роздрібної торгівлі, споживання, в тому числі алкогольними та безалкогольними напоями, а також посилення боротьби з їх незаконним виробництвом та обігом на території України.

Я не буду довго вдаватися в різні моменти, які зараз не стосуються нашого комітету, але якщо будуть такі питання, то будемо відповідати, звичайно. Але, проаналізувавши досвід інших країн, ми бачимо позитивну динаміку в цьому питанні. Зокрема: 1 січня 25-го року в одному із штатів Сполучених Штатів Америки вступила в дію заборона, повна заборона продажу таких енергетичних напоїв дітям до 16 років. Також позитивні приклади ми бачимо в країнах Балтії – це в Литві, в Латвії – там, де є часткові заборони на продаж енергетичних напоїв, на те, щоб не розповсюджувались вони на території школи. У Франції дуже так само висока відповідальність для директорів шкіл для того, щоб не продавались, не споживались на території шкіл енергетичні напої. В чому ще наша різниця від основного законопроекту, в тому, що ми бачимо, що не тільки кофеїн має бути зазначений. Енергетичний напій – це не тільки напій з високим вмістом кофеїну, але і можуть бути інші замінники того самого кофеїну або інші речовини, наприклад, таурин або його замінники. Щодо кофеїну, то його можуть замінювати екстрактом гуарани, вітамінами, теоброміном, еуфіліном, теофіліном, що надзвичайно шкідливо діє на підлітковий дитячий організм.

Тому зазначений законопроект дуже важливий, щоб його прийняли. До речі, напевно, всі пам'ятають декілька нашумілих випадків останніх, коли померли підлітки 14-річні від вживання енергетиків.

Тому, власне, буду пропонувати в залі підтримувати законопроект. Я погоджуюся з висновком, колектив авторів, і Марія, ми перечитали,

погоджуємося щодо напису, який може встановити правову невизначеність. Напевно, що внесемо до другого читання правку, оберемо один напис, будемо наполягати на тому, щоб обрати той напис, який ми зазначили в своєму законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Дійсно, там ... *(Не чути)* не обмежує країни в жорсткішому регулюванні обігу цих енергетичних напоїв, і держави вже на свій розсуд можуть застосовувати більш жорсткі обмеження. Але давайте почуємо заступницю міністра соціальної політики пані Ірину Постолювську і, можливо, пан Ігор Кузін теж додасть з Міністерства охорони здоров'я. А, і бачу у нас ще є представники однієї з асоціацій, пан Геннадій Кузнецов, але вже після міністерств.

Будь ласка.

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Дякую.

Ми підтримуємо обидва законопроекти, акти Європейського Союзу, за які відповідає Міністерство соціальної політики не містять положень, які регулюються даними законопроектами.

Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Ігор, будь ласка. Міністерство охорони здоров'я, якщо є позиція стосовно обох законопроектів, буду вдячна.

КУЗІН І.В. Якщо можна, то я по двом законопроектам одночасно буду.

ГОЛОВУЮЧА. Так-так.

КУЗИН І.В. На рівні Європейського Союзу вимоги, положення щодо маркування енергетичних напоїв, вони впроваджені в Регламенті 1169. І є дуже чітка вказівка щодо маркування енергетичних напоїв, яка процитована і імплементована точно так же і в українське законодавство. Яка звучить таким чином: високий вміст кофеїну не рекомендується дітям або вагітним, або жінкам, що годують груддю. І потім вказується вже кількість кофеїну на 100 мілілітрів.

Відповідно, якщо додаються до будь-яких продуктів харчування вітаміни, мінерали і відповідно робляться будь-які інші заяви, включаються і це питання регулюється точно так же регламентами 1924 і 1925, стосовно порядку додавання вітамінів і мінералів і тверджень або відповідних заяв щодо продуктів харчування.

В українському законодавстві ці норми в повній мірі імплементовано через Закон України "Про інформацію для споживання щодо харчових продуктів". І в тому числі через відповідний Наказ Міністерства охорони здоров'я номер 1145 від 2020 року, яким затверджуються вимоги до тверджень про поживну цінність харчових продуктів. Тому скажемо так – це перший момент.

Другий. В Європейському Союзі немає зараз єдиного законодавства, яке регулює продаж енергетичних напоїв і дійсно країни можуть запроваджувати більш жорсткі власні вимоги. Тому, скажемо так, з боку Міністерства охорони здоров'я не підтримуємо те, що Міністерство охорони здоров'я має бути наділено правами по визначенню відповідного переліку цих активних речовин, які стимулюють центральну нервову систему.

Враховуючи те, що на рівні Європейського Союзу подібний перелік не затверджений і він відсутній, є лише певна кількість заяв і оцінок Європейського агентства з питань безпеки харчових продуктів стосовно безпеки – це лише по відношенню до кофеїну. Стосовно тверджень це по

відношенню до 6 або 7 вітамінів, мінералів, які були офіційно опубліковані. І тому за підсумком, скажемо так, в цілому ми підтримуємо застосування більш жорстких вимог щодо обмеження або заборони продажу енергетичних напоїв в певних місцях і в певних локаціях, так роблять деякі країни Європейського Союзу. Але пропонуємо доопрацювати вже цей законопроект щодо дефініцій енергетичних напоїв, стосовно повної відповідності Закону "Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів" і відповідно прибравши норму щодо затвердження такого потенційного переліку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

ВІНТОНЯК О.В. Можна ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Ви у своєму виступі говорили тільки про вітаміни і про мінерали, а ми говоримо про те, що дуже багато застосовується замінників кофеїну, а це є: теофілін, теобромін, еуфілін. Тобто еуфілін – це лікарський засіб взагалі, який приймається при певних запальних, наприклад, в тому числі захворюваннях, там для розширення бронхів, наскільки я знаю, тому точно він має відношення до цього. Але, звичайно, що ми поспілкуємося з цього приводу. Або, на вашу думку, хто в такому випадку має визначати такий перелік?

КУЗІН І.В. На рівні Європейського Союзу ми не змогли знайти аналогічну практику по тому, щоб такі переліки подібні були затверджені взагалі в цілому.

ВІНТОНЯК О.В. Ми можемо стати краще і зробити це першими.

КУЗІН І.В. Є позиція (*нерозбірливо*), де вони встановлюють і дають рекомендації по достатньо широкому переліку речовин, і в тому числі можливих замінників, це такі як синефрін, лактони, таурини і всі інші.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Вони викликають аритмію протягом 72 годин мінімум і потім смерть. Колеги, це просто практичні питання життя або смерті.

ВІНТОНЯК О.В. Тим більше вже є досвід, на жаль, такий жахливий.

Це дуже добре, що ми спілкуємося з цього приводу тоді, напевно, ми ще раз, можливо, робочу групу якусь скличемо з представниками МОЗ для того, щоб мати розуміння хто це може визначати, та, як ви це бачите?

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це точно буде предметом якраз додаткових обговорень, тому що це стосується повноважень і спроможностей реалізовувати ці повноваження. Тут же ж теж ця історія важлива, тому що можна наділити повноваженнями, але...

ВІНТОНЯК О.В. На нашу думку, хто, як не МОЗ?

ГОЛОВУЮЧА. Добре знаємо, що інституції не обов'язково готові на себе додаткові брати відповідальності. Повноваження деколи готові, а от відповідальності так собі.

Це пан Геннадій Кузнецов, будь ласка, нам надійшло від колег із Асоціації виробників харчових продуктів звернення до нашого комітету з їхніми застереженнями. Я так розумію, що пан Геннадій хотів би їх висловити, будь ласка.

КУЗНЄЦОВ Г. Доброго дня, дякую за можливість їх висловити. По-перше, хотів би сказати, що сьогоднішні законодавчі ініціативи і визначають певні види заборон щодо енергетичних напоїв. Пропоную проаналізувати їх з трьох точок зору, відповідність законодавству Європейського Союзу та України, наявність наукових доказів і результативність передбачуваних заходів.

В законодавстві ЄС не існує, як вже казалось, аналогічних заборон. Більше того Регламентом ЄС 178/2002, який встановлює загальні засади забезпечення безпечності харчових продуктів, передбачено, що запровадження подібних заходів повинно бути науково обґрунтованим. На жаль, такі обґрунтування ми не знайшли в пояснювальній записці.

Аналогічні норми щодо безпечності обов'язковості наукового обґрунтування запропонованих заходів містить і Закон наш про безпечність і якість харчових продуктів стаття 15, отже, законопроекти суперечать положенням і законодавству України.

Варто підкреслити, що законопроектом не передбачені обмеження, які можуть вважатися непропорційними та дискримінаційними щодо окремого виду харчового продукту внаслідок наявності на ринку інших видів харчових продуктів, які так само містять такі ж самі інгредієнти в першу чергу кофеїн, але до яких не пропонуються аналогічні заходи.

Окреме дуже важливе питання результативність обмежень, які передбачені законопроектами, лише декілька країн європейської спільноти запровадили певні заборони для енергетичних напоїв, але дані щодо впливу цих заходів є дуже суперечливим.

Більше того, низка країн ЄС з високими стандартами регулювання відхилили обмеження для енергетичних напоїв, вважаючи їх не пропорційними та не підтвердженими науковими даними.

Отже, на нашу думку, що необхідно зробити задля вирішення зазначених проблем, забезпечивши дотримання фундаментальних принципів наукової обґрунтованості та пропорційності.

Перше. Провести аналіз даних про результативність встановлених обмежень для енергетичних напоїв в окремих країнах.

Друге. Провести аналіз українського ринку усіх харчових продуктів, які містять кофеїн.

Третє. Оцінити внесок кожного харчового продукту з вмістом кофеїну в загальний раціон харчування різних груп населення України і підлітків окремо.

І четверте. Отримати висновки профільних наукових установ щодо впливу кофеїну на здоров'я населення.

І невеличка ще ремарка. Сьогодні згадували таурин. Хотів би звернути вашу увагу, що, якщо подивитися законодавство, і України, і Європейського Союзу стосовно дитячого харчування. Тобто харчування для дітей до 3-х років там навіть встановлено спеціальні окремі норми щодо мінімального вмісту таурину в цих продуктах. Тобто навпаки – це важливий елемент, точніше важлива речовина для здоров'я дітей. Питання в кількості, завжди питання в кількості.

Дякую за увагу.

ВІНТОНЯК О.В. Я щиро дякую, я перепрошую, Іванно Орестівно, можливо...

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, будь ласка.

ВІНТОНЯК О.В. Ви сконцентрувалися на таурині. Таурин був згаданий один раз, а тоброміцин, так еуфілін, що ви про ці додатки...

КУЗНЄЦОВ Г. Про ці речовини я на даний момент сказати нічого не можу, можу сказати тільки одне, що якщо ми встановлюємо певні обмеження або визначаємо, ніхто ж не заперечує проти цього, треба чітко розуміти,

проводити, це ґрунтовний повинен бути аналіз, чому саме така норма встановлена. Тобто ми же з вами створюємо правову державу, так, і якщо...

ВІНТОНЯК О.В. Звичайно, я думаю, що враховуючи ті випадки, які... ті випадки нещодавні, після яких загинули підлітки, це був не один зовсім нещодавно, то, на жаль, такими страшними методами, але буде збиратися наукова база.

КУЗНЄЦОВ Г. Але, але, ні...

ВІНТОНЯК О.В. Для наукових досліджень.

КУЗНЄЦОВ Г. Це не наукове підтвердження. Тому що питання...

ВІНТОНЯК О.В. Ні, ну, так будуть дослідження проводитися, звичайно, звичайно.

КУЗНЄЦОВ Г. Звичайно.

ВІНТОНЯК О.В. Але, на жаль, дуже такими страшними... зі страшними наслідками.

КУЗНЄЦОВ Г. На жаль, я можу вам навести дуже багато інших прикладів щодо страшних випадків, не тільки з ... *(Не чути)*

ВІНТОНЯК О.В. Так, так, почули.

КУЗНЄЦОВ Г. Ви ж прекрасно це розумієте. І питання у тому, що якщо ми створюємо законодавство, воно повинно бути науково обґрунтованим. Все це ніхто абсолютно не заперечує, це головний наш

повинен бути принцип стосовно харчових продуктів, тому що це дуже складне регулювання.

Якщо брати європейське законодавство, то ви, мабуть, знаєте, що законодавство щодо безпечності і якості харчових продуктів – це половина, 50 відсотків *acquis* і це не наша статистика, це статистика, яка декларується Європейською комісією. Тобто тут...

ВІНТОНЯК О.В. Ми говоримо про те і у висновку нашого комітету якраз і зазначено, що в даному випадку можуть бути прийняті, ну, тобто ми можемо необов'язково посилатися тільки на регламенти і на Угоду... на Угоду і на регламенти, оскільки в даному випадку якраз-таки кожна країна може приймати жорсткіші норми.

КУЗНЄЦОВ Г. Звісно, звісно. Але та ж сама європейська комісія, той самий парламент про ці випадки чітко вказали, що, так, країни – члени Європейського Союзу дійсно можуть це робити, це абсолютно нормальна практика, але це заходи повинні бути: а) недискримінаційними; б) науково обґрунтованими. Все. Якщо це виконується – все ок.

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякуємо, дякуємо дуже вам.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Вибачте. Я пропустила, кого ви представляєте?

КУЗНЄЦОВ Г. Ліга виробників харчових продуктів.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Ну, зрозуміло.

_____. *(Не чути)*

_____. А можна запитання до... можна запитання?

_____. ... виробники не хочуть втрачати ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А можна по черзі?

ЛЮБОТА Д.В. Можна запитання?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. ... *(Не чути)* для того, щоб продати більшій кількості. Я просто хотіла, щоб всі колеги це почули.

Дуже дякую.

ЛЮБОТА Д.В. Ні, просто цікаво, якщо у вас є онук або онука, і неповнолітні, ви їй дозволили б...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так хай п'ють по чотири баночки, таурин підсилює життєдіяльність, і кофеїн, нормально.

КУЗНЄЦОВ Г. Давайте заборонимо каву, давайте заборонимо інші напої. Давайте шоколад заборонимо, там та ж сама кількість...

(Загальна дискусія)

КАЧКА Т. Насправді, пане Геннадію, треба чесно просто говорити, що ви когось представляєте, а не приховуватись дуже перекрученим тлумаченням норм права ЄС, які... *(Не чути)* Я думаю, що це абсолютно неприйнятно і відверто викривлює можливості дій або не дій українського парламенту або української влади.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Дозвольте вже мені, будь ласка, напевно, підвести підсумок під цією частиною дискусії.

Ми з вами, знову ж таки, маємо конкретні повноваження як комітет, і розуміємо, що право Європейського Союзу дозволяє країнам, чи членам, чи кандидатам, створювати жорсткіше регулювання, якщо та чи інша країна вважає це за потрібне і необхідне.

Тому я думаю, що... тут, ну, от уже були висловлені додаткові застереження, які дійсно стосувалися права Європейського Союзу, в тому числі і нашими експертами, і є необхідність попрацювати над повноваженнями. А в якому вигляді, до якого віку мало би працювати, в яких місцях мало би працювати це обмеження, я думаю, що це якраз будуть ті компоненти, які будуть обговорюватися вже на профільному комітеті. І точно, якщо ми хочемо захистити своїх дітей від негативних впливів, знаєте, ще якби можна було обмежити, скажімо, кількість тих баночок, які вони, умовно, можуть вжити, тут же ж теж є це питання, скільки і як діти, чи підлітки радше, цим користуються.

Тому це ризик, це серйозний ризик, ми бачимо, що це виклик для здоров'я наших дітей, і потрібно шукати спосіб, як, в який спосіб їх захистити.

Тому я думаю, що ця дискусія продовжиться на профільному комітеті. А зараз я би пропонувала вже переходити до ухвалення рішень. Тільки перед тим хочу теж ще, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександр, стосовно і основного, й альтернативного.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція стосовно і основного, й альтернативного законопроектів, воно більш за все збігається з позицією Міністерства охорони здоров'я. Дійсно більшість положень законопроекту, вони регулюються національним законодавством. Ми не бачимо там прямої невідповідності положенням директиви, але ключове застереження, напевно, стосується все-таки норм стосовно маркувань. Тому що за певних обставин

відповідні положення законопроекту стосовно енергетичних напоїв, які будуть містити кофеїн, будуть вступати в суперечність з положеннями права ЄС щодо маркування відповідних продуктів з вмістом кофеїну.

Я думаю, що це треба буде доопрацювати до другого читання, щоби зняти цю проблему. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну ми, власне, наші експерти якраз на ці термінологічні невідповідності Регламенту і вказують. Тому я пропонувала би, колеги, переходити до ухвалення висновків і щодо основного – 13024 і стосовного альтернативного – 13024-1. Пропонуються аналогічні проекти висновків, що проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію, праву Європейського Союзу, разом з цим потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеними зауваженнями. Це якраз ці речі, про які тут уже і пані Олена згадувала, і пан Олександр, ну і я сказала.

Тому на голосування виношу саме такі два проекти висновків. Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую обидва.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за обоє.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за обидва.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за обидва.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, дякую за обговорення.

І рішення ухвалене одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного, пункт 11: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах (№11341 від 14 червня 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я надіюся, що є заступник міністра розвитку громад і територій пан Сергій Деркач. Є пан Сергій? Він зазначений. Є? Немає, да, пана Сергія.

Колеги, наші фахівці бачать деякі...

МЕЛЬНИК М.М. Доброго дня!

Микола Мельник – Управління морського та річкового транспорту.

Він буквально зараз уже приєднується, у нього там проблеми зі звуком. Буквально пару хвилин чи хвилинка.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо довіряти, да? Ми картинку не бачимо, тільки чуємо ваш звук.

МЕЛЬНИК М.М. Так, картинка вже є.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Бачимо, бачимо. Так, будь ласка. Шкода звичайно, що пан Сергій не знайшов можливості...

МЕЛЬНИК М.М. Зараз він приєднується. У нього проблеми зі звуком. О, є.

ГОЛОВУЮЧА. А, є пан Сергій, да. Дякую.

ДЕРКАЧ С.А. Колеги, пані Іванно.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую, пане Сергію.

ДЕРКАЧ С.А. Колеги по комітету, дозвольте мені коротко представити законопроект. Фактично ми сьогодні говоримо про законопроект 11341, що стосується торговельних, що стосується питань торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах. Проектом закону передбачається внесення змін до декількох законодавчих актів – це до Кодексу торговельного мореплавства України, Закону України "Про морські порти" і "Про внутрішній водний транспорт" і "Про транспорт". Фактично цей законопроект був погоджений з Урядовим офісом координації європейської та євроатлантичної інтеграції СКМУ.

Ключова мета цього законопроекту – це, звісно, наближення до законодавства Європейського Союзу, підвищення рівня безпеки судноплавства в територіальному морі, у внутрішніх морських водах, приведення норм національного законодавства у відповідність міжнародним багатостороннім договорам і, звісно, дерегуляції.

Ключова зміна – це фактично відновлення в основному профільному законі – це в Кодексі торговельного мореплавства глави "Мореплавство у територіальному морі та внутрішній морських водах".

Він був за часів Януковича в 2013 році виключений і фактично ми, в нас не було законодавства, яке це регулювало.

Звісно, також для унормування принципів забезпечення безпеки мореплавства в торговельному морі і внутрішніх морських водах фактично впроваджується положення щодо там... місця притулку суден, які потребують допомоги, і деякі інші норми щодо перебування суден в акваторіях портів.

Тому міністерство проводить роботу, після прескринінгу разом з Європейською комісією ми якраз це проговорили і вже напрацювали додатково навіть деякі правки, які можуть бути між першим, другим читанням доопрацьовані. Це ми вже окремо проговоримо з вами, шановні

народні депутати, тоді вже будемо дивитися як далі рухається законопроект. Але фактично він повністю євроінтеграційний, тому дуже прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Насправді в наших фахівців досить багато таких зауважень до термінологічних, до термінів, які вжиті в цьому законопроекті, і які, на думку наших фахівців, потребують доопрацювання для приведення їх у повну відповідність із правом Європейського Союзу. І навіть деякі речі, які вже на сьогодні є частиною нашого законодавства, на думку наших експертів, краще узгоджуються з... краще гармонізуються з положеннями Директиви 2017/2397 зокрема там... або іншими положеннями. Це стосується терміну "судновий журнал", "лихо на воді", "взаємодія судно-порт", навіть терміну "капітан", "суднові відходи" і таке інше.

Я думаю, що все-таки міністерство буде, напевно, і зокрема і через роботу, яку ви ведете в рамках скринінгу, буде готове відпрацювати цю термінологічну базу для того, щоб вона повністю співпадала з розумінням тих чи інших термінів і подій, і одиниць в європейському законодавстві і в нашому.

Колеги, може, є до pana Сергія якісь запитання в членів комітету?

Якщо немає, пане Олександр, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Оскільки це урядовий законопроект, ми дійсно його аналізували на стадії винесення на уряд. На наш погляд, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Ми бачили зауваження, підготовлені секретаріатом, вони дійсно стосуються термінологічної частини, що є напевно особливо стосовно специфічного асquis нам напевно найбільш таким складним моментом завжди стосовно імплементації. З деякими ми погоджуємося, з деякими меншою мірою. Але власне виходячи з цього можливо просто сформулювати висновок тоді, що там потребує не суттєвого

доопрацювання, як зараз, а там потребує певного доопрацювання у термінологічній частині, тому що може скластися враження, що невідповідний, а насправді він дійсно спрямований на імплементацію багатьох важливих положень *acquis* у цій сфері.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дозвольте зараз ще одне запитання. Я погоджуюся з вашими пропозиціями, пане Олександрє. Чи уряд визначає цей законопроект як такий, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань, і для цього ми би його, наприклад, теж таким визнали, і тоді він би пішов за іншою процедурою тут, у Верховній Раді України? Оце питання.

ІЛЬКОВ О.М. Ми не заперечуємо. Ту, очевидно, позиція профільного міністерства є важливою.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, тоді я пропоную вийти на два рішення в результаті обговорення цього законопроекту. Перше, це проект висновку, який пропоную до голосування, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з метою врахування принципу правової визначеності та термінологічних відповідностей. Напевно ось таким чином.

Якщо немає інших пропозицій, прошу, колеги, висловлюватися, голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І друге рішення, яке я би пропонувала ухвалити, визначити цей проект закону як такий, що є спрямований на виконання наших зобов'язань у сфері євроінтеграції ну і відповідно він тоді мав би розглядатися за іншим підходом у Верховній Раді України.

Хто за, прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Рішення одностайне.

Дякую, пане Сергію.

ДЕРКАЧ С.А. Дякую, колеги, за ініціативу і за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ми просто будемо з вами там разом, доопрацюємо до другого читання і вже вийдемо, я сподіваюся на ідеальний законопроект.

Дякую.

Колеги, наступний проект Закону України про внесення змін до статті 25 Закону України "Про дорожній рух" щодо паркування транспортних засобів, якими керують водії, які перевозять дітей віком до трьох років та які мають відповідний розпізнавальний знак на транспортному засобі. Авторка народна депутатка Володіна та інші колеги (реєстраційний номер 12437 від 22.01.2025).

Колеги, я так розумію, що тут Міністерство соціальної політики, пані Ірина Постолювська, так? Маєте позицію?

ПОСТОЛОВАСЬКА І.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПОСТОЛОВАСЬКА І.О. Дякую.

Ми підтримуємо законопроект. На нашу думку, він не суперечить праву Європейського Союзу та міжнародно правовим зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Чи у Міністерства розвитку громад і територій України є якісь застереження чи позиція взагалі? Я так розумію, що пан Сергій вже відключився.

Пане Олександр, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Даний законопроект не суперечить нашим міжнародно правовим зобов'язанням, водночас не імплементує конкретних актів права ЄС, як правило, це національне... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, більше немає коментарів, зауважень від членів комітету, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися. Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко теж за.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, вибачте, тоді точно одностайно.

Колеги, наступні два проекти законів – це два альтернативні до основного, до 13150. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення законності актів органів місцевого самоврядування та координації діяльності територіальних органів центральних органів виконавчої влади (реєстраційний номер 13150-1 від 14.04.2025 року). Ми з паном Валентином є серед співавторів. І проект закону... це пункт 14 порядку денного, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві державні адміністрації" та деяких інших

законодавчих актів України щодо забезпечення законності в діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування, просто він має трошки іншу назву (реєстраційний номер 13150-2 від 22 квітня 25-го року), поданий народним депутатом Лозинським та іншими колегами. Обидва законопроекти спрямовані на, якщо хочете, таке покрокове виконання вимог Ukraine Facility, яке, на жаль, Україна вже пропустила, це завдання передбачалося на I квартал 25-го року. На жаль, розглядався такий об'ємний, великий законопроект, основний, який потім був вихолощений, але наповнений додатковими пропозиціями, надмірними, на нашу думку. На сьогодні є далі потреба працювати над тим, щоб ми все-таки зробили цей перший крок у впорядкуванні відповідальностей і дотримання законності в актах, рішеннях місцевого самоврядування. Насправді це така більша і ширша реформа, яка потребуватиме і конституційних змін в майбутньому, які ми точно не можемо на сьогоднішній день... до яких ми сьогодні не можемо підступитися. Але ми працювали з колегами, з представниками саме місцевого самоврядування і от пропонували такий, ну, первинний, скажімо так, крок для того, щоб виконувати ті речі, які далі нам дадуть можливість реалізувати і ширшу реформу.

Можливо, пан Валентин хотів щось додати до цього?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Ні, дякую. Я в проекті висновку брав участь, так що...

ГОЛОВУЮЧА. До обох законопроектів наші експерти висловлюють кілька зауважень, які потребують, на думку експертів, доопрацювання, і стосовно першого, і стосовно другого альтернативних законопроектів. Можливо, ми тоді почуємо Урядовий офіс? У мене не зазначено, чи є натомість у інших міністерств, не знаю, можливо, хтось зголоситься, підніме руку.

Не бачу піднятих рук. Тоді, будь ласка, пане Олександрє. І стосовно першого, і другого альтернативних, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М Ну, наша позиція стосовно законопроектів, що вони за своєю метою в цілому не суперечать нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. У нас теж є певні застереження стосовно окремих положень другого законопроекту, зокрема там в частині покладення координаційних повноважень по відношенню до органів місцевого самоврядування на місцеві державні адміністрації. Але я думаю, що ключова позиція стосовно цих законопроектів, з огляду на те, що вони, як ви вже зазначили, їх прийняття передбачено планом України, то відповідно вони потребують узгодження з нашими європейськими партнерами. І, як ми вже на минулому засіданні комітету відзначали, основний законопроект 13150 таке погодження пройшов, стосовно цих законопроектів у нас такої інформації немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення. Тут у нас, можливо, я би тоді просила секретаріат ще врахувати ці конкретні зауваження Урядового офісу в аргументаційній частині до другого альтернативного законопроекту, до 13150-2, стосовно цих координаційних повноважень.

А у підсумку ми з вами виходимо на аналогічні два рішення, проекти рішень висновків, що проект Закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та у рамках членства в Раді Європи, а також спрямований на виконання рекомендацій Європейської комісії та зобов'язань України відповідно до плану Ukraine Facility. Водночас, проект закону потребує доопрацювання з врахуванням висловлених у висновку зауважень. І відповідно буде трошки інший набір зауважень до одного і другого законопроекту.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. На рахунок того зауваження щодо проходження процедури узгодження з європейськими колегами, з Єврокомісією...

ГОЛОВУЮЧА. Це відповідальність уряду. Тобто тут в результаті ми з вами не бачили так само і стосовно основного ми не робили такого підсумку, наскільки мене може секретаріат поправити, не пам'ятаю, щоб ми робили таку потребу. Але я точно розумію, що нам з вами в будь-який законопроект, який стосується Ukraine Facility доведеться узгоджувати в результаті. Але тут треба зрозуміти, мені здається, що тут взагалі треба виходити буде на 13150-д, да? Тобто на основі всіх трьох і тоді вже узгоджувати це з Європейською комісією. Мені так видається. Ну, так логіка підказує.

ГАЛАЙЧУК В.С. Добре. Я знімаю питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, тоді, будь ласка, хто за такі проекти рішень стосовно обох законопроектів, і 13150-1, і 13150-2, прошу голосувати.

Я підтримую обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко за обидва.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. За.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, може, я пропустила. Всі проголосували? Це питання до секретаріату.

_____. Так, всі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, вибачте. Рішення einstimmig. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо деяких питань проведення конкурсу на посаду судді (13114 від 18.03.2025), поданий народними депутатами, паном Масловим, Ватрасом та іншими колегами. Не знаю чи є... А, є пан Денис. Будь ласка, пане Денисе, вам слово.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги. Цей законопроект, який тричі не був включений в порядок денний парламентом, цей законопроект направлений, власне, він передбачає вдосконалення процедур, автономізацію процедур добору на посаду суддів. Він був внесений і зареєстрований після консультацій і роботи якраз з Вищою кваліфікаційною комісією суддів, представники якої також сьогодні тут присутні. Чому? Тому що наразі тривають у нас процедури добору на посади суддів. Ситуація, власне, з нестачею кадрів в судах і суддів, і працівників апаратів, вона вже давно, відверто, є критичною, особливо це стосується апеляційних судів. І в процесі, власне, проведення конкурсу і добору на посаду виникли питання, які необхідно вдосконалити під час здійснення цих процедур. Вища кваліфікаційна комісія суддів зверталась, ми опрацювали, відповідно була зареєстрована ця ініціатива.

Законопроект, власне, передбачає серед іншого те, щоб прибрати необхідність проведення двох співбесід під час конкурсу в апеляційні суди. У

них просто немає сенсу, там двічі дублювання іде. Прибрати вимогу на рівні закону про необхідність набрання кандидатом для успішного проходження 75 відсотків прохідного балу з історії української державності, і надавши це право визначити прохідний бал Вищій кваліфікаційній комісії суддів, оскільки це просто методологічно невірно. Я думаю, що Вища кваліфікаційна комісія про це скаже. Я хочу, щоб ви теж зрозуміли, ми в 2023 приймали закон, який був пов'язаний з виділенням нам макрофінансової допомоги і тоді ми застерігали, ми його приймали в тісній консультації з нашими партнерами різними, в тому числі з проєктів, європейського проєкту, проєкту Сполучених Штатів Америки, і це були їх рекомендації наполегливі. І, власне, ми тоді попереджали, що це може викликати негативні наслідки. Власне, воно так і сталося, включення на рівні закону 75 відсотків прохідного балу і це має здійснювати, власне, Вища кваліфікаційна комісія. Да і сама Вища кваліфікаційна комісія, коли почала вже ці конкурсні процедури, більш детально вникла, провели додаткову роботу з експертами, теж це зрозуміло, ну, і, власне, було таке звернення.

Далі, окрім того, передбачається прибрати на час воєнного стану обмеження щодо можливості повторної участі кандидатів протягом одного року, які не склали попередній іспит, така вимога є в законі. Для чого вона є? Щоб економити ресурси держави і щоб люди, які приходять на конкурс, не ходили туди просто так, а готувалися. Тому такий наслідок негативний в законі передбачений. Однак ми розуміємо, що під час конкурсу, враховуючи всі ці процедури, і тим більше під час воєнного стану у нас є, відверто, навіть проблеми із кандидатами в деякі суди – не так багато людей хочуть подаватися, тому прибрати це обмеження. Це дозволить тим суддям, навіть діючим суддям і кандидатам, які приймали участь у конкурсі до Вищого антикорупційного суду, але не пройшли, бо у нас було провалено конкурс у Вищий антикорупційний суд. Провалений саме через вимоги закону, які нам були рекомендовані, скажімо так.

Тепер ці судді, в тому числі це і судді самого Вищого антикорупційного суду не можуть прийняти участь у повторному конкурсі, оголошеному Вищою кваліфікаційною комісією суддів.

Ми пропонуємо прибрати це положення, щоб і вони і інші кандидати, які приймали участь, знову мали можливість випробувати свої сили для участі у цьому конкурсі.

А також цей законопроект передбачає зміну обмежень щодо участі в конкурсі, щодо можливості участі у конкурсах представниками різних структур. На сьогоднішній день встановлено так званий cooling-off period у 10 років для тих осіб, які займали там політичні посади, точніше які займали виборні посади, для осіб, які працювали в правоохоронних органах, у тому числі в антикорупційному блоці, ми запропонували ідею, що ті, хто працює в антикорупційному, скажімо так, блоці і мають відношення, хоч якісь відносини з Вищим адміністративним судом, то у тих 10 років, у інших – 5 років встановити обмеження cooling-off period, але знову ж, це була така пропозиція, тому що ми розуміємо – встановлювати обмеження для поліцейського, який ніколи в ВАКС не був навіть, 10 років таке саме, як для співробітника НАБУ, який кожен день чи в силу своїх професійних обов'язків чи постійно має, скажімо так, спілкування з ВАКС і роботу з ВАКС, це трошки різні причини, тому ми підійшли по-іншому.

Але, знову ж таки, це не концептуальне питання, це питання планувалося другого читання. На наш погляд, це звичайно, що не суперечить нашим будь-яким євроінтеграційним зобов'язанням і будь-яким міжнародно правовим нашим зобов'язанням, тому власне і просимо прийняти таке рішення комітету. Чи буде зрештою в залі цей законопроект чи ні, з огляду на три рази невключення, незважаючи, що відверто багато хто запитує і з представників структур Європейського Союзу про цей законопроект і про необхідність продовження конкурсу і так далі, але тричі Верховна Рада його не включила в порядок денний, тому подивимося як він буде далі, але ваше

рішення і ваш висновок буде важливий в будь-якому випадку для того, щоб в подальшому чи просувати цей законопроект, чи окремо його...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пане Денисе.

Давайте ми, колеги, почуємо представників Вищої кваліфікаційної комісії. Будь ласка, хто буде? Пане Олексій? Будь ласка.

ОМЕЛЬЯН О.С. Дуже дякую.

Комісія, дійсно, і сама підтримує цей законопроект, і просить підтримати його з боку комітету. Чому це важливо? Це ці пропозиції, вони сформовані уже на підставі того емпіричного досвіду, який має комісія уже в здійсненні відповідних процедур. Ми певні процедури проводили, побачили слабкі сторони і зараз просимо вжити заходів щодо цих... прибрати ці слабкі місця у відповідних конкурсних процедурах. Це дозволить і підвищити ефективність їх, і, саме головне, пришвидшити заповнення суддівських посад і зменшити цей кадровий голод. В підсумку відповідно буде забезпечено доступ до правосуддя населенню України.

Денис Вячеславович детально зупинився на тих пропозиціях, які передбачаються законом. Я не думаю, що варто переказувати. То, дійсно, дозволяє прибрати деякі суперечності в законі стосовно зокрема процедури співбесіди, яка буде мати обтяжливий характер, повторна співбесіда абсолютно зайва і витрачає дуже багато часу. І в цілому вважаємо, що також відповідає зобов'язанням України в контексті європейської інтеграції і ми вважаємо, що це дуже позитивно відобразиться на всій нашій діяльності по конкурсних процедурах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Наші експерти бачать кілька... необхідність кількох елементів цього законопроекту все-таки його доопрацьовувати – це стосується якраз частини обмеження повного доступу до змісту суддівського досьє та декларації родинних зв'язків судді.

І пропонується, щоби все-таки ці обмеження доступу до суддівського досьє або декларації воно би могло відбуватися лише в окремих їхніх частинах. Де міститься дійсно чутлива інформація, ну яка, наприклад, пов'язана там з тим, що хтось із близьких родичів або сам кандидат, чи для нього це може, чи для неї, це може містити якісь ризики. Якщо там, наприклад, тут нам пропонують, що до такої інформації можна, наприклад, внести факти проходження військової служби, військове звання, посада, факт перебування на території ведення бойових дій або тимчасово окупованій території і членів сім'ї або близьких осіб. Це одне.

А друге якраз стосується того на чому трошки зупинився пан Денис, коли виговорили про там різні терміни cooling-off period, то обмеження можливостей працювати, чи пробувати стати частиною ВАКС для представників тих чи інших інституцій. Все-таки, якщо говорити про підходи там європейські, то мало би йтися про якісь рівні конкурсні умови для кандидатів на посаду судді ВАКС.

І знаєте, в мене особисто наприклад є, якщо ви говорите про там необхідність довгого періоду для працівників НАБУ чи САП мати такий cooling-off period, то мені здається, що по відношенню до працівників тих інституцій, які на сьогодні не відзначаються своєю шаленою незалежністю від інших структур, тут теж має бути досить серйозний cooling-off period.

І тому, мені здається, що такі рівні підходи до конкурсного відбору, конкурсних умов цих, могли би бути якраз частиною цього рішення, чи це 10 років, чи це 7 років, чи це 8 років, чи це 5 років і так далі, але це мало би бути як на якомусь однаковому щаблі.

Прошу, пане Денисе, ви хотіли якось прокоментувати.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Іванно Орестівно, за можливість прокоментувати.

Насправді те, що стосується обмеження доступу, загального доступу до досьє кандидатів, то в самому законопроекті це визначено насправді, пункт 64 "Прикінцевих і перехідних положень" чітко встановлює, в яких підставах обмежується, за яких підстав встановлюється. Це коли член сім'ї або близька особа є військовослужбовцем або належить до іншої категорії осіб, декларації яких відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" не підлягають оприлюдненню; член сім'ї або близька особа (другий варіант) перебувають на території ведення бойових дій або тимчасово окупованій території з підстав, що не залежать від волі таких осіб, у тому числі полон, стан здоров'я...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, але я хочу запитати, що от ви називаєте підстави, але при цьому, правильно я розумію, що обмежується тоді повністю доступ до повного досьє цих осіб суддівського?

МАСЛОВ Д.В. Будь-яка інформація обмежується, це вже питання Вищої кваліфікаційної комісії суддів, насправді.

ГОЛОВУЮЧА. Тут якраз і пропозиція про цей 64 пункт.

МАСЛОВ Д.В. Пані, да, дозвольте, я закінчу.

І тут якраз, це якраз і є роботою Вищої кваліфікаційної комісії суддів, як зробити так, щоб забезпечити в першу чергу тих родичів кандидатів чи тих кандидатів, які наразі перебувають у складі Збройних Сил України і кандидують. А у нас такі є, і не один далеко кандидат, для того, щоб забезпечити їх, забезпечити їх безпеку. І з іншої сторони, забезпечити можливість доступу до цієї інформації тих осіб, які хочуть з нею ознайомитись. Нагадаю, що, наприклад, у тій же самій Громадській раді

добросовісності повний доступ, і вона взагалі не стосується, наприклад, їх ця норма, а це для невизначеного кола осіб, в тому числі, на жаль, і для наших ворогів. Це про безпеку цих людей.

І друга історія, по яку ви також згадали, про чи 5-10, чи 5 років, чи 7 років, чи 10 років, так. Мені здається, що законопроект коли направляється на перше читання, так передбачено нормами Закону України про Регламент, це концептуальні речі голосуються. Питання років, чи то має бути 10, чи 5, це звичайно те, що вирішується під час опрацювання законопроекту між першим і другим читанням. І при всій повазі до вас особисто, пані Іванно Орестівно, мені дуже шкода, що представники в тому числі вашої політичної сили не підтримали включення цього законопроекту тричі на перше читання, хоча він є важливий з огляду на ті процедури і ті аспекти, про які ми сказали. Я сподіваюсь, що все ж таки після рішення комітету, який ви очолюєте, все ж таки вдасться переконати в необхідності імплементації цих норм в тому числі і представників політичної сили, представником якої ви є. І сподіваюсь на вашу підтримку також.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, як буває. Шкода, що я буваю у відрядженнях, так?

МАСЛОВ Д.В. Ну, я ж і кажу, сподіваюсь на вашу підтримку також. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну тут не йдеться в наших зауваженнях і застереженнях, ну не йдеться про конкретний термін років, які там пропонувалися, йдеться про якийсь рівний, однаковий підхід до конкурсних умов тих чи інших представників. Це про це, тобто така пропозиція на доопрацювання з точки зору якраз рівності цих підходів.

Колеги, можливо є питання до пана Дениса, є коментарі, є якісь додаткові думки?

Якщо немає, пане Олександрє Ільков, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту, він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Більше того, пан Денис сказав, комітет знаходиться в діалозі з Європейською Комісією з цього питання, вона теж повністю підтримує законопроект. Більше того, просить прискорити його прийняття з тим, щоб по можливості використати відповідні положення в тому числі під час проведення конкурсу до Вищого антикорупційного суду, тому що передбачені цим законопроектом процедури якраз вирішують низку тих проблемних питань, які перешкодили виконанню наших індикаторів за планом Facility по обранню суддів Вищого антикорупційного суду.

Тому да, я підтримую заклик пана Дениса до підтримки законопроекту в парламенті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Я пропонувала би переходити до ухвалення рішення і пропонувала би там до другого читання, сподіваюсь, що законопроект побачить перше читання в пленарному залі, а до другого читання попрацювати вже профільному комітету над цими уточненнями, як далі найкраще підійти до cooling-off period в однаковому підході, і до необхідності обмеження доступу до того чи іншого елементу суддівського досьє на основі того, щоб не спричинитися до ризиків для родин чи для безпосередньо кандидатів на посаду судді.

Тому ставлю на голосування, колеги, проект висновку, що проект закону не суперечить зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з огляду на зазначені зауваження, як у нас написано. Да, прошу колег висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я тільки не почула Мельника. Чи мені секретаріат може допомогти?

_____. Він від'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. А, від'єднався.

Тоді, з присутніх – одностайне рішення...

Дякую, пане Денисе, дякую вам за роз'яснення, дякую за включення на засідання комітету. Ми це дуже цінуємо і будемо працювати над цим разом спільно далі.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це до другого читання проект Закону України, євро відповідно спрямований на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції, – про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення інституційної спроможності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та вдосконалення механізмів управління активами. Законопроект 12374-д від 10 лютого 2025 року, поданий народною депутаткою Радіною та іншими колегами. Шкода, що пані Анастасії немає, вона була з нами на обговоренні першого читання, якщо пригадуєте. Не бачу там великих застережень з боку

наших фахівців. Але має бути на зв'язку Великоречанін Павло – заступник голови АРМА. Є пан Павло. Будь ласка, вам слово, коротко стосовно наших міжнародно-правових зобов'язань євроінтеграційних.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Доброго дня, шановна головуєча, шановні народні депутати! АРМА не змінює свою позицію. Вона підтримала урядовий законопроект, який був погоджений Міністерством юстиції і центральними органами виконавчої влади. Було проведено п'ять публічних обговорень цього законопроекту, залучалися народні депутати, які висловили застереження до нього, ОГП, САП, інші державні органи.

Хочеться зазначити, що ті норми законодавства, які порушувалися європейського права і Конституції щодо управління арештованими активами арбітражними керуючими та приватними виконавцями, вже виключені з положень цього законопроекту. Разом з цим, щоб відбувся дієвий механізм управління арештованими активами, відповідні зміни необхідно імплементувати і в Кримінальний процесуальний кодекс, адже без цієї імплементації неможливо і здійснювати ефективне управління арештованими активами і ми не зможемо звітувати перед європейськими партнерами щодо надходжень коштів від цих активів.

Крім того залишаються застереження АРМА щодо порядку управління арештованими активами визначити все-таки в постанові уряду, а не в законі. Крім того контрольні функції, які наразі законопроектом передбачаються, передати на територіальні управління, залишити в центральному апараті, як це передбачено іншими Постановами уряду: 179 і 351. Неврегульованим залишилося питання управління корпоративними правами та криптоактивами. Невраховані наші зауваження щодо управління грошовими коштами в частині заборони ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло, ці всі зауваження, ну, які ви зараз перераховуєте, вони не мають відношення до нашої компетенції, так. Тобто, ну, якщо...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Єдине зауваження, яке стосується вашої компетенції – це Міністерство фінансів висловило зауваження, ми підтримуємо створення спеціального фонду АРМА. Разом з цим Мінфін висловив зауваження щодо цього, оскільки це суперечить меморандуму МВФ та України в частині створення спеціальних фондів. Разом з цим без цього створення спеціального фонду АРМА не зможе здійснити оцінку активів і здійснювати збереження активів. Тобто без цих норм положення будуть декларативні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дякую, пане Павло.

Я зараз запрошую до слова Урядовий офіс pana Олександра, керівника, але одночасно так зараз аналізують наш проект висновку. У нас залишається все-таки попереднє зауваження щодо захисту персональних даних, вони залишаються актуальними у нашому висновку і це якраз те, що стосується безпосередньо європейських правил і права.

Пане Олександр, будь ласка, яка позиція Урядового офісу стосовно цього до другого читання?

ІЛЬКОВ О.М. Так само висловлюється це застереження там у частині необхідності додаткового врегулювання доступу необмеженого кола до персональних даних, а за винятком цього моменту інших зауважень у нас немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я би пропонувала, власне кажучи, враховуючи позицію, і Урядового офісу, і те, що в аргументаційній частині ми маємо ці

теж зауваження стосовно персональних даних, трошки переформулювати наш проект висновку до другого читання. І його сформулювати наступним чином, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, а разом з тим потребує доопрацювання в частині захисту персональних даних. Ось таким чином. Якщо немає застережень, колеги, я би таким чином ставила на голосування.

Хто – за, прошу висловлювати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота підтримує.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, одностайно, присутні члени комітету.

Колеги, зараз пропоную розглянути перелік законопроектів, які регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи, і перейти до розгляду угоди.

21 законопроект пропонується на ваше затвердження, що регулюється національним законодавством, за реєстраційними номерами: 12138, 12139, 12409, 13061, 13096, 13157, 13194, 13043, 12453, 12184-1, 12184-2, 12184-3, 12463, 12463-1, 12463-2, 13126, 13164, 13199, 13128, 13069 і 13174. Всього 21 законопроект.

Будь ласка, колеги, хто – за цей перелік, прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, тепер пропоную перейти до розгляду проекту Закону України про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови (реєстраційний номер 0309 від 1 травня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас на зв'язку, дякую, є Тарас Качка, заступник Міністра економіки України – Торговий представник України, який безпосередньо брав участь у цих перемовинах. Вам спочатку слово спочатку слово очевидно, ми є допоміжним комітетом в цій ратифікації, а головним є Комітет у закордонних справах та міжпарламентського співробітництва. У якого о другій годині буде відбуватися засідання, теж його серйозно чекаємо.

Будь ласка, пане Тарасе.

КАЧКА Т.А. Доброго дня, і дуже дякую за запрошення, і ваш комітет перший розглядає цю угоду, тому я радий. Тому що одне з ключових питань в цій угоді, це відповідність за нашими зобов'язаннями, точніше співіснування цієї угоди з нашим процесом вступу до Європейського Союзу, і я про це хочу детальніше поговорити згодом.

Спочатку хочу представити саму угоду, угода містить 12 статей, які уможливають створення фонду. І в статті 2 написано ким він буде створений: створений з українського боку Агенцією з розвитку публічного приватного партнерства, з боку Сполучених Штатів Америки – корпорацією DFC (Development Finance Corporation), яка має теж досвід роботи в Україні, тобто це угода міжурядова, створює правові рамки для того, щоб ці дві інституції між собою створили цей Фонд інвестицій. І з одного боку унеможлиблює, з іншого боку задає чіткі рамки за які ці дві установи не можуть виходити.

В силу того, що ми не можемо уникнути питання, яке голоситься по медіа, по соціальних мережах, і в медіа з приводу інших угод, які потрібні. Справді ця міжурядова угода є юридичною підставою для укладення угоди про створення самого фонду між цими суб'єктами, які я говорив. Ці угоди не будуть, ані додатками, ані продовженням угоди міжурядової і тому, очевидно, що немає потреби ні додавати, ні досилати, ні якимось іншим юридичним чином зв'язувати цю міжурядову угоду і угоди між інституціями. Тому просто, щоб ми зняли, вам важливо зняти будь-які домисли з приводу того, що десть якийсь прихований порядок денний.

Що в самій угоді міжурядовій важливо, крім самого положення про створення цього фонду? Важливо те, що ми беремо... важлива стаття про внески до фонду, ми говоримо про те, що обидві сторони будуть робити внески до фонду, ми також говоримо про те, що нова військова допомога, *military assistance*, може бути з боку Сполучених Штатів Америки може бути зарахована як внесок Сполучених Штатів Америки до фонду. І також ми говоримо про те, що Україна робить такий внесок на майбутнє у вигляді половини рентних платежів, які Україна буде збирати в майбутньому від майбутнього видобутку або критичних матеріалів, рідкоземельних матеріалів, або нафти і газу відповідно до нових ліцензій, які будуть видані після того, як буде створено фонд належним чином. Тобто це зобов'язання на майбутнє, це зобов'язання, яке, власне, іде від держави в силу цієї

міждержавної угоди і відповідний законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу було теж подано. Ми пропонуємо передавати, власне, агенції публічно-приватного партнерства, яка в свою чергу буде робити номінально цей внесок у фонд. Це не єдиний внесок, можливо, також є по параметрах роботи фонду, які будуть діяти далі, можливі і інші внески, можливі, але не зобов'язуючі. Тобто ми будемо мати право робити внески, але обов'язок, він стосується лише цих речей. Також угода містить в основному гарантії для роботи фонду.

Перше. В силу того, що цей фонд буде діяти в основному на території України, ми надаємо податкові гарантії, які є стандартними для такого типу угод. Ми надавали аналогічні гарантії французькій агенції розвитку AFD в міжурядовій угоді, таким аналогічним видається гарантіями щодо звільнення від податків користуються ЄБРР, Світовий банк, інші міжнародні фінансові корпорації.

Ми також, є стаття щодо конвертації валюти, тому що... але ця стаття повністю відображає наш нинішній теж порядок розрахунків. Ми говоримо про те, що під час дії воєнного стану буде визначений ліміт, який прийнятний для Національного банку, щодо можливої конвертації в долари. До досягнення стабільності макрофінансової будуть діяти інші обмеження відповідно до порядку лібералізації валютних розрахунків і тої дорожньої карти, яка є в Нацбанку. І лише після нормалізації ситуації цей фонд, як і інші установи в Україні, буде мати можливість вільно конвертувати. Тобто в даному випадку жодних нових гарантій не існує.

Дві важливі статті, які теж стосуються публічно-правових речей, - це гарантії щодо того, що цей фонд буде мати певні додаткові преференції щодо можливостей інвестування в Україні. І для того, щоб ці можливості були реалізовані в майбутніх ліцензіях на видобуток корисних копалин, буде написано зобов'язання будь-якого приватного суб'єкта, який відповідно до національного законодавства отримає право на видобуток, звернутися до

фонду з пропозицією проінвестувати в цю компанію якусь суму. І фонд буде визначати, чи він готовий інвестувати, чи ні.

Ми чітко закріпили, що цей порядок буде реалізовуватись відповідно до національного законодавства і з урахуванням вимог Європейського Союзу. Тут навіть посилення на вимоги Європейського Союзу є важливим, але для, власне, дотримання вимог перед Європейським Союзом, набагато важливіше посилення на те, що це відбувається відповідно до національного права. Тому що, як от, власне, ми порядок денний слухали сьогодні у вашому комітеті, що всі зобов'язання ЄС стають частиною національного законодавства, і це наш, власне, спосіб переговорів про вступ до Європейського Союзу. Тому тут в нас якраз-таки все досить добре узгоджено, і ми не будемо знаходитись в ситуації, коли ми суперечимо праву ЄС в роботі цього фонду. Аналогічна історія щодо права на викуп видобутої продукції, це право не зобов'язує нас продавати будь-яку частину чи повністю, але лише даємо певну прерогативу щодо ведення переговорів про викуп продукції за принципом "купуй або плати" (take or pay) і також це все має відбуватися відповідно до національного законодавства, відповідності до вимог Європейського Союзу. Це єдині дві такі унікальні прерогативи, які, можливо, ми не можемо знайти в інших угодах.

Останнє, про що хочу наголосити в своїй стартовій промові це те, що в угоді містяться юридичні гарантії щодо такої правової стабільності роботи фонду. Тут насправді із Сполученими Штатами Америки була досить велика дискусія, бо практика як вони називають legal stabilization, тобто правова стабілізація, досить багато речей, які надихали американську сторону в своїй базовій пропозиції, вони взяті з угод доволі давніх, там з якихось 70-х – 80-х років, і ви знаєте, я думаю, що у нас теж багато було угод в 90-х роках, які ми робили всякі дідусеві застереження, що якщо щось міняється, то протягом там десяти років діє старе законодавство. У нас досить багато таких угод було. І от, власне, тут ми хочемо зазначити, що у нас є доволі стандартні гарантії, які не виходять за межі нашого Закону України про право

міжнародних договорів, і також тут, власне, є теж там клаузула з приводу того, що якщо у нас є якийсь, власне, конфлікт з правом Європейського Союзу з огляду на входження до Європейського Союзу чи угоди з Європейським Союзом, то ми повинні консультуватися для того, щоб знайти рішення. Тобто це теж треба дивитися в контексті потенційного там механізму врегулювання спорів за цією угодою. Як ви бачите, в тексті угоди всі спори тут вирішуються дипломатичним шляхом. Ми проводили розмови з колегами з Європейського Союзу і в нас є там такі, як це, їх бачення, їхнє бачення, воно поділяється на речі *ex ante*, *ex post*, тобто що наперед *apriori* там суперечить чи не суперечить, *apriori*, я думаю, що ми вирішили всі питання, конфлікт насправді, напевно на перших, на початках, там перші пропозиції з боку Сполучених Штатів Америки могли виглядати так, що входять там в певний конфлікт з Угодою про асоціацією, зараз таких положень напряму немає.

Що стосується *ex post*, то тут багато речей залежить від того, наскільки це фонд буде активно розвиватись, наскільки він буде великим і де, можливо, будуть з'являтися питання щодо там захисту економічної конкуренції, питання державної допомоги, інших речей, то тут якраз таки, якщо ця ситуація буде траплятись, то вже в залежності від обставин буде якась оцінка з боку або органів влади України, або органів Європейського Союзу, і відповідно це потім буде вирішуватись в індивідуальному порядку. Тому очевидно, що в нас є інструменти повного забезпечення дотримання вимог Європейського Союзу в цій угоді.

На цьому пропоную зупинитись. Розумію, що є багато досить питань. Ми готові на всі питання відповідати і справді бачимо, що, на жаль, та бурхлива дискусія, яка точилась довкола цього фонду в минулі 2,5 місяці, створила таке тло трохи емоційне для дискусії, але для нас з вами важливо максимально раціонально проговорити цю угоду і інші елементи побудови фонду. І я просто хотів ще раз наголосити на тому, що ніякого прихованого порядку денного тут немає, навпаки, для нас для всіх важливо максимально

прозоро забезпечити і можливо там всякі різні поголоски, які крутились, вони лише створили якісь додаткові хвилі там непорозумінь і ніяких таких речей в нас не було ні на думці, ні в практиці, тому хочу ще раз це застереження зробити перш ніж ми перейдемо до запитань і відповідей.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Хотілося би проводити, дійсно, нашу дискусію з урядовцями in good faith так би мовити, але той факт, що в угоді міститься велика кількість посилань на Угоду про обмежене партнерство, яка, на вашу думку, не є частиною цієї угоди і є якимось там іншим документом і так далі...виникає... І неоприлюднення, і неознайомлення народних депутатів із тими напрацюваннями чи документами, чи вони там уже парафовані, чи доопрацьовані і так далі, воно викликає велику низку запитань, додаткових запитань.

Але я спочатку хотіла би залучити колег, можливо, в них є запитання чи коментарі, а потім уже дозволю собі теж задати кілька запитань до вас. Будь ласка, колеги.

ВІНТОНЯК О.В. В мене є питання, воно дуже прикладне, дуже прикладне, можливо, я просто десь не побачила чи не почула. Ви сказали, що будь-який утримувач... щодо додаткових преференцій. Будь-який утримувач ліцензії повинен буде звернутися до фонду з пропозицією проінвестувати в розробку цього местородження чи чогось іншого. Який відсоток має бути проінвестований, на думку фонду... тобто... або пропонуватися має, або найбільший відсоток, на який може фонд входити, тому що це ж якісь орендарі будуть брати цю ліцензію. Чи є якісь обмеження?

КАЧКА Т.А. Можна відповідати? Давайте, Іванно Орестівно, тобто питання-відповідь, так, я відразу тоді буду, щоб...

Дякую за питання. Дуже важливе, слухне. Це якраз-таки ми проговорювали і моделювали під час переговорів з нашими юристами і з, як це... з тим самим Європейським Союзом. Немає жодних чітких рамок... чому... і це і певний плюс для нас, тому що тут ми не хочемо заганяти наших суб'єктів, які будуть власне займатися видобутком, в певні рамки, що вони там щось зобов'язані, як це, через механізм інвестування продати. Так? Там додати, надати можливість фонду інвестувати у вигляді отримання 10-20 або якихось там відсотків акцій компанії, наприклад, яка буде займатися видобутком, або якийсь певний обсяг.

Так само і для фонду немає там зобов'язання щодо того, що вони зобов'язані там викупити якусь частку (так?) цієї компанії. Мова іде лише про зобов'язання вести переговори. Проте і в залежності від того, які там амбіції з обох боків, який інтерес капіталів з боку там суб'єкта, який буде займатися видобутком, і фондом, вони самостійно визначають ці параметри.

Тобто це єдине, що ми вписуємо в угоду, що такий обов'язок ліцензіата, так, тобто того суб'єкту, який отримав ліцензію, вступити в переговори з фондом. Ми не зобов'язуємо цю особу нічого конкретного там продати, в якийсь формат загнати, в якусь частку й інші речі. Тобто це все є предметом переговорів цілком можливо. І ми передбачаємо, що далеко не всі ліцензіати отримають цей фонд як інвестор, тому там може бути як результат нуль. Да? І нічого не складеться. Це все. Тут єдина прерогатива – це обов'язок вести переговори.

Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Якщо можна? Да. У мене тоді наступне запитання, чи з одної сторони це виглядає, що добре, що немає певних рамок, а з іншої сторони, наприклад, зі сторони фонду це може надати якийсь необмежений час для переговорів. Зрозуміло, що для тих якихось там ділянок чи копалин, там не цікаво, чи буде швидко надаватись відповідь, по інших, можливо, буде надаватись пропозиція там на 100 відсотків інвестування. І оці переговори

можуть затягуватися на там невизначений період? Тобто таких рамок взагалі не існує?

КАЧКА Т.А. Ні. Ми досить обмежуємо в рамках, що 6 місяців саме оцю зарезервовану частину. Якщо переговори там, не знаю. Я зрозумів вашу логіку таким чином, що якщо фонд відгукнувся і сказав, я хочу проінвестувати 100 відсотків, повністю вас викупити, і затягує це там на рік, на два, то ця прерогатива якась, вона все одно діє лише в межах шести місяців і можна далі... Тобто таких маніпуляцій, я думаю, вряд чи можна змодельовати, щоб фонд зміг так чітко затиснути, затягти час і потім не проінвестувати. Це обмежену... Шість місяців – це максимум, на який може поширюватись ця монополія щодо обов'язку ведення переговорів.

ВІНТОНЯК О.В. Тобто виключається можливість того, що ліцензіатам просто не будуть давати можливості працювати у зв'язку з тим, що ліцензіат готовий, щоб проінвестували, наприклад, умовно 20, 30, 50 відсотків, а фонд захоче 100 відсотків?

КАЧКА Т.А. Ні, якісь, власне, часові межі, в яких ці переговори мають вестися в ексклюзивному форматі, обмежені шістьма місяцями, не більше.

ВІНТОНЯК О.В. А якщо не досягнуть сторони...

КАЧКА Т.А. Далі фонд може уже на конкурентних засадах разом з іншими інвесторами або сам звертатися. Це вже ніяк не...

ВІНТОНЯК О.В. Тобто судових якихось розглядів не передбачено в такому випадку. Дякую.

КАЧКА Т.А. Ні, це не так, що... Я зрозумів, про що ви. Цієї логіки немає.

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, що ці шість місяців це все-таки передбачено в цих додаткових угодах, бо щось я їх не побачила тут.

КАЧКА Т.А. Так, в нас є там навіть не в додаткових угодах. Просто, якщо ми говоримо про структуру угод, то в нас... це питання по структурі угод, Іванна Орестівна, тоді так... Чи це просто...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ну, зараз відповідь на питання пані Олени ви говорите про те, що зобов'язання на конкурсних... Ні, що зобов'язання вести оці прямі переговори з фондом, воно обмежується шістьма місяцями. Де це написано?

КАЧКА Т.А. В нас є структура... Для цього потрібно пояснити структуру угод. Це досить важливе питання, щоб ми просто плутанину не створили. У нас є, по-перше, формальні ці всі речі будуть... так, щоб правильно структурувати. Зобов'язання держави в цих речах будуть проявлятися в тому, що уряд внесе зміни в ліцензійні умови, і один з пунктів, який буде доданий, буде імплементувати цю частину. І власне, весь обсяг зобов'язань ліцензіата буде прописаний в ліцензійних умовах, які поміняються. Вони будуть прозорі, вичерпні, схвалені відповідно до цієї міждержавної угоди. Тобто що знову ж таки це буде відоме для усіх суб'єктів зацікавлених наперед. Тобто не буде ніяких сюрпризів з приводу того, що раптом з'явився якийсь, не знаю, або чиновник український, або американський, або фонд сам і сказав, що серед іншого, дивіться, яка є

історія. Це зовнішня річ. І тому там от, власне, ці умови і будуть максимально прописані.

Тепер внутрішня логіка робота фонду, яка переговорна. У нас є Угода про створення фонду між Агентством публічно-приватного партнерства і DFC. Ця угода визначає базові там фінансові права та обов'язки, про які ми говоримо, і є ще додатковий так званий інвестиційний протокол так, як буде відбуватися взаємодія і прийняття рішень в фонді. Цей інвестиційний протокол буде схвалений впродовж щонайменш 15 днів після того, як запрацюють всі фінансові угоди між собою, тобто він ще в активній стадії роботи. Тому, власне, в тій частині і буде прописаний цей порядок того, хто куди входить і як це все триває. Але зобов'язання нашого ліцензіата вони будуть визначені в ліцензійних умовах, які визначають уряд України, і там буде чітко зазначений строк, який не буде перевищувати шість місяців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Інші колеги, прошу члени комітету.

Ну, поки ви визначаєтеся, в мене є кілька питань. Я...

КАЧКА Т.А. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Значить, перше. Ну, це, напевно, не зовсім до вас питання, да, але ваш колега Олексій Соболев, який підписав подання і пояснювальну записку, в пояснювальній записці, в фінансово-економічному обґрунтуванні написав і підписався під цим, що виконання цього законопроекту відповідно цієї угоди не потребуватиме жодних коштів з державного або місцевих бюджетів. Я правильно розумію, що це взагалі не відповідає дійсності? І це просто нонсенс правовий, який уряд вирішив подати до, ну, до Верховної Ради України? Оскільки ви якраз і нам щойно говорили, да, про ці рентні платежі, які будуть... 50 відсотків яких, які мали

би надходити до державного бюджету, будуть безпосередньо надходити до цього фонду. Правильно я розумію, що уряд, ну, обманює Верховну Раду України, коли пише, що це не потребуватиме ніяких витрат з державного і місцевого бюджету?

КАЧКА Т.А. Відповідаючи на останнє питання, в жодному разі уряд не обманює Верховну Раду та і ніколи в житті цього не збирається робити. І я не хочу допускати навіть думки про це, так. І тому, очевидно, що ми, можливо, дали дуже вузьку інформацію з приводу того... з приводу речей, пов'язаних... того, як це впливає на публічні фінанси.

Саме створення фонду, саме створення фонду справді не несе жодних бюджетних витрат, оскільки не передбачає ані нових робочих місць з приводу там зарплати якимсь новим людям, тобто, в принципі, досить чітко, зрозуміло, що ані створення... ані оренди офісу навіть, тобто якихось речей. Тобто фонд – це набір прав та обов'язків, і правил прийняття рішення між двома інституціями: DFC і агентство "PVP", вже я так давайте буду його називати, довга назва, скорочено, так. І тому з цієї перспективи справді ми не передбачаємо видатків з бюджету на створення цього фонду. І в цій частині інформація, яка подана в пояснювальній записці, абсолютно відповідає дійсності.

Але, з іншого боку, також уряд вніс паралельно законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу на імплементацію цієї міжурядової угоди, де передбачається механізм, власне, того, як буде здійснюватися це переказування в майбутніх бюджетних циклах. Тому що ми це очікуємо точно не цього року і взагалі через кілька років цієї майбутньої ренти до агентства ДПП, і у свою чергу від агентства далі як внесок в сам фонд.

І там справді, тобто цей механізм, який є урядом абсолютно прозоро поданий, я думаю, що це, власне, теж наперед нам завдання, як потрібно правильно комплексно подавати інформацію. Тому що завдання там в пояснювальній записці досить інструментально виписано щодо того, як це,

зазвичай, просто пишеться в цій частині, ви знаєте, до міжнародних договорів скільки треба там внесків зробити, ще щось, ще щось, тому так.

Але, я хочу перепросити, що це, можливо, призвело до якогось непорозуміння. Але, як ви бачите, дії уряду, власне, в цілому, в повному... там в усіх законопроектах, які подали у Верховну Раду, і щодо ратифікації, і щодо змін до Бюджетного кодексу повною мірою висвітлюють і проявляють, яким чином буде працювати ця угода. Я думаю, що в даному випадку ми максимально вичерпну інформацію подали, хоч і не в об'єднаному документі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я спробую обмежитися трьома-чотирма запитаннями, щоб вже не виснажувати там всіх колег. Але одне з них стосується... Я може всі їх разом задам, а ви тоді, прошу, може, на них по чергово відповісте. Ця угода, яка подається на ратифікацію, вона передбачає дуже жорсткі зобов'язання України стосовно там пріоритетності цієї угоди над всім іншим законодавством України і таке інше. Вона подана на ратифікацію, тому вона потребує схвалення ще й парламенту та України. Разом з тим, ми не бачимо жодних там внутрішньодержавних процедур Сполучених Штатів Америки, які би якось закріплювали їхні зобов'язання в рамках цієї угоди.

Більше того, навіть самі положення угоди, ну зокрема стаття 4 пункт, говорять про наступне. Якщо ми говоримо про те, що ми там зобов'язуємося навічно фактично, я пам'ятаю, 10 років і може бути перегляд і так далі. Але навічно звільнити від податків, зборів, тарифів і так далі, всі ці перерахування від України, то уряд Сполучених Штатів, я цитую: "Висловлює своє очікування, що він не буде вводити тарифи згідно з розділом 232 Закону про розширення торгівлі 1962 року або Закону про міжнародні надзвичайні економічні повноваження на будь-які предмети" і далі по тексту.

Перепрошую, але "висловлює свої очікування" – це не дуже зобов'язуюче положення. І це означає, що насправді ми ще й можемо

отримати додаткові там тарифи від Сполучених Штатів, не зважаючи на весь оцей преференційний наш підхід.

Це перше в мене питання і я просила би його пояснити.

Друге. Ви зазначили і дійсно в угоді містяться посилення на те, що вона там її реалізація не повинна якось суперечити нашому просуванню до членства в Європейському Союзі. А якщо таке буде щось відбуватись, то сторони, я знову ж таки цитую: "повинні провести сумлінні консультації та переговори з метою прийняття відповідних поправок".

Оскільки ця угода не передбачає ніяких там і ви про це теж сказали, ніяких судових рішень там третьою стороною, ніяких арбітражів, ніяких третейських судів і так далі, а має все вирішуватися на двосторонній основі, а що ми будемо робити і чому тут не написано, що з метою прийняття відповідних поправок для того, щоби це не суперечило відповідно українським зобов'язанням чи стратегічним цілям членства в Європейському Союзі. А якщо воно буде продовжувати суперечити, що ми будемо робити і яким чином це все-таки реально буде співвідноситися з нашими євроінтеграційними зобов'язаннями. Чому не прописана чітко перевага, надання переваги якраз нашим євроінтеграційним зобов'язанням? Це друге питання.

Третє питання, яке в мене є: а яким чином ця угода пов'язана і чи взагалі скасовується, можливо це не зовсім там предмет цієї угоди, а що сталося з безпековою угодою, яку ми підписали зі Сполученими Штатами Америки, вона чинна, не чинна? Тобто вона теж не потребувала ратифікації чи ми якось розраховуємо від Сполучених Штатів на надання безпекової допомоги? І наскільки в цьому контексті обговорення цього фонду, створення, взагалі йшлося про прив'язку до тої безпекової угоди, яка була підписана між Україною і попередньою адміністрацією Сполучених Штатів Америки?

І останнє питання, яке я в цьому зараз тут дозволю собі задати, я думаю, що можливо ми продовжимо цю розмову ще й на засіданні

профільного комітету. У додатку А, який додається до угоди, там, де є визначення, там є такий цікавий пункт, я хотіла би отримати від вас роз'яснення: "Узгоджений з Україною дохід означає 50 відсотків усіх роялті, орендних платежів, ліцензійних платежів та сум, що підлягають сплаті за угодами про розподіл продукції, отриманих будь-яким державним органом України від/або у зв'язку з..." - там іде перелік різних пунктів. І пункт У, там написано, тобто включає цей пункт: "...отримані від Росії або її уповноважених осіб як репарації за вторгнення Росії в Україну".

Чи правильно я розумію, що якщо нам вдасться добитися репарацій від Росії за там знищені домівки наших громадян, за знищені підприємства, за моральну шкоду, за знищення життя наших людей і так далі, то ми 50 відсотків цих репарацій будемо змушені заплатити до цього фонду?

Дуже дякую.

КАЧКА Т.А. Дякую. Давайте з останнього, якраз-таки по структурі воно чітко написано, що навпаки, будь-які репарації, які є, це виняток те, що в жодному разі ці виплати не включають, які-небудь репарації чи виплати з боку Російської Федерації. Тобто, це не плюс, це мінус, це чіткий виняток і тому воно там згадано так явно. Тому це, очевидно, так є, я думаю, що в принципі, якщо текстуально це якось викликає сумніви, то, можливо, ми можемо це якось там ...

ГОЛОВУЮЧА. Подивіться, уважно прошу, будь ласка, прочитати, воно не виглядає, як виняток. Тобто, десятий раз це читаю і воно не виглядає, як виняток.

КАЧКА Т.А. Перед цим ... *(Не чути)*... в жодному разі воно не включає ці репарації і так далі, це для того воно там і написано, що це виняток із загального правила. Тобто тут можна читати, можливо, українською, англійською разом ще раз треба подивитись, щоб це було чітко зрозуміло, що

це так і є, граматична конструкція справді обтяжлива, але вона є дуже чіткою, прямо сто відсотків.

Щодо безпекової угоди, це питання більше політичного характеру поза межами дії цієї угоди, як такої. Справді це було питання нашої такої дискусії, політичного дискурсу на стадії, коли ідея цієї угоди з'явилася на порядку денному між Україною і Сполученими Штатами Америки. І на сьогоднішній день я особисто переконаний, що, власне, безпековий трек роботи з Сполученими Штатами Америки працює належним чином і цим займаються мої колеги. Я не буду просто тут коментувати, тому що я не компетентний в цих розмовах, але справді ми розуміємо, що ця угода жодним чином не є, ані заміником безпекової угоди, яка була укладена між Україною і Сполученими Штатами Америки, ані якимось заміником військової, і безпекової, і політичної та іншої співпраці між Україною і Сполученими Штатами Америки, якщо в цьому контексті, то ця угода є лише одним з елементів, можливо, важливих елементів, які створюють фундамент для інших напрямів роботи.

Тому тут немає тобто ніякої поразки. Але, можливо, це потребує більш широкого діалогу між урядом і парламентом в рамках парламентського контролю, щоб пояснити механіку по безпековому вимірі. Просто тут в цьому контексті хочу чітко зазначити, що угода стала можливою в політичному контексті, коли стало зрозуміло, що ця угода не є якимось чином заміником співпраці по інших напрямках. Тому ми виходили з того, що навпаки ця угода посилює цю безпекову співпрацю. І, якщо є потреба переконатися, я думаю, що можна там якось Міністерство закордонних справ запросити або там дипломатів там в цій частині, я перепрошую, далі просто вичерпую свою компетенцію.

Щодо євроінтеграції. Щодо євроінтеграції, як ви бачите вперше в тексті це питання дуже чітко проявлено артикульовано. Так воно артикульоване і в статтях по інвестиційних преференціях і по офтейку воно артикульовано в статті по загальній правовій стабілізації. В силу того, що і це якраз таки це те,

що ви говорили Іванно Орестівно, з приводу того, що відсутній механізм регулювання спорів, то в даному випадку це нам дає більшу гнучкість. Да, ми всі чітко розуміємо, що Україна і українські органи влади зв'язані чіткою метою вступу в Європейський Союз, який передбачений в Конституції України. Тому, очевидно, що ми не переступимо через ці всі речі. Ми намагалися з європейськими, ой з американськими колегами, тут же перепрошую, діалогу багато із тими, із тими з американськими колегами чітко виписати механізми, у нас було кілька варіантів, але є певна проблематика - я думаю, що ви її дуже добре зрозумієте, - що, коли ми говоримо про зобов'язання перед Європейським Союзом, це дуже широке коло зобов'язань на майбутнє. Тобто це ми намагалися знайти формулу, якесь робити посилення на переговори про укладення Угоди про умови вступу України в Європейський Союз. Це на майбутнє зорієнтовані речі. І тому очевидно, що є певна складність щодо того юридичного визначення, що чому не суперечить.

І тому ми дійшли до цієї точки, спільної, що у разі, якщо з'явиться така проблематика, бо ми теж зі свого боку не можемо наперед: ні ви, ні ми, ні Міністерство юстиції, ні Урядовий офіс – написати стовідсотковий, вичерпний перелік. Ну, це не претензія, це об'єктивна реальність. У нас є величезне коло зобов'язань, і ми теж не розуміємо до кінця, чи воно в динаміці буде суперечити, не буде суперечити. Якщо через 3-4 роки з'явиться якийсь інструмент, який створює додаткову дисципліну щодо, там, здійснення інвестицій, інших речей, це може бути суперечливо, може бути не суперечливо.

Тому вийшли на цю формулу проведення консультацій. І очевидно, що ці консультації, вони в якихось надзвичайних обставинах, тобто це рідкісний якийсь виняток, можуть завершитись тим, що ми звернемось до ЄС, що нам потрібен якийсь виняток для фонду. Але базовий підхід – це лише винятково, що фонд буде діяти у відповідності до вимог Європейського Союзу.

І, до речі, на підтвердження цього: в статті щодо здійснення інвестицій, щодо права викупу, я ще раз хочу наголосити, в нас є посилення на національне законодавство, на національне законодавство в усій його динаміці.

Тому очевидно, що прийняття вимог ЄС робить їх національними вимогами, і відповідно реалізація цих прерогатив фонду щодо здійснення інвестицій чи переговорів про викуп має відбуватися у відповідності з ними.

Тому я думаю, що з правової площини ми зробили максимально, що є можливим, тобто ми тут не пішли на будь-які, там, дипломатичні компроміси, це справді юридично максимальна чіткість, яку можна було робити от станом на сьогодні, ми це зробили. Дякую.

А, і по тарифах, по тарифах, я не відповів на питання по тарифах.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КАЧКА Т.А. Насправді я дякую, я трошки знову ж таки вже, втома дається взнаки, так. Я думаю, що це справді, ця частина максимально гнучка дипломатично, тому що ми... мова йшла про що? Про те, що, грубо кажучи, в більш такій, в менш, скажімо так, емоційній атмосфері і спокійній, і тривалих перемовинах ми би дійшли до того, що ми би отримали якусь таку всеосяжну угоду про економічну співпрацю зі Сполученими Штатами Америки.

Тобто це очевидно, навіть американська делегація це визнала, що якщо ми там ще би мали пів року роботи, можливо, спокійної, так, то ми би для роботи такого фонду, тої амбіції, яку вони закладають, нам потрібна була би широка рамка по економічній угоді між Україною і Сполученими Штатами Америки, в тому числі і проговорення тарифів, які зараз застосовує Адміністрація Трампа на основі цих статей 2, 3, 2. В силу того, що в нас політично темп набагато інакший, тобто те, що ми бачимо з вами, що розглядаємо цю угоду, відповідно ми зробили застереження, яке є можливим щодо тарифів. І тут цілком воно нормальне, зрештою ми говоримо про те, що

цей off-take буде діяти через там кілька років, можливо, да, і то не факт, що вони будуть щось купувати.

Нам набагато важливіші були інші зобов'язання, тому що це, можливо, найслабкіше зобов'язання. Інші підтвердження з боку Сполучених Штатів Америки є досить чіткими й однозначними, і тому ми й не викликаємо занепокоєння. Тому я думаю, що, власне, це положення не можна брати за основу як базову формулу. Це єдине положення, яке м'якше сформульовано, просто з огляду на ту динаміку переговорів, яка в нас була.

Тому я тут зрозумів, про що ви говорите, і це справді ми максимум, що досягли в тому часовому проміжку, в якому ми могли досягти, саме по цьому, по частині третій статті 4. По інших питаннях вона абсолютно збалансована і дає можливість нам говорити про те, що Сполучені Штати Америки чітко підтвердили, що їхній DFC може створювати цей фонд і нормально цей фонд буде працювати. З нашого боку цей фонд може працювати лише після того, як будуть врегульовані ці публічно-правові питання, які охоплені в цій угоді. І це потребує, саме це потребує ратифікації Верховної Ради для того, щоб це унеможливити. Тобто це фактично ДНК, да, майбутнє майбутнього фонду і тому воно далі може працювати лише і винятково у цих рамках, які передбачені угодою, і думаю, що вона є взаємовигідною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Я обмежуся вже цими всіма запитаннями, які задала. Чи, колеги, є ще якісь коментарі, запитання до pana Тараса? Якщо немає, тоді я...

ВІНТОНЯК О.В. Хотіла б подякувати за максимальну вичерпність відповідей, максимально можливу. Дякую.

КАЧКА Т.А. Це ... *(Не чути)* Я хочу ще раз, колеги, ви представляєте, ну, крім того, що ви – члени комітету, ви – також у відповідних парламентських групах, фракціях, я просто ще раз хочу сказати, що ви – перші, з ким ми зустрічаємося так ще перед зустрічами з фракціями. І я хочу сказати, що наша... ну, нам справді нема чого приховувати, я хочу, щоб це якось створило якусь атмосферу, в якій ми можемо справді все проговорювати в усіх деталях. Тобто це наш підхід: максимально щоб зняти будь-які емоції, просто справді дуже багато людей якось там грають, я вже не... заплутався хто грає політично проти, хто за цю угоду. Наше завдання – пояснити її зміст, що вона зараз в тому вигляді, як все це виглядає, воно збалансоване, щоб дати можливість вам прийняти рішення максимально тверезо і спокійно. Тому дуже дякую, що ви вислухали, задали всі ці питання і сподіваюся ще всіх побачити в інших форматах зустрічей з парламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми дуже розраховуємо на те, що дійсно уряд проведе ці консультації з фракціями і надасть всі вичерпні як відповіді, так і документи, які потрібні для повноцінного розуміння того, а що ж в комплексі ми бачимо чи як уряд бачить в комплексі і в контексті тих домовленостей, які на сьогоднішній день досягнені, реальну реалізацію цієї угоди. Колеги, я зачитаю пропозицію проекту рішення, яку підготував наш секретаріат, щодо проекту Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови (реєстраційний номер 0309 від 01.05.2025 року), Кабінетом Міністрів України поданий. Комітет з питань інтеграції України до Євросоюзу, розглянувши на засіданні сьогодні відповідно цей законопроект, внесений Кабінетом Міністрів України, ухвалив рішення, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та може бути внесений головним комітетом на

розгляд Верховної Ради України для прийняття за основу і в цілому. Прошу, колеги, визначатися і голосувати.

Хто – за, прошу висловлюватись.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Я якби можна було розділити цей висновок на два, то я би за одну частину могла би проголосувати, а за другу поки що не бачу можливості взагалі участі в голосуванні, тому що я вважаю, що це буде політичним рішенням кожної політичної фракції. Тому я не утримуюсь, не проти і не за, я просто не беру участі в цьому голосуванні комітету. Але рішення комітету ухвалено. Тому будемо працювати далі. Дякую, пане Тарасе. Дійсно, дякую за вашу залученість і за такий повноцінний діалог, думаю, що ми його, дійсно, продовжимо ще в інших форматах. Дякую.

Колеги, у нас є буквально кілька речей, які ми мали би визначитися з колегами членами комітету. Це у нас із вами, перше, це нагадування, колеги, про те, що наступного тижня 12 числа о 14:00 ми матимемо очне безпосередньо засідання, яке буде пов'язане з моніторингом Ukraine Facility. Тому я вам нагадую, ми також запросимо голів підкомітетів, але прошу собі відповідно планувати свій час. Це перше.

Друге, я хотіла би сказати про те, що завтра планувалося на 12 годину засідання робочої групи по Стратегії інтегрованого управління кордонами і впровадження Стратегії інтегрованого управління кордонами, я планувала брати участь від комітету, але вони перенесли це на 11 годину. Хочу звернутися, там можна і онлайн, і офлайн. На жаль, у мене є заплановані зустрічі, які не можу перенести на той час. Чи є бажаючий хтось із членів комітету взяти участь в цьому засіданні міжвідомчої робочої групи по імплементації Стратегії інтегрованого управління кордонами? Я не знаю, думала може, пан Валентин Наливайченко, чи може хтось інших з колег, будь ласка.

ЛЮБОТА Д.В. Іванна Орестівна, до мене приходило повідомлення-запрошення, тобто, я ж є членом цієї робочої групи...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пропоную пана Дмитра, він же якраз...

ЛЮБОТА Д.В. До мене і приходило запрошення...

ГОЛОВУЮЧА. Я би просто просила, тоді, пане Дмитро, на 11-у, там вони перенесли це засідання...

ЛЮБОТА Д.В. Так, я в курсі.

ГОЛОВУЮЧА. Супер, дуже-дуже дякую. Добре.

І також, колеги, є у нас пропозиція зустрітись з новою керівницею Європейського інвестиційного банку в Україні, яка хотіла би представити їхні напрацювання, що вони саме зараз роблять, на чому концентруються, які плани, які є проблеми з оновленням великого договору між Україною і ЄІБ.

І я з вашого дозволу, я може не хочу так на загал, я запропоную в чаті комітету день, час, якщо би це вам підходило, то ми би тоді написали листа.

Я думаю, що це треба робити під час пленарного засідання, щоби максимальна кількість колег були присутні фізично в місті. І запропоную вам дати, я прошу зразу сказати, чи так, чи ні, чи підходить, будемо пробувати її залучити. Немає заперечень? Ми з вами колись зустрічались з попереднім керівником, ми мали такий нормальний діалог з ним.

ГАЛАЙЧУК В.С. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. І ще, колеги, у нас було прохання нашого секретаріату, я їм дуже вдячна за те, що вони підготували, вони підготували таку невелику презентацію вебресурсу по взагалі просуванню наших перемовин і наших там зобов'язань в рамках перемовин про членство.

Я не знаю, колеги, я думаю, що колегам потрібно там 10-15 хвилин, чи ми можемо це зробити зараз, чи ми може просто для цього знайдемо окремий час, як ви скажете. Це, колеги члени комітету, я розумію, що ми вже з вами там понад 2 з половиною, 2:45 працюємо, години. Як, чи попросити це зробити, я навіть не знаю, під час наступного засідання, чи зараз ви готові, чиє ще хвилин 15 часу?

Прошу! Пані Олено, вибачте.

ВІНТОНЯК О.В. Давайте не будемо відкладати.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Вадиме!

ГАЛАЙЧУК В.С. Я теж можу.

ГОЛОВУЮЧА. Можете, так?

Ну давайте попросимо наш секретаріат тоді максимально в стислий строк, будь ласка. Хто, Богдане, ви будете представляти, чи хтось інший?

ФОСТИК Б.В. Пані голово, я попрошу Кирила представити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ШЕВЧУК К.Г. Доброго дня. Ну просили б у вас 5-7 хвилин уваги.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Бачите, я навіть зазор більший зробила.

ШЕВЧУК К.Г. Хочемо зробити коротку презентацію нашого ІТ-рішення створеного в секретаріаті комітету.

По-перше, ми намагалися його зробити максимально простим в користуванні з відсутністю там якихось візуальних спецефектів, з метою економії інтернет-трафіку та для найбільшої адаптації для мобільних пристроїв.

На головну сторінку ми винесли чотири основні блоки. Це гугл-календар із зустрічами як скрінінговими так і проведенням робочих груп. Якщо ви користуєтеся девайсом під своїм обліковим записом у гугл, є можливість копіювання. Ну наприклад сьогодні відбуваються імітаційна сесія по розділам XV та XXI, з 9:30 до 15:00 – це можна скопіювати у свій календарик на свій пристрій. До кожного цього ми прикріпили посилання, наприклад вчора відбувалася робоча група по функціонуванню демократичних інституцій. Якщо натиснути на цю кнопку, відкриється сторінка з розділу.

Другий блок: це народні депутати члени переговорних груп, розподілені за першою літерою прізвища, наприклад, натискаємо. Ви можете бачити фотокартки, прізвище, ім'я по батькові і в які розділи народні депутати входять. Якщо натиснути на фотографію, відкриється персональна сторінка народного депутата на сайті Верховної Ради України, для швидкого пошуку там, умовно, контактна інформація.

Третій блок: це переговорні розділи, розподілені за кластером. Якщо вам потрібна додаткова інформація, наприклад, повний перелік з назвами кластерів і розділів, можна натиснути на підсвічену синім "кластери", відкриється перелік. Якщо вам необхідно відкрити якийсь конкретний кластер, умовно, другий, відкриється список з назвами розділами. І, якщо ви знаєте, який вам розділ необхідно відкрити, натискаєте на цю кнопку.

А зараз я вам покажу на прикладі розділу XI наповнення розділів, сторінок розділів. Вони упорядковані за єдиним шаблоном, плюс-мінус всі містять однакову інформацію.

Назва розділу, персональний склад від Верховної Ради також, якщо натиснути на фотокартку, відкриється та сторінка, де зазначені всі розділи, до яких входить народний депутат.

Нижче ми бачимо посилання на звіт Європейської комісії по цьому розділу та неофіційний переклад. Повний персональний склад, затверджений робочою групою, план роботи на цей рік.

Нижче список проведення робочої групи з датами. Ми публікуємо тут порядки денні, додаткові матеріали і коли на адресу комітету приходить протокол, ми його також публікуємо на цій сторінці.

Далі список проведення роз'яснювальних зустрічей та двохсторонніх зустрічей в рамках здійснення офіційного скринінгу. Також ми публікуємо порядок денний та додаткові матеріали.

Хочемо звернути вашу увагу на оцю зірочку. Відеозаписи, ну коли надходять нам посилання від урядовців, вони просять використовувати відеозаписи лише в межах органів державної влади. Ми розуміємо, що це не лише вимоги урядовців, а й вимоги ІТ служб Європейської комісії, бо ці відеозаписи розміщені на їх сайті. Поки ми розробили ...

ВІНТОНЯК О.В. Я дуже перепрошую. В межах чого, бо я не почула?

ШЕВЧУК К.Г. Ну, органу державної влади.

ВІНТОНЯК О.В. А, в межах органу.

ШЕВЧУК К.Г. Да, Верховної Ради. І от ми можемо використовувати це посилання у Верховній Раді. Тобто цей сайт, ну він опублікований в Інтернеті, тому ми не можемо чітко сказати, хто з Верховної Ради користується ним, а хто не з Верховної Ради. Тому ми зробили поки такетимчасове обмеження. Якщо комусь потрібно доступ до відеозапису, зрозуміло, що для членів комітету жодних бюрократичних перепон для цього не буде, просто там або в чат, або керівництву секретаріату повідомте, що вам треба відеозапис за 26.04 по цьому розділу і вам надішлють код доступу. Так, це звернули увагу на це.

В кінці головної сторінки є розділ з додатковою та контактною інформацією, тут опубліковані звіти, настанови, рекомендації і також два останні файли адмініструє Управління міжпарламентських зв'язків. Це список працівників усіх з номерами телефонів та графіки засідань. Ці два файли адмініструємо не ми, а Управління міжпарламентських зв'язків.

Внизу сторінки розміщені посилання на сайт нашого комітету, ютуб-канал нашого комітету та фейсбук-сторінку.

Дякую за увагу. Сподіваємось, наше ІТ-рішення сприятиме ефективній роботі в переговорній групі.

ЛЮБОТА Д.В. Можна запитання, пане Кириле?

ШЕВЧУК К.Г. Так, так.

ЛЮБОТА Д.В.Скажіть, ви там вказували, що можна натискати на фотографію в декількох розділах. Може більш логічно на прізвище і ім'я натискати, а не на фотографію? Бо воно нелогічно. Я б не розібрався. Чи вона і та і та ссилка активна?

ШЕВЧУК К.Г. Ні. Тільки на фотокартку. Бо якщо текст, його треба підкреслювати і він, ну...

ЛЮБОТА Д.В. Ну воно якось нелогічно. Дивіться, по всьому сайту є дуже багато посилань, на які ви натискаєте і попадаєте там на розділи і на робочі групи, і на списки. А на депутата потрібно тиснути на фото. Ну логіки я не... Я б не розібрався.

ШЕВЧУК К.Г. Добре.

ЛЮБОТА Д.В. Ну я б якщо зайшов, логічно натискати на текст, на прізвище, тоді ти попадаєш на сторінку депутата. Подумайте, як це зробити...

ШЕВЧУК К.Г. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, да, що це, напевно, не найпринциповіше зауваження. І я дуже вам хотіла подякувати, по-перше, за те, що ви пробуєте це зібрати дійсно до купи, тому що документів дедалі буде ставати більше і навігація в цих документах буде дедалі складнішою.

Я тільки хотіла запитати, скажімо, а коли от такі проміжні документи, умовно, там результати скринінгу, потім якісь там робочі документи наступні на виконання там зауважень і так далі. Воно буде десь тут відображено чи ні?

ШЕВЧУК К.Г. Так , буде. Але коли воно офіційно зайде на адресу комітету. Можливо з затримкою це буде. От вчора, да, ухвалили результат, але вони офіційно...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто тоді і окей. Добре.

А якщо вони не заходять офіційно в комітет, то ми, напевно, якось мали би там ініціювати це звернення від комітету?

ШЕВЧУК К.Г. Можемо ініціювати, можемо повідомити всіх керівників цих переговорних груп, щоб нам якомога швидше надавали цю інформацію до загалу.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я би, да, пропонувала дійсно там написати такого загального листа від голови комітету. Так? З обґрунтуванням, чому це нам потрібно і так далі, і з таким проханням.

А стосовно вчорашніх дорожніх карт, вже звернутися просто з окремим листом до віцепрем'єра.

ШЕВЧУК К.Г. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще якісь запитання?

ГАЛАЙЧУК В.С. ... *(нерозбірливо)* дійсно дуже корисний інструмент.

ВІНТОНЯК О.В. ... *(нерозбірливо)* подякувати за те, що наш секретаріат так заморочився, це молодці. За таку ініціативу дякую.

ЛЮБОТА Д.В. Теж хочу сказати, що я дійсно вражений, дуже круто, все це було чисто таке маленьке технічне, мабуть, ну побажання, те, що я побачив, а так це дуже круто. Ви молодці.

Дуже дякую.

ШЕВЧУК К.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, всі приєднуються до подяк. Сподіваємося, що будуть активно користуватися і будемо користуватися і далі наповнювати цей інструмент.

Дякую, колеги.

А наш порядок денний на сьогодні вичерпаний.

Всім дякую за роботу і до зустрічі.

Мені здається, що ми до другого читання не визначили представника комітету, хто буде по АРМА доповідати. Правильно? Ми маємо визначити там представника комітету. Якщо немає ініціативи, можу я, але якщо хтось хоче, прошу.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я готовий, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді, пане Вадиме.

ЛЮБОТА Д.В. Іванно Орестівно, можна таке запитання?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ЛЮБОТА Д.В. У нас чомусь, коли ми призначаємо когось із наших колег доповідачами, автоматично Голова Верховної Ради бачить вас там у списку чомусь.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні.

ЛЮБОТА Д.В. Ну вже не раз таке було, коли я був призначений доповідачем, там було розписано, що там Івана Орестівна. Не знаю, чому так. Ну голова комітету, як нам пояснили, пишеться автоматично.

ВІНТОНЯК О.В. Так, Дмитре, це голова комітету просто пишеться, а в них є там посилення на...

ГОЛОВУЮЧА. У них є посилення.

ЛЮБОТА Д.В. Ну можливо. Але я знаю, що декілька разів я підходив...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, точно є. Я попрошу ще раз секретаріат це проконтролювати, але так, вони пишуть голову комітету як відповідального взагалі, але, навпаки, ми якраз один з тих небагатьох комітетів, які подаємо різні прізвища.

А я що просила б вас, колеги? От коли є таке оце до другого читання і у нас є позиція до другого читання, бо коли це я доповідаю, то я наполягаю на тому, що дайте нашому комітету слово, то я би просила, щоб ви так само піднімали руку і наполягали, що ми від комітету хотіли би представити позицію комітету. Мені здається, що це коректно. Я можу звичайно весь час наполягати - тільки я, але мені здається, що буде правильно, якщо ми всі разом будемо це робити, що ось є позиція комітету і дайте членові комітету, представнику комітету представити цю позицію, чи це сьогодні там перший заступник, чи голова, чи член комітету, чи заступник, чи секретар і так далі. Окей?

ВІНТОНЯК О.В. Ми з Марією завжди виступаємо за це.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Так. Ну от я і прошу, щоб не тільки дівчата за це воювали, так, у нас дівчата активні, а от власне кажучи, щоб і хлопці теж нам допомогли як комітету бути почутими. Добре, колеги? Дякую.

Дякую, колеги. Порядок денний вичерпаний. Дуже дякую вам за роботу. Все, до зв'язочки.