

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

14 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, колеги. Вибачте, затрималася на дзвінку.

Звертаюся до секретаріату комітету. Чи маємо кворум для того, щоб розпочати засідання?

_____. Добрий день, пані голово. Кворум маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Ще раз добрий день всім, колеги. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо досить об'ємний, обширний проект порядку денного. Колеги члени комітету, чи є якісь доповнення, пропозиції, застереження стосовно цього проекту порядку денного нашої роботи? Якщо немає, я не бачу піднятих рук, тоді пропоную винести його на голосування.

Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Я підтримую порядок денний.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І починаємо з вами тоді роботу. Є кілька проектів, за якими ми є головним комітетом. Насамперед це проект Закону про ратифікацію Угоди про фінансування програми URBACT IV CCI 2021TC16FFIR001. Це так якось звучить, не знаю, як це виголошувати під час засідання Верховної Ради. Реєстраційний номер 0306 від 24 березня 25-го року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Я прошу, має бути на зв'язку заступник держсекретаря пан Ігор Яременко. Прошу, якщо є.

_____. Пані голово, подзвонили, просили попередити, що він зможе приєднатися десь після 12:30, бо в нього нарада.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Раніше треба було нам повідомити.

Тоді я пропоную почати з того проекту закону, щодо якого приєдналися наші колеги народні депутати, автори. Я бачу, є пан Олег Бондаренко, це сьомий пункт порядку денного. Правильно, пане Олеже, з цього приводу, з 13074-1, да?

Колеги, тоді пункт сьомий порядку денного: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за порушення вимог пожежної безпеки в лісах, на територіях та об'єктах природно-заповідного фонду та вчинення інших правопорушень у сфері захисту довкілля (реєстраційний номер 13074-1 від 27 березня знову ж таки 25-го року). Пан Олег Бондаренко – автор законопроекту.

Будь ласка, пане Олеже, вам коротко слово для представлення з точки зору компетенції нашого комітету. Будь ласка.

БОНДАРЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна. Доброго дня, шановні колеги. Коротко. Системний законопроект, який вносить зміни

як до Кодексу про адміністративне правопорушення, так і до Кримінального кодексу. В частині відань вашого комітету він відповідає, за нашою думкою, вимогам Європейського Союзу, що спрямовані на захист лісів, на впровадження норм, щоб давали можливість нести підвищену відповідальність саме за порушення з природних екосистем, за спалювання природних екосистем, і в цілому призводить до виконання наших зобов'язань в частині збереження екосистем, в частині збереження лісів, в частині досягнення кліматичної нейтральності до 2050 року в тому рахунку через те, що ліси будуть зберігатися, поновлюватися, і відповідно відповідні особи будуть нести відповідальність за такі порушення.

В цілому моя особиста думка, скажу відверто, то тут євроінтеграційної складової доволі мало в цьому законопроекті, як і в основному законопроекті 13074. В цілому він стосується суто впровадження нових вимог, нової відповідальності, уточнення законодавства як Кримінального кодексу, так КУпАП в частині встановлення вимог до відповідальності за порушення щодо спалювання рослинності і щодо знищення умисного або неумисного лісів і так далі. Але в цілому, якщо казати про відповідність нормам Європейського Союзу, то це загальний мейнстрим щодо необхідності збереження лісів, необхідності збереження нашого довкілля.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Наскільки я розумію, йдеться все-таки про жорсткіші покарання. Стосовно якраз євроінтеграційної складової, то там мали би враховуватися положення Директиви 2024/2881, які, власне, при визначенні покарань мали би враховувати кількість компонентів, так як і характер, тяжкість, ступінь, тривалість порушень, вплив на населення, повторюваність чи одиничний характер, економічні вигоди, які отримали ті чи інші люди, які спричинили ці порушення...

ВІНТОНЯК О.В. Перепрошую, тільки мені нічого не чути?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Всім, всім.

БОНДАРЕНКО О.В. Роз'єднався зв'язок, напевно.

ГОЛОВУЮЧА. Я спробую від помічника зараз говорити, вибачте, будь ласка. Чути мене тепер, тому що у мене щось відбулося з... Вибачте, буду зараз називатися Владислав Петровський, щоб не втрачати час.

Я не знаю, чи, пане Олеже, була можливість відповісти на моє запитання.

БОНДАРЕНКО О.В. Іванна Орестівна, в цілому запитання до кінця, на жаль, не почув, але... Чи чути мене?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, так, вас чути.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую.

Івана Орестівна, до кінця ваше запитання, на жаль, не почув, але суть цього запитання зрозумів. Цей законопроект, він готувався разом з безпосередньо МВС України, Нацполу України, ДСНС України, і при розробці цього законопроекту в частині саме встановлення санкцій, обґрунтованості цих санкцій, обґрунтованості відповідальності. Я впевнений, саме ці відомства, центральні органи виконавчої влади, відповідальні за правоохоронну реалізацію, формування і реалізацію правоохоронної політики в нашій країні, вони робили ці пропозиції щодо розмірів відповідальності, я думаю, що з обґрунтуванням достатнім і відповідності до тієї директиви, про яку ви згадували.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Давайте, колеги, пропоную почути все-таки Міністерство захисту довкілля і природних ресурсів, має бути заступник міністра Олександр Семенець. Є пан Олександр?

СЕМЕНЕЦЬ О.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олександрє.

СЕМЕНЕЦЬ О.С. Доброго дня. Так, я з вами.

Шановна Іванно Орестівно, ми в цілому підтримуємо цей законопроект, він справді посилить відповідальність за порушення умов пожежної безпеки в лісах і в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду.

Єдине, що би ми зауважили, ми би хотіли трошечки розширити його сферу дії шляхом внесення змін до 255 статті Кодексу України про адміністративні правопорушення, яка надає право складати протоколи про адміністративні правопорушення певним особам. Ми ці зауваження сьогодні оформимо і спробуємо внести пропозицію щодо можливості надання Службі державної охорони природно-заповідного фонду України складати протоколи про адміністративні правопорушення.

А в цілому до законопроекту у нас зауважень немає, лише така пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це не є там вже частиною нашої компетенції, тому, я так розумію, що це не в царині євроінтеграційній.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка. Чи, можливо, хтось із МВС хотів висловитися? Не бачу, хто є на зв'язку. Будь ласка.

ЛОТОЦЬКИЙ Ю.В. Шанована Іванна Орестівна, шановні народні депутати! Юрій Лотоцький, заступник директора Департаменту юридичного забезпечення МВС.

МВС підтримує прийняття цього законопроекту за результатами розгляду в першому читанні за основу. Тому висловлюємо нашу підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Урядовий офіс, пан Олександр Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванна Орестівна, добрий день шановні народні депутати! У нас немає застережень до цього законопроекту, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і не суперечить праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Наші експерти також доходять аналогічного висновку.

Я звертаюся до членів комітету, якщо немає ніяких інших пропозицій, я би пропонувала переходити до ухвалення рішення на основі проекту висновку, підготовленого експертами комітету, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Якщо немає інших пропозицій, ставлю цю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олеже, що ви знайшли час долучитися до нашого засідання. Дякую, колеги.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую, шановні колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я, колеги, так мене було поінформовано і стосовно другого пункту порядку денного, Тарас Качка може запізнитися. То я пропоную там після 12:30, коли вже під'єднуються і пан Яременко, і пан Качка, розглядати перше і друге питання, а поки що перейти до третього пункту порядку денного. Це ці законопроекти, які належать до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства ЄС.

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо використання мови в освітньому процесі (реєстраційний номер 13072 від 11 березня 2025 року), поданий народним депутатом першим заступником Голови Верховної Ради паном Корнієнком Олександром. Я так розумію, що від авторів ми не маємо нікого, від авторського колективу. Але маємо представників Державної служби України з етнополітики та свободи совісті.

Є пан Лоссовський?

ЛОССОВСЬКИЙ І.Є. Так. Доброго дня, шановна пані Іванна, доброго дня, шановні колеги! У нас було єдине застереження до цього закону, щоб в школах національних менших, тобто в школах, де існують класи чи групи з вивченням мов національних меншин, щоб не вважалося порушенням можливість використання цих же мов в усьому освітньому процесі. Тобто і на навчаннях, і в перервах, і в учительській. Це враховано в законі, тому ми не маємо більше застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Власне кажучи, наскільки я розумію, то це інша ітерація вже в іншому попередньо зареєстрованому законопроекті, який доопрацьований у зв'язку з проведенням консультацій з Європейською комісією наскільки мені це відомо. Але, можливо, тоді пан Олександр з Урядового офісу ви маєте чим доповнити цю історію.

_____. Так, відповідний законопроект, це, власне, дещо доопрацьована версія попереднього він якраз, те про що говорив Ігор Євгенович, враховував ті зауваження, які надійшли від представників національних меншин, обговорювався на засіданні Ради національних меншин при Державній службі з питань етнополітики і свободи совісті. Також ми проводили консультації щодо нього з Європейською комісією. І, власне, та версія законопроекту, яка зараз розглядається, тобто 13072 вона враховує відповідні застереження і на сьогодні це є така збалансована версія, яка з одного боку запроваджує окремо, умовне середовище, що в свою чергу не суперечить нашим зобов'язанням в рамках Ради Європи. З іншого боку чітко робить відповідні винятки для тих шкіл, де здійснюється викладання мовами національних меншин.

ГОЛОВУЮЧА. Йдеться про мови країн-членів Європейського Союзу.

_____. Саме так. І мови корінних народів.

ГОЛОВУЮЧА. Корінних народів. Окей.

Колеги, можливо, у членів комітету є якісь запитання, коментарі стосовно цього законопроекту?

СПАСОВ М.С. Іванна Орестівна, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, будь ласка.

СПАСОВ М.С. Спасов Михайло, представник Уповноваженого Верховної Ради. До нас також надходив законопроект, ми його погодили з зауваженнями, звернули увагу на термінологію, що використовується, саме "національна меншина України". І пропонуємо внести редакційну правку туди до тексту законопроекту в розрізі, якщо він відповідав нашому профільному Законі "Про національні меншини (спільноти) України", а саме визначення замінити на "національні меншини" (в лапках) (спільноти України).

ГОЛОВУЮЧА. Я сподіваюся, що це обов'язково буде враховано профільним комітетом, тому що це дійсно юридично такого характеру правка, і переконана, що це має бути враховано далі. Але це не зовсім стосується наших повноважень.

Колеги, якщо немає інших пропозицій, то я би пропонувала, власне, переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції праву Європейського Союзу і зобов'язанням України в рамках членства в Раді Європи.

Якщо немає інших доповнень чи коментарів, пропоную голосувати.

Хто – за?

Я підтримую такий проект висновку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. За.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Власне кажучи, це ніби там і не альтернативні законопроекти один до одного, але де-факто вони є такими. Це законопроект, пункт 4 порядку денного, 13124 від 20 березня 2025 року, поданий народним депутатом Фроловим та іншими колегами. Я є теж серед авторів. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві державні адміністрації" та деяких інших законодавчих актів України щодо реформування територіальної організації виконавчої влади в Україні.

Я думаю, що колеги розуміють, що це якраз, ну, спроба виконати вимоги Ukraine Facility в такому першому кроці зміни координації дій місцевих органів виконавчої влади і самоврядування місцевого, думаю, що було би доречно почути Міністерство розвитку громад і територій. Хто із заступників міністра буде доповідати? Бо я, мені здається, бачила і Альону Шкрум, але, бачу, в мене тут написано: пан Олексій Рябикін. Хто буде?

РЯБИКІН О.В. Так. Шановна пані голово, шановні народні депутати, Олексій Рябикін – заступник міністра розвитку громад і територій.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

РЯБИКІН О.В. З приводу законопроекту номер 13124 маю сказати, що в установленому порядку цей законопроект не надходив на розгляд міністерства. Але разом з тим ми попередньо проаналізували текст законопроекту і хотіли би сказати таке, що даний законопроект дійсно робить спробу для того, щоб виконати наші зобов'язання в рамках українського Плану Ukraine Facility. Але, на жаль, не запроваджує системного та дієвого механізму здійснення нагляду за законністю ухваленими органами місцевого самоврядування актів. І, власне кажучи, не зовсім враховує положення статті 8 Європейської хартії місцевого самоврядування та не повністю забезпечує виконання кроку 9.1 Плану України, тому міністерство пропонує... не підтримує, точніше, даний законопроект. І якраз, якщо ми вже говоримо про два альтернативні законопроекти, то в контексті 13150 там це питання більш краще враховано, відкрито і, власне кажучи, я окремо доповім тоді по цьому питанню, з вашого дозволу. Тобто міністерство не підтримує законопроект номер 13124.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. В межах нашої компетенції в частині відповідності міжнародно-правовим зобов'язанням у нас немає застережень до відповідного законопроекту. Єдине, на що ми звертаємо увагу, що оскільки цей законопроект дійсно спрямований на виконання одного з індикаторів в рамках Ukraine Facility, то, безумовно, він потребує погодження з нашими партнерами. Просто наразі відсутня інформація про те, що він проходив відповідну оцінку Європейською комісією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Безумовно, що ні цей, ні наступний не проходили, наскільки мені зрозуміло, оцінки Європейської комісії. В наших фахівців є кілька зауважень до цього законопроекту. І, можливо, колеги – члени комітету у вас є якісь запитання чи коментарі? Бо я би пропонувала все-таки ухвалювати рішення так, як пропонується нашим секретаріатом, і щодо несуперечності, але одночасно і потреби доопрацювання законопроекту. Але, можливо, є питання якісь чи коментарі?

Якщо немає, то тоді я виношу на голосування той проект висновку, який підготовлений нашими фахівцями: що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та у рамках членства в Раді Європи, а також спрямований на виконання рекомендацій Європейської комісії, зобов'язань України відповідно до плану для Ukraine Facility. Водночас проект закону потребує доопрацювання з урахуванням висловлених у цьому висновку зауважень.

Я би пропонувала в такий спосіб і голосувати. Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І наступний проект закону - це ось якраз 13150: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення законності в діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування (номер 13150 від 3 квітня 2025 року), внесений Арахамією Давидом та іншими колегами.

Наскільки я розумію, він бере за основу якраз 13124 і додає кілька норм до цього законопроекту, пропонуючи, там, якийсь спеціальний реєстр і так далі. Але прошу, пане Олексію, може, ви нам поясните, в чому такий шалений позитив вбачаєте в такому варіанті законопроекту.

РЯБИКІН О.В. Дякую, Іванна Орестівна шановна.

Перше. Що даним законопроектом пропонується створити систему та механізм забезпечення законності актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування і закріпити повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування під час процесу забезпечення законності.

Друге. Запроваджується Єдиний державний реєстр актів місцевого самоврядування, який фактично створить належні умови для реалізації механізмів забезпечення законності актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування, і з цією метою законопроектом пропонується установити, що до Єдиного державного реєстру актів місцевого самоврядування відносяться відомості про акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування, прийняті ними, починаючи з дня набрання чинності цим законопроектом.

І по-третє, деталізуються повноваження місцевих державних адміністрацій з питань здійснення координації та забезпечення законності у діяльності територіальних органів центральних органів виконавчої влади.

І хочу окремо зазначити, що ми отримали інформацію від Єврокомісії, цілком підтримується зазначений проект закону, вони, дякуючи їм, в оперативному порядку відпрацювали сам текст зазначеного вище і, враховуючи необхідність регулювання проблемних питань, які наразі є,

зокрема і щодо виконання наших індикаторів по Ukraine Facility, міністерство підтримує зазначений законопроект номер 13150.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Чи є у вас також і письмове сповіщення від Європейської комісії стосовно їхнього погодження? Було би важливо його...

РЯБИКІН О.В. Я маю уточнити у наших колег з Міністерства економіки, ми в робочому порядку опрацьовували це питання. Але я думаю, що є відповідні також і письмові підтвердження даного опрацювання. Я думаю, що ми можемо комітету надати їх після того як ми зв'яжемося безпосередньо з Міністерством економіки.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, це би було дуже доречним і це буде так само додатковим аргументом або неаргументом при розгляді у пленарній залі Верховної Ради України. Разом з тим, я так розумію, що ще не вичерпався час подання альтернативних законопроектів до цього і робота продовжується.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Підтверджуємо ту інформацію, яку озвучив пан Олексій, і так само у нас немає застережень щодо відповідного законопроекту з точки зору його відповідності міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Я так тільки розумію, що в якийсь спосіб саме цей законопроект був надісланий до Європейської комісії, а попередній не був, це цікаво взагалі, така вибірковість, колеги, особливо коли це не є кабмінівський законопроект, будемо вважати.

Колеги, насправді наші фахівці тут теж вбачають кілька елементів, які потребують доопрацювання щодо... якраз з метою дотримання принципу правової визначеності щодо забезпечення чітко визначеного наглядового органу та його повноважень в частині здійснення адміністративного нагляду за актами органу місцевого самоврядування. І тут є перелік частини положень, які, на думку наших фахівців, потребують додаткового опрацювання. Я думаю, що колеги з профільного комітету тоді разом з міністерствами будуть готові попрацювати над цим.

Я би пропонувала тоді в аналогічному формулюванні ухвалити проект нашого висновку, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та у рамках членства в Раді Європи, а також спрямований на виконання рекомендацій Європейської комісії, зобов'язань України відповідно до Плану для Ukraine Facility, водночас проект закону потребує доопрацювання з урахуванням висловлених в ньому, у цьому висновку зауважень.

Якщо немає інших пропозицій, колеги, пропоную голосувати. Хто – за?
Я підтримую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

І також у мене є до вас, колеги члени комітету, пропозиція. З огляду на те, що обидва законопроекти якраз стосуються наших зобов'язань в рамках Плану України Ukraine Facility визнати відповідно обидва за сферою регулювання такими, що стосуються наших зобов'язань у сфері європейської інтеграції. І відповідно в такий спосіб вже далі розглядати їх так само і до другого читання, тобто визначити 13150 і 13124 такими, що стосуються наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції.

Є якісь інші думки з цього приводу?

ГАЛАЙЧУК В.С. Не заперечую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Підтримую також.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді виношу це на голосування, і ми тоді повідомимо і профільні комітети про це і так само керівництво і Апарат Верховної Ради.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія, я вас не чула, я так розумію, ви підняли руку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ви – за. Бо вас не чути. Окей. Але ми вас бачимо.

Дякую, колеги.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Я – за. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Так, тепер чути. Дякую.

Я не почула пана Валентина Наливайченка. Чи я пропустила просто?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Він покинув комітет. Написано, що він виходив...

ГОЛОВУЮЧА. А, відключився, я не побачила.

Ну, тоді з присутніх рішення одностайне. Дякую, колеги.

Я прошу секретаріат мене просто поінформувати, бо я не можу відслідкувати, чи є, чи немає на зв'язку колег з Кабміну по першому і другому пункту порядку денному.

_____. Пані голово, пан Яременко він є вже.

ГОЛОВУЮЧА. Вже є. Тоді давайте повернемося до пункту першого порядку денного, це проект Закону про ратифікацію Угоди про фінансування програми URBACT IV CCI 2021TC16FFIR001 (реєстраційний номер 0306 від 24 березня 25-го року), поданий Кабміном.

Будь ласка, пан Яременко, вам слово. Пане Ігорю.

ЯРЕМЕНКО І.О. Дякую, Іванна Орестівна, шановні депутати. Перепрошую в першу чергу за запізнення, накладка з іншими нарадами. На розгляд комітету Верховної Ради України подано проект Закону України про ратифікацію Угоди про фінансування програми URBACT IV CCI 2021TC16FFIR001. Проектом закону передбачається ратифікація Верховною Радою України Угоди про фінансування програми URBACT, вчиненою 5

лютого 2025 року у місті Києві, що дозволить забезпечити виконання внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання чинності...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, 5 лютого, да, ви сказали?

ЯРЕМЕНКО І.О. 5 лютого 2025 року.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ЯРЕМЕНКО І.О. Угода спрямована на створення умов для залучення міжнародно-технічної допомоги з боку Європейського Союзу в рамках програми міжрегіонального співробітництва, що є ключовим елементом політики ...*(Не чути)* через посилення спроможності суб'єктів, вдосконалення наявних інструментів, формування спільних рішень для протидії викликам у реалізації політики згуртованості Європейського Союзу.

Основними завданнями програми є сприяння розробці та реалізації проектів, забезпечення єдиного підходу до сталого місцевого розвитку, поширення та впровадження кращих практик, адаптація успішного досвіду та розробці інвестиційних планів.

Територія цієї програми охоплює всі 27 країн-членів ЄС: Норвегію і Швейцарію, Албанію, Чорногорію, Сербію, Північну Македонію, Боснію і Герцеговину, а також Україну та Молдову. В рамках України програма поширюється на всю її територію.

Загальний бюджет цієї програми складає 110 мільйонів євро. І співфінансування з боку українських учасників в рамках виконання проектів цієї програми становить 5 відсотків.

Реалізація угоди сприятиме зміцненню міжрегіональних відносин і співпраці між державами-учасницями програми. Повноцінна участь України в програмі дозволить залучити фінансування ЄС для підтримки розвитку ...*(Не чути)*

У мене все. Я готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Скажіть, будь ласка, в пояснювальній записці написано, що прийняття проекту закону не потребуватиме витрат ані з державного, ані з місцевих бюджетів України. Наскільки це співвідноситься з реальністю? Ви... По-перше, національний внесок – раз, а по-друге, ви щойно сказали про потребу співфінансування 5 відсотків, ким це буде або має покриватись?

ЯРЕМЕНКО І.О. Іванна Орестівна, річ у тім, що такого національного внеску немає, мова йде про стандартну процедуру, коли при реалізації проєктів існує співфінансування до 5 відсотків з бюджетів виконавців, співучасників цих проєктів. Це стандартна, в принципі, процедура в рамках реалізації багатьох програм регіонального співробітництва. Ми працюємо з Європейською комісією над тим, щоб... буквально на минулому тижні у мене була розмова з цього приводу з Європейською комісією, над тим, щоб на період воєнного часу Україну саме і українські проєкти звільнили від фінансування і встановили нульовий відсоток.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. ...*(Не чути)* у вас немає офіційного підтвердження стосовно цього, правильно?

ЯРЕМЕНКО І.О. Станом на зараз ні.

ГОЛОВУЮЧА. Як може тоді Кабмін писати, вибачте, в пояснювальній записці, що це точно не потребуватиме коштів ні державного, ні місцевого бюджетів?

ЯРЕМЕНКО І.О. Там співфінансування йде громадськими організаціями.

ГОЛОВУЮЧА. А звідки в організаціях гроші? Я перепрошую.

ЯРЕМЕНКО І.О. В громадських організацій гроші можуть бути, скажімо так, з різних джерел.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто не йдеться взагалі про співфінансування органами місцевої влади, місцевого самоврядування, взагалі не йдеться?

ЯРЕМЕНКО І.О. За результатами конкурсів відбираються проекти, в яких беруть участь громадські організації.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки вони... *(Не чути)*

ЯРЕМЕНКО І.О. Вони подаються, тільки вони подаються...

ГОЛОВУЮЧА. Цікаво. Мені цікаво просто, звідки в громадських організацій є свої та додаткові бюджети, але це хіба що інші донори так само для співфінансування, або якісь асоціації, які мають такі бюджети. Це...

ЯРЕМЕНКО І.О. На жаль, ця проблема співфінансування нам зараз відома і ми знаємо, що часто комісія здійснює по факту вже відшкодування витрачених коштів, це проблема, яку ми якраз і порушуємо з Європейською комісією, щоб вони насправді, по-перше, авансували, а по-друге, щоб вони нам знизили до нуля по цих програмах.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, може є запитання в членів комітету до pana Ігоря? Якщо немає, пане Олександр, Урядовий офіс, чи є що додати?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, у нас немає застережень до цього проекту.
Підтримуємо.

ВІНТОНЯК О.В. Тільки побажання, щоб вдалося знизити до нуля цей внесок. Тому що такі приклади, дійсно, є, багато програм, до яких долучилася Україна, хоча би на період воєнного стану скасували оці ці внески, тому побажання вдалих переговорів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олена.

Колеги, тоді є пропозиція, щоби перейти до ухвалення рішення і рекомендувати... сформулювати його наступним чином, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей проект закону за основу і в цілому. Нема інших пропозицій? Якщо нема, тоді прошу висловлюватися.

Хто – за?

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. *(Не чути)*

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Повним складом, рішення einstimmig.

Чи є бажані від комітету представляти цей законопроект? Пані Олено, може, ви? Нема застережень, колеги?

ВІНТОНЯК О.В. Можу.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Вінтоняк буде від комітету представляти. Дякую.

Дякую, пане Ігорє, що долучилися.

Я правильно розумію, до секретаріату питання, що Тараса Качки ще немає, і ми поки що розглядаємо далі за порядком?

_____. Немає ще на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Прошу повідомити, коли буде.

Тоді, колеги, продовжуємо, пункт шостий порядку денного щодо проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про державно-приватне партнерство" щодо запровадження соціального державно-приватного партнерства зі стимулювання облаштування об'єктів охорони здоров'я, освіти, культури та інших, коштом приватних партнерів" (реєстраційний номер 12422 від 20.01.2025 року), поданий народним депутатом Лабазюком та іншими колегами.

Я так розумію, що тут у нас немає представників від авторського колективу народних депутатів. Але буду просити... Я так розумію, що в Мінсоці немає зараз... у відрядженні профільний заступник міністра, і тому запрошую до слова представника Мінсоцу, я так розумію, пані Тетяна Борщенко, заступник гендиректора, керівник експертної групи з питань аналізу координації політики Директорату стратегічного планування, так?

БОРЩЕНКО Т.І. Так. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. ...в рамках компетенції нашого комітету відповідності чи ні євроінтеграційним зобов'язанням.

БОРЩЕНКО Т.І. Так, дякую. Загалом ми підтримуємо законопроект. Законопроект передбачає запровадити різновиди державно-приватного партнерства у вигляді соціального державно-приватного партнерства щодо комунального майна. Разом з тим ми висловили зауваження, оскільки враховуючи наслідки збройної агресії Російської Федерації проти України, обмежені фінансові ресурси держави, а також з урахуванням положень Стратегії забезпечення права кожної дитини в Україні на зростання в сімейному оточенні, що була схвалена в кінці минулого року, та Стратегії реформування психоневрологічних інтернатів та деінституалізації догляду за повнолітніми особами з інвалідністю та особами старшого віку до 2034 року, і що також була схвалена в кінці минулого року, схвалення яких та реалізація передбачені Ukraine Facility, є потреба у формі партнерства, де на засадах неприбутковості соціально відповідальні суб'єкти господарювання долучаються до фінансування певних проєктів з будівництва, реконструкції та оснащення, зокрема будинків підтриманого проживання для осіб з інвалідністю та осіб похилого віку, житла для дитячих будинків сімейного типу та прийомних сімей.

Відповідно ми пропонуємо розширити перелік закладів, які можуть бути фінансовані за рахунок державно-приватного партнерства саме цими закладами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Міністерство економіки. Чи є заступник міністра економіки пан Андрій Телюпа?

Будь ласка, пане Андрію.

ТЕЛЮПА А.В. Так, добрий день. Мінекономіки.

Шановна Іванно Орестівно та члени комітету, Мінекономіки не підтримує даний законопроект через чотири основних причини.

Перше. Це невідповідність запропонованого механізму соціального ДПП саме ознакам ДПП, які вказані у нас в законодавстві, а саме це відсутність довгострокових зобов'язань, передача приватному партнеру частини ризиків та внесення саме інвестицій.

Друга причина. Це порушення конкуренції. Тому що попри задекларовану безприбутковість законопроект передбачає отримання вигоди приватним партнерам у вигляді звільнення від податків і орендної плати. І відповідно це створює нерівні умови та суперечить законодавству ЄС щодо рівності та недискримінації. Також є невідповідність підходам ЄС щодо запропонованого делегування від розвитку права затверджувати процедуру конкурсного відбору, тому що в ЄС ДПП визначається лише у сфері публічних закупівель або концесії.

І найголовніше, мабуть, для нас це потреба в комплексному підході до реформування законодавства про ДПП та концесію.

Наразі Верховна Рада розглядає законопроект номер 7508, який передбачає системні зміни у механізм ДПП та концесії. Комітет ВРУ з питань економічного розвитку рекомендував проект до другого читання. Зараз чекаємо на висновок Єврокомісії і відповідно далі його виносимо на друге читання з відповідністю праву ЄС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

От наші фахівці теж вказують на цілу низку невідповідностей нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Але, будь ласка, Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Да, у нас позиція аналогічна тій, яку озвучив пан Андрій. Тобто дійсно законопроект не відповідає нашим міжнародно-

правовим зобов'язанням і в тому числі праву Європейського Союзу, яке регулює порядок публічних закупівель і, власне, державно-приватного партнерства.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє. Дякую, пане Андрію.

Колеги члени комітету, чи є у вас якісь там інші питання, може, думки, коментарі? Або можемо переходити теж до ухвалення проекту рішення, що підготовлений був нашими експертами. Можемо переходити?

Тоді ставлю на голосування наступний проект висновку: що проект закону не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Хто – за? Колеги, прошу висловлюватися.

Я підтримую цей проект висновку.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це, ну, фактично основний і альтернативний законопроекти. Це восьмий і дев'ятий пункти порядку денного. Пропоную їх так поряд і обговорювати, одночасно.

Це проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо функціонування військових судів

(реєстраційний номер 13048 від 27 лютого 2025 року), поданий народним депутатом Власенком. А також проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо створення та організації діяльності військових судів (13048-1 від 11 березня 2025 року), внесений народним депутатом Дирдіним та іншими колегами.

Я буду просити, напевно, представників якраз судової влади насамперед прокоментувати ваше бачення. Ми маємо тут представників і від Вищої ради правосуддя, і від ВККС, і від Верховного Суду. Давайте, може, почнемо тоді від Вищої ради правосуддя. Колеги, хто висловиться?

ПРИЛУЦЬКИЙ С.В. Доброго дня. Начальник правуправління Прилуцький Сергій.

Наразі можу поінформувати, що ці два законопроекти...

ГОЛОВУЮЧА. ...ВРП заявлені, бачите, не знайшли часу, так? Я просто хочу уточнити.

ПРИЛУЦЬКИЙ С.В. Перепрошую, зараз Дисциплінарна палата, не змогли члени бути присутніми. Тому доручили просто поінформувати, що наразі ці два законопроекти знаходяться в опрацюванні, тобто остаточної позиції ще не сформовано у Вищої ради правосуддя, щоби її обстоювати і презентувати. Але як результати роботи, це консультативні висновки відповідно до законопроектів, наразі ще немає, не затверджено консультативного висновку, відповідно остаточної позиції щодо даних законопроектів... ще вона в такому робочому порядку.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Вища кваліфікаційна комісія суддів. Є члени комісії на зв'язку? Колеги, в мене тут заявлені і пан Сидорович Руслан, і Гацелюк Віталій. Є хтось чи нема? Прошу допомоги від секретаріату. Є хтось із ВККС?

_____. Немає, немає.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. З Верховного Суду?

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Да. Добрий день, колеги. Заступник керівника департаменту Геннадій Зеленов.

Ці законопроекти надходили на розгляд... надійшли на розгляд у Верховному Суді. Зважаючи на їх важливість, ці питання щодо, ну, висновки на ці законопроекти будуть скоріше за все винесені на Пленум Верховного Суду, щоби вже пленум проголосував за певну редакцію цих законопроектів. Орієнтовно пленум планується на травень місяць. Поки що ці законопроекти в роботі.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Значить, ми не маємо... Може, Мін'юст має якусь позицію стосовно цього законопроекту? Цих законопроектів?

ТЕРЕЩЕНКО С.І. Вітаю, шановна Олена Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Іванна. Іванна Орестівна, да.

ТЕРЕЩЕНКО С.І. Іванна Орестівна, так.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здалося: Олена. Вибачте.

ТЕРЕЩЕНКО С.І. Вибачте.

Терещенко Світлана, заступник міністра юстиції. Так, на цей законопроект надано Міністерством юстиції зауваження, зокрема зауваження щодо юрисдикційної побудови законопроекту. Тому що, на

думку Міністерства юстиції, запропонована юрисдикція не відповідає Конституції України. Плюс звернули увагу на рекомендації Венеціанської комісії, яка привітала ліквідацію військових судів, а ми цим законопроектом навпаки їх ніби повертаємо. Щодо присвоєння суддям військових звань, також вважаємо, що це суперечить і Конституції, і законодавству.

Є ще низка зауважень, які були надані. Тому просимо, щоби вони були враховані. Зауваження були надані Комітету з питань правової політики, і я сподіваюся, що вони їх врахують.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Я думаю, що тоді, коли Венеційська комісія давала свій висновок, у нас не було повномасштабного вторгнення, і думаю, що не було такого засилля судів над військовими. І я думаю, що нам треба повертатися до того, щоби розуміти, як, в який спосіб ми могли би забезпечити права наших військових, в тому числі і в судових розглядах.

Пан Микола ...*(Не чути)*, це наш фахівець і експерт. Будь ласка, ви хотіли щось прокоментувати з того, що пані Світлана, напевно, сказала.

_____. Так, пані голово, з вашого дозволу.

Доброго дня, пані голово, члени комітету, учасники засідання. Ми також паралельно досліджували і питання дискусії навколо конституційності створення військових судів. І, власне, ми дійшли того, що більшість насамперед науковців, і навіть і Конституційний Суд України, вони сходяться, що у 2003 році КСУ вже займався цим питанням, він перевіряв положення тодішнього Закону про судоустрій, і тоді встановили, що КСУ не встановив неконституційності діяльності військових судів. Це такий перший момент.

І другий момент. Також опоненти, запровадження військових судів, вони відсилаються до положення Конституції, яка забороняє створювати в Україні надзвичайні та особливі суди. Проте, якщо ми подивимося на

практику Конституційного Суду України, він визначає, що надзвичайні та особливі суди – це є суди, які діють за винятковою процедурою, за особливим законом, тобто поза межами звичайного процесу. Ті законопроекти таких характеристик не мають. Тому ми схильні до того, що зауваження про неконституційність вони дещо... тут неоднозначно. Ми думаємо, що необґрунтовані, тобто нашу позицію. У мене все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Миколо.

Я думаю, що це важливе уточнення. І думаю, що і міністерству буде над чим ще попрацювати і проаналізувати якраз у тому числі і надану тут інформацію.

Чи можемо почути позицію Урядового офісу? Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас, як стосовно цього законопроекту, так і стосовно альтернативного до нього, немає застережень з точки зору їх невідповідності. З нашої точки зору, загалом стандартами Ради Європи визнається сумісним з правовими система існування військових судів. І повністю погоджуюся з вами, що зараз ситуація змінилася, і дійсно, напевно, той висновок Венеціанської комісії, який насправді мав місце, можливо вже не є настільки релевантним. Але хотів би підкреслити, що з огляду на важливість загалом питання судоустрою і правосуддя, то очевидно, що відповідні законопроекти також потребуватимуть додаткової оцінки з боку наших міжнародних партнерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, 100 відсотків це потребуватиме прямих консультацій, мені здається, в тому числі і з Венеційською комісією, напевно. Але якось впорядковувати ситуацію нам потрібно.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі, зауваження?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, у мене є короткий коментар на підтримку законопроекту Сергія Власенка, і він фаховий. Перше – оперативність. Друге – спеціальні суди і спеціальні судді потрібні насамперед Збройним Силам України і під час війни, і після війни з абсолютно... фахово переконаний, таке судочинство Україні потрібне. Це перше.

Друге. Жодним чином це не протирічить ані практиці законодавства інших країн, ані тому, що навіть у питаннях допуску до державної таємниці, до військових планів Генштабу, до всіх військових і не військових операцій, матимуть повний доступ українські спеціалізовані військові суди. Тільки заради цього принципу варто все ж таки вирішити у нашому законодавстві, щоб такі спеціалізовані суди були створені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

Колеги члени комітету, чи є ще бажання висловитися з цього приводу? Якщо ні, я пропоную переходити до ухвалення рішення.

До речі, до альтернативного у наших фахівців все-таки є зауваження додаткові у сфері якраз виконання наших євроінтеграційних завдань. І, наскільки я розумію, в Урядового офісу теж є застереження до альтернативного законопроекту.

Правильно, пане Олександрє?

ІЛЬКОВ О.М. Там є зауваження стосовно... більше, стосовно процесуальних повноважень, які надаються.

ГОЛОВУЮЧА. Але це означає, що потрібно доопрацьовувати, якщо б взятий був за основу.

Тоді, колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення стосовно 13048. Проект закону не суперечить зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та зобов'язанням в рамках правових механізмів Ради Європи, однак потребує доопрацювання, вибачте, однак потребує суттєвого доопрацювання.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Одностайне рішення.

І до 13048-1. Проект Закону не суперечить знову ж таки зобов'язанню України у сфері євроінтеграції, зобов'язанням в рамках правових механізмів Ради України, однак потребує суттєвого доопрацювання.

Прошу висловлюватися, колеги, голосувати. Хто – за?

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Я знаю, що до нас долучився пан Тарас Качка. Ми можемо повернутися до проекту постанови, яку ми... Є там Тарас?

_____. Є, під'єднався.

КАЧКА Т.А. Так-так, я є, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Дивіться, колеги, у нас є проект Постанови про Звернення Верховної Ради України до Європейського парламенту, Європейської комісії, Ради Європейського Союзу, парламентів та урядів держав-членів Європейського Союзу (13143), авторства Гайдю, Наталухи та інших колег з цих профільних комітетів. Йдеться про заклик, в цій версії, крім цього звернення, йдеться про заклик до де-факто подовження дії автономних торговельних преференцій.

Я перед тим, як дати слово пану Тарасу, просто поінформую про те, що ми провели певні консультації на рівні секретаріату, і я говорила також із колегами-ініціаторами цього проекту постанови. Якщо ми дійдемо з вами, колеги, думки і згоди стосовно необхідності її доопрацювання з огляду на останній розвиток подій – те, що ми вже чули, - про неготовність Єврокомісії продовжувати автономні торговельні преференції в тому вигляді, в яких вони

працюють до 5 червня. І, як на мене, йдеться про необхідність там термінових консультацій, вже урядових, в якомусь іншому форматі знаходити рішення, то... ну, зараз ми почуємо пана Тараса, то тоді, якщо ми будемо доповнювати цей проект постанови, колеги готові його сьогодні терміново відкликати, і за нашим авторством з їхнім залученням зареєструвати тоді оновлений проект постанови, з тим щоб ми завтра, колеги, зранку (це вже до членів комітету) зібралися і затвердили вже той текст, який ми зараз погодили, якщо би ми вийшли на рішення, щоб його на найближче пленарне засідання все-таки винести на голосування.

Будь ласка, пане Тарасе. Просто це така ніби, більш така організаційна історія, як нам вийти на текст, яким би міг послуговуватися в тому числі і уряду у своїй роботі. Будь ласка.

КАЧКА Т.А. Так, добре. Дякую.

Там у нас з формальної точки зору від нас там були пропозиції суто фактологічного характеру, бо там Держстат цифри оприлюднював, там доуточнити якісь відсотки незначні. Це стандартна історія, бо там інша інформація з'являється з часом. Це письмово передано в комітет.

Щодо суті питання. Значить, у нас тут наскільки, у нас дуже широка аудиторія, да, добре. Бо зазвичай на таку аудиторію дуже й дуже складно щось говорити без того, щоб це потім не з'явилося в пресі. Але, якщо можна, не коментувати для преси, то, будь ласка, дуже прошу.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо пряму трансляцію цього засідання, пане Тарасе.

КАЧКА Т.А. Окей. Добре. Тоді це не питання того, що приховувати, це питання того, що ...

ГОЛОВУЮЧА. Це чутлива історія, ми це розуміємо.

КАЧКА Т.А. Да, просто чутлива історія. Значить, дивіться, у нас, справді, є фактологічна позиція Європейської комісії щодо того, що Європейська комісія неготова подавати, звертатися до Європейського парламенту з продовженням Регламенту, який запроваджує автономні торгові заходи. Тому що для того, щоб це продовжити, комісія має звернутися, Рада ЄС проголосувати, Європарламент проголосувати. Це ми мали минулого року дискусію, і вона була дуже бурхлива.

Європейська комісія тоді рік тому, да, чому вона неготова продовжувати комісія, рік тому Європейська комісія сказала, зробила письмову декларацію, що не буде продовження автономних торгових заходів, натомість буде перегляд по статті 29-4. І ми з того часу, це фактично з травня минулого року з такою впертістю неймовірною на всіх щаблях говорили, давайте по 29 статті переговорюватися. Ми були готові, в принципі, ще й до війни, але от готові були відразу сісти за 29 статтю. Тоді це було питання там місцевих виборів у Польщі, потім у Європарламент вибори, потім формування нової комісії, тепер очікування виборів в Польщі, Румунії, політика Трампа знову ж таки, багато речей, які відволікали від цієї роботи. І тому ясно, що всі і бізнес-асоціації, і ми як міністерство, і уряд, і парламент, і окремі члени парламнету, і комітети, парламент в цілому – всі занепокоєні тим, що рік минув, ми ні про що не домовились там.

І тому, очевидно, що цілком нормальне звернення від України до Європейської комісії, це озвучував Прем'єр-міністр, що в силу того, що часу обмаль для того, щоб по 25 статті передомовитись, давайте все ж таки повернемося до ідеї продовження АТМ. Це питання обговорювалося в контексті Рада асоціації зустрічей, і позиція Європейської комісії лишилась такою самою. По формі продовжити АТМ вони не готові станом на сьогодні, але дають чіткі запевнення, що ми встигнемо зробити все по 29 статті, забезпечити доступ на ринок. Ясно, що далі починається дискусія з приводу того, що вкладає в справедливі оновлені умови доступу на ринок

Європейський Союз, що вкладаємо ми. З позитивного, що частково лібералізація для Європейського Союзу важлива лише для чутливих товарів або потенційно чутливих товарів. Це буквально справді 6-7 товарів, не всі 40 товарів, а 6-7 товарів, по яких ми маємо домовитись по умовах торгівлі, тобто що це може бути не стовідсоткова лібералізація. По решті товарів, які важливі для наших малих, середніх виробників, що можлива там стовідсоткова лібералізація.

В силу того, що входить в коло чутливих і потенційно чутливих товарів, в принципі, все це було публічно обговорено, зараз не буду повторюватись, щоб не створювати справді ажіотажу певного. Ми чекаємо в найближчі дні організації цих розмов, там навіть не тижні, а найближчі дні, у нас є чіткі, зрозуміло хто має брати участь з їхнього боку, з нашого боку, працюємо над цим і, можливо, що справді встигнемо нормально по 29 статті домовитися в спосіб, який би враховував чутливості усіх наших партнерів. Тобто це теж дуже важлива історія, що ми розуміємо, що в нас є особливо сусідні країни, суперчутливі для цього питання. І тут ми справді маємо всі гарантії, які би дозволяли уникати будь-яких, як це сказати правильно, будь-яких маніпуляцій, так, що ніби там от Україна щось вибила на шкоду якимось там фермерам, або навпаки, надмірно захищені інтереси якихось категорій гравців в ЄС, а Україна – ні. Ні, насправді мова іде про те, що це буде по чутливих товарах таке унікальне рішення, і воно буде.

У зв'язку із цим я не знаю, чи є там потреба прямо змінювати істотно це звернення, тому що, в принципі, якщо звернення читається таким чином, що Україні потрібно зберегти той доступ на ринок ЄС, який зараз існує, то воно повністю збігається з тим контекстом розмов, які є. Єдиний оцей нюанс – це формальний, що очевидно, що звернення безпосередньо до того, щоб це було, власне, продовження дії регламенту про автономні торгові заходи, це скоріше за все мало ймовірний сценарій.

І ще хочу додати, що на зустрічі з головою Європейського парламенту і Прем'єр-міністра обговорювалося також те, що в середовищі

європарламентарів є достатньо багато політиків, які так само відстоюють позицію, що доступ до ринків взаємних між Україною і ЄС має бути максимально відкритим. І тому, очевидно, що в Європарламенті теж будуть з'являтися заклики щодо продовження такого вільного режиму без прив'язки до форми, без прив'язки до того, що це АТМ чи стаття 29, або і те, і те згадується як інструмент, який є в наявності Єврокомісії, або жоден, то акцент робиться на забезпеченні доступу на ринок Європейського Союзу для українських товарів і навзаєм.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А ми проводили на рівні секретаріату, проводили з вашими фахівцями з міністерства певні консультації для того, щоб зрозуміти як буде найефективніше вийти, на яке формулювання. І це не повноцінне переписування цього проекту постанови, а, може, пріоритизація якраз от статті 29, роботи на основі статті 29 з огляду на те, що ми чуємо, і зрозуміло, що, м'яко кажучи, маловірогідним є продовження в такому вигляді, в якому вони були до цього часу, ці автономні торговельні преференції. Тому це не переписування так жорстко і по суті, це, може, пріоритизація тих дій, які якраз запропонували ваші фахівці.

А стосовно, до речі, даних по оборотах, ми не отримали від міністерства, ми їх там виділили, що їх треба оновити, але не отримали від міністерства чітких даних, ось мені якраз про це...

КАЧКА Т.А. Добре. В мене довідка є з чіткими даними, я переконаюся, що її доставили і де-факто, і де-юре, і формально, і неформально.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, якщо можна, тому що тоді, зараз ми поговоримо з колегами як нам діяти далі, але тоді нам треба би було прямо

після засідання комітету відразу це від вас отримати, якщо можна, дуже-дуже оперативно.

КАЧКА Т.А. Добре. Я, чесно, політично я бачу, що з точки зору політичних, тобто те, що найбільш важливе, можливо, як меседж політичний від парламенту, бо ми більш технократичні як від уряду. Але те, що ми бачимо, власне, політичні речі, вони пов'язані з тим, що за дискусією про чутливі товари забувається, скільки цей доступ, доступ, який зробив АТМ, власне, зробив для малих, середніх підприємств. Оце прямо, це те, що дуже важливо, тобто навіть там в м'ясі птиці менше підприємства стали експортувати, що у нас не єдиний виробник. Але, коли ми говоримо там про яблука, там про мед, про яблука, гриби, там інші-інші товари, то це взагалі маленькі, дуже маленькі підприємства. Там фрукти, овочі, там томатна паста, ще щось.

І друга частина, що в світі, коли у нас іде, там руйнується торгівля, а Україна інтегрується з Європейським Союзом, політично рівень доступу на ринок, він дорівнює майже там військовій допомозі, тобто що ми справді партнери, ми справді союзники, чи не союзники. І це те, що якщо з боку уряду може звучати більш як аргумент в плані торгівлі, але з точки зору парламенту це, власне, політичні меседжі, це набагато щиріша і чесніша політична позиція, що будь-яке погіршення умов торгівлі буде використане всіма антиєвропейцями, антизахідниками, нашими ворогами для жорстких маніпуляцій, що ніякої підтримки насправді не існує, що це все лише там використання України і так далі. Тобто собі уявлю, чим буде наповнений там твітер там 5 червня, якщо нічого не станеться. І тому тут роль, власне, парламенту дуже-дуже велика, і парламентської дипломатії, і Європейського Парламенту теж, не лише Верховної Ради, що ми не можемо собі таке дозволити. Там технічно вже розмовляти про розмір квоти – це одна справа, але політично цього не допустити – це прямо дуже важлива історія. Тому ваше звернення буде прямо вчасно і потрібно.

ГОЛОВУЮЧА. Те, що ви говорите, пане Тарасе, я думаю, що ще якраз підкреслю, може, необхідність такого додавання політичних цих аргументів в цей проект постанови, і, можливо, там ми з колегами могли би зараз його доопрацювати.

Що скажете, колеги? Я пропонувала би з огляду на те, що його треба в будь-якому випадку трошечки доопрацювати, не відкладати його в там якийсь довгий ящик. Дати задачу секретаріату на основі того, що нам було прислано в чат комітету, ще і додати кілька цих політичних аргументів стосовно, дійсно, критичності цієї підтримки України через партнерство в торговельній сфері і визначення того, що Україна є частиною європейського спільного простору і вже сьогодні, і оновити ті дані, про які говорив пан Тарас, які він нам надішле після засідання одразу, а може, і зараз прямо, і, власне кажучи, пріоритезувати тоді проведення консультацій чи перемовин в рамках статті 29 з огляду на те, що інший механізм, швидше за все, не спрацює до 5 червня. І такі речі доопрацювавши, перевнести його сьогодні, до кінця дня зареєструвати разом з нашими колегами, з Гайдю, з Наталухою і завтра зранку просто де-факто формально його затвердити, щоб він пішов на пленарку.

Що скажете, колеги члени комітету?

ВІНТОНЯК О.В. Підтримуємо.

ГАЛАЙЧУК В.С. Звичайно, ми підтримаємо таке рішення, бо, дійсно, варто зробити все можливе, щоб ми, по-перше, на цій нашій сесії, тобто в наступних три дні встигли прийняти таке рішення. Тому підтримую цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, колеги, тоді я пропоную наступним чином. Ті пропозиції, які були вам надіслані в чат, якщо немає застережень, ми їх

включаємо. Від Тараса отримуємо оновлені дані про обсяги торгівлі, ці відсотки. І додаємо такого чіткішого, жорсткішого політичного меседжу, наскільки це критично важливий елемент підтримки і спільного майбутнього між Україною і Європейським Союзом. В такому вигляді ми його будемо реєструвати. Поки ми над цим працюємо, ми даємо тоді... Я вже проговорила це з паном Гайду як основним автором, вони відкликають свій, ми на заміну вносимо ось цей із залученням їх, і до кінця дня все це підписуємо. Такий алгоритм дій підходить усім. Завтра зранку ми зберемося на 15 хвилин, я думаю, якщо там, на 10, і розглянемо вже остаточний текст для схвалення і для винесення на порядок денний Верховної Ради. Але сьогодні вже на Погоджувальній тоді про це теж скажемо.

Так, може бути, колеги? Тоді, я не знаю, нам, напевно, треба за таке рішення якесь гібридне проголосувати. Що ми там просимо, колеги, відкликати, реєструємо нове оновлене з урахуванням цієї всієї дискусії сьогодні, для термінового розгляду у Верховній Раді на найближчому пленарному засіданні. Можемо таке підтримати рішення, так?

Хто – за, колеги, тоді прошу висловлюватися.

Я – за відповідно.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу Наливайченка і Мельника, але одностайно з присутніми, з кворумом рішення ухвалено.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Тоді все одно всі присутні одноставно – за.

Пане Тарасе, від вас чекаємо якомога швидше інформації. Прошу секретаріат також почати швиденько працювати над остаточним оновленням цього тексту, щоб ми могли реєструвати його якомога швидко. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного, вертаємося до ходу розгляду, це проект закону, пункт 10, проект Закону України про основні засади житлової політики (12377 від 06.01.2025 року), поданий Кабміном.

Міністерство розвитку громад і територій, пані Наталія Козловська, заступниця міністра. Будь ласка, пані Наталіє, вам слово.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую, Іванна Орестівна. Вітання, шановні учасники комітету. Проект закону розроблено на виконання Ukraine Facility, компонент 1 - реформа цін та відповідно плану пріоритетних дій уряду, ще який було затверджено на 2024 рік.

До розробки проекту закону було залучено широке коло міжнародних організацій, такі як Норвезька рада у справах біженців, Європейська економічна комісія ООН, відповідно УВКБ ООН, Міжнародна організація міграції, Офіс Ради Європи в Україні, Habitat for Humanity. Проведено консультації та узгодження з представниками Світового банку та Європейського інвестиційного банку. І, крім того, проект закону опрацьовано з представниками Генерального директорату Європейської комісії з питань політики сусідства та переговорів з розширення (DG NEAR) та отримано погодження проекту у запропонованій редакції.

Представниками Єврокомісії підтверджено відповідність проекту закону індикаторам, які визначені для нього в плані для України, серед яких: доступність житла для найбільш вразливих категорій громадян (має стати основним принципом у забезпеченні житлом); створення різноманітних

механізмів підтримки для громадян з різною фінансовою спроможністю та визначення критеріїв доступу до них; врегулювання правового підґрунтя для запровадження оренди комунального житла, оренди комунального житла з правом викупу; створення прозорої системи реєстрації житлових потреб громадян для забезпечення оперативного реагування на місцевому рівні (зазначена система прийде на заміну застарілій, так званій квартирній черзі); створення прозорих рамок для моніторингу з боку громадськості, громадянського суспільства та ... *(Не чути)* міжнародної спільноти.

Ну, і норми, які передбачаються в зазначеному законі, якраз-таки допоможуть нам вирішити ті житлові проблеми, з якими стикнулася Україна на початку широкомасштабного вторгнення. У ньому якраз започатковуються ті інструменти, які допоможуть нам вирішити проблеми із внутрішньо переміщеними особами.

Іванно Орестівно, якщо коротко, то в мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пані Наталіє.

І все-таки мені тільки хотілося би, щоб така ініціатива була потім підкріплена конкретними механізмами, як воно в результаті буде реалізовуватися. Тому що, ну, ось в такому концептуальному, стратегічному вигляді це виглядає багатообіцяюче. Але ми розуміємо, що для того, щоб воно працювало, воно буде потребувати дуже великої кількості додаткових інструментів, для того щоб вдалося, мені так видається.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Якщо дозволите. Ми навіть не очікуючи прийняття, вже, в принципі, розпочали, скажемо так, заходи по імплементації, тому що навіть в розвиток цього закону, про який ми говоримо, будемо просити підтримати прийняття в першому читанні. Ми розуміємо, що нам необхідно буде внести зміни до близько 70 законів України. Це перше.

По-друге, ми розуміємо, що це потребуватиме розробки більше 35 постанов уряду різного роду. Це з одного боку. З іншого боку, повністю змінити концептуальні підходи до будівництва соціального житла і до змін до законодавства, які будуть стосуватися управління житловим фондом. Тобто оцей закон, він є досить рамковим, але разом з тим він нам розкриває можливості рухатися в тих змінах, про які ви говорите. І дійсно, їх вже багато, і ми, не очікуючи прийняття, вже працюємо. Тому що, нагадаю, що для нас, наскільки ми спілкувалися з DG NEAR, є чітке розуміння того, що нам зарахують прийняття цього закону не просто як прийняття, а й у тому числі його імплементацію. Тому ми, не очікуючи, розуміємо, що термін до кінця року передбачає і прийняття в цілому, і імплементацію.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, і власне, створення цих всіх механізмів. Дякую за це доповнення.

В мене сказано, що Мінсоц має якусь там додаткову думку з цього приводу, чи це в рамках наших повноважень. Хто там, пані Тетяна Борщенко.

БОРЩЕНКО Т.І. Мінсоцполітики повністю підтримує ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Відповідний законопроект за своїм змістом, він безпосередньо не регулюється правом Європейського Союзу, тому тут як би немає підстав для аналізу з цієї точки зору. Але ми підтверджуємо те, що пані Наталія сказала в своїй доповіді, він дійсно як один з індикаторів в рамках Плану Ukraine Facility був погоджений з нашими міжнародними партнерами, тому наразі у нас немає застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є якісь запитання, коментарі у членів комітету? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародним зобов'язанням України в сфері євроінтеграції.

Будь ласка, колеги, хто – за? Прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую, пані Наталю.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про юрисдикційні імунітети іноземних держав та їх майна (7520-д від 7 березня 2025 року), поданий народними депутатами Масловим, Ватрасом та іншими колегами.

Я би, може, хотіла почути Мін'юст, у мене тут не зазначено, що є готовність, але я сподіваюсь, що у Мін'юсту, пані Світлана, є якась позиція сформована вже?

_____. Так, ми висловлювали свою позицію Комітету з питань транспорту, цілу низку.

ГОЛОВУЮЧА. Транспорту?

_____ . Так, вони запитували позицію щодо цього законопроекту. Транспорту та інфраструктури. На сьогодні позиція для Комітету з питань правової політики тільки візується в Мін'юсті. Тому я розумію ваше здивування, але, бачте, той комітет був швидший.

У нас низка зауважень. Я не хочу їх всі озвучувати, тому що деякі стосуються саме вимог нормо-проектувальної техніки, логічної побудови документу.

Щодо зауважень, які стосуються компетенції вашого комітету, це невідповідність до Віденської конвенції про дипломатичні зносини 1961 року. Це стосується в частині вживання термінів нової редакції Закону "Про міжнародне приватне право" щодо акредитації дипломатичних представництв, термінів співробітників дипломатичних представництв. Тому цей законопроект навіть потребує узгодження деякого термінологічного апарату.

В іншому, сподіваюсь, що ці наші зауваження будуть враховані головним комітетом. Але ми вважаємо, що законопроект потребує суттєвого доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлана.

Бачите, я б звернула увагу на те, що ось наші фахівці, мені видається, теж дають знову ж таки серйозні застереження, але трошки з іншого боку. Тому що вони говорять про те, що передбачений законопроектом загальний механізм виконання рішень у справах, де боржником є іноземна держава, не вирішує проблему відшкодування збитків особам, що постраждали внаслідок збройної агресії Росії проти України. І ми в результаті можемо опинитися перед цілою низкою звернень в ЄСПЛ, тому що не будуть задоволені, не будуть реалізовані і виконані рішення українських судів стосовно там відшкодування і так далі. І тут треба думати про те, як, в який спосіб от якраз

врегулювати це виконання національних судових рішень проти іноземних держав, які вчинили злочин, агресію проти України.

ТЕРЕЩЕНКО С.І. Так, Мін'юст також надавав ці зауваження, просто я їх не озвучила, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Ми бачимо якраз ці конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, за якими там Україна має свої зобов'язання, які потрібно... у відповідності до яких треба привести цю ініціативу. Тобто це благі наміри, серйозна пропозиція. Але, разом з тим, ми маємо забезпечити ту ситуацію, щоб Україна не опинилася в результаті винуватицею того, що люди не отримують відшкодувань від країни-агресора і це там серйозніша розмова.

Колеги члени комітету, можливо, у вас є там коментарі, запитання до пані Світлани чи ваші думки з цього приводу? Поки ви визначаєтеся, Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Відповідно до нашого аналізу, у нас не було якихось зауважень до цього законопроекту, тому покладаємося тут на позицію Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, от пані Світлана якраз згодна і Міністерство юстиції мало аналогічні застереження до тих, що я щойно озвучила від наших фахівців.

Колеги члени комітету, якщо у вас немає коментарів, я б пропонувала все-таки в такому вигляді, як наші фахівці пропонують, затвердити проект висновку, що проект закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію та зобов'язанням України в рамках правових механізмів Ради Європи, однак потребує доопрацювання з огляду на висловлені зауваження.

Якщо немає інших пропозицій, то цю ставлю на голосування.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Одностайно.

Дякую, пані Світлано, теж за інформування пропозиції Мін'юсту.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це дванадцятий: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей надання ОСББ співвласнику для ознайомлення документи, визначені законодавством, та інформацію із вилученням із них персональних даних співвласників та інших фізичних осіб, як конфіденційної інформації (12452, від 28 січня 25-го року), поданий народним депутатом Лукашевим.

Автора не бачу. Не бачу, хто би з міністерства хотів висловитися. Принаймні у мене немає заявлених. Чи, можливо, колеги, хтось хотів би? Профільні міністерства? Теж не бачу апетиту.

Тоді Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Пані Іванна, я перепрошую, у нас чомусь немає цього законопроекту в інших матеріалах. Який номер порядку денного?

ГОЛОВУЮЧА. У вас навіть висновок є. От висновок звучить, це 12452. Ваш висновок звучить так, ну, підсумкова частина: проект Закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію положенням праву Європейського Союзу і міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері права на привітність. Це ваш висновок Урядового офісу.

ЛІБКОВ О.М. Перепрошую. Саме так і є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наш висновок, наші фахівці пропонують наступне, що проект Закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції праву Європейського Союзу там вже уточнюючих додаткових якихось речей. Я, колеги, тоді ставлю на голосування проект висновку, підготовлений нашими фахівцями. Як ви розумієте, він не відрізняється від того, що підготував Урядовий офіс.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення теж одностайне.

Наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Дисциплінарного статуту Збройних Сил України, Статуту внутрішньої

служби ЗСУ щодо вдосконалення механізмів забезпечення військової дисципліни, запобігання і протидії проявам дискримінації та сексуальним домаганням (13037 від 21 лютого 2025 року). Пані Марія Мезенцева-Федоренко є головною авторкою та інші колеги.

Будь ласка, пані Марія, вам слово.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Дуже дякую, пані голово.

Ми із Сергієм (*нерозбірливо*) дочекалися, в нас останній, але не менш важливий – щасливий 13-й законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Не останній, не останній.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Не останній, не останній, але в переліку по зобов'язанням – так.

Шановні колеги, у нас минулого року в Міністерстві оборони України було створено міжвідомчу робочу групу. Вона присвячена питанню забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків. До складу були долучені представники: Міноборони, Генштабу Збройних Сил, різних ЦОВВів і представники, і представниці громадських організацій.

Покликанням робочої групи було створення інструкції щодо повідомлень та реагувань на випадки, які пов'язані із дискримінацією за ознакою статі, сексуальними домаганнями, ще іншими правопорушеннями, ну, і, звісно, їхнім превенціям і реагуванням для подальших запобігань.

В межах діяльності цієї групи під час обговорення проекту інструкцій дуже серйозна увага була приділена до необхідності внесення, це і співзвучно з нашою назвою, змін до Дисциплінарного статуту Збройних Сил України і Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України.

Ми мали певну тісну взаємодію з Управлінням гуманітарного забезпечення і Центральним управлінням захисту прав військовослужбовців Міноборони, тому і було розроблено цей законопроект.

Він має на меті, як я вже попередньо зазначила, це забезпечення дотримання військової дисципліни, вдосконалення механізмів протидії дискримінації за ознакою статі. Ви знаєте, що у нас є вже впроваджений інститут гендерних уповноважених. Протидія насильству, це я вже сказала, за ознакою статі і правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості.

Ми маємо на меті розвантажити певним чином діяльність командирів, мати уповноважених по даному напрямку і безпосередньо діяти в межах і спосіб тих норм міжнародного права, наших зобов'язань, Конвенції ООН про ліквідацію всіх форм дискримінації, також рекомендації Комітету міністрів державам Ради Європи. І ми працюємо, в принципі, з колегами в ПАРЕ по профільному комітету теж в цьому напрямку з метою збалансованого...

По-перше, ми йдемо до певного збалансованого представництва, у нас наразі налічується більше 65 тисяч жінок в Збройних Силах України, а армія приблизно в 1 мільйон. Це величезний показник для країн НАТО, поки що ніхто такого показника ще не досягав. Армія зростає, вона розвивається, ми говоримо не тільки про жінок, ми говоримо про обидві статі і їх адекватну взаємодію.

Як я сказала, ми маємо також на меті за новим запровадженим механізмом, наприклад, в комісію розслідування будуть включені гендерні уповноважені, тобто це не одноосібне рішення. Безумовно, в впровадженні механізму вбачається і превенція, але дуже важливо, щоб реагування було майже миттєвим. В комітеті, який стосується, в Комітеті по безпеці, обороні і розвідці цей законопроект був одноголосно підтриманий нещодавно, пані голово. А в рамках нашого висновку, який пропонується нашим комітетом, тих коротко положень, яких я назвала, в рамках Ради Європи і принципам ЄС закон не суперечить міжнародно-правовим нормам. Можливо, колеги з ЦОВВ ще будуть мати доповнення.

Ми маємо уже думки щодо доопрацювань, які запропоновані профільним комітетом, але вони не порушують наші зобов'язання, вони

більш технічні, колеги переживають саме за втілення, і я зараз сформулюю, втілення і щоб misuse не було, тобто щоб... да, misuse, я не знаю, допоможіть мені, будь ласка, неправильного застосування, не в тому сенсі, коли командир або командирка не зможуть, наприклад, виконувати прямі зобов'язання, тому що хтось може бути звинувачений прямо перед виконанням бойового розпорядження і так далі. Тобто це такі теоретичні теми.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марія.

У наших фахівців немає ніяких застережень до цього проекту закону. Я так розумію, що від МОУ у нас немає нікого на зв'язку? Є? Я, вибачте, не бачу.

_____. Ми погодили...

ГОЛОВУЮЧА. Я рада вас бачити, вибачте, будь ласочка. Будь ласка, пане Сергію.

_____. Пані Марія це все добре зрозумувала, ми погодили зауваження певні, вони, як зазначено, певною мірою технічні, будуть, очікуємо, що будуть враховані до другого читання. Більше немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Сергію.

Колеги, є якісь запитання до пані Марії, до пана Сергія? Якщо немає, Урядовий офіс, пан Олександр, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень стосовно відповідного законопроекту, він не суперечить нашим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Аналогічно і наші фахівці доходять такого ж висновку, тому я пропонувала би тоді ухвалити проект висновку, що проект акта не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України та цілям Угоди про асоціацію.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватись.

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Дякую, пане Сергію, що дочекалися.

Колеги, наступний пункт порядку денного проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо створення умов провадження господарської діяльності у сфері рекреаційного обслуговування (12288 від 06.12.2024 року), поданий народним депутатом Заблоцьким та іншими колегами. Та альтернативний до нього знову ж таки проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо провадження господарської діяльності у сфері ресторанного обслуговування (12288-1 від 24 грудня 2024 року), поданий Санченком та іншими колегам.

У нас авторів немає цих законопроектів. Є? Вибачте, пане Олександрє, в мене навіть не було зазначено, що ви долучитеся, я би вже давним-давно б запропонувала розглянути. Вибачте. Дякую, що ви долучилися.

Поскілки немає автора основного законопроекту, будь ласка, тоді прошу представити з точки зору якраз повноважень нашого комітету, ваш альтернативний.

САНЧЕНКО О.В. Дякую, пані голово. Дякую, члени комітету, за можливість презентувати, спробую це зробити максимально коротко.

Мій альтернативний законопроект, він якраз більш гармонізує українське законодавство із сучасною європейською практикою, а, зокрема, щодо термінології в сфері ресторанного господарства, а також регулювання надання послуг із вживання кальянів спеціально визначеними умовами.

Так законопроектом пропонується відмова від застарілого терміну "громадське харчування", який є, який має радянське походження та не відповідає ринковій реальності на користь терміну "ресторанне господарство", як це прийнято в країнах ЄС. Така термінологічна адаптація вже частково була здійснена в 2002 році, і зараз ми логічно завершуємо цей процес.

Щодо кальянів, ми не йдемо шляхом безумовної легалізації, це є відмінність мого законопроекту від основного, а пропонуємо запровадження дозвільної системи з чітко регламентованими зонами кальянного обслуговування та обмежень для захисту здоров'я громадян. Це повністю відповідає підходам, які є в Європейському Союзі, де більшість держав-членів не забороняють кальяни, а встановлюють умови їх безпечного вживання: окремі приміщення, вентиляція, заборона доступу для неповнолітніх. Зокрема, є декілька прикладів: в Німеччині кальяни дозволено вживання в ресторанах для повнолітніх у спеціально позначених приміщеннях; в Польщі та Чехії діють чіткі вимоги до ізоляції та вентиляції кальянних зон; у Франції та Італії кальян-бари працюють легально за умови

дотримання санітарних норм. Таким чином ми пропонуємо європейську модель регулювання, а не повернення до безконтрольного поширення кальянів в публічному просторі.

Також цей підхід узгоджується з положенням Директиви 2014/40/ЄС, яка не забороняє кальяни, а фокусується на безпеці, маркуванні і контролі за тютюновими виробами.

Також законопроект є відповідальним, збалансованим, повністю узгоджений з курсом на європейську інтеграцію і фактично він підтримує малий, середній бізнес, створює робочі місця і збільшує надходження до державного бюджету.

Дякую за можливість презентувати і прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Якраз ті речі, про які ви говорите, про перехід до іншого термінологічного визначення, про заклади ресторанного господарства замість громадського харчування, з одного боку, ви приводите це у відповідність до практики використання це в країнах Європейського Союзу, а з іншого боку, це створює правову невизначеність з огляду на те, що основний Закон "Про основні принципи і вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" якраз послуговується набагато ширших понять. І там він застосовується до широкої категорії закладів, до яких можна віднести також школи, лікарні, інші речі. Тому тут треба працювати над тим, щоб за рахунок одного окремого проекту закону ми не розмили взагалі підходи до безпечності харчування і до безпечності цих продуктів всюди в інших законопроектах. Тому, мені здається, тут є над чим попрацювати, можливо, це передбачало би взагалі ширшу необхідність перегляду термінологічної і в інших законопроектах. Це чутлива історія, щоб ми з вами не опинилися там в ситуації правової невизначеності і там довільного трактування.

Я бачу підняту руку. Але, вибачте, тут такі маленькі картинки, що я не бачу, хто підняв руку.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Пані Іванна, якщо це я, то це Марина Слободніченко – заступниця міністра охорони здоров'я.

ГОЛОВУЮЧА. Це ви. Пані Марино, будь ласка. Тепер ви в мене на великий картинці, вибачте.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Дякую за надане слово. Шановні колеги, я хотіла б звернути увагу просто на цей законопроект і зазначити про те, що Міністерство охорони здоров'я...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марино, ви говорите саме про альтернативний чи ви говорите і про основний, і про альтернативний, тут важливо уточнити?

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Обидва. Пані Іванно, обидва. Концептуально ми його не підтримуємо через деякі позиції, які не відповідають вимогам права європейського... нормам європейського законодавства. Зокрема, я б хотіла звернути увагу на такі три, на два права ЄС: Директива 1214/40 щодо зменшення доступності до тютюнових виробів, також на рекомендації Ради Європейського Союзу 2009/С, 296/02 від 30 листопада 2009 року, які прямо рекомендують вживати заходи для повної заборони куріння в усіх закритих громадських місцях, включаючи ресторани господарства.

Також хотіла б нагадати про те, що у 2006 році Україна ратифікувала Конвенцію РКБТ – про ратифікацію Рамкової конвенції Всесвітньої організації охорони здоров'я із боротьби проти тютюну, ми її прийняли. І, згідно цієї конвенції, ми маємо вживати заходи боротьби проти тютюну і в тому числі в громадських місцях, це поширюється і на кальяни. І фактично ми законопроектами обидвома, і 12288 і альтернативним ми фактично

робимо крок назад, легалізуючи і дозволяючи впроваджувати куріння кальянів в ресторанних господарствах.

І ще хотіла би звернути увагу на статті 427 і 428 глави 22 "Громадське здоров'я" Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, які також передбачають, що Україна має поступово наближувати свої законодавство до *acquis EU*, включаючи заходи зменшення вживання тютюну серед населення. Тобто дозволяючи, ми трошки ідемо назад.

Ну, і власне, як висновок, з точки зору Європейського Союзу запропоновані зміни в обох законопроектах не відповідають загальній політиці Європейського Союзу щодо обмеження доступності до використання тютюнових виробів у сфері громадського здоров'я.

Тож наша позиція залишається незмінною: ми давали свої пропозиції до цих проектів закону, щоб не підтримувати проекти.

Дякую, пані Іванно. На цьому зупинюся. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, пані Марино, все-таки є там документації Ради ЄС і рішення, які говорять про те, що мають бути визначені місця для такого використання, а не йдеться про повну заборону. Тому не можу погодитися стосовно таких ваших тверджень стосовно невідповідності праву Європейського Союзу і практиці країн Європейського Союзу в цій частині зокрема.

Але, можливо, пан Олександр хотів би щось додати?

ІЛЬКОВ О.М. Можу тільки, погоджуюся, пані голово комітету, з тим, що було проговорено. Я би тут напевно сказав більше не *де-юре*, а *де факто* для нашої дискусії, якщо ми вже в неї заходимо.

Дивіться, *де-факто* в Європі це працює, є визначені зони, є визначені правила і є оплата, держава отримує гроші, і ті, хто має свободу вибору, вибирає це, маючи 18+ років, і вони споживають.

Що ми маємо в Україні? Зараз хіба, пані Марино, ви хочете сказати, що кальяні не працюють? На жаль, працюють. Чи вони платять додатковий якийсь ліцензійний збір і мають сильний контроль за дотриманням витяжок і іншого? Ні, не мають. Тому я думаю, що тут дуже важливо, ну зрозуміло, що Міністерство охорони здоров'я і не може мати напевно іншу позицію, я вас розумію, напевно, ...*(Не чути)* напевно, мав би схожу позицію. Але якщо ми цілісно дивимося, що ми як країна рухаємося в Європу, де це працює, це регламентовано і є відповідальність, є податкові збори, тому, напевно, нам як країні важливо синхронізуватись по цьому і, звичайно, забезпечити якісні витяжки, недоступ підлітків до таких заходів. Саме тому є пропозиція в цьому плані синхронізуватися і дати можливість провадити цю підприємницьку діяльність легально і наповнювати бюджет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за це роз'яснення. Тут ми з вами абсолютно згодні, що пані Марина як представниця Міністерства охорони здоров'я точно не може виступати за розширення зон використання паління, це абсолютно все зрозуміло. Але ми маємо вийти на чітке розуміння і практики застосування, і, в принципі, рамки, яку дають чинні директиви Європейського Союзу.

Колеги, може, я би просила пана Олександра Ількова тоді від Урядового офісу і по основному...

КРЕЙТОР А.А. Доброго дня. Я не можу на телефоні підняти руку, я заступник голови Держпродспоживслужби Крейтор Андрій, я хотів також прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. У мене не зазначено... *(Не чути)*

КРЕЙТОР А.А. Ми підтримуємо позицію Міністерства охорони здоров'я, категорично не підтримуємо дані правки, тому що я можу пояснити. Пропонується створити в закладах ресторанного господарства зону кальянного обслуговування, а саме зону обслуговування в межах якої надаються послуги з вживання суміші тютюнових та/або безтютюнових для кальяну за допомогою кальяну, що розташовано в приміщеннях закладу ресторанного господарства. Цей законопроект, як сказали раніше, повертає нас на багато років назад, коли були розмежовані зони в ресторанах для курсів та некурців. Така пропозиція суперечить преамбулі чинного Закону України "Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення", яке спрямовано безпосередньо на попередження куріння тютюнових виробів, зниження рівня їх вживання серед населення, обмеження доступу до них дітей, охорони здоров'я населення від шкоди, що завдається їхньому здоров'ю внаслідок розвитку захворювань, інвалідності, а також смертності, спричинених курінням тютюнових виробів чи іншим способом їх вживання.

Вказаним законом також визначено завдання в боротьбі з тютюном, зокрема це забезпечення захисту людини від шкідливого впливу тютюнового диму на робочих і громадських місцях. Також створення економічних, інших умов, що сприяють обмеженню куріння тютюнових виробів чи інших способів їх вживання, охорони здоров'я населення, зниження захворюваності та збільшення тривалості життя людини. Крім того, законом визначено, що державна політика щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення ґрунтується в тому числі на принципі пріоритетності політики у сфері охорони здоров'я у порівнянні з фінансовими податковими та корпоративними інтересами суб'єктів господарювання. Тому Держспоживслужба категорично проти запропонованих змін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Але ви знаєте, ці два законопроекти вони суттєво відрізняються, відрізняються принципом поділу, підходами і так далі. Тому я не знаю, чому ви говорите про обидва законопроекти, чи тільки про один, який з них?

КРЕЙТОР А.А. Я говорю про 12288-1.

ГОЛОВУЮЧА. А 12288 просто, підтримуєте?

КРЕЙТОР А.А. А можете мені... Ні, напевно, ні.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, є основний законопроект, який насправді взагалі зовсім інший там підхід пропонує, який не використовується в Європейському Союзі і так далі. І є спроба пана Санченка, власне, з використанням підходів, практик і директив Європейського Союзу запропонувати рішення того, як у правовий, юридичний, легальний спосіб ці кальянні, які в будь-якому випадку працюють, могли б працювати і ще приносити податок в країну.

Правильно я, пане Олександр, розумію суть вашої пропозиції.

САНЧЕНКО О.В. Там саме так, бо в основному законі... ДПСС не може визначитися, там у цілому декларативний характер, тобто без вообщо дозволу і іншого пропонується відкривати. У моєму законопроекті, пане Андрію, зазначено, що щоб відкрити кальянну зону, заклад подає заяви до Держспоживслужби.

КРЕЙТОР А.А. Іменно ми будемо, Держспоживслужба надавати дозвіл...

САНЧЕНКО О.В. Пане Андрію, майте повагу... Саме тому насправді цей закон посилює спроможність контролю вашої інституції, і там закладаються штрафи, і з тих грошей, які платяться, вони ідуть на підтримку здорового способу життя, і так, як було запропоновано, ще на розвиток наукової діяльності. Саме тому даний закон дає вам як профільній інституції більших повноважень контролю. Зараз ви маєте менший, і саме тому дивно чути, що ви підтримуєте закон, який дозволяє все, але не підтримуєте закон, який дає вам більше інструментів для контролю і регуляції цієї сфери.

Дякую. Я завершив.

КРЕЙТОР А.А. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Почекайте.

Значить, я би навіть сказала, що основний законопроект він застосовує можливість використання кальянів в будь-яких місцях громадського харчування, обмежуючи тільки на підставі вікового обмеження 18 років. Крапка. Більше нічого не пропонує. А ви про нього, я так розумію, що не представляли позицію про основний, чи представляли?

КРЕЙТОР А.А. ...*(Не чути)* відкриття кальянних без любого погодження. Так як ми орган, який контролює антитютюнове законодавство України.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Олександр щойно говорить про те, що його проект закону якраз надає вам такі можливості.

КРЕЙТОР А.А. Я як орган буду видавати дозвіл, а потім іти його контролювати. Ми і так контролюємо. Але ми будемо видавати і контролювати.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Взагалі не видавати дозвіл, хай у нас в тіні бізнес буде? Зайдіть в будь-який ресторан міста Києва в центрі. Що відбувається зараз? Просто хабарі дають бізнеси. Просто дають хабарі. Ми всі свідомі цього, що відбувається.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марина, ви хотіли щось додати.

СЛОБОДНІЧЕНКО М.К. Так. Пані Іванна, я би хотіла додати. Колеги, ми цими обома законопроектами... В принципі, альтернативний законопроект, безумовно, є кращим ніж основний законопроект, тут я з вами безперечно погоджуюся. Але ми обома законопроектами не працюємо в сторону охорони здоров'я. Ми обома законопроектами дозволяємо паління і використання кальянів в закладах ресторанного господарства, що концептуально нас відштовхує назад. Тобто позиція була відносно того, щоб не дозволяти цього взагалі якими би методами ми це не встановлювали чи дозволами, чи розмежуванням приміщень, чи іншими. І ось саме в цьому полягає ключова позиція не дозволяти кальяни в приміщеннях закладів ресторанного господарства, навіть на підставі дозволів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Марино.

Колеги, я думаю, що ми, власне кажучи, отримали достатньо інформації і ми могли би переходити до ухвалення рішень. Мені здається, що і далі розраховувати на те, що профільні комітети врахують, в тому числі і наші застереження, зауваження і пропозиції до кожного з законопроектів, які будуть розглядати на своїх засіданнях.

І стосовно основного 12288 наші колеги пропонують наступний проект висновку, що проект закону не відповідає праву Європейського Союзу, потребує доопрацювання в частині надання визначення термінів, приведення

у відповідність до принципу правової визначеності, а також щодо визначення місць вживання кальянів. Тобто такий повністю негативний висновок.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І стосовно 12288-1 пана Олександра Санченка: проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання в частині приведення у відповідність до принципу правової визначеності.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія теж бачу, за. Але там не все...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення одностайне.

Я розумію, що треба буде ще попрацювати в профільному комітеті. Дякую, пане Олександр, що ви долучились. Я думаю, що це допомагає розібратися і в суті, і допомагає знайти правильні аргументи. Дякую.

Наступний пункт, колеги, порядку денного. Пункт 16. Проект Закону про внесення змін до Розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі. Законопроект 13016 від 13 лютого 2025 року, поданий депутатом Штепою та іншими колегами. Ну, і власне кажучи, пов'язаний із ним проект Закону про внесення змін до підпункту 13 пункту 4 Розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі (13017 від 13.02.2025 року), теж народний депутат Штепа. Просто йдеться про зміни до Податкового і зміни до Митного кодексу стосовно одного і того самого підходу, підтримки літакобудування.

Я буду просити щодо першого законопроекту податкового пані Ларису Максименко з Мінфіну виступити. А тоді пана, бачу там, я пана Олександра бачу, якщо я не помиляюся, у мене тут пані Сімонова зазначена, але бачу, що є пан Олександр. Правильно?

_____ . Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Але спочатку пані Лариса, добре? Дякую.

Будь ласка, пані Ларисо.

МАКСИМЕНКО Л.П. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Міністерство фінансів не підтримало цей законопроект з ряду причин.

Ну, по-перше, є технічна частина, те, що вже пільга закінчилася. Інше, те, що реалізація положень законопроекту призведе до втрат бюджету з податку на прибуток підприємств, податку на додану вартість та земельного податку, отже, будуть і втрати місцевого бюджету. Якщо у нас закони передбачають втрати місцевого бюджету, ми повинні компенсатори у вигляді дотацій додатково передбачати.

Крім того, в нас Податковим кодексом вже передбачено ряд преференцій, а саме звільнення від оподаткування податком на додану вартість операцій з ввезення на митну територію України безпілотних летальних апаратів, а також складових, там різних матеріалів, вузлів, агрегатів до повітряних, наземних, водних безпілотних систем. Тобто це тимчасові норми у ХХ розділі "Перехідні положення" Податкового кодексу. Вони на час воєнного стану запроваджені, і їх, в принципі, можна використовувати.

Крім того, відсутня норма, такі преференції для літакобудівної галузі надавалися протягом ряду років. І постанова Кабінету Міністрів, вона передбачає... це як тимчасові заходи підтримки літакобудівної галузі. І там ми повинні мати аналіз цільового використання цих коштів, які були вивільнені від сплати податків, такий аналіз не надано. І, власне, якщо брати по відношенню до європейського законодавства, то такі звільнення не передбачені.

Дякую. В цілому не підтримуємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми насправді розуміємо, що всі речі, вони порушують право Європейського Союзу і не передбачені такі пільги. Але питання в тому, чи можливо використання таких пільг з обґрунтуванням і використанням тих статей Угоди про асоціацію, які визначають вже там потреби безпекові. І тут, я не знаю, чи там надавалися міністерством і іншими якісь обґрунтування чи

позиції з цього приводу? Напевно, ця дискусія теж ведеться в Кабміні якимось чином.

МАКСИМЕНКО Л.П. Додаткових у нас немає обґрунтувань, відсутній аналіз, чи дали користь ці преференції галузі і чи було цільове використання коштів, які не пішли на сплату податків саме на розвиток задля обороноздатності країни. А по ПДВ, я сказала, є ряд пільг, які можна використати саме цій галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олександр, давайте по Митному кодексу, 13017.

_____ . Іванна Орестівна, я якраз вернувся з 29-го переговорного, у нас був четвер-п'ятниця скринінг по митниці. Пан Олександр Ільков також був присутній там. Тому я трошки під враженням наскільки європейська сторона високо оцінює готовність України в рамках митного законодавства. Я до того, що це великі слова подяки вам як парламенту, оскільки ви підтримали всі наші ініціативи.

І так само тут я хочу сказати, що, з одного боку того, що ми досягли вже, але це на нас накладає певні такі зобов'язання, тепер це і підтримувати, підтримувати і розвивати.

Тому що стосується цього законопроекту. В Європейському Союзі діє Регламент 3050/95, 1995 року, він призупиняє, зменшує пільги... мита на якраз ці авіаційні цілі. Тобто в європейському митному законодавстві застосовується процедура кінцевого використання. Тобто є можливість для європейських виробників ввозити зі зменшеними або зі звільненими ставками ввізного мита певні товари, які використовуються в цій галузі.

Тому у нас є можливість зробити на сьогоднішній день таке саме в Україні, оскільки в Митному кодексі у нас запроваджений режим кінцевого

використання, і він вже діє. Тобто фактично якщо внести зміни до Закону "Про Митний тариф" і запровадити знижені ставки мита на ті позиції, які потрібні. А чого говорю на які, бо у нас переважна більшість товарів, які є в цьому законі на них застосовується нульова ставка мита згідно з Митним тарифом взагалі, але є такі, де ставки ввізного мита досягають розміру 10 відсотків. Тобто у нас є можливість повністю в рамках європейського підходу, європейського законодавства, що стосується митниці, повністю врегулювати питання звільнення від сплати ввізного мита товарів, які ввозяться для підтримки літакобудування.

Ми про це говорили не один раз і писали офіційно зауваження Міністру техпрому про те, що давайте ми його реалізуємо в спосіб, як це передбачено в Митному кодексі. Два Регламенти: 952 Митний кодекс Європейського Союзу і Регламент Ради ЄС 3050 22 грудня 1995 року. Тобто і тоді нам не треба буде навіть говорити, що ми це приймаємо на час до вступу в ЄС. Ми зможемо це зробити зараз до вступу в ЄС застосовувати все, що нам... ми не будемо обмежені з боку Європейського Союзу, ми можемо навіть поставити більше позицій ніж є в Регламенті. А після того, як ми станемо частиною Європейського Союзу, ми будемо напряму застосовувати Регламент, підприємства, які знають, що їх очікує, вони же зможуть і планувати свою діяльність і вже після переходу.

І що головне, як це працює в країнах. Якщо у нас, наприклад, вже підприємства отримали авторизації і в них щось попало в... вони почали працювати, тобто це в момент вступу в ЄС, це не значить, що їм треба буде подоплачувати податки, вони далі продовжать виконувати ці операції. І в рамках от цього режиму кінцевого використання, в чому також великий плюс є для всіх сторін, ну як би воно все прозоро, тобто підприємство ввозить, отримує пільгу і має подати звіт протягом певного періоду часу, там теж за тою формою, яка є в Європейському Союзі.

Тому, з нашого боку, ми не підтримуємо цей законопроект 13017 так само з огляду на те, що велика кількість пільг уже надана для безпілотних

систем. Тобто все, що стосується для потреб оборони, воно ввозиться взагалі за спрощеною процедурою. А літакобудування, ми б пропонували все-таки підтримати в той спосіб, як воно є в Європейському Союзі.

Дякую.

_____. Пані голово, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Я розмовляю. Дякую.

Я дякую, пане Олександр, за таке роз'яснення детальне, і мені здається, дуже важливе через те, що хотілося би бачити тоді ініціативу уряду, того ж Мінстратегпрому, з вашою допомогою Мінфіну сформульованих таких пропозицій, як і в який спосіб дійсно допомагати літакобудуванню, і дійсно мати це спрогнозоване на майбутнє бачення, видається взагалі ідеальний варіант. Тому що, ну, тут ми розуміємо, що і стосовно податкових пільг, і стосовно там митних пільг, які пропонуються колегами, вони не співвідносяться з положеннями вже права Європейського Союзу. І тут питання: вони можуть застосовуватися у зв'язку з тими винятками, які передбачені Угодою про асоціацію? Але хтось, а саме, хтось – це виконавча влада має там аргументувати наскільки це дійсно там пріоритетно, наскільки це важливо, наскільки саме в такий спосіб і так далі. Тому тут важлива позиція уряду і хотілося би дійсно проактивнішої такої позиції від урядовців. Але, ну, я думаю, що кожен з колег використає теж знання, як ви нам сьогодні, ну, от запропонували до вивчення, да, і...

Колеги, я... Є, може, питання якісь до пана Олександра чи пані Лариси?

Якщо нема, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє Ільков, щодо обох: і 13016, і 13017.

ІЛЬКОВ О.М. Ну, у нас стосовно обох законопроектів позиція про те, що вони не відповідають праву Європейського Союзу, тут дійсно може стояти питання про те, чи можуть бути застосовані відповідні винятки. Але

якщо позиція Міністерства фінансів полягає в тому, що в даній ситуації – ні, то ми підтверджуємо слова Олександра про те, що дійсно надзвичайно високу оцінку з боку наших партнерів, отримали за скринінгом по темі Митний союз. Тому ми тут повністю підтримуємо позицію Міністерства фінансів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, я чула від інших колег, які теж там слухали уважно цю всю дискусію по скринінгу по митниці, і теж вони були дуже здивовані, наскільки позитивно все оцінюється. Бо є питання правового поля, ми це з вами дуже добре знаємо, колеги, і є питання застосування, і є питання практики на місці. І нам ще є що зробити, дуже багато, для того, щоби воно, ну, це правове поле, яке дійсно ми там спільно з вами всіма напрацювали і ухвалили, а тепер, щоби не було тих всіх там зловживань, де, на жаль, ми бачимо все ще дірки. І це наше спільне завдання, як його там забезпечити в такий спосіб, щоби нас хвалили і за виконання цієї всієї історії, а не тільки за поле. Але я дякую за вашу роботу, дякую за роз'яснення.

Дивіться, тоді, колеги, з огляду на цю дискусію давайте порадимося. Члени комітету, можливо, ми би мали тоді там в цьому випадку написати, що, там, вказати невідповідності, а потім сказати, що потребують, не знаю, консультацій щодо можливості застосування з метою, там, досягнення цілей статей 472 і 143. Якимось так, ну, більш оптимістично.

Можу якось так запропонувати? Давайте я спробую сформулювати по 13016: положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, зокрема Директиві 2006/112 ЄС і потребують консультацій щодо можливості застосування з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію. Ну, ці безпекові винятки. Тоді ми не говоримо про те, що вони точно можуть бути застосовані. Але з огляду на те, що ми почули від наших колег-урядовців, але одночасно не можемо це не зазначити. Можу так ставити на голосування, колеги?

Якщо немає інших пропозицій, ставлю таку пропозицію, а далі будемо вирішувати. Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І 13017: положення проекту закону не відповідають acquis Європейського Союзу, зокрема Регламенту 1186/2009, і потребують консультацій щодо можливості застосування з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію. Ну, аналогічно я це сформулювала.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, маємо ще два законопроекти, які є... стосуються наших зобов'язань євроінтеграційних і підготовлені профільними комітетами до другого читання. Це пункт 18 порядку денного – проект Закону про забезпечення простежуваності водних біоресурсів та/або продукції, виробленої з водних ресурсів (9545; від 31 липня 23-го року), поданий Кабінетом Міністрів.

Будь ласка, має бути на зв'язку перший заступник міністра аграрної політики і продовольства, не знаю чи є пан Тарас Висоцький.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, шановна пані головуюча, шановні народні депутати. Так, є.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, вам слово тоді.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

Законопроект 9545, він про простежуваність у галузі рибництва. Очевидно, що рибництво, аквакультура також один з напрямків, по якому ми працюємо по євроінтеграції. Так, до відома, 13 розділ, в нас заплановані скринінгові сесії на вересень, 29-30 вересня стоїть, майже-таки в кінці, може, цього процесу.

Цей законопроект якраз величезну частину імплементує регламенту в частині простежуваності. Ми знаємо, є така політика в аграрній сфері ...*(Не чути)* від лану до столу, то це аналогічний підхід, тільки що в рибництві, тому що в них рибництво виділено в окремий блок, окрема сфера політики. ...*(Не чути)* розуміли і держава, і споживачі, звідки об'єкт рибництва походження має, етапи проходу до реалізації. Це все має імплементуватися

діджиталізовано одразу як... *(Не чути)* платформа efish. Тобто ці документи, вони також зразу будуть робитися такими як цифровими, щоб було зручно. Оскільки це потребуватиме певного часу, то зазначено, що він вступає в дію з січня 27-го року, має певний перехідний період. В принципі, в межах нашої адаптації законодавства по рибництву це нормальний термін... *(Не чути)* справимося, щоб ми до кінця 26-го року ще інші підтягнули, це немає таких критичних застережень.

Тому в цілому ми як Мінагрополітики підтримуємо дану законодавчу ініціативу. Також зараз фіналізується позиція ...*(Не чути)* Урядового офісу у цьому спільно пропрацьовано до другого читання. І просимо вас, народних депутатів, також розглянути та підтримати. Готові, як завжди, дати відповіді на ваші уточнення, питання чи коментарі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Давайте, може, ми почуємо, чи є щось додати голові Держагентства з розвитку меліорації, рибного господарства і продовольчих програм. Пан Владислав Невеселий. Є пан Владислав на зв'язку? Не бачу. Поклався повністю на пана Тараса і знав, що має на кого покластися. Це правильно.

Колеги, Урядовий офіс тоді, якщо немає якихось...

ІЛЬКОВ О.М. Так, ми дійсно фіналізуємо там остаточну оцінку. Але згідно там того аналізу, який був здійснений, то законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Дійсно, він закриває значну частину масиву *acquis* в рамках 13 розділу, що, в принципі, там за попередньою оцінкою дозволить нам дуже швидко провести переговори за відповідним розділом, де ступінь на сьогодні наближення є вже достатньо високим.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Наші фахівці теж не мають там ніяких застережень і зауважень до цього проекту закону. Тому пропоную до голосування наступний проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, *acquis* ЄС.

Хто – за, колеги? Прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Маріє?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Пані голово, я – за. У мене пропав зв'язок. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді рішення одностайне маємо.

Дякую, колеги. Дякую, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного. Це якийсь багатостраждальний варіант, 15-й варіант другого читання проекту Закону про ринок деревини (4197-д від 10 вересня 2021 року). Це третя редакція порівняльної таблиці, якщо серйозно, від 24.03.2025. Автори: народний депутат Наталуха та інші.

Ми з вами уже 150 разів розглядали цей проект закону. В частині наших зауважень він жодним чином не змінився з точки зору і порушень права Європейського Союзу і необхідності проведення консультації з Європейською комісією, ми вже програли стосовно мораторію відповідно арбітраж і далі мали б отримати добро від європейської сторони на те, що ми можемо продовжувати цей мораторій. Тут є проблеми далі із принципом правової визначеності і проблеми з здійсненням моніторингу, встановлення вимог підтвердження походження деревини і способу продажу лісоматеріалів.

Але, можливо, колеги з Держлісагентства, пан Валентин Бачурний, який має бути ось тут у нас на зв'язку, заступник голови, може нам якось інакше представити цю ситуацію. Будь ласка.

БАЧУРНИЙ В.М. Добрий день, пані головуєча! В принципі, щодо самого законопроекту, то змін принципів у ньому не відбулося ніяких і позиція Держлісагентства залишається такою, що ми підтримуємо цей законопроект. Враховуючи необхідність подальших консультацій з Євросоюзом і враховуючи безпекову ситуацію, а також враховуючи існуючий на сьогоднішній момент дефіцит деревини на нашому ринку і неможливості забезпечення цією сировиною внаслідок існуючих бойових дій. Тому Держлісагентство продовжує підтримувати цей варіант законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валентине, хотілося, щоб Держлісагентство теж мало позицію стосовно того, а як забезпечити дійсно там рівний доступ до деревини різних гравців і так далі. Тому що насправді цей законопроект окрім вже там неодноразово проговорених вад має також і серйозну проблему стосовно забезпечення доступу до деревини для середніх і малих підприємств. І це теж велика і серйозна проблема. І таке ж рішення про те,

щоб там через біржі тільки суто забезпечувати збут цієї деревини, що це той єдиний підхід, який є найефективнішим. Сумнівно.

БАЧУРНИЙ В.М. Це визначено на сьогоднішній момент законодавцями. Ми, представники виконавчої влади, виконуємо ті нормативні документи, які є в нашому розпорядженні.

ГОЛОВУЮЧА. Але хотілося б бачення якогось знаєте. Тобто і від вас в тому числі. Але таке діло.

Колеги, які є, можливо, питання до пана Валентина. Чи, може, заслухаємо пана Олександра Ількова, позицію Урядового офісу.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня ще раз. У нас ще є питання, і ми зазначали це в попередньому висновку, і наскільки мені відомо, нічого не змінилося у законопроекті до другого читання, щодо визначення ціни при торгах. Тобто нещодавно була нарада, безпосередньо на попередньому тижні в Івано-Франківській обласній державній адміністрації, там, де робоча група напрацьовує певні пропозиції, які будуть передані в тому числі і в Офіс Президента України в межах майданчику влади і бізнесу, такого робочого майданчику. То було зазначено, що абсолютно незрозуміло, яким чином формується ціна, якими документами керуються при визначенні ціни на деревину на торгах. Тому що, як сказали представники структур Держлісагентства, що керуються якимось положенням, яке ніде не зазначено. Тобто чи то з проекту закону воно береться майбутнього, чи звідки, але ціна формується на рівні того, що було визначено на попередніх торгах, і потім воно фіксується як мінімальне. Тобто хотілося б пояснення щодо цього приводу. Адже в нашому попередньому висновку безпосередньо зазначено про те, що є зауваження щодо визначення ціни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Валентине, може...

БАЧУРНИЙ В.М. Я прокоментую, не зовсім розумію, як це має відношення до євроінтеграційних питань. Я прокоментую. Стартова ціна визначається тими затратами, які несе лісокористувач. Ціна ринкова визначається на біржових торгах. Це єдиний ринковий механізм, який діє на сьогоднішній момент, і іншого у нас не передбачено.

Я розумію лісокористувачів, які хочуть отримати найбільшу, скажімо так, найбільший зиск від своєї діяльності. І можна зрозуміти лісопереробників, які також хочуть отримати деревину найдешевше для того, щоб отримати зиск від своєї діяльності. Але ринок це все вирішує і вирівнює. На сьогоднішній момент іншого механізму не існує і ніхто нікому ніяких преференцій, я думаю, що і норми євросоюзівські нам також робити це не дозволять, незалежно від того це Івано-Франківська область чи Чернігівська область, чи Рівненська область.

ВІНТОНЯК О.В. У нас на нараді насправді було декілька областей. Справа не в тому. Ми говоримо, от, власне, ми говоримо про те, що витрати лісокористувачів є одними, а стартова ціна кожного разу змінюється в сторону збільшення, виходячи з тої ціни, яка була сформована на попередніх торгах. Тобто виходять не з того, які затрати лісокористувачів, а виходять з того, яка була попередня ціна, остання ціна на попередніх торгах, наскільки це було пояснено в тому числі і Держлісагентством, і ДП "Ліси України".

ГОЛОВУЮЧА. Тоді тут мало ринку, знаєте, тобто це...

ВІНТОНЯК О.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді дуже зроблена така мильна бульбашка ринкова.

І я просто, пане Валентине, перед тим, як ви відповісте, я просто хотіла би зауважити, що члени нашого комітету можуть задавати вам будь-які питання, навіть які не стосуються...

БАЧУРНИЙ В.М. Вибачаюсь, це таке...

ГОЛОВУЮЧА. Як народні депутати України. Тому буду вдячна за ...*(Не чути)*

БАЧУРНИЙ В.М. Вибачаюсь.

Ну, скажімо так, інформація у вас не зовсім відповідає дійсності. На III квартал цього року аукціонні торги, які зараз готуються, біржові торги, ціна стовідсотково відповідає I кварталу цього ж року. Ну, ціна, стартова ціна на проведення торгів не відрізняється ні на йоту ніде ні в якому регіоні. Тому, мені здається, що є трошки непорозуміння.

Якщо є бажання, зверніться до нас, ми вам повністю надамо ці цінові розклади, щоб їх можна було проаналізувати більш детально. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Добре. Дякую. Обов'язково звернемось.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я запрошую до слова пана Олександра Ількова по позиції Урядового офісу по цій ітерації цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. В принципі, мені здається, що в нашій частині там не сильно змінилася ця ітерація законопроекту, тому наші зауваження залишаються актуальними, як і загальна рекомендація по продовженню мораторію, про те, щоб його за певних обставин можна, звичайно, обґрунтувати. Але це потребує додаткової консультації з нашими партнерами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, я пропоную переходити до ухвалення рішення, в нас воно досить таке об'ємне. І насправді я продовжую бачити серйозні проблеми в цьому законопроекті і його в десятій ітерації. Немає більше запитань, колеги, коментарів? У вас був проект висновку, я зараз його просто зачитаю. Немає. Окей.

Тоді положення проекту закону потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до принципу правової визначеності, а також в частині здійснення моніторингу, встановлення вимог підтвердження походження деревини та способу продажу лісоматеріалів.

Положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів на період п'яти років після припинення або скасування воєнного стану не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію.

Положення проекту Закону щодо заборони експорту лісоматеріалів на період дії воєнного стану не відповідають положенням статті 35 Угоди про асоціацію, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 та 143, а також на підставі пункту b (iii) статті XXI "Винятки з міркувань безпеки" Генеральної угоди з тарифів і торгівлі, що потребує проведення додаткових консультацій зі стороною Європейського Союзу.

Ось такий довгий ґрунтовний уже висновок.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я підтримую такий проект висновку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу чи є пан Валентин. Маємо кворум, маємо одностайне рішення, але не бачу...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Всіма голосами – за. Дякую.

Дякую, колеги. У нас є кілька законопроектів, 17 зокрема, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються наших зобов'язань в рамках Ради Європи. Це законопроекти з реєстраційними номерами: 12143, 12321, 13119, 13125, 13127, 13129, 13130, 13065, 13013, 13115, 13117, 13145, 12166-1, 13134, 13092, 13093, 13094. Пропоную, колеги, затвердити цей перелік.

Хто за? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Також у нас є, колеги, серед іншого потреба визначити проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення інституційної спроможності Нацагентства України з питань виявлення,

розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та вдосконалення механізмів управління активами (реєстраційний номер 12374-д від 10 лютого 2025 року) авторства Радіної як такий, що спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Ми до першого читання його розглядали. Власне кажучи, аналіз цього законопроекту говорить про те, що його потрібно визначити таким, що має відношення до наших зобов'язань. Немає застережень стосовно цього?

Якщо немає, я ставлю на голосування, щоб визначити його таким, що спрямований на виконання міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції.

Хто за, колеги? Прошу голосувати.

Я – підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

Я хочу подякувати всім запрошеним за участь у засіданні.

У мене є ще два повідомлення для колег членів комітету. До нас звернулися Американська торговельна палата в Україні з пропозицією провести зустріч із представниками членами комітету і з їхніми представниками компаній-членів палати стосовно законодавства у сфері

конкуренції і митної справи, охорони здоров'я, захисту прав інтелектуальної, медіа і таке інше. І якщо є готовність принципова у членів комітету, то тоді будемо домовлятися по часу, так, щоб нас якомога більше було присутніх на цьому засіданні. Це одне.

А друге. Я би пропонувала, можливо, тоді також запросити туди голів підкомітетів з профільних комітетів, і, може, зробити таку ширшу зустріч. Це одна пропозиція.

І друга. Я мала зустріч із керівницею Європейського інвестиційного банку тут в Україні. Зараз це додаткові угоди знову ж таки підписуються між банком на рівні урядовому, вони будуть заходити до нас у Раду, і наш комітет далі буде профільним і головним для їхнього розгляду. То ми обговорили таку можливість представлення керівницею і, можливо, їхньою командою для знову ж таки для нас і для голів підкомітетів взагалі напрямків їхньої діяльності, тепер що вони роблять, на чому концентруються, можливо, де їм потрібна допомога, а також парламентська. І якщо теж є готовність стосовно цього, колеги, то будемо доопрацьовувати. Це, правда, про цю другу річ точно би йшлося в другій половині травня. Тоді би ми опрацьовували вже з секретаріатом варіанти часу зустрічей і так далі.

Чи є якісь застереження стосовно підготовки таких зустрічей? Якщо немає, то ми почнемо працювати, вже узгодимо з вами дати і час їх проведення.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую. Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Також підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Підтримую.

_____. Так, давайте зустрічатись.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, колеги. Тоді якщо немає ніяких застережень, ми почнемо з секретаріатом працювати над тим, щоб там узгодити з вами час і дати і провести ці дві зустрічі. Окей?

Дуже дякую. Порядок денний вичерпаний. Засідання завершено. Трошки сьогодні затягли, але великий був порядок денний.

І, колеги, вже в чаті зараз визначимося, коли буде готовий до реєстрації новий проект Постанови, щоб оперативно ваші помічники чи ви безпосередньо підписали, і ми б могли далі рухатись. Добре?

Дякую, колеги. До побачення.