

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

10 березня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Ще раз усіх вітаю, колеги! Розпочинаємо чергове засідання Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Колеги члени комітету, вам було надіслано проект порядку денного. З огляду на те, що один із законопроектів таки не був розглянутий... Вірніше так, ми отримали інформацію від профільного комітету, що один із законопроектів євроінтеграційних буде ще переглядатися до другого читання, тому це не є остаточна його версія, то я би пропонувала дочекатися остаточної версії, тоді вже його розглядати на нашому комітеті. Йдеться про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві державні адміністрації" та деяких інших законодавчих актів України щодо реформування територіальної організації виконавчої влади в Україні (4298). То я би пропонувала тоді не розглядати його сьогодні на комітеті, а дочекатися остаточної таблиці до другого читання від профільного комітету і тоді перейти до його розгляду.

У мене інших пропозицій до проекту порядку денного немає. Чи є у вас якісь зауваження, колеги, рекомендації, застереження?

ГАЛАЙЧУК В.С. Немає. Готові підтримати з тими зауваженнями і змінами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді з цією зміною, озвученою мною, прошу голосувати за проект порядку денного. Хто – за, прошу висловлюватися.

Климпуш-Цинцадзе – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Тоді рухаємося з вами за порядком денним. Законопроекти, щодо опрацювання яких комітет визначено головним. Маємо сьогодні такий один проект Закону про ратифікацію Угоди про фінансування програми Interreg (Interreg VI-C) Interreg Europe 2021-2027 (реєстраційний номер 0302), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я так розумію, що на зв'язку у нас є заступник Держсекретаря Кабміну пан Ігор Яременко. Чи ви будете, пане Ігорю, доповідати?

ЯРЕМЕНКО І.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу.

ЯРЕМЕНКО І.О. Дякую.

Шановна Іванна Орестівна, шановні члени комітету, на ваш розгляд подано проект Закону України про ратифікацію Угоди про фінансування програми Interreg (Interreg VI-C) Interreg Europe 2021-2027. Проектом закону

передбачається ратифікація відповідної угоди, яка була вчинена 20 грудня 2024 року в Києві. Це дозволить забезпечити виконання внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання нею чинності.

Укладення цієї угоди надає правові підстави для залучення фінансування з ЄС з метою реалізації спільних проєктів з країнами-партнерами.

Ці проєкти спрямовані на досягнення цілей програми, а саме: Більш розумна Європа, Більш зелена Європа, Більш соціальна Європа, Більш з'єднана Європа, Європа, ближча до громадян, і Краще регіональне врядування. Угода спрямована на створення умов для залучення міжнародної технічної допомоги з боку Європейського Союзу в рамках програми Interreg, однією з програм міжрегіонального співробітництва ЄС. Це є ключовим елементом політики ЄС щодо країн-сусідів, країн-кандидатів на певному етапі також.

Програма спрямована на покращення управління співробітництвом через формування спільних рішень для протидії викликам у реалізації політики згуртованості Європейського Союзу. Територія цієї програми охоплює всі 27 країн-членів ЄС, а також Албанію, Боснію і Герцеговину, Молдову, Чорногорію, Північну Македонію, Норвегію, Сербію, Швейцарію та Україну.

За умовами програм внесок українських партнерів для державних установ становить 20 відсотків, для громадських організацій – 30 відсотків. За нашою інформацією, загальний бюджет цієї програми складає трошки більше 493 мільйонів євро, і станом на березень 2025 року у нас уже є 45 проєктів, які відібрані, в яких беруть участь українські партнери. Орієнтований розмір гранту для українських учасників становить 4,9 мільйона.

В мене все. Буду радий відповісти на запитання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, давайте так, можливо, в Урядового офісу є якісь доповнення?

Пане Олександр, у вас включений, по-моєму, звук. Олександр Вознюк, можна, будь ласка, зам'ютити.

Пане Олександр Ільков, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна пані Іванно Орестівно. Ні, в нас немає зауважень, пропозицій. Просимо підтримати комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я мала на увазі, чи у вас доповнення може якісь є. Я не думала, що у вас тут є якісь зауваження.

ІЛЬКОВ О.М. Ігор Олександрович вичерпно надав інформацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую дуже.

Колеги члени комітету, чи є якісь... Колеги, можна, в кого не зам'ючені телефони і хто не говорить, можна... А, все, дякую. Відключати їх.

Чи є якісь запитання, коментарі у членів комітету? Якщо ні, я пропоную переходити до ухвалення рішення, це вже не перша угода інтерегівська, тобто ми вже розглядали їх. Я не думаю, що є якісь там особливі її нюанси.

То пропоную переходити до ухвалення рішення, що наш комітет ухвалив рішення винести законопроект на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати його прийняти за основу і в цілому. Якщо немає інших пропозицій, прошу, колеги, голосувати. Хто – за?

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, колеги. Рішення ухвалено. Рішення ухвалено одностайно.

І нам потрібно визначитися, щоби був доповідач від комітету. Чи є бажуючі, колеги?

ВІНТОНЯК О.В. Я можу доповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пані Олено, якщо Вадим не буде заперечувати. Тоді, пані Олено...

ВІНТОНЯК О.В. Якщо хоче Вадим, може доповідати, просто я...

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що він брав на себе відповідальність, якщо ніхто інший не погодився, якщо я правильно прочитала. Правильно, Вадим? Окей. Тому, пані Олено, я думаю, що більше немає застережень інших. Пані Олена Вінтоняк буде від нас доповідати, колеги. Окей.

Наступний пункт порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України і Кримінального процесуального кодексу України та Закону України "Про санкції" щодо встановлення відповідальності за порушення спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) (реєстраційний номер 12406 від 14.01.2025 року), поданий Президентом України.

Колеги, хто буде з міністерств доповідати – Мін'юст, Мінфін? Пані Людмила, ви?

Будь ласка. Пані Людмила Сугак.

СУГАК Л.П. Доброго дня, пані Іванно Орестівно, шановні народні депутати! Насправді Закону України "Про санкції" вже більше 10 років, і повномасштабне вторгнення стало поштовхом до більш широкого застосування санкцій до осіб, які, зокрема, своїми діями сприяють збройній агресії проти нашої держави.

На сьогодні мають місце поодинокі випадки, по яких підсанкційні особи намагаються вчинити або вчиняють дії щодо порушення або обходу санкцій. І тут я хотіла би звернути увагу, що насправді до Мін'юсту надходили в тому числі звернення і від народних депутатів, від правоохоронних органів щодо фактів обходу, порушень санкційних обмежень. Звичайно, Мін'юст в межах своєї компетенції реагував на таке порушення в межах державного нагляду (контролю), але, звичайно, цього недостатньо. Національне законодавство не передбачає відповідальності за порушення або обхід санкцій, що дає можливість підсанкційним особам, які працюють проти національних інтересів України, уникати економічного та політичного тиску.

З цією метою Міністерством юстиції було організовано міжвідомчу робочу групу ще в січні 2024 року, до якої увійшли представники ОГП, СБУ, НБУ, НКЦПФР, *(нерозбірливо)* Мінекономіки, НАЗК, також громадської організації "Інститут законодавчих ідей". Було напрацьовано спільний проект закону. Зокрема, прийняття цього законопроекту забезпечить належний превентивний вплив на осіб, щодо яких застосовано санкції відповідно до Закону України "Про санкції", та інших осіб як на потенційних суб'єктів злочинів за порушення чи обхід спеціальних економічних санкцій, посилить ефективне застосування санкцій і збільшить надходження до державного бюджету. Крім того, тут важливо звернути увагу, що саме цей законопроект

передбачає запровадження міжнародного співробітництва з відповідними органами іноземних держав для обміну інформацією у сфері формування реалізації державної санкційної політики.

Так, цей законопроект передбачає доповнення Закону "Про санкції" новими статтями, що передбачають в першу чергу це визначення дій, що є обходом санкцій, та надається розуміння активів для встановлення дій з їх обходом. Це передбачення загальної заборони порушення санкцій, це визначення нікчемності правочинів, вчинених всупереч Закону "Про санкції". І, як я вже зазначала, це загальні норми здійснення міжнародного співробітництва у сфері санкційної політики.

Я хочу звернути увагу, що в квітні 2024 року Європейським парламентом та Радою прийнято Директиву про визначення кримінальних злочинів і покарань за порушення обмежувальних заходів Європейського Союзу. Тому ми намагалися в нашому законопроекті, зокрема, і врахувати положення цієї директиви.

Напрацьований законопроект був вже презентований Комітету Верховної Ради з питань правової політики, бізнес-спільноті, юристам, представникам органів державної влади. І ми вважаємо, що цей законопроект може бути доопрацьований до розгляду у другому читанні. Тому, враховуючи зазначене, просимо комітет підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмила.

Чи Мінфін, Мінекономіки хотіли би щось додати з цього приводу? Не бачу рук. Якщо секретаріат бачить, прошу мені підказати.

Бачу, у наших експертів є кілька зауважень стосовно того, де законопроект не повністю враховує окремі положення Директиви цієї, про яку ви згадували, 2024/1226. Якщо я правильно вас зрозуміла і почула, то принаймні з боку там Кабміну, з боку Мін'юсту є готовність працювати на майданчику профільного комітету для того, щоб доопрацьовувати ці речі.

Тут досить детально в аргументаційній частині у нас виписані. Але якщо Мінфін і Мінекономіки нічого не хотіли би додати, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М Да, ми теж аналізували відповідний законопроект, на наш погляд, він не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням і праву ЄС. Разом з тим, ми розуміємо, що і відповідні директиви Європейського Союзу, вони є достатньо новими. Ми теж певні моменти, які, можливо, потребуватимуть корегування, ідентифікували, зокрема стосовно переліку подій, який вважається обходом санкцій і, зокрема, в частині кримінальних злочинів, там щодо надання інформації про замороження активів при виконання професійних обов'язків.

І крім того, ми хотіли би поінформувати комітет, що саме з огляду там на важливість відповідного законопроект в контексті проведення нашого законодавства до нового санкційного законодавства права ЄС ми звернулися до Європейської комісії з проханням провести експертизу відповідного законопроект, тому чекаємо її експертизи. Але я думаю, що для першого читання ми можемо констатувати, що в цілому цей законопроект відповідає праву Європейського Союзу, і з огляду на готовність Мін'юсту доопрацювати до другого читання, я думаю, що з урахуванням отриманого на той час висновку ЄК це дасть нам можливість його якісно ще раз пропрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Окрім того, що ви говорите, у нас ще додатково пропонується застереження щодо порушення санкцій з необережності, а не лише умислу, я так думаю, що так само це знайде якесь певне відображення в тому висновку Європейської комісії, який ми чекаємо. Дякую, що ви нас поінформували про це.



Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі до чи пані Людмили, чи пана Олександра? Чи, можливо, ми могли б тоді переходити до ухвалення проекту висновку? Можемо, да?

Тоді ставлю на голосування наступний проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції і праву ЄС, але потребує доопрацювання з метою повного врахування Директиви 2024/1226 ЄС.

Хто – за? Колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Пані Марія, я не знаю, я вас не чула.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді всі одностайно – за. Дякую. Рішення одностайне. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо посилення судового контролю за управлінням арештованими активами (12387 від 8

січня 2025 року), поданий народним депутатом Ткаченком. Я так розумію, що у нас немає пана Ткаченка на зв'язку. Але я так розумію, що є представники АРМА, була зазначена пані Олена Дума. Але бачу, що все... Ага, є пан Павло Великоречанін. Правильно? Це заступник голови.

Будь ласка, пане Павле, вам слово тоді.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Вітаю, Іванна Орестівна, шановні народні депутати. АРМА підтримує цей законопроект 12387, оскільки він розроблений відповідно до Державної антикорупційної програми, яка передбачає, щоб в Україні було деталізовано порядок передачі арештованих активів в управління, порядок їх реалізації і порядок оскарження відповідних ухвал. Адже на сьогодні ми маємо ситуацію, коли АРМА згадується лише у статтях 100, 170 Кримінального процесуального кодексу і передбачає лише арешт активів.

Клопотання про передачу активів в управління розглядається без власників, без сторони, яка підозрюється у вчиненні кримінального провадження. Цей законопроект чітко регламентує, які вимоги ставляться до відповідного клопотання, яка має бути ухвала, а також, що найголовніше, передбачає можливість оскарження відповідної ухвали в апеляційному порядку, адже про це неодноразово наголошував Конституційний Суд, який вказував на необхідності оскарження саме ухвали на рамках досудового розслідування.

І хочеться додати, що певні норми, які наразі відображені в цьому законопроекті, вони відображаються як в законопроекті 12347, який передбачає реформування АРМА і розроблений в рамках плану Ukraine Facility. Адже порядок саме передачі в управління активів не може регулюватися Законом про АРМА тільки, але і потребують відповідних змін до Кримінально-процесуального кодексу. Тому і АРМА підтримує відповідні зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Насправді, мені здається, що було б добре почути думку юристів, того ж Мін'юсту, з цього приводу. Тому що, на думку наших фахівців, те, що доповнюється КПК нормою про розгляд клопотання про передачу активів в управління АРМА без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, створюють серйозні ризики для втручання в право особи на справедливий суд, ну, відповідно до наших зобов'язань по Раді Європи.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Можна уточню? Вибачте, що перебив. Там, якщо вони не з'явилися, то відповідний розгляд. Я так розумію, закладена логіка, що вони повідомляються. Але якщо вони не з'явилися, то відповідне клопотання розглядається без їх участі.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте послухаємо Мін'юст. Я не знаю, чи розглядали цей законопроект.

СУГАК Л.П. Розглядали, пані голово. Є у нас деякі застереження, зауваження до цього законопроекту. Ми їх надавали профільному комітету.

На чому акцентувалася основна увага? Те, що цим законопроектом пропонується доповнити КПК новою статтею, якою встановити, що в клопотанні слідчого, прокурора про передачу активів в управління АРМА має бути наведене обґрунтування необхідності передачі активів АРМА. Разом з тим покладання на слідчого, прокурора додаткових функцій щодо наведення обґрунтування передачі активів в управління АРМА не відповідає завданням, вже визначеним КПК.

Крім того, Законом про АРМА визначено, що АРМА є центральним органом виконавчої влади зі спецстатусом, що забезпечує формування і реалізацію державної політики в управлінні активами і виконує такі функції, як, зокрема, організація здійснення заходів, пов'язаних з управлінням активами. Статтею 100 КПК передбачено, що речові докази вартістю понад

200 розмірів прожиткового мінімуму передаються в АРМА для здійснення заходів управління з метою забезпечення або збереження їх економічної вартості.

Таким чином ми вважаємо, що цей проект закону пропонує запровадити до вже існуючого порядку ще один механізм розгляду клопотання про передачу активів в управління АРМА і це створює правову невизначеність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Людмило. Я думаю, що буде, над чим попрацювати профільному комітету.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Ми насправді, проаналізувавши цей законопроект і встановивши, що він не передбачає імплементацію відповідних директив, там 42-а від 14-го року і Директива 1260/2024, все-таки прийшли до висновку, що він безпосередньо не стосується наших міжнародно-правових зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧА. А як щодо зобов'язання, передбаченого Угодою про асоціацію, стосовно забезпечення державою основоположних прав людини і, в принципі, стосовно механізмів Ради Європи?

ІЛЬКОВ О.М. У нас за механізми Ради Європи відповідає Міністерство юстиції.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, тоді ми почули тут.

ІЛЬКОВ О.М. Довіряємо їх позиції з цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. У вас тепер є... я чую, що у вас і ще далі більше ви будете довіряти Міністерству юстиції. Я поки що утримуюся від публічних коментарів. Дякую, колеги.

Колеги члени комітету, можливо, у вас є запитання чи якісь уточнення до того... колег з Мін'юсту і Урядового офісу?

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. З почутого я би казав, що можна зробити висновок, що все-таки законопроект не суперечить нашим зобов'язанням і, так, він потребує доопрацювання, оскільки ми чули сумніви навіть в тому, як саме прописані правила оцієї конфіскації і подальшої передачі в АРМА з огляду на... коли повідомляється власник цих активів, за яких обставин можна розглядати без його присутності, тобто, що все-таки повідомлення є.

Тому в даному випадку, коли ми говоримо про ті активи, які потрібно взяти в управління з огляду на необхідність їх збереження, то тут все-таки неправильно буде говорити, що запропонований механізм прямо суперечить нашим зобов'язанням. Він, мабуть, потребує доопрацювання, уточнення і так далі, але не є таким, що суперечить. В зв'язку з чим я все-таки пропонував би відповідно змінити наш висновок, що ці положення законопроекту потребують доопрацювання з урахуванням наведених нами зауважень. Але загалом законопроект не суперечить зобов'язанням України в рамках Угоди про асоціацію і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ми можемо там подумати як це остаточно сформулювати, але мене, наприклад, дійсно, турбує те, що без присутності людини може розглядатися питання передачі, причому там чи це підозрюваний, чи це обвинувачений, теж різні статуси, може розглядатися

передача, питання передачі його активів. Ми знаємо як це може бути використано в нашій недосконалій поки що судовій практиці, тому я би казала, що тут питання дотримання прав людини є досить серйозні.

Але якщо у вас є пропозиція інакше виписати, давайте спробуємо... Колеги, може, в когось іншого є якісь пропозиції? Я хотіла спробувати сформулювати тоді уже підсумок відповідно до пана Вадима пропозицій. Це я до членів комітету. Є ще якісь пропозиції?

Якщо немає, то тоді, виходячи з того, що сказав Вадим, проект закону, давайте спробуємо, потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень, я би тоді писала з метою дотримання принципу правової визначеності та відповідності до правових механізмів Ради Європи. Може, таким чином я би пропонувала написати.

Вадиме, є заперечення? Це я стосовно того, щоб поставити на голосування.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дозвольте уточнити. Тобто висновок: проект закону не суперечить зобов'язанням України, але і далі...

ГОЛОВУЮЧА. Я би не писала, що він не суперечить, я би просто написала про те, що він потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень з метою дотримання принципу правової визначеності та приведення у відповідність до правових механізмів Ради Європи, без...

ГАЛАЙЧУК В.С. Бачите, я хотів з фразою "не суперечить". Окей. Правда, говорити про те, що він прямо суперечить, в даних умовах ще раз повертаюся, що ми почули ...

ГОЛОВУЮЧА. Я це взагалі викидаю, тобто без того, щоб ми там говорили, він суперечить чи не суперечить, а просто пишемо, що він

потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень. Тобто він тоді...

\_\_\_\_\_. Пані голово, я вважаю... Можна? Це, дійсно, нормальний компроміс, тобто замість того, що він суперечить, просто сказати, що є зауваження. Як на мене, це гарна ідея.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб ми не стверджували, що він не суперечить, але одночасно не казали, що він там не відповідає. Тобто взагалі уникнути цього першого речення, просто потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень з метою дотримання принципу правової визначеності, ми чули з вами про це і від Мін'юсту теж в тому числі, та відповідності... приведення у відповідність до правових механізмів Ради Європи. Таким чином.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Колеги, так у нас же є лист Єврокомісії, пане Вадиме, ви на нього зсилалися.

ГАЛАЙЧУК В.С. Ні, це не цей законопроект.

Пані голово, бачу ще представник АРМА тримає руку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Павле. Будь ласка.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Уточню, у вас виникло питання саме щодо участі учасників у законопроекті 175 стаття прим. 2. Частина перша чітко передбачає, що клопотання відбувається за участю слідчого та/або прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, власника активів, захисника, законного представника, представника юридичної особи. Він навпаки поліпшує наразі ситуацію, оскільки наразі такі клопотання відбуваються в закритому режимі без участі цих учасників. Тому це повністю відповідає вимогам і рішенням Конституційного Суду, і вимогам чинного

законодавства. Він, навпаки, покращує стан учасників кримінального провадження.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо почути тоді наших фахівців для того, щоб ми отримали тоді дві позиції. Мені здається, пан Микола ... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Да, я тут. Доброго дня, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Члени комітету та інші учасники засідання, дякуємо за можливість внести свої уточнення. Повертаючись до позиції представників АРМА, в нас питання, як у секретаріату, виникає до статті 175-2 частини другої. Там ідеться чітко, що клопотання слідчого прокурора про передачу активів в управління АРМА може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, власника і так далі, якщо це є необхідним для збереження економічної вартості таких активів. Тобто ми бачимо, що тут чітко написано: без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого.

І також щодо коментарю, що, можливо, був інший підтекст мети цієї норми, в пояснювальній записці про це нічого немає. Тому ми досліджували те, щоб було чітко... написано в проекті закону. Там чітко написано, що клопотання розглядається без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого та інших. Ми накладаємо це на практику в ЄСПЛ, і, очевидно, що тут є дуже серйозні ризики порушення права особи на справедливий суд.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Я перепрошую, але це стосується саме...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Микола...



ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Можна я відповім? Це стосується питання збереження економічної вартості, це в тих випадках...

ГОЛОВУЮЧА. Ми побачили, що збереження економічної вартості, але...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Не було виводу економічного капіталу, тому це тільки цього випадку стосується, щоб не було переоформлення, щоб не втратив завод свою економічну вартість. А у всіх інших випадках за участю, це ж прийняті норми.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Миколо, ви ще хотіли щось додати?

\_\_\_\_\_. Так. Тобто держава в даному випадку, точніше автор законопроекту, ставить як ціль втручання у право на справедливий суд збереження економічної вартості активів. Тут, розумієте, на терезах.

На нашу думку, тут все-таки це буде непропорційне втручання, є серйозні ризики непропорційного втручання в право особи на справедливий суд, тому що ми гадаємо, що збереження... Власне ж таки, це кримінальне провадження, воно відбувається з метою, власне, тобто фіксування правопорушника і застосування покарання. В даному випадку ми вважаємо, що можуть бути інші механізми для збереження економічної вартості активів, тому що мова йде про порушення основоположного права людини, яка... Тобто власник активів, він навіть не знатиме, що відбувається десь судове засідання про його активи. Тобто людина навіть не знатиме долю своїх активів, хто буде ними управляти і так далі.

Тобто, на нашу думку, це важливе питання. У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Миколо.

Я думаю, що, пане Павле, нам уже зрозуміло з цієї дискусії, тобто кожен уже міг зробити свій висновок.

Колеги, я повертаюся до пропозиції щодо голосування. Уникаючи першого речення стосовно відповідності чи суперечності, чи несуперечності зобов'язанням України в рамках Угоди про асоціацію і правових механізмів Ради Європи, я би пропонувала і винесла на наше голосування наступний проект висновку. Проект закону потребує доопрацювання з врахуванням наведених зауважень з метою дотримання принципу правової визначеності та приведення у відповідність до правових механізмів Ради Європи.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Наступний пункт порядку денного, це вже законопроекти, спрямовані на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу, виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції, підготовлені до другого читання.

Маємо проект Закону про хміль та хмелепродукти (9234-д від 9 лютого 2024 року), поданий народними депутатами Гайду та іншими. Маємо на зв'язку пана Тараса Висоцького, заступника міністра аграрної продукції і продовольства. Пане Тарасе, вам слово, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю! Шановні народні депутати, шановна головуюча, дякую. Дійсно, ми пропрацювали спільно з профільним комітетом, свого часу ми реєстрували законопроект 9234 як урядовий, потім після обговорення було вирішено зареєструвати доопрацьований варіант депутатський. Після подання правок пропрацювали до другого читання. Фактично Мінагрополітики підтримує прийняття відповідного законопроекту у другому читанні. Цей законопроект імплементує важливий Регламент про ринки 1308, про сертифікацію, інших, дуже багато, у нас заплановано скринінг в 11 розділі, до якого відноситься даний законопроект, у вересні 2024 року.

Тому просимо, будь ласка, підтримати, це дозволить нам показати значний результат, прогрес в імплементації цього блоку в межах скринінгу по 11 розділі. В разі наявності коментарів чи запитань готовий дати відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, а там є якісь такі поняття, які не містяться в українському законодавстві, наприклад, комерційний документ, і тут, наприклад, ні вже в діючому чинному законодавством, ані цим законопроектом ніяким чином це не розкривається. Як ви це передбачаєте використовувати?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Фактично також ваш комітет розглядав, у 8340, був такий законопроект, про захист рослин, він вже підписаний в січні 2025 року. Так, у нього перехідний період 3 роки, але там також вже фактично застосовується цей термін. Він є в базових... в регламентах 1750, 1295 і є в європейському законодавстві. Тому дійсно це для нас нове, і поступово воно

буде все більше з'являтися. Один законопроект є вже з таким формулюванням, підписаний Президентом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це добре, що він підписаний Президентом України. Але це навіть Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради говорить про те, що ані в тому попередньому законопроекті, який вже став законом, ані в цьому ніде не розкривається взагалі зміст цього поняття. Як ви його будете застосовувати, якщо воно не розкрито, це поняття? Це навіть не зауваження безпосередньо, яке, ну, первинне від наших експертів. Я тому питаю.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну, фактично, так, це комерційний документ, воно в торгових практиках. Він включає інвойс, рахунок, додатки до них, тобто трошки паралельно воно відбувається в іншому розділі, це в розділі 1 довільний рух товарів. Тому воно також відбудеться, маю на увазі, також імплементується і в тому блоці передбачаються ці деталі. Цей законопроект має дворічний перехідний період, ми очікуємо, що до того часу в цій частині, це колеги з Мінекономіки повністю це детально пропишуть, і воно зможе застосовуватися. На сьогодні воно просто дійсно як визначення таке не запрацює без комплексного підходу. Але тут у нас є спільна позиція, що це відбудеться завдяки в тому числі зусиллям економічного комітету і Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, можливо, у вас є питання на основі тих... нашого проекту висновку до пана Тараса?

Якщо немає, я тоді запрошую до слова пана Олександра Ількова з Урядового офісу. Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Ми проводили експертизу відповідного законопроекту. Він не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, відповідає праву Європейського Союзу. Нагадаю, що у нас до першого читання було зауваження стосовно невідповідності вимогам до об'єднань виробників хмелю і хмелепродуктів. Це було єдине зауваження, воно враховано у відповідній доопрацьованій редакції. Тому ми вважаємо, що цей законопроект відповідає регламентам.

Стосовно там позиції юридичного управління, мені здається, що пан Тарас як би надав аргументовані пояснення. Ну, на наш погляд, це точно не питання там невідповідності праву Європейського Союзу, там це швидше, дійсно, нам треба буде в частині цих документів в рамках напрацювань відповідних пропозицій по вільному руху товарів ввести відповідні визначення в наш Цивільний кодекс і в інші документи.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, на вашу думку, це немає відношення до принципу правової визначеності?

ІЛЬКОВ О.М. До принципу правової визначеності?

ГОЛОВУЮЧА. Я щиро хочу розібратися.

ІЛЬКОВ О.М. Ми в своїх висновках не оперуємо цим критерієм.

ГОЛОВУЮЧА. Ви не оперуєте? Ви постійно ним оперуєте, цим критерієм принципу правової визначеності.

ІЛЬКОВ О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

ІЛЬКОВ О.М. То наші попередники.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тоді я нагадаю, що Legal Certainty є одним з загальних принципів права Європейського Союзу. Тому, можливо, варто застосовувати цей принцип до ваших висновків теж?

Колеги, пропозиція нашого секретаріату... Колеги з секретаріату, я, може, так запитаю, давайте так, чи принцип правової визначеності, з вашої точки зору, стосувався виключно оцього положення про комерційний документ, чи ще йшлося про якісь додаткові речі? Бо мені здається, що тут ми можемо розраховувати на те, що далі міністерства відпрацюють практику застосування цієї історії.

\_\_\_\_\_. Так, пані голово, все вірно ви зазначили.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що тоді, можливо, варто було б переходити до ухвалення висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу, і на цьому поставити крапку, залишивши ті наші зауваження по аргументаційній частині. Немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Згоден з таким підходом.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, будь ласка, хто – за? Прошу голосувати.  
Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо впровадження єдиних підходів в оплаті праці державних службовців на основі класифікації посад (реєстраційний номер 8222 від 23.11.2022 ще року), поданий Кабінетом Міністрів України.

До другого читання законопроект був ухвалений в п'ятницю, я хочу нагадати, профільним комітетом. Тому я насамперед хотіла би подякувати секретаріату нашого комітету, що вони змогли його підготувати на сьогодні, наш проект висновку, цінуємо це. По-друге, на найближче засідання він, пленарне засідання, він буде винесений на порядок денний. По-третє, це той законопроект, який стосується безпосередньо наших зобов'язань в рамках Ukraine Facility і до нього буде надзвичайно, надзвичайно серйозна і прискіплива увага Європейської комісії, про це нам говорили неодноразово на різних зустрічах, в тому числі і під час останнього візиту головної переговорниці з боку Європейської комісії до України.

І тому для нас принципово зробити його, як на мене, зробити його на сто відсотків правильним. Термін виконання цього показника до Ukraine Facility – це I квартал 25-го року, тому ми маємо зовсім небагато часу для

того, щоб це зробити правильно. На даний момент, поправте мене, немає ще, колеги, які будуть виступати, немає ще остаточної офіційної позиції Європейської комісії стосовно цього тексту, який був проголосований в п'ятницю на профільному комітеті. Разом з тим уже є кілька таких тривожних дзвіночків стосовно того, що деякі речі в цьому законопроекті, які підготовлені до другого читання, є, скажімо так, сумнівно реалізують ту ціль, яка заявлена цим законопроектом. Яюсь так я це бачу.

Давайте так, у нас, я бачила, попередньо був на зв'язку пан Олег Немчінов, я не знаю, чи пан Олег хотів доповідати, чи ні з цього приводу. У мене тут просто зазначено. Ні, напевно, да? Окей.

Мені сказано, що Мінекономіки, заступник міністра не має змоги долучитися, там видно мало заступників міністра економіки. Чи це буде Мінекономіки перший доповідати, чи все-таки Голова Національного агентства України з питань державної служби? Я так розумію, що все-таки Нацдержслужба була ініціатором першим і головним законопроекту оригінального. Тоді, пані Алюшина, давайте, пані Наталю, вам слово. А потім вже тоді Мінекономіки прийде.

АЛЮШИНА Н.О. Дякую, шановна Іванно Орестівно, шановні члени комітету. Скажу, що цей законопроект 8222 було розроблено якраз з метою зміни системи і підходів до регулювання оплати праці державних службовців. Насправді він передбачає запровадження прогнозованої прозорої системи оплати праці за єдиними підходами на постійній основі.

Єдине, що хотілось би одразу підкреслити щодо терміновості прийняття цього законопроекту, оскільки планом України передбачено набрання ним чинності з 1 квітня цього року ...*(Не чути)* і підзаконні акти мають відповідати принципам державного управління, які викладені в Програмі OECD/SIGMA. І серед оцих обов'язкових індикаторів перш за все це впровадження оплати праці на основі класифікації посад за функціональним спрямуванням, також це чітке розділення заробітної плати



на фіксовану або гарантовану частину не менше 70 відсотків і варіативну частину не більше 30 відсотків. Ну, і звісно, третє, що має відповідати цим індикаторам, це зниження надбавки за вислугу років з 50 до 30 відсотків.

Як ви щойно зазначили, так, у нас 7 березня, в п'ятницю, нашим головним комітетом профільним було підтримано цей законопроект в редакції, яка була підготовлена підкомітетом і комітетом. І було рекомендовано Верховній Раді України прийняти цей законопроект в другому читанні.

Відповідно я зазначу, що за координації Міністерства економіки України як національного координатора з реалізації інструменту Ukraine Facility цей законопроект було подано на експертизу до Європейської комісії. І тут я просто прошу звернути увагу, що під час засідання головного комітету представником Міністерства економіки паном Телюпою було повідомлено, що виключення для Апарату Верховної Ради, яке передбачене підпунктом 9.1, щодо залишення надбавки за вислугу років на рівні 50 відсотків є неприйнятним і буде сприйнято Європейською комісією як невиконання Плану України.

Якщо є Міністерство економіки, то, напевно, вони можуть дати більше відповідь. Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталю.

У мене зазначено двоє людей: начальник управління координації впровадження Плану України і заступник начальника Прокопець Валерій чи Солодка Вікторія. Хто є з Міністерства економіки?

Будь ласка, пане Валерію.

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Доброго дня, шановна пані голово, шановні депутати! Дозвольте проінформувати про стан консультацій, які зараз безпосередньо проводяться нами саме по фінальній редакції проекту закону. Нами одержана попередня відповідь від Єврокомісії, загалом проект

відповідає вимогам. Разом з тим, у нас зараз попросили час на додаткове вивчення саме питання відповідності встановленим Планом України вимогам щодо зниження надбавки за вислугу років з 50 до 30 відсотків, оскільки ця норма, проти якої висловлено було застереження на засіданні комітету, вона зазнала змін. І саме оці зміни зараз вивчаються Єврокомісією додатково. Як тільки ми одержимо відповідь, чи прийнятна ця редакція, чи ні, ми обов'язково повідомимо і Комітет Верховної Ради, відповідальний за цей законопроект, і головних розробників.

ГОЛОВУЮЧА. Уже і нас можете повідомити на всякий випадок.

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую. Було б непогано.

Колеги, дивіться, наскільки я розумію, наскільки я бачу цю норму, вона виписана так туманно, що зараз наші колеги будуть її читати і, напевно-таки, дочитаюся до того, що ми, як завжди, хочемо пройти між крапельками і зберегти зниження надбавки для окремих категорій державних службовців, вірніше залишити його на рівні 50 відсотків, а не знижувати, як для всіх, на 30 відсотків. Я думаю, що нам пора перестати гратися в наперстки і все-таки серйозно ставитися до наших зобов'язань, тим більше, що ми знаємо з вами, що є на кону.

Ми, очевидно, дочекаємося і остаточного вердикту, скажемо так, Європейської комісії, це буде важливо і для розгляду на пленарному засіданні. Але також наші колеги, я думаю, що дуже обґрунтовано вказують на цілу низку додаткових винятків, які вносяться до цього законопроекту, і зміни до класифікації окремих центральних органів виконавчої влади на такі, що тепер прирівнюються до міністерств, незважаючи на те, що вони не беруть участі у формуванні політики, як це мало би бути. Поза тим, у нас теж є рівні міністерства і рівні серед рівних, чарівніші серед рівних міністерств,

які теж пропонуються цим законопроектом. Я як людина, яка колись в 16-му році мала відношення до першої спроби реформи державної служби і до стратегії реформування державної служби, я досить складно бачу це як рішення, яке відповідає європейським підходам чи підходам SIGMA/OECD. І мені видається, що так багато було докладено до цього зусиль, що вартувало би все-таки зробити це нарешті правильно. Ми бачимо з вами, що тут і ДАСУ виводиться з цієї всієї історії, і казначейство, і ДІАМ, і Служба судової охорони, і Пенсійний фонд, хто тільки не хоче. Тобто кожен, хто довів, той, значить, відповідно отримав якийсь особливий статус. Ну, і цікаво мені би було знати, як ви думаєте, колеги, от Міненерго тепер менш важливе, ніж Мінцифри, наприклад? Як на мене, то ні. Да, чи Мінєкології, наприклад, чи воно менш важливе, ніж Мінцифри, чи Мінцифри є таким разом з Мінфіном, Мін'юстом і Мінєкономіки таким особливим регламентним міністерством? Мені видається, що коли ми вже робимо таку серйозну реформу, то треба її робити якісно.

Власне кажучи, вибачте, це мої такі коментарі. Можливо, в колег інших членів комітету є питання чи коментарі, будь ласка. Пане Владиме, я так розумію, що ви включили мікрофон, можливо, ви хотіли щось сказати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Перепрошую, я не бачу що в мене включений мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ГАЛАЙЧУК В.С. Але так, я хотів сказати, короткий коментар. Насправді я не бачу проблеми з тим, що ми, як ви сказали, робимо когось рівніше за рівних. Є специфіка роботи, і ті ж органи, які виконують фінансово-контрольні функції, не бачу проблеми з тим, щоби підходити до оплати праці в тих, хто контролює решту так би мовити системи, мали якісь відмінності. Але загалом дійсно погоджуюсь, що чим більше таких

виключень, а їх, так здається, там дещо забагато, там не тільки ДАСУ, але й добре відомі нам виключення, з якими ми давно вже розбираємося.

Тому дійсно є, в першу чергу було би дуже добре побачити все-таки позицію, яка на сьогоднішній день сформована Єврокомісією...

ГОЛОВУЮЧА. Її поки що немає, вона буде, напевно, надіємося, що до кінця дня.

ГАЛАЙЧУК В.С. Тому, так ми ж... Наскільки знаю, комунікації ще тривалий час продовжуються, тому хотілося б почути, яка на сьогоднішній день є... Поки ми почули, що є зауваження, загалом є сприйняття такої версії документа, який ми зараз розглядаємо. Але були зауваження, якщо неправильно говорю, то поправте мене, пане Прокопець, що були зауваження стосовно сум надбавок вище 30 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. І ми вже, пане Валерію, теж уточните, що наскільки в захопленні наші європейські колеги від тих усіх винятків, які профільний комітет пропонує на сьогодні вкладати в цей законопроект.

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Якщо бБути відвертим, вони не вдавалися в аналіз цих детальних виключень. Але от що стосується саме надбавки, що я вже згадав, тут, да, тут треба провести дійсно додаткові консультації.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, колеги.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Колеги вже майже описали диспозицію, оскільки враховуючи, що цей законопроект, він є одним з наших зобов'язань в рамках Facility, то, очевидно, що ми повинні в першу чергу орієнтуватися на позиції

Європейської комісії, яка має надати висновок стосовно його відповідності і відповідно зарахувати його прийняття як виконання індикатору.

Дійсно, станом на ранок була підтверджена позиція про те, що по тій версії, яка була схвалена на комітеті, він в цілому може бути зарахований як такий, що виконує певні індикатори. Потім, дійсно, виникло питання стосовно окремої норми, яка передбачає... Єдине, наскільки я розумію, Європейська комісія не володіє в деталях цієї норми, вона просто чула про те, що є певні винятки, встановлені для Апарату Верховної Ради. І, дійсно, як говорили колеги, відповідна норма в остаточній редакції законопроекту дещо видозмінилася, тобто це по суті збереження там чинної ситуації для тих працівників Апарату, які станом на день прийняття закону будуть продовжувати в ньому працювати. І, власне, стосовно цього нового (*нерозбірливо*) зараз йдуть консультації з Європейською комісією. Тому чекаємо її остаточну позицію. Але, в принципі, вона буде визначати, як на нас, долю саме цієї норми. Стосовно інших положень, про які, шановна Іванно Орестівно, ви говорили, то, дійсно, якихось окремих зауважень, коментарів не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Щось тільки мені їх озвучують, я не знаю, навіть чого. Чи то я їх просто добре чую, коли озвучують зауваження, а інші гірше. Може, і в цьому питанні, є ж вибірковий слух теж.

Колеги, я би пропонувала зробити наступне. Я би пропонувала до аргументаційної частини додати також застереження стосовно неприпустимості там нерівної... нерівного підходу до виплат в різних інституціях за вислугу років. Ну, тобто це сформулювати попрошу наших фахівців.

І в підсумку пропонувала би проект наступний, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції і принципам державного управління, розробленим

OECD/SIGMA, проте потребує доопрацювання з метою усунення дискримінаційних положень. Ну, от це ті якраз речі, про які ми говорили.

Чи є інші пропозиції? Якщо немає, я ставлю на голосування те, що я щойно зачитала.

Будь ласка, колеги, хто – за?

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, в мене є пропозиція без... погоджуюся з таким висновком, що потребує доопрацювання, але не погоджуюся щодо дискримінації, оскільки не бачу там прикладів такої дискримінації.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це позитивна дискримінація, вона теж називається дискримінацією, до речі. Ну, якщо ви, напевно, знаєте про це.

ГАЛАЙЧУК В.С. З чим і не погоджуюся. Законопроект... Так, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо написати: проте потребує доопрацювання з метою врахування зазначених зауважень. Це теж варіант, тобто тут немає...

ГАЛАЙЧУК В.С. Це вже краще.

ВІНТОНЯК О.В. Це з позиції, я перепрошую, це з позиції, що дискримінують тих, хто в правилах, а не в виключенні?

ГОЛОВУЮЧА. Да, абсолютно. Бачите, насправді не має значення, як ми це пропишемо, якщо є ця дискримінація, то вона є, і це вже питання інше.

Але тоді, колеги, з урахуванням цієї дискусії між паном Вадимом і мною, що в кінці змінити формулювання на те, що він "проте потребує доопрацювання з метою врахування висловлених зауважень... висловлених комітетом зауважень". В такий спосіб.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.  
Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую Павла Мельника. Чи є він на зв'язку, я просто не бачу, колеги з секретаріату?

\_\_\_\_\_. Немає, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. А, немає вже.

Тоді одностайно рішення ухвалено. Дякую. Дякую, колеги.

У нас є ще перелік законопроектів, які регулюються національним законодавством і не потребують висновку нашого комітету, в сьогоdnішньому порядку денному їх 18 законопроектів. Перелік включає законопроекти з реєстраційними номерами: 12435, 12433, 12432, 12336-1, 0301, 12328-д, 13003, 13022, 13030, 13045, 13042, 13054, 13021, 13012-1, 13005, 12062, 12328-д і 12328-1.

Якщо немає застережень до цього переліку, прошу, колеги, голосувати.  
Хто – за?

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Я хотіла б подякувати всім представникам урядових інституцій, ЦОВВів, громадських організацій, хто взяв участь у цьому сьогоднішньому засіданні.

До колег членів комітету звертаюся з проханням, що, будь ласка, за 3 хвилини за цим самим лінком прошу вас зайти для обговорення ще кадрового питання, яке мали би розглянути сьогодні вже в режимі окремо тільки членів комітету і секретаріату.

Дякую, колеги. Порядок денний вичерпано.