

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

21 лютого 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Розпочинаємо наше чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Колеги, у вас є проект порядку денного.

Маємо звернення від народної депутатки Анастасії Радіної про те, що вона перебуває у відрядженні і просила би, не може підключитись на наше засідання, і просила би перенести розгляд законопроекту 12374-д за її авторства на наступне засідання. Я не бачу проблем з цим через те, що не бачу його в попередньому проекті порядку денного наступної пленарної сесії, тому пропонувала би задовольнити це прохання пані Анастасії.

А також пропонувала би зняти зараз з розгляду 4197-д з огляду на те, що секретаріату потрібен додатковий час для його опрацювання. І якщо він все-таки буде винесений на наступний пленарний тиждень, то я думаю, що ми зможемо зібратись для його розгляду окремо, давши додатковий час секретаріату все-таки з ним попрацювати.

Якщо, колеги, немає інших пропозицій і ви не проти, то я би пропонувала проголосувати порядок денний без цих двох законопроектів – 12374-д і 4197-д. Немає інших пропозицій?

СМАЛЬ В.І. Шановні члени комітету, я перепрошую. Смаль Віктор, голова Державного агентства лісових ресурсів. Скажіть, будь ласка, оскільки знімається зараз наш цей проект, по якому ми підключилися, тоді до нас сьогодні питань не буде в принципі. Так?

ГОЛОВУЮЧА. Саме так.

СМАЛЬ В.І. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, що ви підключилися. Ми будемо вас просити підключитися, коли буде розгляд. Добре?

СМАЛЬ В.І. Добре, зрозуміло. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І бачу, АРМА підняли теж руку. Будь ласка.

_____. Доброго дня, шановна голово, шановні члени комітету. У Національного агентства є зауваження, рекомендації, пропозиції до законопроекту з літерою "д", оскільки ми підтримували урядовий, і норми, які запропоновані в цьому депутатському законопроекті, концептуально ламають всі способи управління, які в принципі, починаючи з 2016 року, з моменту створення агентства, так пропонувалось європейцями, нашими міжнародними партнерами. Зокрема...

ГОЛОВУЮЧА. Ми би просили, давайте так.

_____. Свою письмову позицію ми вам надамо для наступного розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми би просили, якщо ви можете сьогодні буквально надіслати до секретаріату комітету вашу письмову позицію, це якраз нам допоможе, можливо, доопрацювати і нашу позицію. Там у нас теж потенційно були...

_____. Поручується ряд директив Європейського Союзу і...

ГОЛОВУЮЧА. ...були теж зауваження, тому давайте письмово ви їх надішлете. І, готуючись до наступного його розгляду, ми опрацюємо ваші зауваження теж. Окей?

_____. Так. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, якщо є тоді готовність без цих двох законопроектів ухвалити проект порядку денного, я пропоную голосувати. Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

Колеги, перепрошую, що без відео, пробую, чомусь не працює камера. Я зараз, мабуть, перейду на мобільний. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Одностайно рішення ухвалено.

Можемо тоді працювати за нашим порядком денним. Перший пункт, це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення державного ринкового нагляду та системи технічного регулювання відповідно до вимог Європейського Союзу (12426 реєстраційний номер від 20 січня 2025 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я зразу зазначу, що у нас було звернення від Мінекономіки стосовно того, щоб визнати його таким, що спрямований на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції. І це треба буде провести окремим голосуванням, колеги, це раз. І друге, зараз ми розглянемо сам безпосередньо законопроект.

І ще забула на початку сказати, колеги, з огляду на те, що донори, які підтримували зокрема і користування платного Zoom для Верховної Ради України, на сьогодні не працюють в Україні, то нас в якийсь момент може вибити з цього Zoom, я всіх хочу попередити, що ми перепідключаємося за тим самим посиланням, якщо таке відбудеться і якщо цей Zoom не втримає нас до кінця засідання.

Тому давайте переходити до першого пункту. В нас має бути Міністерство економіки України. Не знаю, чи є пан Тарас Качка, не бачу просто.

_____. Пан Тарас вимушений, в нього інші справи виникли, він не зможе підключитися.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую.

_____. Мене не чути?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Чути.

_____. Чути? Пан Палазов Олександр є. Можливо він зможе доповісти? Бо пан Качка Тарас не може.

ПАЛАЗОВ О.В. Чи чуто мене?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Вас чуто. Це у пані голови щось із зв'язком.

Пане Владиме, може ви як перший заступник щось скажете?

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, мене вибило.

ПАЛАЗОВ О.В. Шановна Іванно Орестівно! Олександр Палазов, Мінекономіки. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПАЛАЗОВ О.В. Перепрошую, пан Тарас в Офіс Президента терміново відбув і делегував доповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ПАЛАЗОВ О.В. Перш за все ключові слова - це АСАА "Промисловий безвіз". Ми імплементуємо Регламент ЄС 1020 з метою удосконалення системи технічного регулювання шляхом внесення змін до деяких законів. Основна, повторююсь, мета це підписання угоди АСАА.

Крім того, що основне пропонується, це встановити вимоги до інтернет-торгівлі. Вирівнюються вимоги між онлайн та офлайн торгівлею. Скоротити час на зменшення витрат імпортера, скасувати санкції до розповсюджувачів нехарчової продукції, які мають підтверджуючі документи про постачання. Виробнику будівельної продукції надати право

вибору застосування вимог щодо Закону про будівельну продукцію на ринку або вимог технічних регламентів. І запровадження складання національної стратегії ринкового нагляду та інші речі.

Просимо підтримати законопроект. Пройшли погодження з основними директоратами Єврокомісії (DG Grow, DG Near, DG Taxud) і отримали позитивні відклики. Просимо підтримати. І вважаємо за доцільне визначити цей законопроект євроінтеграційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи є якісь питання до пана Олександра?

У наших фахівців теж немає застережень до цього законопроекту.

Будь ласка, Урядовий офіс, пане Олександрє Ільков.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна пані голово, шановні народні депутати! У нас, звичайно, теж немає застережень до цього законопроекту. Підтримуємо його прийняття і просимо так само комітет дати позитивний висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Якщо немає застережень, немає запитань до колег, то я пропонувала б переходити до ухвалення рішення.

На ваш розгляд пропонується наступний проект рішення: проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу.

Будь ласка, колеги, прошу визначатися, голосувати. Хто - за?

Я підтримую такий висновок.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Я бачу, Тарас Качка підняв руку і вже зник. Правильно?

КАЧКА Т.А. Я не зник. Я просто, перепрошую, переміщаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Тарасе, ми вже підтримали законопроект. Тому все гаразд.

КАЧКА Т.А. Дякую.

Я хотів подякувати. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я думаю, що тут не буде заперечень стосовно того, щоб визнати цей законопроект таким, що є спрямованим на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері європейської інтеграції. Немає інших пропозицій?

Я ставлю на голосування цей проект рішення. Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення теж одностайне.

Якщо дозволите, якщо нам дадуть слово, то я би хотіла доповідати від комітету. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про Єдиний державний реєстр ветеранів війни (законопроект 12355 від 23 грудня 2024 року), теж поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас має бути пані Юлія Кіріллова (бачу, є) від Міністерства ветеранів. Будь ласка, пані Юліє, вам слово.

КІРІЛЛОВА Ю.С. Вітаю, шановна пані голово, члени комітету, шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону України про Єдиний державний реєстр ветеранів війни. Він був підготовлений на виконання пункту 386 Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік і основною метою даного акта є законодавче закріплення статусу Єдиного державного реєстру ветеранів війни, так званого ЄДРВВ. Власне це дасть можливість ЄДРВВ стати основою для ефективного збирання, реєстрації, зберігання, захисту, знеособлення інформації про ветеранів і членів їхніх родин, адже даним проектом акта пропонується визначити ЄДРВВ як єдину державну інформаційно-комунікаційну систему, яка призначена для цього.

Також важливо підкреслити, що створення і функціонування ЄДРВВ відповідає нормам Закону України "Про публічні реєстри", також нормам законів України "Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах", "Про захист персональних даних", а також "Про доступ до публічної інформації". Таким чином прийняття даного законопроекту може мати такі ключові переваги: по-перше, це забезпечення безпеки і прозорості роботи з даними про наших ветеранів; наступне, це підвищення ефективності надання послуг нашим ветеранам війни і членам їхніх родин; і, звісно, це позитивний вплив на інтереси ветеранів війни і членів їх сімей завдяки спрощенню доступу до соціальних гарантій, адже більшість всіх наших послуг ми в найближчому часі плануємо цифровізувати, забезпечити через Дію і, власне, такий реєстр і обмін даними між реєстрами нам є необхідним.

Тож дякую за увагу і прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юлія.

Так, з точки зору наших повноважень це якраз питання обробки і захисту персональних даних. Тут не бачу зауважень з боку наших фахівців. Але, можливо, є що додати, я бачу, що пані Ірина Постолюк, заступниця міністра соціальної політики, теж є на зв'язку, є що додати, пані Ірино?

ПОСТОЛОВА І.О. Добрий день, Іванно Орестівно, шановні члени комітету. Ми підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрі.

ІЛЬКОВ О.М. Ми аналізували цей законопроект як з точки зору відповідних положень Угоди про асоціацію про соціальний захист, так і з

точки зору врегулювання європейського в частині захисту персональних даних. У нас немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, можливо, є якісь запитання, коментарі? Якщо немає, пропоную переходити до ухвалення рішення. Проект закону за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Колеги, наступний пункт порядку денного, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" щодо утворення Міжвідомчої координаційної комісії у сфері боротьби з організованою злочинністю (Національного координатора), законопроект за номером реєстраційним 11532 від 28 серпня 2024 року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Має бути заступник міністра внутрішніх справ пан Богдан Драп'ятій.
Є. Будь ласка, пане Богдане, вам слово.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Добрий день, шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, присутні. Вашій увазі пропонується розглянути проект закону, вже назву не буду називати, під реєстраційним номером 11532. Цей законопроект розроблений Міністерством внутрішніх справ та внесений Кабінетом Міністрів України. Цим законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю", якими передбачається утворення Кабінетом Міністрів України Міжвідомчої координаційної комісії у сфері боротьби з організованою злочинністю (або Національного координатора) для координації діяльності державних органів, які беруть участь в боротьбі з організованою злочинністю.

Необхідність створення Національного координатора передбачена у Стратегії боротьби з організованою злочинністю, а також у планах заходів з виконання Рекомендацій Європейської Комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках пакету розширення Європейського Союзу на 2023 рік. Передбачається, що Національний координатор утворюється Кабінетом Міністрів України як постійно діючий консультативно-дорадчий орган з метою здійснення організаційного забезпечення реалізації державної політики у сфері боротьби з організованою злочинністю.

До складу координаційної комісії входитимуть керівники державних органів, які беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю. Міністерство внутрішніх справ отримало експертизу від Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції Секретаріату Кабінету Міністрів України про те, що проект закону охоплюється Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом та Звітом Європейської Комісії про прогрес України в рамках пакету розширення Європейського Союзу на 2023 рік, а також про те, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції. Прийняття законопроекту дозволить забезпечити координацію

зусиль правоохоронних органів та інших державних органів у сфері боротьби з організованою злочинністю та виконати рекомендації Європейської Комісії, представлені у Звіті про прогрес України у рамках пакету розширення Європейського Союзу на 2023 рік. Просимо підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. У мене немає запитань з точки зору нашої компетенції, наших повноважень, у мене єдине таке, мені здається, досить обґрунтоване застереження, не застереження, а запитання, чи це дійсно оця міжвідомча координаційна комісія, що це дійсно може бути найдієвішим цим органом консультативно-дорадчим, який забезпечить реальну координацію дій у боротьбі з організованою злочинністю. Мені видається, що повноваження все-таки такої міжвідомчої координаційної комісії, вони достатньо обмежені. Чи це взагалі якось обговорювалося, пане Богдане?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Майже у всіх або можливо у всіх європейських країнах такі координаційні органи існують і створені. Тому ми залучаємо їхній європейський досвід. Ми це передбачили ще у 2020 році на рівні стратегії по боротьбі з організованою злочинністю і в Угоді про асоціацію у нас це зазначено, і також в інших наших актах, які передбачають виконання наших євроінтеграційних зобов'язань

ГОЛОВУЮЧА. Я говорю саме про форму, про формат цього механізму, не про те, що він потрібен, чи це найідеальніший формат для того, щоб забезпечити цю координацію, чи були якісь інші взагалі?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Пропрацювали цей проект акту з усіма правоохоронними органами, які беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю, і визначили саме такий формат як найбільш оптимальний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

_____. Пані Іванно, дозвольте питання. Ви абсолютно справедливо зачепили, я б конкретизував, поки з нами шановний колега з МВС. МВС, наскільки законодавство України визначає, як і Служба безпеки, є колегіальним органом. Правильно ж? Але я так розумію, що ви в цю Національну комісію і ми, якщо проголосуємо, включаємо й інші правоохоронні органи, які не всі є колегіальними. Тому суть питання набагато глибша, як ви бачите далі і чим ми вас можемо підтримувати все таки, чи залишатиметесь ви як МВС колегіальним органом і чи перейдете справді на стандарти Європейського Союзу і не тільки, де інша виконавча структура та інший виконавчий підхід?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую за запитання. Насправді ми будемо приводити наше законодавство у відповідність до європейських вимог, але знову ж таки, якщо йти по закону, і стаття 5 Закону про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю чітко визначає суб'єктів, хто є суб'єктами боротьби з організованою злочинністю. І по суті в нас іде мова іде про двох основних суб'єктів – це спеціально створені органи для боротьби з організованою злочинністю та державні органи, які беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю в межах виконання покладених на них функцій. Тому по суті всі органи, які в нас є і залучені до боротьби з організованою злочинністю, будуть входити в цю міжвідомчу координаційну комісію.

_____. Тобто колегії вам не заважають для того, щоб координувати інші відомства?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Ні.

_____ . Їхні колегії, не ваші, а інші.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Ні, навпаки, це ж вони створюються для співпраці і координації наших дій у боротьбі з організованою злочинністю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є ще якісь запитання до pana Богдана?

Поки ви визначаєтесь, тоді, будь ласка, пан Олександр Ільков, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно. Ну пан Богдан власне нашу позицію вже озвучив у своєму виступі. Вона такою є, ми дійсно підтримуємо відповідний законопроект, оскільки він прямо передбачений нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями і дозволить виконати рекомендації в тому числі з останнього звіту Єврокомісії в рамках пакету розширення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, якщо немає зауважень, запитань, пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект акту не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і в тому числі Угоді про асоціацію. Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую вам, пане Богдане.

Колеги, наступний проект Закону про внесення змін до Закону України "Про рекламу" та інших законів України (реєстраційний номер 12253 від 27 листопада 2024 року), поданий народними депутатами України Потураєвим та іншими колегами.

У мене зазначено, що мала би бути пані Євгенія Кравчук на зв'язку, але я не бачу і не знаю, чи є колега із комітету і співавторка. Прошу секретаріат допомогти. Нема?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Здається, немає, бо вони казали плюс-мінус, можливо, підключаться, можливо, ні.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Тоді давайте так... Ну давайте що? Міністерство культури. Почнемо, напевно, із стратегічних комунікацій. Бачу, є заступник міністра культури і страткомунікацій з питань євроінтеграції пан Андрій Наджос. Давайте, вам слово, будь ласка.

НАДЖОС А.І. Вітаю, шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Ви чуєте, мене, да? Чуєте. Проектом згаданого закону запропоновано внести низку змін до законів України, зокрема про рекламу, про лікарські засоби, основні засади державного нагляду і контролю у сфері господарської діяльності, про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів. Цей закон спрямований на доопрацювання окремих норм Закону "Про рекламу" для врахування змін ринку, які спричинені зростанням сегменту цифрової реклами, а також розвитком цифрових технологій, зокрема штучного інтелекту, а також імплементації відповідної Директиви

Європейського Союзу про аудіовізуальні медіа послуги від 2010 року. Законопроектом передбачається доповнення ознак дискримінаційної реклами, наприклад, мова іде про гендерну ідентичність, національність, соціальний стан, рід та характер занять тощо та умови заборони її використання. Також передбачено запровадження визначення прямої реклами та норми її використання щодо медичних виробів, лікарських засобів, а також інших товарів. Законопроект пропонує уточнити повноваження Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення як основного органу, який наділений компетенцією щодо притягнення суб'єктів у сфері медіа всіх форм власності до відповідальності за порушення вимог Закону України "Про рекламу".

Цей законопроект було погоджено міністерством з Мінфіном, Мінекономіки, Мінагро, соцполітики і Мінекономіки. І пропозиції були надані певні, вони були нами враховані. Водночас ми знаємо, що комітет Верховної Ради, Головне науково-експертне управління мало свої певні застереження до цього законопроекту. І відповідно міністерство спільно з Комітетом Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики готові до врахування цих пропозицій для того, щоб подати до другого читання. Ми пропонуємо схвалити цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

На думку якраз наших фахівців, цей законопроект, який дає там додаткові повноваження Нацраді, він може містити ознаки наділення цієї Нацради дискреційними повноваженнями, що матиме наслідком вчинення нею дій на власний розсуд. А це якраз мало відповідає принципу правової визначеності і може мати як наслідок дискримінаційні практики взагалі. Чи є готовність там і міністерства підключитися до того, щоб доопрацьовувати ці речі до другого читання, чи є розуміння, усвідомлення того, що практика, вона має мати певні запобіжники?

НАДЖОС А.І. Так, звісно, ми готові з Національною радою про це поговорити, з паном Наливайком, тобто ми готові до врахування пропозицій ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Ми би були вдячні, щоб ви не тільки ГНЕУ враховували пропозиції, а і нашого комітету.

НАДЖОС А.І. І комітету відповідно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Там насправді є ще зауваження і взагалі щодо правової визначеності, і щодо того, щоб узгодити окремі елементи, які стосуються реклами лікарських засобів і медичних виробів з іншими актами українського законодавства. Я думаю, що тут теж треба буде попрацювати, я думаю, що в цьому якраз ГНЕУ точно чітко це зазначить, там буде напевно детальніше позиція ГНЕУ.

Будь ласка, колеги, у мене є, ну, зазначено, що можливо у Мінсоцполітики є позиція з цього приводу чи у Міністерства економіки якась додаткова.

_____. Ми підтримували цей законопроект стосовно узгодження з Директивою про координацію певних положень про аудіовізуальні медіапослуги. І також хотіла зазначити, що реалізація положень законопроекту також забезпечить виконання рекомендацій 28 Заключних зауважень комітету, це ліквідація дискримінації щодо жінок до дев'ятої періодичної доповіді України про виконання Конвенції про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Чи у Міністерства економіки є що додати? Пане Олександрє.

ПАЛАЗОВ О.В. Іванно Орестівно, дякую.

Ми у Микити Руслановича на комітеті це проговорили. Ці правки наші не стосуються євроінтеграції, вони для внутрішніх узгоджень потрібні. І до другого читання домовилися доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Ми теж аналізували відповідний законопроект. Ми вважаємо, що в цілому він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і знову ж таки в цілому відповідає праву Європейського Союзу.

Однак у нас є певні застереження, одне з них стосується поняття "пряма реклама". Це визначення, яке пропонується законопроектом, на наш погляд, там потребує корегування шляхом прибирання оцього прямого протиставлення поняттю "телепродажу", це у відповідній директиві.

Стосовно Нацради, я думаю, що тут ми теж підтримуємо позицію секретаріату комітету про те, що це може мати певні ризики таке положення. І очевидно воно має бути не в тілі основного закону, а напевно все-таки в перехідних положеннях на певний перехідний період. Це має бути вирішено.

І мені здається, що треба буде ще доопрацювати питання стосовно можливості бути спонсором торговельним маркам, під якими випускаються лікарські засоби, у тому числі рецептурні, тому що так як воно сформульовано, ми теж вбачаємо неповну відповідність статті 10 Директиви 2010/13.

Але я думаю, що ці речі якраз можуть бути до другого читання доопрацьовані. Якраз комітет, який є профільним, він завжди уважно

прислухається до всіх цих рекомендацій стосовно необхідності приведення у відповідність, тому я думаю, що це все може бути до другого читання усунено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі чи запитання? Якщо немає, я би пропонувала до тіла і аргументаційної частини нашого висновку якраз додати зауваження Урядового офісу стосовно корегування термінології ще про пряму рекламу, так, окрім тих зауважень, які зазначені в нашому проекті висновку. І вийти тоді власне на те, що підтримується Урядовим офісом, на проект висновку, що проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу, разом з тим потребує доопрацювання в зв'язку із зазначеними зауваженнями.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення теж одностайне.

Наступний пункт порядку денного, п'ятий, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо спрощення закупівель

сільськогосподарської продукції українського виробництва (12421 від 20 січня 2025 року), поданий народним депутатом Лабазюком та іншими колегами.

Авторів немає. Має бути перший заступник міністра аграрної політики і продовольства пан Висоцький. Я не знаю, чи є пан Тарас? Не бачу. Є хтось із Мінагро? Теж не бачу.

Чи є з точки зору наших повноважень якась позиція Мінекономіки з цього приводу?

_____. Так, вітаю, пані голово, панове шановні присутні. Мінекономіки розглядало цей законопроект з точки зору технічного застосування, технічних питань закупівлі цих товарів і також обґрунтованості. Ми надали свій висновок із зауваженнями, але висловлюємо позицію, що даний законопроект може мати негативні наслідки в частині євроінтеграційних процесів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У наших колег теж є купа зауважень до цього законопроекту. Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція стосовно цього законопроекту теж однозначна, він не відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є якісь інші думки та пропозиції у членів комітету?

Я думаю, що ми можемо переходити до ухвалення рішення. У нас теж є негативний висновок і наших фахівців тут однозначний. Я би пропонувала просто його сформулювати наступним чином, що положення проекту закону

не узгоджується із міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції і правом Європейського Союзу. Хто - за, колеги?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Шостий пункт порядку денного, колеги, ми з вами зняли на прохання пані Радіної.

Сьомий пункт. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про безоплатну правничу допомогу" щодо розширення переліку осіб, які мають право на безоплатну вторинну правничу допомогу (12411 від 15 січня 2025 року), поданий народною депутаткою Бардіною.

Я так розумію, що пані Бардіної немає на зв'язку.

Пані Ірино Постолювська, можливо є позиція Міністерства соціальної політики? І можливо Міністерство юстиції, пані Людмило, напевно у вас є якась позиція, так?

Так, будь ласка.

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. Дякую.

Законопроект не суперечить праву Європейського Союзу і також водночас може позитивно позначитися на виконанні Україною своїх міжнародних зобов'язань щодо підтримки та захисту постраждалих від сексуального насильства, пов'язаного зі збройним конфліктом, зокрема в Резолюціях Ради безпеки ООН 1325 "Жінки, мир, безпека", і також заключних зауважень Комітету з ліквідації дискримінації щодо жінок за результатами розгляду дев'ятої доповіді України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Пані Людмило, будь ласка, заступниця міністра юстиції.

СУГАК Л.П. Добрий день, шановні народні депутати! Міністерство юстиції опрацьовувало цей законопроект. Ми його підтримуємо. Дійсно він піднімає досить важливі ініціативи. Крім того, в рамках нашої європейської інтеграції у нас є рекомендації посилювати функцію спроможності безоплатної правничої допомоги в Україні, тому ми його підтримуємо. Єдине, що там треба внести технічну правку, оскільки в минулому році до Закону "Про безоплатну правничу допомогу" вже вносились правки і там є цей 30 пункт, тому просто треба буде змінити нумерацію. Більше до нього зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Ну ми теж вважаємо, що цей законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням. Але ми, здається, висловлювали вже цю позицію стосовно схожого законопроекту про те, що запровадження формулювання "особи, постраждалі від сексуального насильства, пов'язаного із збройною агресією Російської Федерації проти України", воно дещо звужує права осіб, які там можуть постраждати від інших збройних конфліктів і перебувати на території України. Але я не думаю, що це принципово.

ГОЛОВУЮЧА. Ну просто напевно питання полягає в тому, що яке конкретне коло суб'єктів, на думку Урядового офісу, тоді слід окреслювати, ну якщо враховувати це застереження. Ну щоб ми там дотримались принципу правової визначеності. Пане Олександрє?

ІЛЬКОВ О.М. Ну мені складно сказати. Можливо ми просто передбачимо для жертв збройних конфліктів. От. Але, ну кажу, ми не наполягаємо на цьому зауваженні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, наші фахівці, це я до членів комітету, наші фахівці пропонують наступний висновок, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язання України у сфері євроінтеграції і зобов'язанням в рамках правових механізмів Ради Європи. Я би пропонувала саме таке формулювання і поставити на голосування. Якщо немає інших пропозицій, доповнень, то тоді прошу визначатись і голосувати. Хто – за?

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Пані голово, я пропоную, ні-ні, без питань, не заважаючи голосуванню, порекомендувати все ж таки авторам законопроекту працювати. Є ж спеціальне управління і там серйозні юристи українські працюють в Генштабі і давно якраз щодо дефініції стосовно покарання за злочини агресії, злочини проти людяності і так далі Російської Федерації.

Дякую. Просто довідково і пропонується згадати в нашому рішенні.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, тоді, я думаю, що це можна в аргументаційній частині додати, не у підсумковій. Я думаю, що у колег не буде застережень.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Окей.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто щоб ми там не виносили Генштаб в рішення підсумкове комітету. Ви не проти, правда, пане Валентине? Окей?

Колеги, продовжуємо голосування тоді з цим додатком. Я теж підтримую.

Будь ласка, хто – за?

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне. Дякую усім.

Колеги, наступний пункт порядку денного, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Вищої ради правосуддя (12265 реєстраційний номер від 29 листопада 2024 року), поданий народними депутатами Ткаченком, Шинкаренком та іншими.

Я думаю, може, ми спочатку залучимо Мін'юст, пані Людмила, вас. А потім, якщо таки долучилися колеги і керівництво Вищої ради правосуддя, тоді звернемося до колег з Вищої ради правосуддя.

Будь ласка, пані Людмила.

СУГАК Л.П. Міністерство юстиції опрацьовувало також цей законопроект. Офіційна позиція надана профільному комітету. Водночас хочу зазначити, що ми не підтримуємо цей законопроект, оскільки він не передбачає, по-перше, положень щодо порядку встановлення перевірки фактів, які свідчать про вчинення членом ВРП діяння, відповідно

передбаченого законом, і це не відповідає відповідно принципу правової визначеності.

І ми зазначаємо також, що з огляду, враховуючи періодичність роботи З'їзду суддів України, З'їзду адвокатів, представників юридичних закладів, то такі зміни можуть призвести до блокування процедури звільнення члена Вищої ради правосуддя.

І що стосується зменшення розміру винагороди, Міністерство юстиції тут теж не підтримує цю позицію, оскільки до складу ВРП входять як і чинні судді, так і судді у відставці, а також представники правничих професій, і встановлення винагороди члена ВРП у розмірі посадового окладу судді місцевого суду матиме дискримінаційний характер стосовно членів ВРП, які не є судьями або є судьями у відставці, оскільки їхній розмір винагороди буде суттєво нижчим порівняно з розміром винагороди суддів ВРП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи є у нас пан Григорій Усик, голова Вищої ради правосуддя?

УСИК Г.І. Так, пані голово, є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

УСИК Г.І. Дякуємо за те, що долучили нас до участі в обговоренні такого важливого законопроекту. На нашу думку, цей законопроект не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України, а також не відповідає законодавству Європейського Союзу, яким врегульовується питання незалежності органів суддівського врядування, а саме незалежність органів суддівського врядування є невід'ємною складовою верховенства права, яка необхідна для належного функціонування судової системи.

Ключове питання, ми повністю погоджуємося з пані Людмилою про те, що питання, хто ж приймає рішення про звільнення члена Вищої ради правосуддя, істотно звужує гарантії незалежності членів Вищої ради правосуддя. І не тільки звужує, а й дає привід для зловживання і політичного впливу на членів ВРП чи іншого впливу органів виконавчої і законодавчої влади.

Наступне ключове питання, це вже, як було зазначено попереднім доповідачем, це істотне зниження розміру винагороди члена Вищої ради правосуддя, тим більше воно дійсно є дискримінаційне по відношенню до члена Вищої ради правосуддя, який є суддею, і до члена Вищої ради правосуддя, який не є суддею. І мета цього істотного зниження взагалі незрозуміла авторів законопроекту. У пояснювальній записці зазначається про те, що в умовах воєнного стану це буде нести додаткові витрати на бюджет. Разом з тим, а що ж тоді метою є у нас діяльності органу суддівського врядування, кого ми хочемо бачити в цьому органі суддівського урядування? Якщо ми говоримо про те, що члени Вищої ради правосуддя розглядають скарги стосовно не лише суддів першої інстанції, а суддів апеляційної інстанції і Верховного Суду, то відповідно привабливість тоді посади члени Вищої ради правосуддя для судді апеляційної інстанції судді Верховного Суду з огляду на те, що його розмір буде визначатися розміром посадового окладу судді першої інстанції абсолютно нівелюється.

Є й інші питання. Щодо усунення конфлікту інтересів, пропонується виключно в разі подання заяви про самовідвід, то це питання взагалі не розглядається Вищою радою правосуддя, що може призвести до фактично припинення повноважності цього органу. І відповідно до роз'яснень НАЗК, ми вже неодноразово зустрічалися з такими питаннями, навіть в умовах конфлікту інтересів, якщо орган, виключно цей орган має повноваження розглядати такі питання, то орган має приймати рішення навіть в умовах конфлікту інтересів, бо за нього це питання, наприклад, теж питання звільнення судді чи накладення на суддю дисциплінарного стягнення не

може розглядати інший орган. Тоді вже це питання, буде зрозуміло, що наслідком розгляду чи НАЗК, чи судового органу і буде встановлюватися, чи було прийнято рішення в умовах конфлікту інтересів, чи такого як такого не було.

Це ключові питання, щоб не затягувати час. Ми просимо цей законопроект відхилити, як я вже сказав, як такий, що суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням.

І додасть заступник голови Вищої ради правосуддя Лук'янов Дмитро Васильович.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Дмитро Васильович.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Доброго дня, шановні народні депутати! Я хочу додати до слів голови Вищої ради правосуддя, що законопроект безумовно не відповідає всім стратегічним документам Європейського Союзу. Зокрема ми з 2004 року знаходимося у перемовинах щодо зокрема 23 розділу "Верховенство права", в якому Вища рада правосуддя була координатором цього розділу. Зараз закінчується підготовка дорожньої карти за 23 розділом і відповідно вона містить певні вимоги Європейської Комісії щодо розвитку всієї судової системи.

Я можу зазначити, що в рамках звіту, в межах пакету розширення ЄС Європейська Комісія зазначила, що значною мірою наша система вже відповідає стандартам Європейського Союзу, і однією з рекомендацій Європейської Комісії було саме підсилення інституційної спроможності Вищої ради правосуддя, враховуючи її роль. Даний законопроект спрямований, навпаки, на послаблення інституційної спроможності.

Я можу зазначити також основний документ, який встановлює м'які стандарти регулювання рад правосуддя, як вони називаються в Європі. Це Консультативна рада європейських суддів у 2007 році видала свій документ № 10, він називається "Про судову раду на службі суспільства", і одним з

основних принципів цього документу є забезпечення безсторонності і незалежності Вищої ради правосуддя у своїй діяльності. Багато пунктів цього проекту спрямовані знову-таки на прямо протилежний, мають прямо протилежну мету зробити Вищу раду правосуддя певним чином залежною від певних суб'єктів.

І ми не прокоментували ще пропозицію надати право звільнення суб'єктам призначення. Я зазначу знову-таки приклад іншого конституційного органу, який у нас діє, саме Конституційного Суду України, який має схожий статус. Так в 2016 році були внесені спеціальні зміни і в Конституцію, і в Закон "Про Конституційний Суд", і повноваження звільнення суб'єкта, ну судді Конституційного Суду суб'єктом призначення були, навпаки, виключені і відповідно до рекомендацій Венеційської комісії. Тобто суб'єкт призначення лише призначає і не має повноважень звільнення. Суддю Конституційного Суду можна звільнити лише за рішенням самого Конституційного Суду як колегіального конституційного органу. Тобто в нас є абсолютна схожість: статус конституційний і колегіальний орган.

І зазначу так само, що врегулювання конфлікту інтересів, стаття 35.1, на яку посилаються розробники законопроекту, вона, навпаки, в деяких моментах вказує, що навіть в умовах реального конфлікту інтересу може бути ситуація, коли цей суб'єкт буде голосувати. Це питання прямо врегульоване. От я зачитаю, що в разі якщо неучасть особи, яка входить до складу колегіального органу, призведе до втрати правомочності цього органу, участь такої особи може здійснюватися все одно. Тобто ну там під умовою зовнішнього контролю. І дійсно, я погоджуюсь з думкою, яка була висловлена, що закріплення цього правила врегулювання конфлікту інтересів, коли подача заяви безумовно призводить до виключення цієї особи, вона просто може заблокувати розгляд будь-яких питань, які належать до повноважності Вищої ради правосуддя.

Дякую за увагу.

БУРЛАКОВ С.Ю. Доброго дня, пані голово, шановні народні депутати. Член Вищої ради правосуддя Бурлаков Сергій Юрійович. Я повністю підтримую голову Вищої ради правосуддя і заступника голови Вищої ради правосуддя. Більш того, значні зміни були внесені в Закон "Про Вищу раду правосуддя" і в Закон "Про судоустрій і статус суддів" саме в 2023 році і якраз питання, які зараз пропонується врегулювати іншим чином, вони, навпаки, були врегульовані так, як вони зараз врегульовані, і з цього приводу Вища рада правосуддя вже надавала свій консультативний висновок на даний законопроект. Більш того, це була однією з вимог Європейського Союзу щодо надання фінансування в розмірі 49 мільярдів гривень на підтримку України.

Більш того, запропоновані зміни прямо суперечать статті 22 Конституції України, статті 131 Конституції України, які значно звужують і обмежують повноваження конституційного органу і зокрема повноваження членів Вищої ради правосуддя.

Окремо я хотів зупинитися на тій обставині, що питання неможливості участі члена Вищої ради правосуддя в конкурсних процедурах на посаду судді, які зараз тривають, також було предметом обговорення, експертного консультування в Комітеті Верховної Ради з правової політики і саме шляхом прийняття Закону про вдосконалення процедур добору суддів дане питання було врегульоване, що чинний склад Вищої ради правосуддя має право приймати участь у конкурсі, а оскільки необхідно заздалегідь визначити правила, то на інші склади Вищої ради правосуддя і так вже буде накладено обмеження у прийнятті участі у конкурсі.

Тому, підсумовуючи, Вища рада правосуддя як конституційний орган і найвищий орган судового врядування не підтримує такі законодавчі ініціативи і просить відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У наших повноваженнях немає відхилити чи ухвалювати законопроект. Ми можемо надати якраз застереження, якщо вони є, з точки зору наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері європейської інтеграції. І дійсно наші експерти якраз вказують на серйозні застереження і ризики якраз щодо запровадження потенційно необґрунтованого звільнення членів ВРП, і це те, що ви теж вказали, шановні колеги. І вважають, що такі нововведення, вони можуть суттєво порушити принципи незалежності судової ради, а також теж висловлюють застереження про те, про що говорила теж пані Людмила, що стосується в частині якраз винагород для суддів.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка, чи є якісь додаткові думки, застереження? Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Додаткових немає. Я думаю, що колеги вже багато сказали, особливо з Вищої ради правосуддя. Ми теж маємо відповідні застереження до цього законопроекту і дійсно погоджуємось з тим, що це певний відступ від тих положень судової реформи, яка в тому числі була проведена в рамках наших міжнародно-правових зобов'язань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я тоді, колеги члени комітету, пропоную такий проект висновку на основі того, що пропонували наші експерти, що проект Закону в окремих його частинах суперечить цілям Угоди про асоціацію, міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції та стандартам Ради Європи щодо функціонування судових рад і потребує доопрацювання з урахуванням наведених застережень. Якщо немає інших пропозицій, я пропоную голосувати цей проект висновку. Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую керівництву і представникам Вищої ради правосуддя за участь у цій дискусії, надання своїх обґрунтованих стурбованостей. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності управителів фондів будівництва житла (12024 від 9 вересня 2024 року).

Серед авторів є наша колегиня пані Марія Мезенцева-Федоренко. Будь ласка, пані Маріє, вам слово.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Дякую, пані голово.

Пані Ольга Василевська-Смаглюк як основна ініціаторка наразі у відрядженні, але вона, як і я, сподівається на вашу підтримку.

Законопроект дуже простий насправді за своєю філософією. Він розроблений для того, щоб захистити права довірительів фонду фінансування будівництва (скорочено ФФБ), які функціонують за договорами про участь в цих фондах.

Ну, безумовно, колеги, сам законопроект, текст передбачає, що управителями можуть бути саме ті фінансові установи, які мають статутний капітал не менше 6 мільйонів гривень. Він повинен бути повністю сплаченим

виключно грошовими коштами до початку залучення цих коштів від установників-управителів майном. Ми бачимо, що також підпадає наша ініціатива законопроекту до декількох директив. Це також і Директива 213/36/ЄС, яка говорить про доступ до діяльності кредитних установ та пруденційний нагляд за кредитними установами і інвестиційними компаніями, також Директива 211/61/ЄС про управителів інвестиційних фондів. В принципі ми не виходимо за межі діяльності цих директив.

Також, додатковий момент, стосовно початкового капіталу, ми також говоримо щодо окремих видів інвестиційних фірм, ми говоримо про те, що інвестиційна фірма, яка не займається будь-якими фінансовими інструментами за власний рахунок, гарантує місію фінансових інструментів на основі твердих зобов'язань, або володіє грошима або цінними паперами, пропонує одну або більше з недоступних послуг. Але, знову ж таки, цей капітал – 125 тисяч євро, ми розуміємо, що є різна кореляція з курсом тощо, але три умови: це прийом та передача заявок інвесторів на фінансові інструменти, виконання заявок інвесторів на фінансові інструменти і управління індивідуальними портфелями. Також у стосунку управителя інвестиційного фонду, якщо це зовнішній управитель інвестиційного фонду, він повинен мати початковий капітал, як я зазначила до цього, 125 тисяч євро.

Ми вважаємо, як і наш висновок говорить, що це наближає вимоги щодо статутного капіталу управителя фінансових установ на рівні 6 мільйонів гривень, те, що ми зазначили на початку. Це узгоджується в принципі з вимогами ЄС.

Прошу підтримати колег. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Маріє.

Я не бачу міністерств, які би претендували на висловлення своєї позиції з цього приводу. Принаймні у мене не зазначено. Чи є міністерства, які хотіли б висловитися?

ІЛЬІН А.В. Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку.
Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІЛЬІН А.В. Ільїн Арсен, Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, член комісії.

Пане голово, панове народні депутати, ми написали досить розгорнуто зауваження до запропонованих народними депутатами змін.

По-перше, я в принципі...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Арсене, я тільки зразу би хотіла привернути вашу увагу, що наші повноваження – це все, що стосується права Європейського Союзу, наших зобов'язань у рамках Ради Європи і міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції. Тобто якщо в цьому контексті є зауваження, то я просила би їх озвучити.

ІЛЬІН А.В. Цей закон взагалі не відноситься до виконання будь-яких наших євроінтеграційних, скажімо, нічого, що стосується євроінтеграції, тому що, по-перше, ці ФФБ – це дуже застаріла форма, ніякими кредитними установами вони не є і також не є управителями інвестиційних фондів. Ну тобто фактично цей закон не може відноситись до євроінтеграційних. Якщо коротко, то це все.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, може, це допоможе й іншим зрозуміти. Є законопроекти, які ми визначаємо або на рівні уряду, або на рівні звернення уряду чи на рівні звернення колег депутатів, і ми маємо ці повноваження, стосовно визначити той чи інший законопроект спрямованим на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Це один тип документів. Інший тип

законопроектів, які у частинах там своїх положень, вони охоплюються регулюванням чи-то директив, чи-то там регламентів Європейського Союзу і ми перевіряємо це на відповідність. І в цьому випадку тут є кілька директив, зокрема 2013/36 і 2011/61, які передбачають певне регулювання з боку Європейського Союзу, і ми якраз на предмет відповідності цим директивам перевіряємо цей законопроект. Це щоб було зрозуміло. Це не питання того, що він є євроінтеграційним чи не євроінтеграційним, питання в тому, чи він порушує ті чи інші положення директив чи регламентів, чи право Європейського Союзу, чи наших взятих на себе, там, в політичному вимірі зобов'язань.

ІЛЬІН А.В. Пані голово, я аргументую, що цей законопроект не стосується виконання цих директив. Це виходить просто з самої форми фонду фінансування будівництва як таких. Тому що, на жаль, я можу розказати про це значно більше, такої форми фактично ніде, крім нас, просто фактично немає, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла вашу позицію. Дякую.

Я бачила, ще хтось піднімав руку, але зараз уже загубила, з колег з урядовців. Мені здавалося, що пан Деркач піднімав руку, але, напевно, це не стосувалося цього законопроекту. Ні, це не цього. Окей.

Пане Олександр, Урядовий офіс, будь ласка, ваша позиція.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень щодо цього законопроекту. На нашу думку, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. От і у наших фахівців так само таких застережень не виникло.

Колеги члени комітету, чи є якісь інші думки? Чи ми можемо переходити до ухвалення рішення на основі пропозицій нашого секретаріату,

так само і позиції Урядового офісу? Я так розумію, що немає, да, інших пропозицій?

Тоді ставлю на голосування, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу. Хто – за, прошу, колеги, голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення ухвалено одностайно, колеги.

Наступний пункт порядку денного, пункт десятий, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про автомобільний транспорт" щодо впорядкування діяльності автостанцій (12228 від 22.11.2024 року), поданий народним депутатом України Крейденком та іншими колегами.

Я не знаю, чи є пан Володимир Крейденко на зв'язку? Тут зазначено, що він, можливо, підключиться. Не бачу, так? До секретаріату звертаюся, немає пана Крейденка?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді, будь ласка, запрошую до слова заступника міністра розвитку громад та територій пана Сергія Деркача. Пане Сергію, вам слово.

ДЕРКАЧ С.А. Пані Іванно, колеги, доброго дня. По цьому законопроекті, міністерство не підтримує сам законопроект. Фактично цей законопроект створює нове формулювання терміну "автостанція", воно перевантажене з цього проекту. І фактично в нас є на сьогодні в Законі "Про автомобільний транспорт" стаття 36, яка говорить конкретно, які є там базові вимоги до автостанції і цього на сьогодні достатньо для того, щоб автостанції працювали. І в нас є на сьогодні ще підзаконне регулювання якісне з додатковими і критеріями, і там реєстрами автостанцій. Тому на сьогодні ми це питання повністю врегулювали якраз минулого року і достатньо ефективно працює. Тому ми не бачимо необхідності вводити новий термін "автостанція", який фактично має купу іншої термінології, якої взагалі немає в законодавстві, і з цим будуть реально проблеми. Тому міністерство не підтримує цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Я бачу, що в нас було звернення від Мінцифри, що є якась позиція додаткова.

Будь ласка, пан Дмитро Ругаєв.

РУГАЄВ Д.В. Доброго дня, Дмитро Ругаєв - директор департаменту правового забезпечення. Ну стосовно спеціалізованої спрямованості законопроекту вже сказали ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, колеги. Мені здається, з точки зору кворуму всі повернулися. Є кворум, бачу. Чи є вже пан Сергій Деркач, чи повернувся? Не бачу поки пана Сергія. А, є. Дякую.

Колеги, продовжуємо тоді наше засідання. Насправді наші фахівці все-таки вбачають цілу низку потреб звернути увагу на зауваження і невідповідності в частині норм різних регламентів Європейського Союзу цього законопроекту. Очевидно, що ми там по суті законопроекту з точки зору потрібності чи непотрібності автомобільній галузі не можемо визначитися на нашому комітеті. Але я би пропонувала ухвалювати рішення так, як пропонували наші фахівці.

І воно звучить наступним чином, що проект закону за метою не суперечить Угоді про асоціацію та міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з необхідністю врахування в повному обсязі вимог до пасажирських терміналів автобусних станцій в частині забезпечення безпеки та доступності пасажирських перевезень відповідно до Регламенту ЄС 181/2011 Європарламенту та Ради Європи від 16 лютого 2011 року щодо прав... Я думаю, вибачте, це не може бути Ради Європи. Це напевно все-таки Європейської Ради від 16-го, я тому й застрягла, вибачте. Від 16 лютого 2011 року щодо прав пасажирів у міському та міжміському автобусному транспорті та про внесення змін до Регламенту ЄС 2006/2004.

Мені видається, тоді було б правильно саме в такому вигляді проголосувати наш висновок. Є, колеги, якісь застереження ще, доповнення, зауваження?

Якщо немає, тоді пропоную голосувати. Хто - за?

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Сергію.

Я думаю, що основні баталії будуть все-таки на профільному Комітеті з питань інфраструктури і транспорту.

Колеги, наступний пункт порядку денного, проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях, призначених для транспортних засобів, якими керують водії з інвалідністю, водії, які перевозять осіб з інвалідністю, та водії, які перевозять дітей віком до трьох років (реєстраційний номер 12436 від 22 січня 2025 року), поданий народним депутатом Тарасенко.

Будь ласка, пане Сергію, вам слово. Авторів не бачу.

_____. Загалом ми підтримуємо законопроект, тому що фактично у нас до нього немає особливих зауважень. Тут питання виключно щодо підвищення штрафів. І у нас в принципі всі штрафи досить низькі. Це не зовсім наше питання, це питання більше, яке стосується МВС, але глобально ми як міністерство за дотримання і правил дорожнього руху, і правил паркування, тому ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пані Ірина Постоловська, чи є якісь зауваження у Міністерства соціальної політики?

ПОСТОЛОВСЬКА І.О. У нас немає заперечень. Ми також підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень щодо цього законопроекту. Він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Такого ж висновку доходять і наші фахівці.

Колеги члени комітету, чи є якісь запитання, коментарі?

Якщо немає, тоді пропоную переходити до проекту рішення, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію між Україною і ЄС. Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не чую пана Мельника. Але більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Тоді одностайне рішення. Дякую.

Колеги, наступний пункт, це вже законопроект, спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу і виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції, підготовлений до другого читання. Один з них ми з вами перенесли на наступне засідання, а один з них ми зараз будемо розглядати. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання ринку послуг автомобільного транспорту в Україні з метою приведення їх у відповідність з актом Європейського Союзу (4560 від 30 грудня ще 2020 року), поданий Кабміном. Це повторне. Фактично повторний такий розгляд.

Будь ласка, знову ж таки, пане Сергію Деркач, вам слово.

ДЕРКАЧ С.А. Так, Іванно Орестівно, колеги, дякую. Дуже для нас важливий законопроект. Він є таким основоположним в ринку автомобільного транспорту, це відповідність Директиві 1071. Ми з вами вже про нього говорили. Хороша історія в частині відповідності до європейського законодавства в тому, що ми з Єврокомісією провели прескринінг саме по автомобільному транспорту ще в кінці жовтня минулого року. Ми попросили відпрацювати декілька законопроектів, наших в тому числі, і особливо попросили за цей 4560.

В загальному він відповідає Директиві 1071, але дійсно там є моменти, на які ми наголошували і на комітеті, але, на жаль, вони не дуже були зараз підтримані. Ключове зауваження від нас – це ліцензування. Тобто в Європі всі фактично автомобільні перевізники мають ліцензуватись. В Україні у нас ліцензуються всі, крім внутрішніх вантажних перевезень. Тобто пасажирські перевезення і внутрішні, і міжнародні ліцензуються, вантажні - тільки міжнародні. Тобто наша пропозиція, яка була в законопроекті і яка відповідає

конкретно директиві, про те, що не підтримується зараз нашим комітетом профільним, це те, що вони все ж таки не підтримують нас щодо включення ліцензування для внутрішніх вантажних перевізників. Це в принципі для ринку важливо, ну і, звісно, це важливо в частині євроінтеграції.

Всі інші питання, які наголошує Євросоюз зараз в частині відповідності, тут ще, я думаю, що і Урядовий офіс скаже, пан Олександр, але глобально ми як міністерство дуже хочемо, щоб в принципі цей законопроект був прийнятий. Там є частина питань, які стосуються, наприклад, незалежного фінансового стану і професійної компетентності, які ми вводимо тут в Україні для наших перевізників. І ми, можливо, скажемо так, не слово в слово повторюємо питання по фінзалежності, тому що там є конкретні вимоги щодо фінансових запобіжників, ми їх трошечки по-іншому виписуємо, але в розмовах з Європейським Союзом ми проговорили про те, що на сьогодні як мінімум цей механізм точно буде працювати в частині відповідності норм до конкретно цієї директиви.

Тому від нас, від міністерства, є конкретна пропозиція і застереження в частині невідповідності щодо ліцензування. По всіх інших питаннях, які піднімає Європейська комісія у своєму висновку, там великий висновок по цьому законопроекту, то ми вважаємо, що ми з Єврокомісією ще можемо про це поговорити і переконати їх в принципі про те, що наше розуміння саме незалежного фінансового стану і професійної компетентності відповідає директиві, дещо просто в іншому форматі.

Це коротко від нашого міністерства.

ГОЛОВУЮЧА. Ну хотілося б, щоб вам вдалося переконати Єврокомісію в тому, що наше читання їхніх директив співпадає з тим, що вони мали на увазі.

У наших фахівців є ціла низка зауважень якраз по невідповідності до Регламенту якраз 1071/2009.

Але давайте послухаємо Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, колеги. Ну скажімо так, тут ми більше орієнтуємося не на позицію Урядового офісу, тому що і Сергій про це говорив, і ми надсилали копію комітету, дійсно, в рамках прескринінгу Європейською Комісією було проведено детальний аналіз цього законопроекту. І це вже власне не перший раз ми бачимо, що якщо це вже відбувається в рамках переговорного процесу, то така оцінка часто є дуже прискіпливою в хорошому сенсі цього слова, особливо коли це стосується регламентів, які, на думку наших європейських партнерів, мають буквально копіпейстом імплементуватися до моменту вступу.

Тому очевидно, що законопроект в тій редакції, в якій він є, однозначно наближає приведення нашого законодавства у відповідність з правом ЄС. Ключові речі, які очевидно мають бути все-таки поправлені між першим і другим читанням, Сергій озвучив, це дійсно ліцензування...

ГОЛОВУЮЧА. Але це вже друге читання. Це вже питання другого читання. В тому-то й проблема. Тому нам треба з вами точно визначитися стосовно того, чи ми даємо якісь конкретизовані зауваження профільному комітету, він може повернутися до його розгляду...

ІЛЬКОВ О.М. Звичайно. Я мав на увазі, що при прийнятті остаточного рішення в другому читанні. І однозначно, я думаю, що і Мінінфраструктури підтримує цю позицію, нам треба провести буде ще один тоді як би раунд консультацій з нашими європейськими колегами з тим, щоб ми просто чітко і аргументовано пояснили позицію, що це от як би перший етап, ми це робимо так, але там наші зобов'язання стосовно приведення в повну відповідність не знімаються. Я не думаю, що це буде легка задача, тут я з вами, Іванно Орестівно, погоджуюсь. Але принаймні ці консультації треба провести. Для нас це питання важливе, да, в контексті й Угоди про лібералізацію

перевезень. Тобто ми тут повинні дуже виважено підійти до цього питання, тут повністю підтримую вас і колег, Сергія з профільного міністерства.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я би пропонувала там і зауваження Урядового офісу долучити до так само наших зауважень і, власне кажучи, їх запропонувати на розгляд профільному комітету, мені видається. У нас є і позитивний досвід того, як профільні комітети після висновку нашого комітету, опрацьованого спільно вже з міністерствами, з Урядовим офісом і так далі, повертаються до розгляду для того, щоб зробити це більш досконало. Або тоді, якщо вони цього не зроблять, то уже там відповідно зала визначиться і ми з вами будемо розуміти, що це напіввиконане завдання, тільки в такому вигляді. І це дійсно потребуватиме продовження розмови з Європейською Комісією.

Колеги, чи є якісь запитання у членів комітету? Чи ми можемо з вами переходити до голосування?

_____. Колеги, я бачу там в чаті іде обговорення можливості запрошеним нашим виступати.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу. Вибачте. А що ж там?

_____. Але не бачимо піднятих рук.

ГОЛОВУЮЧА. Я теж не бачила піднятих рук. Хто хотів виступати?

_____. Пан Дмитро Посунько, у нього є ряд запитань і він може долучитись до обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. А хто такий пан Дмитро Посунько, вибачте?

ПОСУНЬКО Д.В. Доброго дня! Перепрошую. Дмитро Посунько, громадська організація "Національна асоціація спинальників України", член другої переговорної платформи Україна-ЄС. Просто там питання, на яке я хотів звернути увагу, вже проголосовано, це щодо паркування. Ну якщо дозволите, там 30 секунд, не більше.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПОСУНЬКО Д.В. Ну питання не тільки у збільшенні штрафів, а й у фіксуванні такого правопорушення. На сьогодні воно просто не фіксується і тому збільшити необхідно, але і треба якось врегулювати питання фіксування поліцією такого правопорушення.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, пане Дмитре, але точно стосується повноважень профільного комітету це зауваження.

ПОСУНЬКО Д.В. Ну ви ж можете як рекомендацію, ви ж можете це внести?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми можемо рекомендацію внести, яка стосується наших повноважень. Але я думаю, що це цінно, що ви це сказали, тому що як народні депутати ми вже можемо на це звернути увагу.

ПОСУНЬКО Д.В. Дякую. Я би просив. Ну це необхідно, дійсно, бо це просто не фіксується. І там немає, там тисяча гривень, 16 тисяч. Якщо воно не фіксується, то відповідальність, вона просто не настане. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми будемо вдячні, якщо ви, наприклад, нам просто як членам комітету, скажімо, не як комітету, а як народним депутатам надішлете оці ваші пропозиції, ми на них звернемо увагу і можливо зможемо

долучитись до дискусії з профільним комітетом уже на етапі доопрацювання того законопроекту до другого читання.

ПОСУНЬКО Д.В. Дякую, що надали слово. Гарного дня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, тоді я пропоную переходити до ухвалення проекту нашого висновку щодо законопроекту 4560, що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з метою врахування в повному обсязі положень Регламенту ЄС 1071/2009 та принципу правової визначеності. Хто – за, прошу, колеги, голосувати.

Я – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не почула Мельника.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольго Тимошек з Мінінфраструктури, вимкніть, будь ласка, мікрофон.

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Дякую, пане Сергію.

Нам треба визначити доповідача від комітету. Насправді я би хотіла це доповісти до другого читання, якщо наші колеги не врахують наші зауваження. Чи хтось хотів ще, колеги, із членів комітету?

_____. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, наступне, це законопроекти, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу і не стосуються наших зобов'язань в рамках Ради Європи. Їх є 14 законопроектів на цьому засіданні. Є пропозиція затвердити наступний перелік: 12028, 12065, 12059, 12072, 12061, 12300, 12438, 12454, 12312, 12348, 13012, 12462, 12410 і 12332.

Якщо немає застережень з цього переліку, то пропоную його підтримати. Хто – за, прошу визначатися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів наше рішення ухвалено.

Я дякую всім за роботу. Дякую за залученість представникам міністерств, громадських організацій, а також інших органів влади.

Про наступне наше засідання ми з вами домовимося і повідомимо додатково. Порядок денний вичерпано.

Колеги, до побачення, до зустрічі всім! Спокійного дня!