

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

3 лютого 2025 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Ще раз усіх вітаю. Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо попередній порядок денний, проект порядку денного. Разом з тим, я хотіла б його трошечки перед винесенням на голосування трохи доповнити.

Зокрема, з огляду на те, що урядом було надіслано до Європейської Комісії на отримання їхнього висновку законопроект 12086, я би пропонувала його відкласти розгляд у нашому комітеті. Це перше.

По-друге, додати до нашого проекту порядку денного, до розділу 4, до законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються наших зобов'язань євроінтеграційних і в рамках Ради Європи, додати ще два законопроекти, це 12348 і 12447, до розділу 5 нашого порядку денного до іншого, власне, пропозицію розглянути звернення керівника фракції партії "Слуга народу" щодо внесення змін щодо їхніх кандидатур за їхньою квотою до складу української частини Парламентського комітету асоціації. І також пропонувала б розглянути колегам членам комітету одне кадрове питання, яке на посаду головного спеціаліста в наш комітет.

Будь ласка, пане Олександрє. То не ви надіслали той законопроект?

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна пані голово, шановні члени комітету. У нас просто важливе уточнення, до Європейської комісії звернувся суб'єкт законодавчої ініціативи народний депутат Піпа. І саме вона попросила надати висновок стосовно цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, вибачте. Вибачте. Але суть у тому, що законопроект надісланий туди, правильно, я так розумію, і в будь-якому випадку нам було б доречно отримати зворотній зв'язок від Європейської комісії. Я думаю, що тут ви з нами погодитесь. Правильно, пане Олександрє?

ЛІТКОВ О.М. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо, ну, вже таке звернення було. Дякую за уточнення. Я думала, що це Урядовий офіс зробив. Вибачте.

Колеги, чи є ще якісь додаткові пропозиції, уточнення до порядку денного? Якщо немає, то тоді з цими доповненнями і змінами пропонувала би його ухвалити.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

З присутніх... І Мельник – за. Одноставно. Рішення ухвалено. Дякую.

Колеги, тоді переходимо з вами до розгляду першого пункту порядку денного, це якраз законопроект щодо опрацювання якого комітет визначено головним. Це проект Закону про ратифікацію Рамкової угоди між Урядом України і Урядом Фінляндської Республіки щодо проєктів, що фінансуються

за програмою Фінсько-українського інвестиційного фонду. Реєстраційний номер законопроекту 0299 від 22 січня 2025 року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Я бачу, що є на зв'язку перший заступник міністра фінансів пан Денис Улютін. Будь ласка, вам слово, пане Денис.

УЛЮТИН Д.В. Дякую, Іванна Орестівна.

Доброго дня. Доброго дня, шановні народні депутати. Вашій увазі пропонується проект Закону України про ратифікацію Рамкової угоди між Урядом України та Урядом Фінляндської Республіки щодо проєктів, що фінансуються за програмою Фінсько-українського інвестиційного фонду (ФУІФ). Ратифікація Рамкової угоди дозволить залучати кошти від фінської сторони за програмою Фінсько-українського інвестиційного фонду.

Програма саме цього Фінсько-українського інвестиційного фонду передбачає надання пільгових кредитів для фінансування проєктів, спрямованих на соціально-економічний розвиток України. Серед основних пріоритетних напрямів фінансування фінська сторона розглядає будівництво та облаштування укриттів, водопостачання, метрологічні спостереження і дослідження та інші проєкти. Пільгові умови надання кредитів передбачають грантову складову, що складатиме не менше 35 відсотків. Гранти використовуватимуться для обслуговування кредитів, повне покриття процентних платежів фінською стороною, а також погашення частини основної суми кредиту. Обсяг такого погашення визначатиметься для кожного проєкту окремо в рамках грантової складової.

Також загальна сума надання кредитів становить орієнтовно 50 мільйонів євро на сьогодні з можливістю наступного збільшення по факту реалізації проєктів. Кредити забезпечуватимуться на 100 відсотків гарантією Експортно-кредитного агентства Фінляндії Finnvera PLC. Основні умови кредитів, зокрема розмір, терміни погашення, відсоткова ставка тощо, визначатиметься окремими кредитними угодами для кожного конкретного

проєкту. Також для реалізації проєктів український замовник, державний орган або суб'єкт господарювання – державний сектор економіки, укладатиме комерційні контракти із фінськими постачальниками. Це якраз і є одна із вимог таких зв'язаних кредитів.

Прийняття за основу і в цілому запропонованого законопроекту дозволить завершити внутрішньодержавні процедури і безпосередньо дасть можливість розширити джерела фінансування публічних інвестиційних проєктів в даному випадку за рахунок і за підтримки Фінляндської Республіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Денисе.

Чи правильно я розумію, що і органи місцевого самоврядування можуть тоді скористатися цими кредитами? Чи як це буде виглядати цей менеджмент взагалі цієї... і відбір цих проєктів?

УЛЮТІН Д.В. Менеджмент і відбір буде йти з централізованого рівня. Наразі це безпосередньо угода буде між урядом Фінляндії і урядом України, і далі у вигляді саме кредитних угод. Стороною кредитних угод буде Міністерство фінансів, а реалізацією буде займатись безпосередньо те міністерство, у сфері компетенції якої будуть знаходитися такі безпосередньо проєкти.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це можуть бути, вибачте, різні міністерства. Чи це означає, що на даний момент це йдеться про міністерство, яке займається регіональною політикою і інфраструктурою? Чи на даний момент це незрозуміло?

УЛЮТІН Д.В. На даний момент не визначено, яке саме міністерство буде реалізацією проєктів займатися. Оскільки, наприклад, те, що нам

фінська сторона сказала як дуже важливе, і в тому, в чому вони експерти, це будівництво і облаштування укриттів, в даному випадку залежно від того, який об'єкт, чий об'єкт або яка специфіка об'єктів – це те чи інше міністерство. Тому що якщо це об'єкти освітні – це Міністерство освіти, охорони здоров'я – це Міністерство охорони здоров'я. Водопостачання, зрозуміло, це їх специфіка, вони на цьому спеціалізуються, це буде міністерство, яке відповідальне саме за цей напрямок, а це Мінрегіон. Ну, і знову ж таки, вони при зустрічі звернули увагу, що їм важливо також і метрологічні спостереження, напрямки ці фінансувати, оскільки це важливо саме в сфері їх безпосередньої політики. Таким чином за це у нас відповідальне, якщо я не помиляюся, Міністерство внутрішніх справ, оскільки Державна служба з надзвичайних ситуацій саме у них в підпорядкуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, можливо, у вас є якісь запитання до пана Улютіна стосовно, я не знаю, відсотків по кредитах, чи ще що-небудь. Нема, так? Окей.

В мене зазначено, що ДПСУ, можливо, хотіли би долучитися до цієї дискусії. Правильно я розумію, чи ні?

БУГАСОВ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановна головуюча. Ну, нам додати нема чого, ми, в принципі, підтримуємо позицію Міністерства фінансів в цьому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Владиславе.

Колеги, якщо немає запитань, тоді давайте почуємо Урядовий офіс. В принципі, наші фахівці пропонують нам виходити на рішення, рекомендувати Верховній Раді ратифікувати цей законопроект. Але... Прошу, пане Олександр.

ЛІВКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту, ми теж підтримуємо ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, якщо немає запитань і немає ніяких інших пропозицій, то тоді виношу на ваш розсуд проект висновку нашого комітету, щоб внести законопроекти на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати прийняти його за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю, чи пан Павло Мельник буде нам писати цей раз. Секретаріат, є Павло на зв'язку, просто я не можу зрозуміти?

_____. Є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. У нас 6 – за. Більшістю голосів у будь-якому випадку рішення ухвалено.

УЛЮТІН Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Денисе.

І, колеги, чи є бажані? Так щось мені підказує, що, може, пан Валентин хотів би від комітету доповісти цю ратифікацію.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Щоб не зловживати фінською мовою, то я готовий поділитися, але, якщо треба, то виступити.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що у нас не буде застережень і заперечень. Тоді пропоную, щоб пан Валентин був доповідачем від комітету з цього питання. Окей?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Нема запитань. Дякую. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, вже переходимо до законопроектів, що належать до пріоритетних у сфері адаптації нашого законодавства до європейського. Це проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування надавачів ритуальних послуг (12189 від 8 листопада 2024 року), поданий Мотовиловцем та іншими колегами. Авторів не бачу. Але буду, не знаю, чи колеги зі "Слуги народу" хотіли б якось це представити. Якщо серед вас немає... мені здається, що членів комітету немає серед підписантів. Можливо, тоді давайте до слова запросимо в.о. першого заступника Голови Держподаткової служби.

Пане Владиславе Бугасов, була би вдячна, щоб ви нас зорієнтували. Не чути. Будь ласка.

БУГАСОВ В.М. Доброго дня! Законопроектом пропонується виключити норми, які передбачають звільнення від оподаткування ПДВ операцій з постачання послуг із поховання і постачання ритуальних товарів державними та комунальними службами, а також скасувати надавачам ритуальних послуг можливість застосування спрощеної системи оподаткування обліку та звітності.

Згідно статті 98 Директиви 112 визначено, що держави-члени ЄС можуть застосовувати одну чи дві знижені ставки. Знижені ставки застосовуються лише до постачальників товарів або послуг за критеріями, наведеними в додатку 3 до Директиви 112. Відповідно до чого країнам ЄС дозволено застосовувати знижені ставки ПДВ до певних груп товарів і послуг, наприклад, постачання послуг похоронними бюро та крематоріями, а також за постачання товарів, пов'язаних з ними.

Тому на заміну пункту 197.1.10 пункту 197.1 статті 197 кодексу пропонуємо розглянути питання щодо застосування зниженої ставки ПДВ до вищезазначених операцій, тобто Директива 112 саме знижені ставки передбачає, а не пільги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, а що ви думаєте про зниження ставки чи пільги?

ІЛЬКОВ О.М. Відповідно до нашої експертизи цей законопроект не суперечить праву ЄС, в тому числі положенням Директиви 2016/112, яка допускає звільнення від сплати податку на додану вартість.

ГОЛОВУЮЧА. Так, аналогічно вважають і наші експерти. Колеги, можливо, у когось якісь інші думки або бажання висловитися? Це я до членів комітету звертаюсь.

Виходячи з позиції і Урядового офісу, і наших фахівців, я би пропонувала тоді переходити до ухвалення рішення, як пропонували наші

експерти, що положення проекту закону не суперечить асquis Європейського Союзу та міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено, 6 – за. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до пункту 32 підрозділу 2 розділу XX Податкового кодексу України, законопроект 12246 від 26 листопада, я так розумію, що 2024 року, у мене щось тут неправильно роздрукувалося.

Знову ж таки, будь ласка, пане Владиславе вам слово.

БУГАСОВ В.М. Дивіться, я би хотів все ж таки зазначити, що це більше стосується політики, тому я просив би, якщо можливо, Міністерство фінансів з цього приводу. Тому що, ну, воно звільнення саме надання пільг. Тому більше це позиція Міністерства фінансів щодо...

ГОЛОВУЮЧА. Чи є у нас ще представники Міністерства фінансів, бо бачу, що пан Улютін вже відключився.

НЕВІНЧАНА Л.Є. Доброго дня, шановна головуюча! Доброго дня, шановні народні депутати! Міністерство фінансів, Невінчана Лариса.

Даний законопроект, так, він передбачає розширення... звільнення пільгового оподаткування, передбачає... Норма є тимчасовою, норма не відповідає Директиві 112. Але у зв'язку з тим, що це тимчасові норми, ми як би не розглядаємо її з точки зору відповідності до європейського законодавства.

Саму норму Міністерство фінансів не підтримує, оскільки це призведе до ненадходження податку на додану вартість до державного бюджету. Але оцінити вартісну величину впливу на державний бюджет неможливо, оскільки не зрозуміло, скільки буде ввозиться зброї, яка передбачається цим законопроектом. І хотілось би звернути увагу народних депутатів, що на сьогодні за такими кодами і за такими пропозиціями жодної одиниці зброї не ввозилось на митну територію України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ларисо.

Колеги, чи є якісь запитання до, можливо, пані Лариси?

Поки визначається, будь ласка, пане Олександр, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас аналогічна позиція про те, що положення законопроекту не відповідають праву ЄС, зокрема відповідним положенням Директиви про спільну систему податку на додану вартість, разом з тим можуть бути застосовані з урахуванням винятків, передбачених статтями 143, 472 Угоди про асоціацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Олександр.

Так само рекомендують і наші фахівці. Я думаю, колеги, що ми можемо переходити до ухвалення рішення, що положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, зокрема Директиві 2006/112/ЄС. Водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 – заходи, пов'язані з суттєвими інтересами безпеки, та 143 – винятки, пов'язані зі безпекою Угоди про асоціацію.

Якщо немає інших пропозицій, то я ставлю це формулювання на голосування. Хто – за, колеги?

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. 6 – за. Дякую. Рішення ухвалено.

Рухаємося, колеги, далі. Проект Закону про внесення змін до пункту 9-24 розділу XXI Митного кодексу України (реєстраційний номер 12247 від 26.11.2024 року) Знову ж таки автор – Бондарєв. Це пов'язані два законопроекти. Можливо, пан Олександр Москаленко з Мінфіну щось додасть?

Я думаю, що ми з вами розуміємо, що тут аналогічна ситуація. Знову ж таки, це невідповідність праву Європейського Союзу, але за винятками з Угоди про асоціацію з огляду на безпекову складову ми можемо їх застосовувати. Чи в Урядового офісу аналогічний підхід?

ІЛЬКОВ О.М. Так, саме так, в нас аналогічний підхід.

ГОЛОВУЮЧА. Я, до речі, по попередньому, щодо попереднього, щодо цього не запитала думки Міністерства оборони. Можливо, є що додати? Не бачу, щоб хтось був готовий і хотів прокоментувати.

Тоді, колеги, пропоную переходити теж до ухвалення рішення, що положення проекту Закону не відповідають acquis Європейського Союзу, зокрема Регламенту 1186/2009, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію. Вже не буду повністю цитувати ці статті.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Павло написав, так, пані Маріє, бо я не помітила?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так, за.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді одностайно. Рішення ухвалено одностайно. Мельник теж – за. Дякую, колеги.

Наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість операції з ввезення на митну територію України складових безпілотних систем, що ввозяться фізичними особами. Це законопроект 12395 від 9 січня 2025 року, поданий народним депутатом Разумковим та іншими. І буде пов'язаний з ним законопроект про зміни до Митного кодексу в зв'язку з цим. Це наступний буде пункт порядку денного.

Знову ж таки, пане Владиславе, чи ви хочете висловитись, чи це буде пані Лариса з Міністерства фінансів?

БУГАСОВ В. Дивіться, оскільки це пільги, це все ж таки Мінфіну. Але ДПС хотіла би застерегти, тому що якщо ми почитаємо фабулу закону і кого це стосується, це стосуються всі ці закони фізичних осіб. Державна податкова служба не дуже собі розуміє, як фізичні особи будуть збирати там складові рушниць, безпілотних систем і таке інше. Тобто як би в нас є своє застереження, що це може призвести до так званих нерегульованих поставок з-за кордону цих товарів і отримання пільг незаконних. А також, звісно, це питання у Міністерства фінансів більше в площині лежить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо мені не зраджує пам'ять, хтось із можновладців власне пропонував, щоб там школярі складали безпілотники і так далі індивідуально, тому може це якраз в розвиток цієї політики.

Будь ласка, пані Ларисо.

ПОНОМАРЕНКО Л.О. Дякую.

Даний законопроект окрім того, що його неможливо адмініструвати, буде так, як сказав пан Бугасов, цей законопроект також буде впливати на показники бюджету, буде недонадходження податків на додану вартість у разі застосування цих норм. І цей законопроект не відповідає Директиві 112, оскільки такі положення в директиві відсутні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, так, ми розуміємо, що це знову ж таки ті ж самі винятки, які можуть або не можуть бути застосовані за безпекових підстав.

Міністерство оборони України, чи є позиція Міноборони з цього приводу? У мене тут зазначений директор департаменту політики закупівель МОБ. Не підключилися колеги?

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас аналогічна позиція стосовно цього законопроекту, що він не відповідає праву Європейського Союзу, проте може бути прийнятий, визнаний таким, що не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням з урахуванням винятків, передбачених статтями 143 і 472.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Ну, так, наші повноваження, вони стосуються виключно цього аспекту оцінки законодавства, а вже не того, наскільки воно впливає на бюджет країни і так далі, тому тут уже будуть профільні комітети так само дивитися з боку своєї компетенції.

Тому, колеги, пропоную переходити до ухвалення рішення, що положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, зокрема Директиві 2006/112 ЄС, водночас можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Ну, і пов'язаний з ним законопроект – це якраз проект Закону про внесення змін до розділу XXI Митного кодексу України щодо звільнення від оподаткування ввізним митом складових безпілотних систем, що ввозяться фізичними особами (12396 від 09.01.2025), знову ж таки поданий Разумковим. Я так розумію, що тут буде аналогічна позиція і Міністерства фінансів, і ДПСУ, і, можливо, Державної митної служби. Мені шкода, що ми не маємо Міністерства оборони, щоб ми почули там, оскільки для них такі винятки зараз були би важливими з їхньої точки зору, з їхньої оцінки.

Тому, Урядовий офіс, яка ваша позиція. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Наша позиція аналогічна до попередніх.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є якісь коментарі, питання у членів комітету? Якщо нема, тоді я пропоную ухвалювати рішення щодо того, що положення проекту Закону не відповідають *acquis* ЄС, зокрема регламенту 1186/2009, водночас знову ж таки можуть бути застосовані з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію.

Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за, колеги.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Наступний пункт порядку денного. Тут у нас якраз з вами п'ять законопроектів, один основний і чотири альтернативні. Я би їх пропонувала розглядати в принципі одночасно, тому що, наскільки я розумію, з точки зору нашої компетенції вони не дуже різняться.

Але йдеться про проект Закону про внесення змін (це пункт 7, 8, 9, 10 і 11 нашого порядку денного), це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо заборони видимого для споживача розміщення тютюнових виробів та інших виробів у місцях роздрібної торгівлі, законопроект 12091 від 4 жовтня 2024 року, поданий депутаткою Булах та іншими колегами. Законопроект 12091-1 від 17 жовтня 24-го року, поданий народним депутатом Кривошеєвим. 12091-2 від 17.10.2024, поданий народним депутатом Заблоцьким. Та 12091-3 від 21 жовтня 2024 року, поданий народним депутатом Устенком, і серед колег підписантів є пані Олена Вінтоняк з членів нашого комітету.

Я би, може, колеги, з огляду на те, що з авторів от є пані Олена, але ніби мав підключитися і пан Устенко, не знаю, чи він підключився, чи ні народний депутат?

ВІНТОНЯК О.В. Я можу представити...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ні, так, може, пані Олена.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ще я.

ГОЛОВУЮЧА. І ви, а, бачите, я не бачила. Тоді, може, так за номерами. Добре, пані Олено?

ВІНТОНЯК О.В. Добре-добре.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді підемо від Заблоцького, трошки раніше законопроект. Давайте, вам слово тоді, пане Мар'яне.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую вам. Там дуже багато положень цих директив, які... якась там п'ята, сьома...

ГОЛОВУЮЧА. Ой, вибачте-вибачте, зараз, іще один законопроект 12091-4 від 21.10.2024, ще народний депутат Клочко зареєстрував. Ну просто, щоб ми з вами розуміли, що це всі ці п'ять законопроектів, які ми зараз розглядаємо.

Будь ласка, пане Мар'яне.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Там чергова ітерація, там дуже багато норм, це вже якась там п'ята по ходу заборона чергова на паління, яку ми затверджуємо. Мене, чесно кажучи,

в цьому всьому хвилює тільки одне питання – це питання заборони кальянів. Це просто більше питання, на яке я реаую більш емоційно, бо я сам курю кальян, я не бачу в цьому нічого поганого, а ми формально станом на зараз це заборонили. Зараз це завершилося тим, що всі кальян-бари, вони просто носять хабарі по 10 тисяч гривень в місяць Держпродспоживслужбі, і я проти нових заборон, допоки ми це питання не вирішимо.

Прошу також розглянути окремо мій законопроект, який просто кальяни дозволяє. І прошу вас дати окремий висновок саме по питанню, чи дійсно варто було забороняти кальяни. І нагадую, що основний законопроект це питання ще більше зарегулює ...*(Не чути)*

_____. Пані голово, у вас мікрофон вимкнено.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будемо просити тут фахової думки колег, звичайно, і з ДПСУ, і, я думаю, з Мінфіну, і представництва бізнес-асоціації, я бачу, в нас тут теж колеги підключилися. Справді, тут і питання там... так як виглядає в назві, то воно би не мало стосуватися заборони безпосередньо кальянів, тому що йдеться нібито про заборону видимого для споживача розміщення тютюнових виробів в інших місцях роздрібної торгівлі.

Але перед тим як надати слово представникам міністерств, будь ласка, пані Олено, вам слово стосовно іншого альтернативного законопроекту.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня, колеги. Отже, альтернативний законопроект, його метою є побудова комплексної сталої системи заходів контролю над тютюном для захисту населення і особливо для дітей і молоді від вживання тютюнових та нікотиновмісних виробів.

Власне, у пояснювальній записці вказано, наскільки збільшилося, там 2017 року – 18 відсотків вживання виробів з нікотином підлітками від 13 до,

ну фактично, вірніше так, 18 відсотків підлітків від 13 до 17 років вже вживали нікотиновмісні вироби.

Отже, в чому полягає альтернативний законопроект, там є декілька моментів, які забороняють певну викладку видиму і обґрунтовується, що необхідно переходити на таку викладку, як в європейських країнах для того, щоб не було видно для дітей. Плюс ті викладки, які видимі для дітей, для підлітків, щоб викладка таких виробів була починаючи зі 150 сантиметрів, адже для дітей тоді буде менше видно. І щоб точки, які торгують такими виробами, сигаретами і іншими нікотиновмісними виробами, щоб вони були розміщені не ближче, ніж 500 метрів від шкіл, профтехучилищ. 500 метрів прямої видимості.

Ще є певні вимоги у законопроекті щодо того чи іншого обладнання, яке підсвічує рекламу цих виробів. Це розписано і це не стосується зараз предмету відання нашого комітету. Але чим він відрізняється від основного законопроекту, то якраз тим, що в ньому не містяться положення, які суперечать Директиві 2014/40/ЄС власне щодо визначення тютюнових виробів, щодо зміни підходу до медичних попереджень на цих виробках, і також щодо запровадження медичних попереджень для пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання. Тобто в основному законопроекті вони не враховані або змінено саме визначення, яке передбачено директивою. В альтернативному дані положення містять... враховані положення директиви. Якщо дуже коротко.

Бачу, Олексій...

ГОЛОВУЮЧА. Хоча наші фахівці...

УСТЕНКО О.О. Іванна Орестівна, вибачаюсь, в мене прямо бус на трасі, не було зв'язку. Якщо дасте змогу доповісти по....

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете доповнити пані Олену.

УСТЕНКО О.О. ...альтернативному під номером 3, буду доповнювати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена тут щойно доповідала. То хіба що доповнити.

УСТЕНКО О.О. Дякую.

Ми соавтори. Дивіться, тут ключове – це збалансованість в нашому законопроекті. Що значить збалансованість? Збалансованість – це не заборонити абсолютно все, а дати можливість для того, щоб виробники мали комфортний перехід, перехід, наприклад, по тим самим смакам на 36 місяців, по викладці. Тобто якщо... Я, чесно кажучи, жодної європейської країни не бачив, де повністю заборонена викладка. Можливо, вони і є, але в усіх розвинутих країнах... тобто да, це обмежується, да, це регулюється, але це теж потрібно робити з розумом, тому що якщо ми все заборонимо, то ми побачимо той ефект, який був у нас півтора року назад. При стрімкому зростанні податків ми побачили, що 24 чи 27 відсотків у нас з'явилося чорного ринку тютюну. Так само наступного року збільшуються податки, збільшується акциз, пачка цигарок буде коштувати ще більше і тому при забороні легальної продавати вони просто будуть нелегально продаватись в ларьках або кіосках будь-де будь-якої марки, виробленої або за кордоном, або десь на теренах України під підробленим брендом. Тому тут важливо, щоб ми правильно збалансували і дали можливість легально все ж таки продавати, так само легально продається в Європі, тому що якщо сильно, ще раз буду повторюватись, якщо сильно закрутити гайки, то виграють виключно ті, хто робить це незаконно і передає нелегальні цигарки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте, колеги, ми почуємо тоді Державну податкову службу. Пане Владиславе, напевно, от по основному і відповідно, якщо є якісь відмінності, по вашій оцінці з точки зору наших компетенцій по альтернативному.

БУГАСОВ В.М. Дякую за надане слово, пані головуюча.

Дивіться, що хотів би відмітити, що стосується податкової, то, як кажуть, в нашу царину залазять тільки в законопроекті 12091. Але хотів би звернути увагу, що там вносяться зміни цим законопроектом в закон України, що втратив чинність. 481-й закон, який втратив чинність в зв'язку з прийняттям Закону України від 18 червня 2024 року № 3817. Тому якби розглядати зміни в закон уже немає, я думаю, що недоцільно.

Що стосується інших норм в інших законопроектах, то вони стосуються більш сфери впливу і діяльності контролю Держпродспоживслужби. І, наскільки я розумію, є Закон 2899, прийнятий 22 вересня 2024 року, який має назву "Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення". Я би запропонував все ж таки, мабуть, рухатись в площині цього закону і вносити зміни туди, а не в податковий закон. Оскільки, давайте почесному, де тютюнові вироби знаходяться, на якому місці, і де на пачці що написано, це все ж таки не зона відповідальності Державної податкової служби.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є хтось із Держпродспоживслужби на зв'язку? Не бачу.

Може, у Мінфіну є бачення стосовно цього всього? Чи у МОЗа? Теж не бачу.

Тоді, давайте, запрошую до слова представників бізнес-асоціації. Я так розумію, що і *(нерозбірливо)*, і ЕВА є присутні. Будь ласка, Оксана Швець, будь ласка, пані Оксано.

ШВЕЦЬ О. Доброго дня, Іванна Орестівна. Дуже дякую.

Американська торговельна палата, Оксана Швець. Хочу дуже коротко відкоментувати стосовно основного законопроекту 12091, оскільки саме щодо нього ми надсилали офіційну позицію, зокрема і на вас, пані Іванно, тому я не буду дуже детально зупинятися, але хочу наголосити на двох дуже важливих аспектах.

Перше, це те, що згідно навіть нещодавнього скринінгу, який відбувався у травні 24-го року щодо виконання Україною зобов'язань в рамках асоціації, було підтверджено, що у нас виняткова імплементація антиютюнового законодавства в Україні. Тобто положення, які необхідно Україні імплементувати саме в цьому напрямі, вже є в нашому законодавстві. Ну і крім того хочу також зупинитися на тому, що подальше впровадження антиютюнових обмежень не відповідатиме євроінтеграційним зобов'язанням України, особливо враховуючи, що низка положень проекту закону суперечить аналогічним положенням Директиви 2014/40, як вже сьогодні зазначали, зокрема, наприклад, пропонується внести зміни у визначення тютюнові вироби, яке буде прямо суперечити європейському регулюванню. Тобто ми абсолютно не підтримуємо такий підхід. І враховуючи існуючу гармонізацію українського антиютюнового законодавства з актами права ЄС, впровадження ще більш жорстких обмежень, що пропонуються проектом закону і не передбачені законодавством Європейського Союзу, можуть призвести до додаткового регуляторного тиску на легальний бізнес. Тому з нашого боку ми вважаємо, що даний проект закону, він потребує суттєвого доопрацювання насправді.

І також хочу підтримати пана Олексія, який зазначав, що сильне регулювання даної сфери може призвести до зростання тіньової частки. Ми як Американська торговельна палата вже тривалий час боремося саме з нелегальними ринками, зокрема тютюновим ринком. І в кінці 23-го року рівень нелегальної торгівлі тютюновими виробами в Україні досягнув

рекордних 25,7 відсотка. Наразі останні дослідження показують, що нам неймовірними зусиллями вдалося знизити до 12,6 відсотка. Це залишаються величезні втрати для державного бюджету України, але вважаємо, що саме ті пропозиції, які є в законопроекті, можуть сприяти тому, що ми повернемося до динаміки зростання даної частки, що дуже хотілося б уникнути. Тому будемо дуже вдячні за врахування позиції бізнесу з цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксано.

Будь ласка, далі пані Дарія Січкара – Європейська Бізнес Асоціація.

СІЧКАР Д. Добрий день, колеги! Я не буду також дуже довго затягувати час, тому що по факту ми теж відправили нашу офіційну позицію із нашими детальними коментарями та зауваженнями до тексту основного законопроекту 12091. Я би коротко хотіла зараз проговорити шість основних аспектів, на які ми просимо ваш комітет звернути увагу.

Перше. Це дійсно, як зазначила моя колега з Американської торговельної палати Оксана, перше, це щодо визначення, зміни визначення терміну "тютюнові вироби". Законопроектом пропонується включити до визначення "замінники тютюну" і таким чином пропонується прирівняти їх до тютюнових виробів. Власне, це суперечить Директиві 2014/40, про що вже було сказано. Також, крім цього, змінами до відповідного визначення терміну пропонується також регулювати будь-яку нікотиновмісну продукцію. Тобто пропонуючи запровадити отаким термін, як "замінники тютюну", відбувається така підміна понять, що, власне, прямо суперечить Директиві 2014/40.

Другий аспект, на який я хотіла би звернути увагу, це ми стурбовані тим, що законопроект передбачає положення щодо повної заборони характерного смаку та аромату для всіх нікотиновмісних виробів. Знову ж таки, відповідно до згаданої мною директиви така заборона не повинна

поширюватися на всі без виключення нікотиновмісні вироби. Є певна практика, певна процедура, коли, наприклад, на запит держави-члена або за власною ініціативою Європейської комісії можуть прийматися, імплементуватися відповідні акти щодо введення відповідних заборон.

Також вже було сказано попередніми спікерами третій аспект, на чому варто зосередитися, це щодо термінів набрання чинності. Відповідно до основного законопроекту передбачається лише 12 місяців перехідного періоду з дати його опублікування. На наше переконання, враховуючи складність зміни процесу, виникла необхідність перегляду виробничих та комерційних процесів для компаній, для бізнесу, цей термін є занадто малим. І враховуючи умови продовження воєнного стану, на нашу думку, його потрібно суттєво збільшувати.

Також чомусь законопроектом вноситься, передбачаються зміни вимог до маркування та упакування. Тобто пропонується уніфікація відповідних вимог для всіх тютюнових виробів, у той час як Директива передбачає окремі вимоги для маркування тютюнових виробів для куріння та окремі вимоги для бездимних тютюнових виробів. Теж варто звернути на це увагу.

Що стосується нанесення медичних попереджень на пристроях для споживання тютюнових виробів без їх згорання. Нанесення таких попереджень на пристрої взагалі не передбачені актами законодавства ЄС. Тобто внесення певних попереджень на такі пристрої, вони регулюються іншими актами законодавства та регламентами.

І також не менш важливим є те, що законопроект передбачає заборону розміщення продукції в місцях роздрібної торгівлі. Але тут я би хотіла сказати, що, власне, ні профільна рекламна директива, ні Директива 2014/40, в них не містяться положення про заборону викладки тютюнових виробів у точках продажу. І, на нашу... на думку бізнесу, на думку Європейської бізнес асоціації, це є свідченням того, що відповідно до загальноєвропейських підходів заборона викладки, вона не вважається ефективним засобом регулювання.

Тому це такі основні поінти, да, на які ми хочемо звернути увагу і просимо, звичайно, врахувати вас при прийнятті рішення щодо даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарія.

Колеги, чи є якісь запитання до представників асоціацій чи коментарі колег членів комітету?

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Да, дякую, Іванно Орестівно.

У нас, в принципі, по всім цим законопроектам висновок загальний, що в цілому їх можна визнати такими, що за своєю метою не суперечать цілям Угоди про асоціацію та положенням Рамкової конвенції ВООЗ. Проте ці законопроекти в тій чи іншій мірі, в залежності від того, оскільки вони є різні за змістом, потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до положень Директиви 2014/40. І в окремих випадках принаймні відповідна директива передбачає, що стосовно запровадження певних обмежень, в тому числі щодо стандартизованого пакування, це потребуватиме додаткової модифікації Європейської комісії. Ну, питання дискусійне, наскільки воно релевантне зараз по відношенню до України, але, тим не менше, такі положення є.

І ще окремо хотів звернути увагу, тому що це звучало у виступах представників від бізнес-асоціацій, в нас в травні того року була роз'яснювальна зустріч, де українській стороні роз'яснювали положення законодавства ЄС у відповідній сфері, тому навряд чи там давалася оцінка українському законодавству у відповідній сфері. А от зустріч по 28-му переговорному розділу, який в тому числі стосується питання громадського здоров'я, і предметом регулювання цього розділу, власне, є антитютюнова директива, він у нас буде якраз 10-12 лютого. Я думаю, що ці питання теж

будуть підняті і, власне, вже за результатами цієї зустрічі, ще більш точно після отримання відповідного скринінгового звіту ми будемо мати точне розуміння наскільки наше законодавство в цій сфері відповідає праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє. Так, дякую за уточнення.

Ну, насправді, да, ці скринінгові... скринінги розпочалися тільки після того, як було ухвалено рішення в червні 2024 року, да, стосовно початку перемовин. Тому в травні 2024 року точно не могли відбуватися ще реально скринінгові зустрічі. Дякую за уточнення. Я думаю, що колеги з бізнес-асоціацій точно будуть намагатися максимально долучитися і до цього засідання, і надати своє розуміння ситуації.

Колеги, насправді наші фахівці аналогічно тому, про що говорить пан Олександр теж, надали трішки різні аргументи в аргументаційній частині кожного висновку стосовно деталей доопрацювання відповідно до Директиви 2014/40, але у кожного законопроекту є різні елементи цього всього, але загальний підсумковий висновок, він, власне, каже, що однаковий для всіх п'яťох законопроектів. То я би вважала, що це, можливо, ну там одне формулювання. Якщо є бажання якось інакше, але одне формулювання ми можемо щодо всіх п'яťох як підсумковий елемент ухвалити.

І зараз перед тим, як поставити його на голосування, можливо, таке певне роз'яснення пану Мар'янові, що насправді відповідно до директиви кожна держава-член Європейського Союзу може, між іншим, регулювати або забороняти використання атрибутів для тютюнових виробів, включаючи кальяни, тому йдеться про тютюновмісні кальяни насамперед, да, я так розумію. Але йдеться "та трав'яних виробів для куріння", а також регулювати або забороняти вироби, що нагадують за зовнішнім виглядом вид тютюнового виробу або супутнього продукту. Тобто тут є... Але там потрібно заздалегідь повідомлення і так далі, тобто є інші механізми. Але в принципі загальна політика є такою, що держава-член може йти на додаткові

обмеження на свій розсуд. Знову ж таки це залежить від політики держави. Але така рамка є можливою.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Якщо дозволите, ще два слова.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ви абсолютно праві. Якщо дозволите, я би попросив вас розглянути ще мій законопроект, який дозволяє кальяни. Якщо можна, я направлю на ваш комітет запит, де просто повторити те, що ви кажете, що це додатковий захід. І далі вже нехай депутати визначаються, бо, розумієте, часто, коли хтось хоче свою ідеологію просунути, я розумію, там, ідеологію активістів, що давайте заборонимо кальяни, це проти моє бачення, давайте чесно, кожен раз після засідання Верховної Ради значна частина іде в Eshak і курить кальян, хоча він формально заборонений. Ну треба вже або бути чесним з собою, або не страждати чимось.

Дійсно, там є заходи і вони знову ж таки роблять хитро: не згадують кальян, а щось там якось хитро прирівнюють це до реклами так, щоб це не було видно і так далі. Мене, чесно кажучи, вже трохи дістала ця законопроектна тактика. Замість того, щоб прописати принаймні текстом так, як воно є, стараються щось приховати, а в директиві щось там знайти, щось якось заховати, ну, я думаю, ви розумієте, про що я...

ГОЛОВУЮЧА. Ми будемо раді отримати ваше звернення до комітету і, очевидно, відразу на нього зреагуємо...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Опрацюємо і спільно з колегами ухвалимо наш висновок. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякуємо за позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я пропоную переходимо до ухвалення рішення щодо всіх п'ятьох законопроектів: і основного 12091, і альтернативних – 1, 2, 3 і 4 за однією формулою. Що проект закону за метою не суперечить цілям Угоди про асоціацію і положенням Рамкової конвенції ВООЗ із боротьби проти тютюну 2003 року. Разом з цим, потребує доопрацювання з метою врахування положень і приведення у відповідність до положень Директиви 2014/40 та проведення консультацій з Європейською комісією з питання запровадження додаткових вимог. Ось так стосовно кожного, а вже аргументаційна, у вас була можливість ознайомитися з деталями аргументаційної щодо того, в який спосіб той чи інший законопроект потрібно приводити до відповідності положень Директиви 2014/40.

Тому я пропоную кожному з вас визначитись одразу за п'ятьма, якщо немає заперечень, колеги, і тоді висловитися стосовно того, чи ви підтримуєте висновок щодо всіх п'ятьох у такому формулюванні, підсумковий.

Я підтримую. А інших прошу визначатися. Хто – за? За всіма п'ятьма. Чи, можливо, є якісь винятки, колеги, тоді прошу сказати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за п'ятьма законопроектами, які ми розглядали.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за стосовно всіх п'ятьох.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за п'ять.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за п'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Я дякую, рішення ухвалено одностайно.

Дякую всім, хто брав участь у цьому обговоренні. І, очевидно, що при доопрацюванні, я думаю, що там всі колеги будуть долучатися і до роботи над поправками, так само з урахуванням тих позицій, які нам надійшли також і від бізнес-асоціацій. Дякую, колеги.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це пункт 12: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду. Це законопроект 12368-1 від 07.01.2025 року, поданий народним депутатом Власенком.

Ви, колеги, знаєте, що зала Верховної Ради ухвалила його в першому читанні, його як альтернативний, а не основний, який був поданий Кабміном. І насправді він має безпосереднє відношення до наших міжнародно-правових зобов'язань, тому для нас важливо також мати висновок, хоча і навздогін, нашого комітету стосовно цього.

Тому я просила би пана Максима Пампуру, тимчасово виконуючого обов'язки Голови Державної судової адміністрації України, взяти слово. І потім буду рада, колеги, почути ваші думки стосовно нашого проекту висновку.

ПАМПУРА М.В. Доброго дня, шановна Іванна Орестівна. Доброго дня, шановні народні депутати. Хочу доповісти про те, що до нас зазначений законопроект на розгляд до Державної судової адміністрації не надходив. Після його вивчення, проекту закону, який міститься на сайті Верховної Ради, звертаю вашу увагу на те, що в зазначеній пояснювальній записці до цього законопроекту є посилання на законопроект інший 12368, який розглядався Державною судовою адміністрацією в грудні 2023 року і по ньому надавались висновки і фінансово-економічні обрахунки, і метою цього закону було створення Закону про Вищий адміністративний суд.

Хочу також сказати про те, що ці розрахунки, які є додатком до цього альтернативного законопроекту, який ми сьогодні розглядаємо, потребують уточнення і актуалізації, тому що, повторюсь, фінансово-економічні обрахунки бралися за підсумками 2023 року і зовсім для іншого законопроекту.

Більш детально зможу вам надати пояснення, якщо такий законопроект надійде, і будемо бачити його зміст. Поки все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я реально пропоную максимально його опрацювати і опрацювати ваше бачення і пропозиції через те, що з мотивів збереження предмету регулювання цього законопроекту саме цей законопроект, наскільки я розумію, після провалу кабмінівського було ухвалено за основу. І зараз, я так розумію, є надія на те, що його можна в такий спосіб доопрацювати, що він буде виконувати наші там зобов'язання і передбачені Планом України для Ukraine Facility, і іншими взагалі різними зобов'язаннями і там аналізом у звіті Європейської комісії щодо розширення і так далі, які стоять зараз перед нами як задачі. Тому дуже заохочую вас долучитися до роботи над цим законопроектом.

Може, Мін'юст має позицію з цього приводу?

ВАСИЛЬЧУК В.О. Добрий день. Вікторія Васильчук, заступник міністра.

Шановна пані голово, шановні члени комітету, законопроект не надходив на розгляд Міністерству юстиції. Водночас слід зауважити, так як ви абсолютно правильно згадали, він є альтернативним щодо того, який був розроблений урядом. Міністерством юстиції було підготовлено і листом 10.01 направлено Кабінету Міністрів пропозиції та поправки до цього законопроекту альтернативного, спрямовані на проведення його положень у відповідності до наших міжнародних зобов'язань. І вказані пропозиції та поправки схвалені на засіданні уряду 10.01 (протокол № 4). Зараз Комітетом Верховної Ради з питань правової політики здійснюється підготовка проекту закону до другого читання з урахуванням пропозицій і поправок уряду.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Вікторія.

Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Дякую, пані голово.

Однією з фундаментальних основ діяльності ЄС є повага та дотримання принципів верховенства права, яке здійснюється, зокрема через забезпечення основоположних прав людини, як право на справедливий суд, яке також охоплює і принцип верховенства права як такого, що є гарантією законності та однією із основних ознак правової держави. Ми знаємо, що Угода про асоціацію передбачає дотримання верховенства права та демократичних принципів, особливо в другому та третьому розділах.

Проте враховуючи, що у нас є така рамка і враховуючи також, що, пані голово, ви зазначили і також щодо нашої експертизи, що у звіті Європейської комісії щодо України в рамках Пакету розширення було зазначено, що необхідно проводити... створити новий суд для розгляду адміністративних справ, а саме обрати також суддів із залученням незалежних експертів. Також варто зазначити, що схожі зобов'язання були передбачені пунктом 72

Меморандуму з МВФ від 11.12.2024 року. Також необхідно розглядати План України, який передбачає схожі завдання. Тому відповідно враховуючи такі важливі документи для України, ми зазначаємо, що проект Закону суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, я думаю, що у вас була можливість також ознайомитися з нашим таким ґрунтовним проектом висновку і з усіма застереженнями, і зауваженнями, які опрацьовані нашими були фахівцями, і висновок так само аналогічний тому, що сказав пан Марко.

Чи є що додати, колеги, чи можемо переходити до ухвалення висновку? Можемо переходити до голосування.

ГАЛАЙЧУК В.С. Будемо сподіватися, що вдасться до другого читання досягти тієї мети. Але на даному етапі готові підтримати такий висновок, відповідно Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я ще не озвучила, чекайте, просто сформулюю його.

Він аналогічний тому, що казав пан Марко. Але що проект закону, і я би, дійсно, там формулювала так, як сказали колеги з Урядового офісу, суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Не просто не відповідає. Тому з таким формулюванням пропонувала би його ухвалити, наш проект висновку.

Хто – за? Я відповідно підтримую.

Пане Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. 6 – за, 1 – утримався. Рішення ухвалено, колеги.

Наступний пункт порядку денного, ми з вами перенесли його розгляд, це був 12086, який ми з вами вирішили розглянути в майбутньому.

Пункт 14 порядку денного: проект Закону про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо забезпечення повноти імплементації положень міжнародного права з питань протидії домашньому насильству та іншим видам насильства, у тому числі щодо дітей (12297 від 9 грудня 24-го року), поданий депутатом Бакумовим, іншими колегами. Серед них є пані Марія, наша колегиня, членкиня нашого комітету.

Пані Маріє, напевно, вам слово. А, бачу, що пан Олександр є.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Пані голову, я би хотіла, щоб пан Олександр виступив.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, бачу. Вибачте, не побачила.

Будь ласка, вам слово, пане Олександре.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановна пані голово, шановні народні депутати, шановні присутні! Вашій увазі пропонується законопроект про внесення змін до Кримінального і відповідно до Кримінального процесуального кодексу України. Він був розроблений у результаті спільної діяльності з Міністерством внутрішніх справ, Національною поліцією, Офісом Генерального прокурора, громадською організацією "Ла Страда – Україна" та іншими. Для чого це було зроблено? Перше, це виконання Закону України "Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про запобігання насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбу із цими явищами". Друге, це план заходів для виконання рекомендацій Європейської Комісії, який представлений у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Євросоюзу, 2023 року який був затверджений.

Також відповідно, що стосується і Конвенції Ради Європи в цілому щодо узгодженості нашого кримінального закону і матеріального, і процесуального тим вимогам, які передбачені в них. Зокрема стосується яких пунктів та директив конвенції? Це стаття 58 щодо строків давності, стаття 13 Директиви ЄС 2024/1385, щодо Стамбульської конвенції, пункти g і пункти a статті 46, стаття 11 Директиви Європейського Союзу 2024/1385, стаття 34 – переслідування – це Стамбульська конвенція та стаття 6 Директиви Європейського Союзу 2024/1385, стаття 36 – сексуальне насильство, у тому числі зґвалтування, та частина перша статті 45 – санкції та заходи – у Стамбульській конвенції та інші. Всі їх перелічувати не буду.

У чому основний меседж законопроекту? Це, перше, строки давності, обрахування строків давності. Якщо зараз нанесення тяжких тілесних ушкоджень, застосовується загальний строк давності. Ми кажемо, якщо це вчинено щодо малолітньої особи або неповнолітньої, строк давності обчислюється з моменту, коли ця особа досягає свого повноліття, тобто вона стає повністю дієздатною, тоді й обчислюється строк для тієї особи, яка вчинила по відношенню до цієї особи певний злочин, зокрема зараз це передбачено, що це переважно сексуальні злочини, зґвалтування і так далі,

ось ці всі, ми додаємо ще і тяжке тілесне ушкодження, і відповідно до цього проекту це каліцтво статевих органів. Друге, це обставини, які обтяжують покарання. Якщо зараз Кримінальний кодекс містить використання зброї або погрози від використання зброї дуже в обмежених статтях конкретно як обтяжуючі обставини, ну це у нас є стаття по хуліганці, по незаконному перетинанню державного кордону і, здається, по викраденню людини, то ми говоримо, що ми вносимо до загальної частини Кримінального кодексу обставину, яка обтяжує покарання, яка буде містити, що це використання зброї або погроза її застосування.

Таким чином ми повністю виконуємо вимогу 11 Директиви Європейського Союзу, статті 11 Директиви ЄС, яка була вже згадана. Те ж саме стосується звільнення від відбування покарання, щодо 75 статті Кримінального кодексу. Обов'язки, які покладає суд на особу, звільнену від відбування покарання, з випробуванням, що суд, якщо це стосується осіб, які вчинили домашнє насильство, ми говоримо, що суд зобов'язаний розглянути у процесі питання, не може, зобов'язаний і вказує суду, що зробити для того, щоб покласти на звільнену особу конкретні обов'язки, щоб вона не порушувала відповідні алгоритми: не наближалась до особи, не вживала певних заходів і відповідно не порушувала закон із настанням певних негативних наслідків. Таким чином всі ці процедурні моменти в кримінальному процесі розписані.

Щодо тяжких тілесних ушкоджень ми частково виокремлюємо в іншу, в окрему частину цієї статті такий склад правопорушень, як умисне вчинення тяжких тілесних ушкоджень, що спричинило каліцтво статевих органів, і це імплементація пункту а) статті 38 Стамбульської конвенції. Також ми передбачаємо нову кримінальну відповідальність, – це не нову, да, а новий склад кримінального правопорушення, як незаконне переслідування або, як він називається, сталкінг. І це також імплементація як Стамбульської конвенції, так і Директиви Європейського Союзу, яка була вказана, що

доволі є прогресивним моментом, якщо ми говоримо про наш національний Кримінальний кодекс.

Також доповнюємо статтю 152 стосовно... там, де врегульовується поняття "зґвалтування", там де ми, зараз це давайте в тонкощі не будемо входити, але зараз там не всі дії, які можуть бути під час вчинення зґвалтування, фактично зараз охоплюються цим складом злочину. Тобто ми говоримо про частини тіла, я так обережно говорю, і ми кажемо, що будь-яка частина тіла, що вона буде вважатися класичним зґвалтуванням, що також будуть унормовуватись.

Колеги, там багато змін, вони всі є слухними. Мені буде дуже важко проходити наш комітет, хоча і я є його членом, якщо чесно, тому що там революційні зміни, вони давно вже потрібні й потроху-потроху від таких рудиментів радянщини відходити, які просто трансформувались у кодекс 2000 року. Але прошу вас підтримати і певен, що це буде доволі таким ефективним актом, який буде рухати нас на шляху до Європейського Союзу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи є запитання до пана Олександра? Я думаю, що тут досить вичерпно і зрозуміло.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Можна доповнення, пані голово*?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пані Марія.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так. Дуже дякую, колеги, що ми розглядаємо цей важливий законопроект. Тут, знаєте, не може ніколи бути межі перфекціонізму.

Ми вписуємо тут щодо каліцтва статевих жіночих органів трошки менший строк, ніж загалом передбачає Директива 2024/1385/ЄС. Ми

пропонуємо – від року до трьох, але я би наполягала нам спільно з Олександром подавати потім поправку, яку, впевнена, комітет підтримає, щоб це було строк не менше 5 років. Ми знаємо, що такі каліцтва, вони спричиняють потім неналежне і статеве життя, і репродуктивні функції. Тобто воно накладає максимально жакливі фізичні і психологічні наслідки, разом з тим, як розслідуються у нас злочини сексуального насильства, найскладніші злочини і загалом засудження, йдеться *in absentia* російських правопорушників.

Я би хотіла, щоб ми звернули увагу, протокольно змінили цей строк. І я бажаю пану Олександрю і всім членам правоохоронного комітету зваженості. А взагалі в мене просто викликає обурення поведінка деяких народних депутатів, які не можуть читати конвенції і регламентуються якимись патріархальними дивними звичаями, що взагалі не може бути як би моделлю поведінки для народного депутата і депутатки.

Тому сподіваємося на підтримку і закликаю колег підтримати наданий висновок нашим секретаріатом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марія.

Давайте ми тоді запросимо до слова ще представницю Міністерства соціальної політики. Я так розумію, що профільна заступниця не може зараз взяти участь. Будь ласка, пані Оксано Суліма.

СУЛІМА О.В. Доброго дня, шановні народні депутати! Міністерство підтримує законопроект з невеличкими зауваженнями по суті. Ми там буквально в пару положеннях просимо неповнолітніх доповнити ще малолітніми особами, ну, можливо, просто технічно було випущено. І трошки редакційно змінити примітку, що є систематичністю вчинення домашнього насильства для... просто для розуміння більш чіткого.

А так, пан Олександр дуже вже чітко розповів і про імплементацію Стамбульської конвенції, і всіх директив по ЄС, і це дійсно так, дуже багато положень буде імплементовано в разі прийняття зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксано. Ну якраз ці ваші зауваження, вони стосуються більше профільного комітету і вже врахування на тому етапі.

Чи МВС, чи Національна поліція хотіли би щось додати?

РОМАНОВ М. Пані головуюча, шановні народні депутати! Представник Національної поліції Романов Максим. Перепрошую, керівника терміново викликали.

Зауважень і пропозицій немає. Ми будемо обговорювати вже на профільному комітеті, там, де фахово по кожній статті. В цілому підтримуємо, ці норми вже давно необхідно було імплементувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Максиме.

Колеги, Урядовий офіс.

СКРАЛЬ М.А. Дякую, пані голово.

Ми вважаємо, що проект акта не суперечить Угоді про асоціацію і жодним правовим зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо немає інших думок і пропозицій, то я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції щодо захисту прав людини та у рамках членства у Раді Європи, а також праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу висловлюватися.

Я підтримую такий проект висновку.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. І бачимо, ще пан Павло Мельник теж – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олександрє.

Я хотіла би звернути увагу, колеги, щодо цього законопроекту. Ми отримали окремого листа від Міністерства внутрішніх справ з проханням визначити цей законопроект як такий, що є спрямованим на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері європейської інтеграції. На думку наших фахівців комітету, він відповідає вимогам до такого законопроекту, і це означає, що ми можемо тоді рухатися за трошки іншою процедурою його ухвалення і розгляду. Ну, і ми з вами як комітет теж будемо мати, якщо ухвалимо таке рішення, будемо мати тоді необхідність пропрацювати його також і до другого читання.

Чи є якісь застереження стосовно цього, колеги, щодо визначення його таким, що є спрямованим на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань у сфері євроінтеграції?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю це на голосування. Хто – за, колеги?
Прошу голосувати.

Я – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник теж – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Дякую, пане Олександрє. Дякую, пані Маріє. І будемо з вами раді взаємодіяти, в тому числі і до другого читання при підготовці цього законопроекту.

Колеги, наступний пункт порядку денного, 15: проект Закону про внесення змін до статті 39 Кодексу України з процедур банкрутства щодо завдань підготовчого засідання суду. Законопроект 11447 від 29 липня 2024 року, поданий народним депутатом Юрченком.

Я не маю зазначених колег з конкретних міністерств, які би хотіли взяти участь у цьому обговоренні. Автора теж немає.

Тоді я зразу попрошу Урядовий офіс, будь ласка, ваша позиція.

СКРАЛЬ М.А. Шановна Іванно Орестівно, щодо згаданого законопроекту ми вважаємо, що проект акта не належить до сфери правовідносин, які регулюються міжнародно-правовими зобов'язаннями України у сфері європейської інтеграції, в тому числі Європейського Союзу. У нас є певне пояснення щодо цього. Ми вважаємо, що відповідно до

частини першої статті 17 Регламенту 2015/848, що право, застосоване до проваджень у справі про неплатоспроможність та його наслідки, є правом держави-члена, на території якої відкрите таке провадження. Тобто в Україні у цій сфері діє Кодекс України з процедур банкрутства.

Ми вважаємо, що посилання на частину другу статті 7 Регламенту згаданого 2015/848, зазначає, що в законодавстві держави відкриття провадження визначає (*нерозбірливо*) відкриття такого провадження, його проведення та закриття, зокрема воно визначає таке, що боржники, щодо яких може бути порушене право...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Марко, можемо це прочитати в нашому проекті, так, оці всі елементи а, б, в, г, д нам не треба перераховувати. І..?

СКРАЛЬ М.А. В цілому зазначаючи нашу позицію, враховуючи право, що застосоване до проваджень у справі про неплатоспроможність та його наслідки, ми вважаємо, що це є правом держави-члена, на території якої відкрите таке провадження. Відповідно вважаємо, що проект акта не належить до сфери правовідносин, які регулюються міжнародно-правовими зобов'язаннями України у сфері європейської інтеграції, в тому числі правом Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. А наші фахівці якраз вважають, що положення цієї статті 7 Регламенту визначають додаткові вимоги, які повинні бути враховані при відкритті провадження у справі про банкрутство, і цього не передбачено в законопроекті. Тобто в цьому якраз відмінність вашого підходу і підходу наших фахівців.

Пані Вікторіє, будь ласка, Мін'юст.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Іванно Орестівно, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Мін'юстом було сформовано позицію щодо цього законопроекту на виконання доручення Прем'єр-міністра України. Ми її надіслали ще в серпні, 21.08 на Кабмін.

Загалом позиція Мін'юсту, що внесення цих змін до Кодексу України з процедур банкрутства є недоцільним у зв'язку з тим, що ці норми вони передбачені в Господарському кодексі. Тому це дублювання, ми його вважаємо недоцільним і абсолютно таким, який не принесе нічого корисного і необхідного для сфери правового регулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Те, про що ви говорите, воно не зовсім стосується наших повноважень. Чи є якась розуміння і чи була якась позиція у вашому аналізі Мін'юсту, що стосувалося якраз запровадження чи не запровадження норм Регламенту в цьому законопроекті?

ВАСИЛЬЧУК В.О. Іванно Орестівно, ми готували позицію на лист Комітету з питань економічного розвитку, тому відповідно цим питанням не займалися.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую. Дякую, пані Вікторіє.

Колеги, я пропонувала все-таки йти за шляхом, який напрацювали наші фахівці, і все-таки виходити на проект рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, але потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до положень Регламенту 2015/848. Вже всі інші речі, які стосуються там дублювання, недублювання, там доречність, недоречність, це є компетенція інших комітетів.

Якщо немає, колеги, заперечень, то я пропоную перейти до ухвалення такого рішення. Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник, бачимо, теж пише "за".

Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

Колеги, наступний пункт порядку денного, пункт 16. Проект Закону про внесення змін до статті 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких законів щодо вдосконалення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптовому енергетичному ринку. законопроект номер 12299 від 09.12.24 року, поданий Кабміном. Відповідно, я так розумію, опрацьований вже на тому етапі і Урядовим офісом.

Будь ласка, має бути пан Микола Колісник, з Міністерства енергетики. Бачу, є Роман Андарак. Правильно?

АНДАРАК Р.В. Вітаю. Вітаю, Іванно Орестівно, шановні народні депутати. Ми проаналізували положення законопроекту, він має на меті дещо доопрацювати імплементацію REMIT, і відповідно на нашу думку не суперечить нашим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції... Тому ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Наша позиція, що законопроект відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України та праву Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Марко.

Колеги, є якісь коментарі чи запитання щодо цього законопроекту? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення, те, що пропонували наші експерти, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева...

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. 6 – за. Я не пропустила, колеги, Мельника? Не бачила просто. Секретаріат, не було, да?

_____. Він зазначив, написав в чаті – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді одностайне рішення. Дякую дуже.

Колеги, дякую. Наступний пункт порядку денного – проект Закону про внесення змін до статті 255 Кодексу України про адміністративні... ой, боже, да, про адміністративні правопорушення, статей 222-1 та 222-2 Кримінального кодексу України та деяких законів щодо вдосконалення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптовому енергетичному ринку, це альтернативний до попереднього, вибачте, законопроект 12299-1 від 26.12.2024 року, поданий народною депутаткою Буймістер. Я перепрошую, мала, напевно, попросити одразу думку і стосовно основного, і стосовно альтернативного.

Міненергетики, чи ви розглядали цей законопроект? Пане Романе.

АНДАРАК Р.В. Ще раз, який номер?

ГОЛОВУЮЧА. Альтернативний до того, що ми зараз дивилися, 12299-1.

Урядовий офіс, будь ласка.

СКРАЛЬ М.А. Шановна Іванна Орестівна, ми вважаємо, що законопроект також відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України та праву Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Якщо, колеги, немає інших думок, я думаю, що можемо переходити до ухвалення рішення, бо так само і аналізують наші фахівці цей законопроект. Пропоную, виношу на голосування наступне формулювання, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, прошу, колеги, голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. 6 – за. Рішення ухвалено більшістю. Дякую, колеги.

Колеги, маємо законопроект, спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу, виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції, підготовлений до другого читання.

Я так розумію, у нас на сайті, давайте перед тим, як ми перейдемо до розгляду по суті цього законопроекту 5870-д, в картці законопроекту на сайті Верховної Ради відсутня позначка євроінтеграційності. І ми вже зверталися з листом до Голови Верховної Ради України і голів комітетів щодо подібних ситуацій. І на даний момент я би просила, пропонувала вірніше, знову ж таки ухвалити окремим рішенням, точніше, провести додаткове голосування щодо визначення законопроекту євроінтеграційним, і такий відповідно лист направити Апарату Верховної Ради з огляду на те, що дійсно він стосується, там повноцінно наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері європейської інтеграції.

Немає заперечень, щоб ми: а) віднесли його до євроінтеграційних, і б) тоді розглянули його вже в такий спосіб? Ідеться про проект Закону про захист медіа-сервісів, які надаються із застосуванням умовного доступу

(5870-д від 28.06.2024 року), поданий народним депутатом Потураєвим та іншими колегами.

Тому, перше, колеги, ще раз пропонується визначити таким законопроект, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань в сфері, вірніше, міжнародно-правових зобов'язань в сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. 5 – за. Не чую, пан Валентин. Не чую, пан Павло.

Проти? Утримались?

Просто 5 – за. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

І тоді давайте перейдемо до розгляду безпосередньо вже суті законопроекту і його відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Має бути на зв'язку заступник міністра з питань європейської інтеграції міністра культури і стратегічних комунікацій Андрій Наджос. Будь ласка, пане Андрію, вам слово.

НАДЖОС А.І. Шановна Іванно Орестівно, шановні члени комітету, наше міністерство підтримує до другого читання проект Закону України про захист медіа-сервісів, які надаються із застосуванням умовного доступу. Він дійсно є важливим, і це питання важливе, оскільки воно стосується створення

належних правових та організаційних засад ефективного захисту медіа-сервісів, які надаються із застосуванням умовного доступу.

Ми вважаємо, що це дозволить ефективно протидіяти незаконному виготовленню, поширенню, рекламуванню та використанню заборонених систем умовного доступу, в тому числі це дозволить захистити дітей від шкідливого контенту. І це важливо робити на виконання відповідної Директиви Європейського Союзу від 98-го року про правовий захист послуг, що дозволить... включають умовний доступ, і, власне, рішення ваше попереднє, перше, про те, що цей законопроект має бути, відповідати європейському законодавству, воно є релевантним. Також це важливо для виконання Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію, яка була затверджена постановою Кабінету Міністрів ще в 2017 році.

Отже, МКСК підтримало і в першому читанні законопроект без зауважень, також підтримує цей законопроект і в другому читанні із врахуванням додаткових пропозицій профільного комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

Я насправді дуже рада, що комітет профільний врахував зауваження нашого комітету, і то було після першого читання, це мені видається, що це така важлива спільна робота, коли зауваження знаходять відображення вже в остаточній версії проекту закону, яка виноситься до другого читання в залу.

Будь ласка, у нас, бачу, що є на зв'язку перший заступник голови Нацради України з питань телебачення і радіомовлення пан Валентин Коваль. Чи є що додати, пане Валентине?

КОВАЛЬ В.Ю. Так, дякую. Я вітаю всіх, колеги.

Насправді, до другого читання цей законопроект пройшов серйозну переробку, і робоча група, яка працювала над медійними законами, також доклалася до цього. Ми виправили первинну помилку, коли обмежений

доступ розглядався одночасно і як захист від піратських пристроїв, і піратських копій контенту, і як захист дітей від перегляду недитячого контенту, бо це насправді всюди це два різних процеси.

Тому ми також внесли свої корективи, запропонували. Ми дуже раді, що комітет це також врахував. Зараз в тому вигляді, в якому він виноситься до другого читання, немає питань і в Національній раді, і наскільки я знаю, немає питань в індустрії, яка також жадає прийняття такого закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Валентине.

Колеги, у мене було зазначено, що в Міністерства економіки є бажання щось додати? Ні?

Тоді Урядовий офіс, будь ласка, пане Марко.

СКРАЛЬ М.А. Шановна Іванна Орестівна, ми вважаємо, що за результатами нашої експертизи проект закону відповідає Угоді про асоціацію між Україною та ЄС, а також не суперечить Директиві 98/84/ЄС та Директиві 2010/13/ЄС. Ми цю позицію надавали вам листом віцепрем'єр-міністра.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. І виношу на ваш розсуд наступний проект висновку. Що проект закону, підготовлений до другого читання в редакції від 09.01.2025 року, не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Я – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Не чую. Проти? Утрималися?

Тому 5 – за. Рішення ухвалено.

І чи є бажаючі від комітету бути доповідачем з цього питання? Тому що це до другого читання.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я можу, пані голово, якщо колектив доручить.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пане Вадиме. Якщо немає заперечень, я думаю, що немає, тоді пан Вадим Галайчук від нас буде доповідати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дякую.

Це все, що стосувалося законопроектів, які були... не регулюються національним законодавством. Зараз у нас ще є перелік законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються зобов'язань України в рамках Ради Європи. Ви пригадуєте, на початку засідання я туди додала два номери і ви це підтримали, це рішення, тому 20 законопроектів з реєстраційними номерами: 12385, 12365, 12333, 12316, 12323, 12319, 12166, 0293, 12276, 12328, 12401, 12419, 12283, 0298, 12194, 12449, 12450, 12444, 12348 і 12447.

Колеги, прошу визначитися щодо цього переліку.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. 5 – за. Рішення ухвалено. Я не бачу пана Валентина і пана Павла. Дякую.

Колеги, ще ми з вами отримали листа від керівника фракції "Слуга народу", від пана Арахамії, стосовно кандидатур на відкликання з Парламентського комітету асоціації частини колег зі "Слуги народу" і на їхні місця призначення інших кандидатур членами і відповідно заступниками членів постійної делегації цієї нашої української сторони Парламентського комітету асоціації. У вас була можливість ознайомитись з цим переліком.

Чи є якісь коментарі з цього приводу? Я не знаю, може, пан Вадим хотів би якось висловитися як голова Парламентського комітету асоціації, співголова з українського боку.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, пані голово. Дякую. Перепрошую, колеги, буду без відео. Викликано в основному необхідність провести ці заміни тим, як склалася структура, будемо так говорити, наших євроінтеграційних зусиль, парламентська саме структура. Ви всі добре знаєте про створені підкомітети євроінтеграції в профільних комітетах. Тож ідея таких замін в основному обумовлена тим, що хотіли по максимуму тих наших колег, які очолюють підкомітети євроінтеграції, долучити до роботи Парламентського комітету асоціації, оскільки це сприятиме кращій координації, ми сподіваємося і вважаємо, кращій координації роботи в цьому напрямку.

Ну і, в принципі, теж ні для кого не секрет, що ті чи інші наші колеги, які були і до цих пір є членами Парламентського комітету асоціації, Української її частини, з різних причин не проявили, на нашу думку, такої серйозної зацікавленості в цій діяльності євроінтеграційній і, в принципі, з налагоджуванням контактів що з європарламентарями, що з парламентарями з інших країн-членів Європейського Союзу. Тож вважаємо, що такі заміни будуть сприяти підвищенню ефективності, активності діяльності української частини.

І принагідно інформую, колеги, що зараз розглядається питання організації, подальшої організації діяльності Парламентського комітету асоціації і проведення засідання для, нарешті, разом із нашими європейськими колегами. Ще чекаємо від них підтвердження по датах, але попередні дати були визначені як на початок березня, тобто десь через місяць. І це теж свого роду таке іде перезавантаження роботи європейської частини. Ви знаєте, що за результатами виборів в минулому році було сформовано новий склад з європейського боку. Тож будемо сподіватися, що вже в цьому новому складі до нас на засідання спільне прийдуть наші європейські колеги. І, звичайно, хотілося би вже в такому реформованому підсиленому складі проводити наступну зустріч і подальшу діяльність.

У мене все. Дякую. Готовий відповідати на питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Вадиме.

Я думаю, що колеги всі розуміють, хто в цьому процесі бере участь і працює, зокрема члени нашого комітету. Напевно, я просто для протоколу уточню, що є, колеги пропонують частину членів постійної делегації виключити зі складу української частини Парламентського комітету, і є перелік із 13 представників фракції "Слуга народу", ідеться про трьох членів постійної делегації... вибачте, про п'ятьох членів постійної делегації і відповідно й інших заступників членів постійної делегації. На заміну пропонується включити до складу української частини Парламентського

комітету асоціації так само відповідно п'ятьох представників фракції "Слуга народу" у якості члена постійної делегації і інших вісьмох у якості заступника члена постійної делегації.

А також є окремий пункт, і це теж просто стосується того, щоб ми з вами розуміли, стосовно затвердити представників фракції на посадах, заміну провести. Пані Михайлюк Галину тепер затвердити як члена постійної делегації, а пана Горобця Олександра як заступника члена постійної делегації. Вони залишаються в делегації, але просто міняються своїми функціями, скажімо так.

Я так розумію, що Вадим пояснив, чому така ініціатива відбувається з боку фракції "Слуги народу". Я, колеги, пропонувала би підтримати ці кандидатури, надані нам з фракції більшості, і дійсно там продовжити роботу. Чи, можливо, є якісь інші думки, колеги, якісь інші пропозиції?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я ставлю на голосування рішення, щоб підтримати запропоновані головою депутатської фракції політичної партії "Слуга народу" Арахамією зміни до складу української частини Парламентського комітету асоціації в рамках квоти фракції. І звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією доручити Апарату Верховної Ради України внести відповідні зміни в розпорядження про склад делегації Української частини Парламентського комітету асоціації.

Я це рішення, власне, яке складається з двох частин.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено. 5 – за. Не бачу інших колег.

В принципі, у нас із вами порядок денний вичерпаний. Є ще, так як я казала, колеги, пропозиція розглянути одну кандидатуру на заміщення вакантної посади головного спеціаліста у секретаріаті нашого комітету. Але я пропоную це зробити за іншим лінком, з тим, щоб ми могли зв'язатися з кандидаткою, можливо, коротко почути її. І це вже буде стосуватися зараз тільки членів комітету.

Тому я дякую всім за роботу. Дякую за дискусію, за експертизу. І порядок денний засідання комітету вичерпаний. Про наступне засідання буде повідомлено додатково.

Колеги, нам зараз пришлють в чат додатковий лінк, і я просила би зразу перейти і, можливо, потратити трошки часу на знайомство і на взаємодію з кандидаткою на посаду головного спеціаліста, одного з головних спеціалістів нашого комітету. Будь ласка.