

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

13 грудня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Маємо попередній порядок денний, проект порядку денного. Чи є якісь зауваження до нього, корективи, пропозиції? Якщо немає, колеги члени комітету, тоді ставлю його на голосування. Прошу визначатися.

Хто – за?

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, переходимо безпосередньо до розгляду питань порядку денного. Перший пункт – це проект Закону про ратифікацію Рішення № 1/2023 Спільного Комітету Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження від 7 грудня 2023 року щодо внесення змін до Регіональної конвенції про пан-євро-

середземноморські преференційні правила походження за реєстраційним номером 0296 від 9 грудня 2024 року, поданий Президентом України. Ми не є головним комітетом. Але разом з тим наша позиція важливою для ухвалення рішення головним Комітетом з питань зовнішньої політики і міжпарламентського співробітництва.

Я запрошую до слова заступника Міністра економіки України – Торгового представника пана Тараса Качку. Будь ласка, пане Тарасе.

КАЧКА Т.А. Доброго дня, дуже вам дякую за включення цього законопроекту в порядок денний. Текст самого цього рішення є великий за обсягом і досить технічний. Тому затягнули ми трошки з подачею його до Верховної Ради. Але дуже вдячні, що він потрапив в порядок денний і вашого комітету, і на найближчому комітеті розгляне його Комітет у закордонних справах. І, ми сподіваємося, що наступного тижня можна буде його розглянути в комітеті.

Це рішення фактично викладає в новій редакції правила походження, які застосовуються в торгівлі між Україною та Європейським Союзом, а також у торгівлі з Молдовою, Грузією, Ізраїлем і країнами ЕФТА: Норвегія, Швейцарія Ліхтенштейн і Ісландія. Рішення для всіх цих країн набирає чинності з 1 січня 2025 року, і у нас є невеликий ризик того, що в разі, якщо з боку України воно не набере чинності, то ми не зможемо ні імпортувати з цих країн, з Європейського Союзу по преференційному режиму, ні експортувати. У нас робота над цим рішенням українська делегація брала участь від моменту і початку роботи над ним, його чекають бізнес-асоціація, тому що по деяких товарах, де ми в ланцюгах постачання залучені, воно покращує використання українських складових, і це невелика категорія товарів, але тим не менш запит був, і наша митниця готова до його впровадження, до роботи відповідно до цих правил. Це така багаторічна і дуже кропітка робота. Коли працювали відповідно до процедур щодо подання Верховною Радою. Також удосконалили і зробили правильними і

переклад, і всі інші елементи, тому дуже прошу підтримати, тому що це така невидима, але важлива основа нашої торгівлі з Європейським Союзом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, для тих, хто в цьому процесі давніше, знайома історія, зрозуміла історія. Можливо, в колег членів комітету є запитання до пана Тараса? Можливо, є що додати представниці Міністерства закордонних справ, Баснкова Єлизавета у мене зазначено, чи є щось додати?

Окей. Не чую.

Урядовий офіс, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Так, добрий день, шановна Іванно Орестівно, добрий день шановні члени комітету! Я думаю, що Тарас Андрійович вичерпну навів інформацію. Ми повністю підтримуємо прийняття цього закону і теж будемо просити сприяти його включенню до порядку денного наступного пленарного засідання, тому що важливо завершити всі внутрішньодержавні процедури до кінця року з тим, щоб у нас не було цього розриву для нашого бізнесу в застосуванні відповідних преференцій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну я думаю, що якщо профільний комітет не буде цього робити, то я зможу від імені нашого комітету теж це озвучити на Погоджувальній раді.

Колеги, якщо немає коментарів, запитань, я пропоную переходити до ухвалення рішення і визначити що проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України і, можливо, там ми можемо додати до цього проекту висновку, що рекомендувати... як це, звернутися до головного комітету, підтримати ратифікацію цього документу, якось так. Ну, я думаю, що тут уже секретаріат може скоригувати як це правильно сформулювати.

Якщо немає заперечень, колеги, я ставлю цю пропозицію на голосування. Будь ласка, хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

КАЧКА Т.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Я надіюся, що профільний комітет так само його підтримає.

Колеги, наступний пункт порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо гармонізації сфери акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання з вимогами Європейського Союзу... Вибачте, так. Щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо гармонізації сфери акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання з вимогами Європейського Союзу. Я просто побачила, що Тарас, пан Тарас відключився, думаю, що...

КАЧКА Т.А. Ні, я тут, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Ви є, так? Тобто я просто думаю, що, можливо, ви зможете взяти участь в цьому обговоренні.

Реєстраційний номер 12221 від 18 листопада 2024 року, поданий Кабінетом Міністрів України. В нас, ну, правда зазначено, вибачте, зазначено, що з Міністерства економіки має бути Безкаравайний Ігор Володимирович – заступник міністра. А, бачу, пане Ігорю. Пробачте.

БЕЗКАРАВАЙНИЙ І.В. Да, Іванна Орестівна.

ГОЛОВУЮЧА. Пробачте. Я просто ловила іншого заступника на всякий випадок, якщо зараз втратимо зв'язок з Міністерством економіки.

Будь ласка, вам слово. Дякую.

БЕЗКАРАВАЙНИЙ І.В. Дякую.

Шановна пані голово, шановні народні депутати, на ваш розгляд пропонується проект, який спрямований на приведення законодавства України в сфері акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання у відповідність до законодавства ЄС. Угодою про асоціацію з ЄС передбачено укладання між Україною та ЄС Угоди оцінки відповідності та прийнятності промислової продукції, Угоди АСАА, так званий промисловий безвіз.

Це має пріоритетне значення для України у відносинах з Європейським Союзом та забезпечить доступ до промислової продукції України на ринки країн ЄС на основі взаємного визнання результатів робіт з оцінки відповідності на цю продукцію. Перепрошую. Однією з обов'язкових рекомендацій ЄС для започаткування переробного процесу щодо укладання угоди є повне приведення національного законодавства у відповідність до законодавства ЄС у сфері акредитації органів з оцінки відповідності та технічного регулювання.

Проектом закону пропонується внести зміни до законів України про акредитацію органів з оцінки відповідності та про технічні регламенти, та оцінку відповідності, якими передбачається уніфікувати ключову термінологію, повністю інтегрувати європейські підходи, встановити принципи визнання в Україні результатів акредитації, як було проведено в ЄС, запровадити європейські вимоги до організацій, структур та принципів роботи національного органу України з акредитації, визначити правило взаємодії з відповідними інституціями ЄС, надати можливість українським органам з оцінки відповідності бути уповноваженими для роботи за вимогами ЄС. Більшість із зазначених положень набиратиме чинності одночасно і одночасно із набранням чинності Угоди АСАА.

Прийняття закону дозволить забезпечити функціонування української системи акредитації органів з оцінки відповідності та сфери технічного регулювання відповідно до вимог ЄС, що сприятиме подальшому прискоренню інтеграційним процесам, наближенню українського ринку до внутрішнього ринку ЄС та укладання Угоди АСАА між Україною та ЄС.

Пропозиція підтримати проект угоди.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Колеги, є питання у членів комітету? Да, будь ласка, хтось? Будь ласка, пані Марія, ви? Вас не чути тепер. Вибачте.

Зараз чути. А зараз знову не чути.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Зараз знову не чути?

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чути. Як ви питаєте: "Чи чути?" – вас чути, а далі не чути. Я не жартую. Пані Маріє, вас не чути, правда. *(Шум у залі)*

А можете перепідключитися? Спробуйте перепідключитися, будь ласка.

Ми почекаємо, щоб пані Марія могла задати питання. Я у цей момент теж хотіла задати питання, поки пані Марія підключається.

Скажіть, будь ласка, ви посилаєтеся у своїх супровідних документах на те, що це повністю узгоджена з європейською стороною позиція, що ви повністю врахували всі рекомендації європейських партнерів, для нас важливо просто, щоб ми вже там нарешті рухнули цю АСАА, ми живемо нею вже багато років, майже десятиліття, то у мене питання – чи є якийсь документальне підтвердження тому, якась згода наших європейських партнерів стосовно того, що, так, цей законопроект є дійсно тим, який цілковито враховує всі їхні пропозиції і коментарі.

БЕЗКАРАВАЙНИЙ І.В. Пані голово, я, з вашого дозволу, хочу попросити підключитися для відповіді пані Валентину Іванівну, яка безпосередньо працює з цим проектом, так як я зараз заміщаю Віталія Зиновійовича, який зараз у відрядженні, і володіє в повній мірі цим питанням.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є пані Валентина?

ЯНОВИЧ В.І. Так. Добрий день! Я є. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Можете відповісти, будь ласка, на моє запитання?

ЯНОВИЧ В.І. Так. Були і особисті зустрічі з представництвом ЄС в Україні, з Анною Берціо. Вона в особистих зустрічах підтверджувала, що наш законопроект повністю відповідає тим вимогам, які вони до нас висувають, а також вона в листуванні, від представництва ЄС до України надходили листи, де вони зазначають, що цей законопроект вони повністю підтримують, і він повністю відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Для нас було би важливо...

КАЧКА Т.А. Іванно Орестівно, можна я додам просто по цьому законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Да, буду вдячна, дякую.

КАЧКА Т.А. Контекст, цей законопроект є, базується на тій юридичній оцінці, яку проводили в рамках АСАА. Тобто це ще сама перша місія, яка була, яка визначала, що в нас у законодавстві треба поправити, і це були не рекомендації аналітичного характеру, а цілком такого юридичного і навіть деколи термінологічного характеру. І цей законопроект, власне, направлений на впровадження там ще першого фактично звіту, який був у попередній оцінці. Він є технічним, там немає політичних якихось нюансів, на відміну від Закону про ринковий нагляд, який там пізніше надійде до Верховної Ради. І тому ми не маємо сумнівів, що тут нема якогось там різночитання з європейською стороною. Тому контакти були на технічному рівні.

Згадувалась Анна Берціо, яка є фактично таким секретарем по цій роботі, по впровадженню цих рекомендацій технічних, які були зроблені. Тому на цьому законопроекті в нас немає там ніяких подвохів, які би вимагали такої сертифікації, як ми зараз, certified by commission, тому що вони теж усвідомили, що зараз та стадія відносин з ЄС, коли самій Європейській комісії треба пересвідчуватись, що все там докладно є.

Тому питання доречне, але по цьому законопроекту там не виникало таких питань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Будь ласка, пані Марія. Надіюся, що ми вас тепер будемо чути.



МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Вітаю, пані голово. Пан Тарас відповів, в принципі, на моє питання. Ми як автори перших законопроектів по АСАА. Я запитувала, коли остання місія була, але якщо все враховано, в мене питань немає. Тобто це і турбувало.

Дякую.

КАЧКА Т.А. Можливо, в порядку інформування по АСАА, в нас є там 20 рекомендацій, які є. 7 з них є критичними для початку формальних переговорів, 6 з них ми виконали, 7-а – це нова редакція Закону про ринковий нагляд. Оце якраз такий законопроект, по якому ми отримали certified version з боку Європейської комісії. Там у нас є питання з митницею, яка ще трошки борсається, не хоче займатися ринковим надглядом, але це ми узгодимо.

Йде на Верховну Раду урядовий законопроект по ринковому надглядю. Відповідно це буде сама критична остання дія для того, щоб почати формальні переговори по АСАА з Європейським Союзом. Власне, тільки що в Брюсселі це і обговорювали ще раз. По всьому решта у нас там проблем немає, рухаємося. І я думаю, що це буде один з пріоритетів на 25-й рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тобто ви думаєте, що цей законопроект, якраз у мене було питання, по ринковому надглядю, він знайде коли з уряду до нас?

КАЧКА Т.А. Ми сподіваємося, що до кінця року, тому що вже фактично він пройшов урядовий комітет, буде винесений на засідання уряду невдовзі і надійде до Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, є ще якісь запитання чи коментарі? Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. У нас нема застережень стосовно цього проекту. Він дійсно важливий в контексті наших переговорів по укладенню угоди АСАА.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону (пропонує теж і наш секретаріат) не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу. Хто за, прошу голосувати. Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення ухвалено одностайно.

Колеги, ще є одне питання стосовно цього законопроекту, він надійшов серед пріоритетних від Кабміну до Верховної Ради України. Кабмін не надав йому статусу такого, що є спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. Якусь таку ініціативу проявив зі свого боку Комітет з питань економічної політики, який не має права надавати цього статусу жодному законопроекту. Насправді мені видається, що ми могли би це зробити своїм рішенням. Ну і тоді би це передбачало певну процедуру проходження цього законопроекту. Чи правильно я розумію, що і Урядовий офіс, і Міністерство економіки вважає його таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань?

КАЧКА Т.А. Так, з боку Міністерства економіки така позиція є.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександрє, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Так, ми теж підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. А можемо просити, ну коли заходить там від Кабміну, там від Прем'єр-міністра, ну якісь там плани і пропозиції стосовно розгляду Верховної Радою тих чи інших законопроектів, якщо є таке бачення в уряді, то також щоб ви там скажімо ті, які вважаються вашими, вашою оцінкою і вашою експертизою євроінтеграційними, щоб вони також направлялися. Можливо з погодженням з віцепрем'єркою і в тому числі і на наш комітет, для нас це допоможе теж в подальшій роботі, щоби ми уникли трошки нашого внутрішнього так само управлінського хаосу. Я буду вдячна, якщо це можна робити і надалі.

Дякую, колеги.

Тоді пропоную ухвалити рішення, що законопроект за реєстраційним номером 12221 є таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань і відповідно додати до нього цей наш прапорець Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення einstimmig.

І дякую колегам з Міністерства економіки.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо врегулювання окремих питань у сфері електронних комунікацій (номер реєстраційний 12094, від 04 жовтня 2024 року), поданий народним депутатом Крячком. Я так розумію, що автора і з колективу авторів нікого немає.

Тоді запрошую до слова поки що давайте Міністерство цифрової трансформації, я бачу, що правда, що там на рівні заступників міністра на нас немає часу, але, будь ласка, зробимо виняток. Пані Ольга Кревська. Чи є?

ПРИБИТЬКО С. Якщо можна, Прибителько Станіслав директор Директорату електронних комунікацій.

Шановна Іванна Орестівна, оскільки наш профільний заступник міністра зараз служить у Збройних Силах, то по законопроекті доповім я.

Законопроект дійсно має значення для розвитку мобільного зв'язку і в тому числі допоможе пані Марії мати якісний зв'язок для участі в комітеті.

Закладені такі найбільші три наступні зміни для цього. По-перше, за рахунок включення до переліку показників якості послуг швидкості інтернету, тобто їх будемо вимірювати та стимулювати операторів мобільного зв'язку покращувати якість.

По-друге, через сформування поняття "моніторинг якості кінцевими користувачами". Тобто, щоб залучати мільйони абонентів для аналізу якості наданих їм послуг.

І третя важлива зміна – це завдяки впровадженню обов'язкового національного роумінгу під час надзвичайної ситуації чи воєнного стану.

Тобто підсумовуючи цей законопроект буде дієвим інструментом для покращення послуг, які отримують наші громадяни, зменшенню "білих" плям у покритті зв'язком, та сприятиме сталості зв'язку в тому числі. Тому прошу вас підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Знаєте, з величезною, глибокою шаною до тих людей хто захищає нас сьогодні, я правда не дуже розумію, як можна поєднувати службу в ЗСУ і посаду заступника міністра, напевно, мені треба розібратися з цим трошечки зрозуміліше, бо мені здається що і одне і друге потребує стовідсоткової віддачі часу, на жаль.

Скажіть, будь ласка, чи можемо ми почути представника НКЕК та регуляторного органу Національної комісії.

ТРОЩЕНКО В. Так, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія Трощенко, будь ласка.

ТРОЩЕНКО В. Трощенко Вікторія, членкиня НКЕК. Я хочу підтримати ініціативу Міністерства цифрової трансформації. І хочу також зазначити, що цим законопроектом виправляється певна помилка, яка була допущена при розробці Закону України "Про електронні комунікації", це стосується саме імплементації Директиви 1972 щодо кодексу електронних комунікацій Європейського Союзу, в частині того, що помилково 10 додаток було визначено як основні показники, хоча вони на вимоги до директиви являються додатковими, які можуть бути визначені державою у разі, коли це необхідно. Тому цим законопроектом це виправляється. Ми дійсно звертаємося на Регламент радіозв'язку, який став компонентом додаткової частини 17.3 Угоди про асоціацію з ЄС. І, таким чином, ми впорядковуємо

всі вимоги, які стосуються застосування швидкості, у тому числі і проведення моніторингу якості.

Дякую.

Це був додаток. Тому ми просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте Урядовий офіс. І тоді можливо колеги мають якісь запитання чи коментарі до цього законопроекту.

ІЛЬКОВ О.М. Відповідний законопроект відповідає, не суперечить Угоді про асоціацію. В цілому відповідає праву Європейського Союзу. У нас є одне, скажімо так, ми виявили там певну розбіжність з положеннями директиви, де згідно з директивою відповідні показники затверджують саме регулятори у взаємодії з іншими заінтересованими органами, а в проекті обрано підхід, коли у нас навпаки, центральний орган виконавчої влади затверджує відповідні показники за погодженням з Регулятором. Але, я думаю, що оскільки тут присутні представники відповідного органу і представники відповідного Регулятора, і якщо їм такий підхід як би обох влаштовує, то ми не будемо наполягати на цьому застереженні.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, ви хотіли прокоментувати?

ТРОЩЕНКО В. В цілому ми підтримуємо ці ініціативи. Але дійсно як було замічено, що має затверджувати певним чином Регулятор. І є певні невідкоригованості щодо застосування певних термінологій. Але, мені здається, що ми це зможемо виправити після першого, ну, прийняття його за основу, між першим та другим читанням всі неузгодженості прийняти. І дійсно за практикою Європейського Союзу зазначені показники має затверджувати дійсно регуляторний орган.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми теж аналізували, наші фахівці теж аналізували зі свого боку. І вони вважають, що там в чинному нашому законодавстві, зараз я, пане Станіславе, дам вам слово, бачу.

Вже розподілені повноваження як Мінцифри, так і нацкомісії, хоча мені, наприклад, абсолютно прийнятна аргументація Урядового офісу з посиланням на директиву. Разом з тим, можливо, ми щось неправильно зробили в законодавстві вже до того і насправді це потребує нашого такого більш серйозного занурення і приведення у відповідність правильної системи і повноважень Регулятора, і відповідно органу, центрального органу виконавчої влади. Тому, можливо, це взагалі потребує, скажімо, якщо ми посилаємося на те, що вже у нас є розділені повноваження, то тоді це може бути і так як це написано. Але якщо ми все-таки візьмемо, що Регулятор буде основним в цій історії, то ми, напевно, мали би переглянути і інші позиції по законодавству. Але, будь ласка, пане Станіславе.

ПРИБИТЬКО С. Дійсно, хотів додати, що ми цим законопроектом не змінюємо розподіл повноважень між органами, ми лише додаємо один з показників до діючих норм закону, тобто зараз Мінцифри встановлює ці показники.

ГОЛОВУЮЧА. Так, зараз Мінцифри встановлює, але директива говорить про те, що це має встановлювати не такий орган, а регуляторний орган.

ПРИБИТЬКО С. Може бути міністерство регуляторним органом в тому числі. Це вирішує комісія.

ГОЛОВУЮЧА. А комісія тоді який орган у нас?

ПРИБИТЬКО С. Теж регуляторний, але регулює, може, різні правовідносини.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чесно, якщо ми отаке понаприймаємо, я би взагалі робила вже зауваження про правову визначеність в майбутньому. Тому що я насправді би пропонувала, колеги, можливо, не як зауваження щодо доопрацювання, а в аргументаційній частині в нашому висновку нашого комітету додати необхідність звернути увагу на розподіл повноважень між міністерством і Регулятором, врахувати в цьому аналізі положення директиви і, можливо, там запропонувати якісь інші рішення, ну, іншого гатунку, які не стосуються навіть безпосередньо суто цього законопроекту. Можливо, ми, ну, от просто це в аргументаційній частині додала би, не виносячи це додатково в підсумкову.

Що скажете, колеги? Ну, для того, щоб колеги з профільного комітету на це теж звернули увагу. А стосовно підсумкового вже нашого висновку, то тоді пропонувала би затверджувати, як пропонував наш секретаріат, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію і праву Європейського Союзу.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ми готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, з додатком до аргументаційної частини, але з підсумковою частиною без пропозиції доопрацювання, пропоную тоді підтримати такий проект висновку.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.



ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено. Дякую, пане Станіславе, пані Вікторія.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення деградованих земель, стимулювання вирощування енергетичних рослин та виробництва альтернативного біопалива (12052 реєстраційний номер, від 24 вересня 2024 року), поданий народним депутатом Гайдю та іншими колегами.

Має бути пан Висоцький Тарас, перший заступник міністра аграрної політики і продовольства. Не бачу пана Тараса. Чи я не бачу, чи...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, пані Іванно Орестівно!

ГОЛОВУЮЧА. А, є. Да, є. Можна тоді, будь ласка, зорієнтуйте нас стосовно цього законопроекту, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

Є позиція, підписана міністром, в частині даного законопроекту. Ми розуміємо... Ой, вибачте, мені просто незручно. Щоб було краще чути.

Є висновок Мінагрополітики, який... в цілому ми розуміємо проблему, ми розуміємо, що треба підтримати виробництво альтернативного біопалива і треба боротися за відновлення плодородних земель, але трішки у нас інше бачення з точки зору підходу. Тому сам викладений підхід, він фактично іде врозріз з концепцією, змісту консервації земель. У нас не концепція, навіть

законодавство, яке прийнято, яке говорить: так, відбувається консервація земель, відповідно як воно заходить, землі, в цей статус і як потім виводяться, і хто оплачує, і всі інші моменти.

Тому, на жаль, в такій запропонованій редакції Мінагрополітики, я вже знаю чи є підписаний висновок міністра, не підтримує, разом з тим ми виклали по суті і, в принципі, завжди можна до другого читання змінити суттєво концепт, але це вже, звісно, на розсуд народних депутатів, оскільки це не уряд, а народні депутати є авторами даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А з точки зору наших європейських зобов'язань, що є предметом все-таки повноважень наших, чи є якісь зауваження в міністерства?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ні, з точки зору євроінтеграції зауважень немає, в нас немає.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую.

Пане Олександрє, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас є до цього законопроекту питання стосовно необхідності погодження його з Антимонопольним комітетом з урахуванням того, що він закладає певні моменти державної допомоги. І з урахуванням того, що цей акт є безстроковим, тобто він не передбачає дії цих положень виключено на період воєнного стану, відповідно цей процес надання висновку Антимонопольним комітетом тут є застосованим.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наші фахівці теж вказують на те що якраз в частині дотримання законодавства про держдопомогу тут необхідна позиція і висновок

Антимонопольного стосовно припустимості такої державної допомоги. Але також наші фахівці вказують на те, що ті пропозиції, які викладені в законопроекті, вони мають також узгоджуватися з вимогами права ЄС щодо впливу на довкілля, і тут є дотичні сфери, які зачіпає цей законопроект, а також вказують на певну термінологічну невідповідність до Директиви 2018/2001.

Колеги, можливо, у колег членів комітету якісь коментарі, запитання до цього конкретного законопроекту чи уточнення? Я, колеги, пропонувала би тоді, якщо немає, переходити до ухвалення рішення і все-таки орієнтувалася би на рішення нашого секретаріату, що проект... на проект рішення нашого секретаріату, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання щодо врахування термінології Директиви 2018/2001 та вимог права ЄС щодо впливу на довкілля, а в частині дотримання законодавства про державну допомогу законопроект потребує отримання висновку Антимонопольного комітету щодо визначення належності та допустимості державної допомоги.

Якщо немає якихось уточнень, то пропоную тоді голосувати, визначатися, ту пропозицію, яку я озвучила.

Хто – за, прошу голосувати.

Підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія. А, просто вас не чути, але я так розумію, що це було – за. Є, бачимо, за. Мезенцева-Федоренко – за.

Дякую, колеги. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону про внесення доповнень до статті 70 Закону України "Про виконавче провадження" (реєстраційний номер 12242 від 25 листопада 2024 року), поданий народними депутатами Бурмічем, Приходько та іншими.

В мене не зазначено, що є хтось із міністерств, хто готовий би був це прокоментувати. Я не знаю, пані Людмила Сугак, я так до вас з надією, що можливо в Мін'юсту є якась позиція стосовно цього законопроекту.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановні народні депутати. Дійсно, Мін'юст розглядав цей проект закону. У нас було до нього багато зауважень, вони не стосуються зокрема питань євроінтеграції. Ми надали позицію на Комітет з питань соціальної політики і захисту прав ветеранів.

Якщо загалом надати позицію, то загалом зауваження Міністерства юстиції стосувалися того, що цей законопроект не відповідає положенням Закону України "Про банки і банківську діяльність", зокрема там є низка норм і положень, які не відповідають принципу правової визначеності, оскільки законодавством не передбачено можливості отримання виконавцем інформації про джерела отримання коштів, які перебувають на рахунках боржника, і зазначені кошти будуть надходити на поточний рахунок боржника і ці кошти, тобто вони можуть, це можуть бути таким чином кошти, які не підлягають стягненню і на яких не звернено стягнення. Ми пропонували б це врегулювати, оскільки складно буде виконавцю виконувати таку норму закону.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну якраз наші фахівці вказують на те, що це дійсно там не так законопроект, який стосується наших євроінтеграційних зобов'язань, а радше підпадає під наші зобов'язання в рамках правових механізмів Ради Європи. І тут менше йдеться про Acquis чи взагалі не йдеться про Acquis Європейського Союзу.

Будь ласка, Урядовий офіс. Але ваші зауваження стосовно правової визначеності я би хотіла теж може почути, може в Урядового офісу щодо правової визначеності теж є.

ІЛЬКОВ О.М. Ні. Ми, на жаль, не фахівці в питаннях правової визначеності, тому ми його власне, як ви, Іванно Орестівно, і сказали, що там Acquis немає, то ми його так і ідентифікували, що він в принципі не врегульовується цим правом Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Але ви не заперечуєте, що стосується наших правових зобов'язань в рамках Ради Європи, правда?

ІЛЬКОВ О.М. Тут пальма першості у Мін'юсту, вони у нас відповідають за дотримання зобов'язань в рамках...

СУГАК Л.П. На жаль, наш урядовий уповноважений з питань європейської... виконання рішень Європейського суду з прав людини не надавав свою позицію з цього питання. Але якщо загалом звертатися до позиції європейського суду, то судові рішення мають бути чіткими і мають бути обов'язковими до виконання, і мають передбачати механізми, які враховують чітке виконання судових рішень. Тому тут треба окремо дивитися на ЄСПЛ, ми дивилися на національне законодавство зокрема.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наші фахівці вказують на рекомендації Комітету міністрів Ради Європи щодо виконання судових рішень, довідником з належної практики виконання судових рішень, тобто на інший перелік документів якраз з Ради Європи.

Колеги, якщо немає застережень, я би пропонувала, наприклад, доповнити, трошки розширити наш проект висновку і написати, що проект закону не суперечить зобов'язанням України в рамках правових механізмів Ради Європи, як це пропонує наш секретаріат, але потребує доопрацювання з точки зору правової визначеності, про що говорила пані Людмила, і використати напрацювання Мін'юсту в цьому контексті, доповнивши нашу аргументаційну частину. Якщо немає заперечень, то я би пропонувала такий проект висновку.

Хто – за, колеги? Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк...

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти? Хто – утримався? Я просто не чула пана Вадима Галайчука, то подумала, що, може... Ви утрималися, пані Марія, я правильно зрозуміла чи ні? А, ні. Окей.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я проголосував "за".

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я не помітила. Дякую. Тоді всі "за" одноголосно. Дякую, колеги. І дякую, пані Людмила.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України від 1 листопада 24-го року за реєстраційним номером 12175, поданий народними депутатами Стефанчуком Миколою, Калауром та іншими. Теж не бачу авторів. Але можливо Міністерство соціальної політики має, тут у мене вказано, але не знаю, тут про внесення змін до Цивільного кодексу. Чи є хтось із міністерства, хто готовий був би прокоментувати? Тут про інтереси роботодавців, працівників, тому Міністерство соціальної політики напевно. Правильно я розумію?

БОРЩЕНКО Т.І. Добрий день! Чи чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Вас чути, пані Тетяно Борщенко. Представтеся, будь ласка.

БОРЩЕНКО Т.І. Тетяна Борщенко, заступник генерального директора стратегічного директорату.

Загалом законопроектом пропонується внести зміни, виключивши з переліку вимог, на які позовна давність не поширюється, вимогу про відшкодування про відшкодування моральної шкоди, завданої особі, каліцтво іншими ушкодженнями здоров'я або смертю. Я не скажу, що дуже наша компетенція, можу сказати тільки, що наш висновок містить те, що законопроект не містить норм, які б суперечили європейському законодавству, що стосується компетенції Міністерства соціальної політики. Можливо Міністерство юстиції додасть більше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Не знаю, колеги з інших міністерств, є що додати? Але саме в рамках наших повноважень нашого комітету. Якщо немає, то тоді я би радше запросила до слова Урядовий офіс.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень стосовно цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У нас є кілька, у наших фахівців є кілька зауважень до законопроекту в аргументаційній частині. Я би пропонувала звернути увагу колег профільного комітету при розгляді на ці зауваження. Тому пропоную до ухвалення висновок, як пропонує наш секретаріат, що проект закону не суперечить зобов'язанням України у рамках правових механізмів Ради Європи, але потребує доопрацювання з урахуванням наведених зауважень, які викладені в нашій аргументаційній частині. Якщо немає, колеги, заперечень, я би пропонувала підтримати такий проект висновку.

Хто – за? Прошу висловлюватись.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С Я утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Утрималися, правильно я зрозуміла?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я не бачу, які зауваження. Точніше, серед наших зауважень, якби це стосувалися саме наших зобов'язань по євроінтеграції. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Я можу зацитувати це повністю. Це не стосується євроінтеграційних, а знову ж таки це стосується Ради Європи. Наш комітет має два уповноваження розглядати це і з точки зору Ради Європи і з точки зору відповідності Раді Європи і праву Європейського Союзу, і нашим зобов'язанням в рамках там Угоди про асоціацію і взагалі євроінтеграційних



зобов'язань. Я просто пояснюю для інших колег, щоби попередньо, щоб могли ухвалювати далі рішення, як вони голосують.

Можу зачитати, які є зауваження, якщо хтось не ознайомився з ними в процесі підготовки документів. Але можемо продовжити голосування.

Чекайте. Значить, хто – за, поки що?

Я.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛОБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більша "за" немає, правильно я зрозуміла?

Хто – проти?

Пані Марія, вас знову не чути. Проти немає? Просто ви включалися тоді, коли було проти.

Хто – утримався?

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – утримався.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, да, ви утримались?

ВІНТОНЯК О.В. Да, включився звук?

ГОЛОВУЮЧА. Да, вас чути.

Пані Марія, ваше слово? Не чути пані Марії. Від вашого слова залежить, яке рішення комітету, у нас 3 на 3.

Пані Марія вивчає документ. Окей. Добре. Давайте. Не чути вас, пані Маріє. Я, коли ви пишете ми вас можемо процитувати. А ми можемо там

почути ваш голос. Не чути вас, пані Марія, якщо ви нам напишете про свою позицію, буде добре в чат. Утрималися. Значить у нас рішення не ухвалено. Я тоді не розумію, є якісь інші пропозиції стосовно проекту висновку, бо у нас тоді немає висновку просто.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите, я пропоную наш висновок ухвалити в наступному вигляді: проект закону не суперечить зобов'язанням України в рамках правових механізмів Ради Європи. Крапка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування пропозицію пана Вадима. Будь ласка, хто – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за, відповідно.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева бачимо – за.

ЛЮБОТА Д.В. Відповідно я підтримував попередній висновок. То тут я – утримуюсь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена Вінтоняк.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Теж утрималась, але тепер від пані Олени у нас залежить чи маємо таке рішення, чи ні?

Пані Олено? А я давайте попрошу секретаріат звернутися до пані Олени за тим, щоб вона нас повідомила про це рішення, а ми перейдемо далі до розгляду наступних питань, бо зараз у нас немає. А рішення з цього приводу від того, як проголосує пані Олена, таке й буде відповідно рішення.

Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо спорту ветеранів війни (12233, від 25 листопада 2024 року, поданий Кабміном).

Десь має бути на зв'язку і бачу є пан Сергій Тимофіїв заступник міністра. Будь ласка, вам слово, пане Сергію.

ТРИФОНЮК-ВЕЛИЧКО Р.В. Тут є Міністерство у справах ветеранів, яке і було розробником даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, можемо тоді звичайно ж почати не з Міністерства молоді і спорту, це буде коректно. Це пані Руслана Величко-Трифонюк, правильно?

ТРИФОНЮК-ВЕЛИЧКО Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Пані Руслано. Будь ласка, вам слово.

ТРИФОНЮК-ВЕЛИЧКО Р.В. Я дуже вдячна, що ви наразі розглядаєте наш законопроект. Дуже перепрошую те, що без відео, тому що у відрядженні і відповідно можливо буде занадто погано чути.

Хотіла б зауважити, що ми у статті 6 просто уточнюємо та деталізуємо повноваження Міністерства у справах ветеранів України, як центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері соціального захисту ветеранів війни. І також встановлюємо

механізми співпраці і з державними органами, ветеранами війни і інститутами громадянського суспільства, і міжнародними нашими партнерами.

І в статті 36.2 ми уточнюємо визначення терміну "спорт ветеранів війни" замість дефініції – це напрям спорту, що забезпечує залучення ветеранів та членів їх сімей до занять спортом з метою їх психологічної та соціальної адаптації. І пропонуємо формулювання, що це напрям спорту, що забезпечує залучення ветеранів війни та членів їх сімей до занять фізичною культурою та спортом з метою їх відновлення психологічної та соціальної адаптації як таке, що відповідає більше суті і задачам спорту, напряму ветеранів війни і відрізняє його від інших видів діяльності у сфері фізичної культури та спорту.

Ще я б хотіла зауважити, що даний законопроект спрямований на гармонізацію українського законодавства із підходами Європейського Союзу. Хоча він не імплементує конкретних директив ЄС, проте зміни відповідають ряду загальних європейських принципів і практик, які закріплені у ключових документах та програмах ЄС. Це і інклюзивність та доступність (Європейська соціальна хартія), це і соціальна інтеграція (Лісабонська стратегія), це і реабілітація та відновлення (Стратегія ЄС щодо прав осіб з інвалідністю), міжнародна співпраця і європейські стандарти навчання та професійної підготовки. Таким чином законопроект виконує загальні вимоги Європейського Союзу щодо забезпечення прав і свобод громадян, інклюзії, реабілітації, соціальної інтеграції, а також сприяє фактично співпраці у сфері гуманітарної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Руслано.

Чи є якісь додаткові коментарі Міністерства молоді та спорту України?  
Будь ласка, пане Сергію.

ТИМОФІЇВ С.О. Да. Добрий день. Станом на сьогодні Міністерство молоді і спорту повністю підтримує в тій редакції зміни до статті 6 і статті 36 прим.2. Тобто зауважень нема, підтримуємо сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Немає у нас застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Так само у наших колег теж немає в секретаріаті, у наших фахівців немає зауважень. Я пропонувала би переходити до ухвалення рішення, що проект акта відповідає цілям Угоди про асоціацію.

Хто за, прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія, ви – за, правильно? Мезенцева, да, я бачу.

Пане Валентине?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення одностайне.

Колеги, ми отримали повідомлення від пані Олени онлайн у чаті, що вона підтримує пропозицію за попереднім законопроектом 12175, пропозицію, яку надавав пан Вадим Галайчук, тому маємо рішення, яке було озвучено паном Вадимом. Дякую, колеги, щодо попереднього законопроекту.

Колеги, у нас є один законопроект до другого читання, який є таким, що спрямований на виконання наших євроінтеграційних зобов'язань. До нас звернувся профільний комітет із проханням розглянути його і з надією, що на найближчий пленарний тиждень він теж буде винесений. Це законопроект про державне регулювання сфери захисту рослин (реєстраційний номер 8340, від 9 січня 2023 року), поданий народною депутаткою Нікітіною та іншими колегами.

Я не бачу, чи є пані Марина сама як авторка. Напевно немає. Але буду вдячна, якщо, можливо, пан Тарас Висоцький як перший заступник міністра аграрної політики та продовольства прокоментує з точки зору знову ж таки наших повноважень.

Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Я просто так спілкувався, не знаю, на жаль, пані Марина попала в лікарню. Тому ми спільно працювали над цим законопроектом. І просила також комітет, якщо можна, не від комітету, а озвучити позицію Мінагрополітики, вона у нас просто спільна.

Мінагрополітики підтримує. В частині євроінтеграції ми висновок отримали від Урядового офісу на днях, позавчора, мені здається, який також весь перелік дає. Тут перелік на 3-4 сторінки всіх актів, які коментуються і в частині євроінтеграції. Щоб не розказувати всі деталі, як буде відбуватися, відстежуваність інші внесення в частині євроінтеграції, саме як такі, що повністю відповідає українським зобов'язанням.

Для економії вашого час, дякую. В разі наявності запитань, готовий прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можливо, є запитання у членів комітету до пана Тараса? Поки ви визначаєтеся, я запрошую до слова першу заступницю міністра доквілля, захисту доквілля та природних ресурсів пані Олену Крамаренко. Можливо, в міністерства є своє бачення стосовно цього законопроекту. Будь ласка.

КРАМАРЕНКО О.В. Доброго дня, Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні народні депутати і колеги присутні. Дійсно, нами опрацьовувався цей законопроект, в цілому ми його підтримуємо, але в нас є певні застереження і заперечення до цього проекту, законопроекту, тому що законопроектом пропонується впровадження визначення терміну "засоби захисту рослин" відповідно до регламентів 1107 стосовно розширення та ринку засобів захисту рослин та скасування директив 117-ї і 414-ї, при цьому застосування термінів зокрема "антидоти" і "синергісти", які не визначені в законі України, що може призвести до різного тлумачення термінів засоби захисту рослин. Вважаємо, що вказана термінологія повинна бути визначена у профільному Законі України "Про пестициди і агрохімікати", який регулює безпосередньо правовідносини у процесі доступу до ринку препаратів. Це перше наше застереження, яке ми маємо.

І також ми хочемо ще зазначити, що законопроектом передбачається, що один із основних принципів, із загальних вимог щодо впровадження і засобів захисту рослин є недопущення перевищення залишкової кількості засобів захисту рослин у рослинах та продуктах рослинного походження. Однак питання державного контролю за дотриманням вказаних вимог законопроектом не врегульовано. Крім того, не охоплюється в повній мірі питання контролю за вказаними залишками, кількостями після застосування засобів захисту рослин, як це вимагається в Регламенті 1107, який визначає, що залишкова кількість – це одна або більше речовин, присутніх або на рослинах, або в продуктах рослинництва, які ми вживаємо, особливо в

продуктах тваринницького походження, які ми вживаємо. Це і в місцях навколишнього природного середовища. Це питні води, що є результатом використання засобів захисту рослин, включаючи їх метаболізи, продукти розпаду або реакції.

Також звертаємо увагу, що запровадження в законопроекті норм, що фасування засобів захисту рослин лише за дозволом виробника або дистриб'ютора. Але відповідно до статті 2 законопроекту дія цього закону не поширюється на суспільні відносини щодо виробника засобів захисту рослин. Тобто загалом законопроект містить значну кількість посилянь щодо взаємодії з суб'єктом правовідносин у сфері захисту рослин і виробником захисту рослин шляхом отримання інформації про продукт, виконання заходів, визначених виробником тощо, але при цьому законопроектом не визначається, в тому числі не передбачено відповідних змін до Закону України "Про пестициди і агрохімікати" щодо визначення поняття виробника засобів захисту рослин в розумінні Регламенту 1107. Вважаємо за необхідне включення такого терміну до тексту законопроекту з урахуванням положень статті 3 Регламенту 1107, який визначає виробниками засобів захисту рослин, окрім безпосередньо виробника, що є, ще і осіб, які виступають як замовники такого виробництва, або є представниками виробника.

Також... Пан Тарас, можна я до кінця, а далі...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Будь ласка, я просто думав, що завершили. Прошу вибачення.

КРАМАРЕНКО О.В. Статтею 26 законопроекту пропонується визначити правовідносини, які регулюють питання запровадження особливого режиму захисту рослин, при якому центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища може погодити ввезення на митну територію України та поводження з незареєстрованими засобами



захисту рослин на строк не більше 120 днів на підставі обґрунтованого клопотання центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері захисту рослин.

Вважаємо, що запропонована редакція статті не узгоджується із положеннями статті 53 Регламенту 1107, відповідно до якого розміщення на ринку засобів захисту рослин дозволяється без процедури, передбаченої статтею 22 Регламенту виключно для обмеженого та контрольованого використання, якщо такий захід є необхідним, оскільки небезпеку неможливо стримати будь-яким іншим способом.

Також ще є...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, я напевно вас зараз перебив. Мені здається, що всі ці речі, про які ви говорите, їх неможливо розглянути ну так от з голосу і неможливо без порівняльної таблиці, вірніше, вибачте, без таблиці відповідності якісно проаналізувати.

І тут перед тим як може надати слово панові Тарасові, я хотіла би звернутися до Урядового офісу і зрозуміти, чи є повні таблиці, я розумію, що це не урядовий законопроект, чи вдалося Урядовому офісу там проаналізувати це разом з таблицями відповідності щодо тих регламентів зокрема, про які говорить пані Олена.

ІЛЬКОВ О.М. Так, Іванно Орестівно, ми надсилали на запит комітету і робили цей аналіз, підготовлена таблиця відповідності. Якщо я не помиляюся, то як завжди ми в копію ставимо і Комітет з питань євроінтеграції, тому я сподіваюсь, що воно...

ГОЛОВУЮЧА. Ну за всіма цими регламентами? Бо я може на слух зараз не сприйняла.

ІЛЬКОВ О.М. Звичайно. Дивіться, так, тобто ми аналізували, там величезна таблиця, більше 300 сторінок. Тарас може мене поправити, бо він уже в принципі про нашу позицію говорив. Звичайно, я буду відвертим, там був достатньо обмежений час для підготовки самої таблиці. Але мені здається, що ми достатньо ретельно подивилися на цей законопроект.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Якщо можна додати. Просто я розумію народних депутатів, фактично це велика сфера, яка з ним пов'язана, пестициди, агрохімікати, засоби захисту рослин, вони, повна імплементація, вже стовідсоткова відбудеться після прийняття двох, їх може бути більше, як мінімум двох великий законодавчих ініціатив.

8340, який у вас зараз на розгляді. І є ще урядовий законопроект 11062. Він теж в аграрному комітеті, його подавало Міндовкілля, це де агрохімікати, там буде оновлена назва. І якраз повне виконання 1107, про який Олена Володимирівна згадує, це є в тому числі 11062, який зараз проходить перше читання в комітеті. Всі розуміли на всіх обговореннях на цьому наголошувалося, що вони мають бути синхронізовані, 2 законопроекти мають бути синхронізовані, одночасно їх прийняти неможливо. Зрозуміло, синхронізація другого має бути після прийняття першого, в тому числі можливо якщо там є певні коригування у визначеннях і інших. Дія три роки, для того і було передбачено 8340 через три роки. Однозначно 8340 і 11062 мають одночасно вступати у дію, це нарізно воно не запрацює, просто навіть система не запрацює.

Тому наступне буде рухатися, так аграрний комітет планує, 11062, і вже кінцева редакція 11062, можливо потенційні зміни 8340 чи просто там викладення в цілому, це вже буде стовідсотково, але в поточному, з точки зору наших, яким Мінагрополітики відповідає регламент, 1107 – це Міндовкілля, ми підтверджуємо, що ми аналізували, я погоджуюся, тоді брати виводити таблицю, відслідкувати, але ми заперечень порушення права

ЄС не бачимо і чітко розуміємо, що 8340 не може запрацювати без прийняття 11062 комплексно з синхронізацією по взаємодії, це дійсно не можливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Олено, але ж я так розумію, що міністерство вже працює відповідно разом з профільним комітетом щодо 11062.

КРАМАРЕНКО О.В. Збиралися один раз, але далі домовилася про робочу групу, щоб синхронізуватися із зазначеним законом, який сьогодні ми розглядаємо, але поки що не відбувається цієї взаємодії, тому у нас непорозуміння у зв'язку з тим, що... Але перше, коли він вступить у силу, для того, щоб у нас не було колапсу із законом, основним Законом "Про пестициди і агрохімікатами", тому що на сьогоднішній день ми дійсно розуміємо, що вони не можуть працювати окремо один від одного, тому що в нас у профільному Законі "Про пестициди і агрохімікати" інші визначення і повністю інше розуміння регламентів.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропоную, колеги, зробити наступне. Я пропоную в аргументаційній частині додати в нашому висновку звернути увагу профільного комітету на необхідність синхронізації ухвалення цього законопроекту з тим законопроектом, навіть не обов'язково з вказанням номеру, який буде визначати там регулювання політики з точки зору використання пестицидів і агрохімікатів, або це може якимось інакше називатися, додавши цю частину і вийшовши тоді на ухвалення висновку, що цей проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України та праву Європейського Союзу.

КРАМАРЕНКО О.В. Дякую, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо колеги будуть готові підтримати, то я би пропонувала зробити таким чином. Я ставлю таку пропозицію на голосування. Хто – за, колеги?

Я відповідно підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бачимо, пані Маріє, що ви підняли руку, теж – за.

Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І я сподіваюся, що це також дозволить звернути увагу колег для того, щоб ми розуміли, що це тільки синхронна історія. І прошу тоді наш секретаріат взяти знову ж таки на особливий там контроль і відстежуваність якраз оцей законопроект 11062, щоб ми теж могли на нього подивитися і могли відповідно надати свої рекомендації взаємодії, якщо потрібно, там і з Урядовим офісом, і з міністерством. Дякую, колеги.

У нас ще є перелік законопроектів, які регулюються національним законодавством. І нам потрібно ухвалити... визначити їх такими, що регулюються національним законодавством і не потребує нашого висновку, це 16 законопроектів з реєстраційними номерами: 12188, 12230, 12225, 12133, 12264, 12244, 12204, 12282, 12281, 12155, 12136, 12109, 12068, 12067, 12173 і 12199. Колеги, ставлю на голосування цей перелік законопроектів.

Хто за, прошу визначатися.

Я – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Маріє, я так розумію, теж – за. Піднята рука. Дякую. Колеги, теж рішення одностайне.

Маємо ще два питання. Серед іншого ми можемо обговорити вже з народними депутатами, буду вдячна, якщо представники Урядового офісу будуть також ще в цьому брати участь. Нам надійшов лист пані віцепрем'єрки у відповідь на прохання після нашого засідання комітету, яке ми проводили по скринінгам на прохання, яке я спрямувала до пані віцепрем'єрки, що дорожні карти, які будуть ухвалюватися урядом для представлення в рамках нашої взаємодії з Європейським Союзом перед відкриттям кластеру "Основи", щоб вони були представлені також для такого опрацювання на засіданні нашого комітету. Ми це обговорювали і з Першим заступником Голови Верховної Ради, і з колегами депутатами, щоби ми провели таке додаткове засідання, яке би залучило також і профільних голів підкомітетів із секторальних комітетів, і ми мали якесь таке спільне залучення і погодження Верховної Ради перед тим, як ці проекти будуть надсилатися, остаточно надсилатися до Європейської комісії.

І от ми отримали листа від пані віцепрем'єрки, яка каже про те, що от оскільки представників Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу включено до персонального складу всіх робочих переговорних груп, у тому числі робочих переговорних груп, які стосуються цього першого кластеру, так, в рамках яких напрацьовуються проекти дорожніх карт, – от вони будуть там, ці дорожні карти фіналізовані.

У нас є цей лист, так. Пані віцепрем'єрки нам по суті не каже, вони будуть готові представити, чи не будуть готові представити ці дорожні карти, а розповідає нам про те, що вже нам надіслав, які переліки надіслав нам Прем'єр-міністр.

Я розумію, що ми з вами дійсно маємо можливість брати участь у різних робочих групах. Я також розумію, що інтенсивність цієї роботи і ми з вами це теж розуміли, що там обмежена кількість народних депутатів, які є членами нашого комітету, які зараз там залучені чи запрошені у велику кількість робочих груп для участі в тій чи іншій роботі, – вона для нас не дає можливості забезпечити такий зворотний зв'язок, який би був, давав повне розуміння того, що відбувається в тій чи іншій робочій групі не тільки для представників нашого комітету, а просто інституційно в нас немає цієї спроможності. Я пробувала опрацювати з керівництвом нашого секретаріату, чи ми можемо, наприклад, робити всі якісь підсумки, чи ще щось. Очевидно, що ми, ніхто не буде тягатися, немає ніякої необхідності дублювати функції Урядового офісу.

То тут, як на мене, є два компоненти, які би варто було обговорити. Один – можливо, попросити пана Олександра, це буде прохання до вас як до керівника Урядового офісу. Ваші всі представники є в... де-факто є секретарями в цих робочих групах з Урядового офісу. Правильно я розумію? Так. Можливо, ми можемо як комітет отримувати якісь такі оновлені плани, тому що в ці всі робочі групи періодично запрошення іде з дня на день. Тобто вчора вирішили, вчора прийшло запрошення, завтра відбувається засідання. Я розумію, що стільки багато всього, але, можливо, ми ці оновлені принаймні щотижневі плани могли би отримувати стосовно тієї якоїсь програми того, як це все буде відбуватися в роботах в робочих групах. Можливо, є варіанти того, це на опрацювання, це, напевно, не потребує вашої одразу реакції, але, можливо, на наступне засідання ви зможете підготувати, що може бути з цього приводу зроблено.

По-друге, можливо, якісь підсумки, які є, проміжні підсумки, які можуть бути надані комітету з тим, щоб могли ознайомитися колеги, які змогли взяти участь, не змогли взяти участь, на прохання тих чи інших колег, які почали з секторальних комітетів до нас звертатися, теж надати цю інформацію. Давайте подумаємо, як нам, може, в робочому порядку, як нам налагодити цей такий взаємний обмін інформацією додатковий. А до колег членів комітету я би пропонувала звернутися з проханням до пані віцепрем'єрки, що все ж таки це є позиція спільна комітету, навіть я би сказала більше ніж комітету про те, що ми би просили представити ці дорожні карти до того, після їх попереднього затвердження вже на робочих групах, до того, як це буде надіслано до... відповідно до Європейської комісії. Ми з вами будемо частиною інституційних зобов'язань України і мені видається принципово важливим, щоб парламент точно мав якийсь суттєве і глибоке розуміння і не тільки окремих представників, народних депутатів, які там беруть чи не беруть участь у робочих групах, а дійсно там на майданчику комітету з запрошенням, із залученням відповідних там голів підкомітетів і голів комітетів, бажаних, можливо, членів Парламентського комітету асоціацій ми би могли розглянути ці принципові три ключові карти дорожні, які для нас будуть визначальними і по реформі держслужби, і по реформі з забезпечення верховенства права, і по функціонуванню демократичних інституцій.

То от я хочу, щоби колеги висловилися, чи ми можемо там подякувати пані Олі за інформацію і, власне кажучи, звернутися з тим листом, що от ми вважаємо, що це було би так доречно зробити далі в рамках нашої такої і взаємодії, нагляду і контролю парламентському і того, щоб парламент був все-таки в курсі того, а що ж ми пообіцяємо Європейському Союзу в рамках підготовки до цього першого кластеру.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дякую, Іванно Орестівно.

Я, з вашого дозволу, просто, скажімо так, трохи прокоментую ту логіку, яку ми бачимо, да, і власне на чому ґрунтувалася позиція віцепрем'єрки.

Якщо ми говоримо про перше питання в частині підготовки дорожніх карт, то безумовно народні депутати, в тому числі члени комітету, є зараз активними учасниками цього процесу і, в принципі, розуміють, як він відбувається. Тобто наразі ми знаходимося, скажемо так, це була ініціатива віцепрем'єрки й якби переговорної команди загалом про те, щоби ми не чекали там офіційного скринінгового звіту, не чекали якби..., а з тим, щоби ми рухалися динамічно, то ми вже розпочинали відповідну роботу над дорожніми картами.

Насправді той процес, який зараз відбувається, він такий дуже-дуже робочий. Да? Тобто він фактично знаходиться за рамками офіційного процесу. Да? Тому що рамок офіційного процесу це він набуде, перше, це після того, як ми отримаємо скринінговий звіт. Але скринінговий звіт це знову ж таки лише якби проміжна ланка, яка дасть нам можливість зрозуміти от як би наші ключові оці от гепи, да, і як би пріоритети в цьому. Після цього цей звіт, просто нагадаю всім, він іде на розгляд Ради ЄС, буде розглядатися всіма державами-членами. І власне, рішення Ради ЄС про визначення оцих от так званих opening benchmarks, да, воно і стає офіційною підставою для того, щоби Україна подала ці карти. Тобто незважаючи на те, що воно є в переговорній рамці, все рівно формально, після того як Європейська комісія подасть свій звіт, його затвердить Рада, лише тоді от з'явиться, в принципі, зобов'язання для України офіційно подати ці проекти робочих карт. Після цього дійсно ми їх подаємо на розгляд Європейської комісії вже за формальною процедурою. Після чого Європейська комісія повинна їх оцінити, і знову ж таки надати свій звіт на розгляд Ради ЄС про те, що вона вважає, що Україна виконала зобов'язання стосовно підготовки дорожніх карт. І ті проекти дорожніх карт, які були, ті дорожні карти, які були затверджені Україною, вони задовольняють оці передумови для відкриття,



які були визначені Радою. І знову ж таки ми очікуємо вже наступне рішення Ради ЄС про пропозицію Україні подати свою відповідну переговорну позицію. Я це так довго розказую виключно для того, щоб показати, що зараз ми знаходимось на дуже-дуже такій первісній стадії і, власне, на такій неформальній підготовці цієї роботи. При цьому було чітко дано доручення віцепрем'єрки головного переговорника про те, що робочі групи починають готувати ці проекти дорожніх карт. Ми знаходимось в діалозі з Європейською комісією, де ми їх обговорюємо. Причому знову ж таки обговорюємо ми їх... Наступне засідання буде у нас по дорожній карті по верховенству права. Я знаю, що вже були надіслані запрошення, в тому числі і представникам комітету, які входять до відповідної групи (*Нерозбірливо*). Ви будете свідками цього засідання. Тобто у нас є домовленість про те, що вони навіть не надають письмові коментарі. То по суті оці от наші консультації, які ми будемо проводити, це єдина можливість отримати знову ж таки до певної міри дуже неформальний фідбек від Європейської комісії з тим, щоб його врахувати.

І власне це доручення про підготовку, про початок роботи над дорожніми картами, він наданий робочим переговорним групам. І один із ключових елементів цього процесу, він передбачає проведення консультацій з парламентом. Ці консультації можуть відбуватися в різних формах. На сьогодні є можливість там якби прямого залучення від парламенту, далі в принципі голови робочих відповідних груп, вони визначають, мають визначити той спосіб, в який ці консультації проводяться.

Наприклад, якщо ми говоримо про дорожню карту у сфері верховенства права, то очевидно, що як мінімум чотири є профільних парламентських комітети, які повинні подивитися на свою частину. Тому що, знову ж таки, при всій величезній моїй повазі до Комітету з питань європейської інтеграції, і ви власне теж у цьому своєму виступі підтвердили цю тезу, це ті законопроекти, де це не класичні *Acquis*, так. І це якби ті законопроекти, з якими будуть працювати відповідні профільні комітети - з

питань прав людини, з питань правоохоронної діяльності, з питань правової політики. От. Тому якби підхід такий.

Я думаю, що можливо там колеги мене доповнять. От Людмила Сугак, яка безпосередньо відповідає за 23-24 переговорні розділи (*нерозбірливо*) І власне як вона як керівник робочих груп бачить цей процес. Це в частині дорожніх карт.

Друге питання, яке стосувалося переліку законопроектів. Я думаю, що тут логіка така сама, так? Тобто на сьогодні от цього переліку законопроектів як такого, так, фіналізованого, його немає. Дійсно, під час скринінгових зустрічей певні, скажімо так, позиції, так, стосовно там відповідності нашим зобов'язанням озвучувалися через те, що відповідне питання може бути вирішено там шляхом прийняття відповідного там законопроекту. Так? Ну тобто це, знову ж таки, стадія презентації Україною свого бачення, яке повинно бути верифіковане через скринінговий звіт. Тобто ми представили свою позицію, так, що ми от бачимо, що, наприклад, якщо буде прийнятий законопроект, ну, навскидку, один зараз з найбільш обговорюваний, там 5488. Так? але для того, щоб це було верифіковано, що дійсно Україна виконає свої зобов'язання і цій частині шляхом прийняття відповідного законопроекту, це буде ідентифіковано лише через скринінговий звіт. І знову ж таки після скринінгового звіту цей законопроект стане частиною нашої дорожньої карти. Власне, коли ми вже вийдемо на фіналізовану дорожню карту, то ми і отримаємо цей кінцевий перелік законопроектів, і звичайно є тоді на цьому етапі ми будемо звертатися до комітету з тим, щоб він підтримував, тому що, ми постійно звертаємо на це увагу, перший кластер він унікальний тим, що якраз це не класичне *acquis*, і дуже часто, ви ж, я думаю, теж знаєте, що коли йдуть оці от по суті євроінтеграційні законопроекти, бо вони наче зобов'язані, але коли ти не можеш підкріпитися там якоюсь конкретною директивою, то вони дуже часто стикаються з проблемами при проходженні в парламенті. І тому от власне це питання, над яким, я думаю, що нам варто буде разом з вами пропрацювати з тим, щоб ми

чітко могли надавати, в тому числі цим законопроектом, статусу тих, прийняття яких відповідатиме нашим міжнародним правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пане Олександрє.

Я надіюся, що дійсно багатьом колегам було б корисне це роз'яснення цього таймлайну, деякі з нас занурилися і вже розуміють як відбуватиметься цей процес. Я думаю, що це ніяким чином не суперечить, і все, що ви сказали, жодним чином не суперечить тій пропозиції, яку я озвучила. Тому що очевидно, що в рамках окремих робочих груп потрібно буде працювати там більше з тими чи іншими профільними комітетами, і що стосується розділу 23 чи 24, чи там, скажімо, по фінансовому контролю, це будуть різні пріоритети, різні розділи.

Я саме тому і хотіла би зробити так, щоб після того, як ці речі будуть опрацьовані, ми тут окремим комітетом, з іншим комітетом і так далі, це зібрано буде до купи, і після отримання вже очевидно оцих benchmarks від Єврокомісії, від Євроради після офіційного скринінгу Єврокомісії і так далі, після того мати цей процес представлення його на майданчику нашому, де ми знову ж таки зберемо представників різних комітетів для того, щоб ми мали таке от спільне вже бачення далі того, а як ми рухаємося в загальній картині цього всього, з чим ми далі будемо мати працювати.

Знаєте, я чую багато, конечно, всяких заявок про те, що вже ось-ось у нас війна завершиться і вибори настануть. Ну, поки цей парламент працює, то цей парламент мав би розуміти ширше, а з чим нам доведеться далі працювати для того, щоб рухатися ефективно у взаємодії з урядом. То, власне, про це і йдеться, тобто ніхто не хоче, щоб нам там раз на два тижні представляли дорожні карти, це в жодному випадку. Я говорю про той якраз практично фінальний продукт перед тим, як він буде офіційно надісланий Європейській Комісії.

Але, будь ласка, пане Вадиме, у вас були теж якісь коментарі. Будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую, пані Іванно.

Власне, я теж про це, нам все-таки варто було б визначитися, де ми хочемо сфокусувати свою увагу, бо відверто кажучи, зараз уже у всіх, сподіваюся, був досвід попрацювати з цими робочими групами. І, відверто кажучи, я не бачу великого сенсу спиратися нам комітетом без того, щоб мати присутніми інші комітети, коли ми говоримо про якусь конкретну сферу. Бо давайте відверто, навіть там, де от я, наприклад, вважав, що в мене достатньо експертизи, мені все рівно... я розумію, що якби я там був сам, без участі інших колег, інших комітетів, навряд чи воно було б, навряд чи я зміг би запропонувати багато корисного там з того. Тому давайте все-таки дійсно отримаємо більше детальний оцей от тайм-лайн, графік, що, коли робиться. І я просто не бачу сенсу в окремому засіданні нашого комітету без участі інших комітетів у тому, аби оця функція парламентського контролю була ефективною, давайте так говорити.

ГОЛОВУЮЧА. Ви мене, напевно, не почули? Я десятки разів повторила, що це має бути з залученням колег з інших комітетів, але я тричі це сказала під час оцієї intervention першої і другої.

ГАЛАЙЧУК В.С. А я перепрошую тоді, ні, я це почув, але я почув, що це буде робитися, я маю на увазі ці презентації, узгодження і відповідно ще які там заходи контролю парламентського на базі тих комітетів, які є профільними з того чи іншого питання. Для чого, якщо я правильно почув, то я тоді не розумію, для чого нам брати участь, ми будемо продовжувати як члени робочих груп брати участь у засіданні тих робочих груп та інших заходах, в тому числі і засіданнях тих комітетів, наприклад. Тобто ми будемо

мати абсолютно однакові по формату засідання комітету профільного, умовно кажучи з правової політики, а потім нашого з того самого питання?

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

ГАЛАЙЧУК В.С. Чи нема тут дублювання і якщо його нема, то чого, я тоді не зрозумів, для чого нам засідання нашого комітету з питання, яке буде обговорюватися на засіданні профільного комітету? Тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Кожен профільний комітет, я думаю, що пан Олександр щойно про це говорив, про те, що там в тій чи іншій царині буде навіть тої чи іншої дорожньої карти буде стосуватися повноважень окремих комітетів. Щось окремий комітет один розгляне, щось один окремий комітет інше розгляне, щось правова політика розгляне, щось антикорупційний, до речі, розгляне, щось іще.

Я пропоную після того як ці... хтось окремо зробить свої шматки роботи для того, щоб ми мали якесь спільне розуміння, запропонувати зустрітися, знову ж таки представити цю дорожню карту і по одному, і по другому, по третьому, на вихід три дорожні карти з залученням відповідних голів підкомітетів, голів комітетів, якщо є бажання, хтось іще долучиться, з залученням того ж таки першого віцеспікера, ми з ним про це проговорювали і погоджували, з тим, щоб ми з вами мали тоді ось це розуміння того далі, а як це буде переплітатися, відповідальності одного комітету, другого, третього, тобто які речі, а які є пріоритетні. І це так само має розумітися. Розумієте, ми, звичайно, можемо там... це не про наш комітет, не про правовий комітет, не ще про якийсь комітет, це про те, щоб якомога ширше коло людей розуміло, про що йдеться в парламенті, які будуть мати, переконувати або свої комітети, або свої фракції і так далі, розуміли, а на чому нам доведеться зараз пріоритезуватися, зосередитися, які ми зобов'язання на себе беремо і чи це є такий загальний цей консенсус того, що

ми з цими зобов'язаннями далі працюємо. І створення цього консенсусу де-факто через такий в тому числі інструмент – це і моніторинги, інформування, і координація, і все разом. Тому я просто не можу зрозуміти, чому це...

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, ми говоримо, перепрошую, якщо дозволите, в принципі, говоримо про одне і те саме як найбільш ефективно організувати от такі от засідання. Тут же ж питання, що в результаті цього засідання має бути, так? Має бути якесь рішення, рішення кого, там спільного засідання комітетів, рішення комітету нашого на який запрошені ці люди? Ви самі згадали парламентський комітет асоціації, який теж сподіваємося от-от перезавантажиться, і ми вже будемо мати там тих людей, які активно беруть участь у питаннях наших євроінтеграційних, що теж було би логічно, щоб той майданчик якраз і використовувався.

Одним словом – це наші такі внутрішні питання і тут нам до урядовців якраз більше питання напевно стосовно того, як, щоби дійсно вже от цей от таймлайн виписати і бачити, на якому етапі, якого роду спосіб парламентського контролю був би найбільш ефективно, аби ми всі погодилися з його ефективністю. Відверто кажучи, я просто... Скільки, п'ять груп, в яких я записаний, я, відверто кажучи, там одне засідання пропустив повністю, не міг, а на двох засіданнях брав участь одночасно ще з якимись заходами. Ефективність багатьох засідань і одночасно, вона, зрозуміло, яка, тому я якраз стосовно цього.

ГОЛОВУЮЧА. Тому я з вами абсолютно згодна, пане Вадиме. Якраз я звертаю увагу на те, що пані віцепрем'єрка нам сказала про те, що ви ж всі залучені до роботи в цих групах. А ми з вами розуміємо, що це неефективне залучення роботи депутатів і це неефективне... і це не є де-факто взаємозв'язком з парламентом. Тому я пропоную створення механізмів, як це буде працювати інституційно на рівні парламенту. Ми маємо спробувати в такий спосіб, в інший спосіб, в десятий спосіб, а хтось запропоную якийсь

інший і кращий спосіб. Мені здається, що таймлайн по тим дорожнім картам абсолютно зрозумілий.

Просто ще і ще раз, цей лист, який ми отримали, мені видається, підтверджує мої побоювання стосовно того, що уряд буде вважати, що цього достатньо, що парламентарі є залучені до робочих груп і це вже є достатньою участю парламенту в цьому процесі і взаємодії, і погодження між урядом і парламентом всіх цих підходів. А мені видається, що це помилково, тому я шукаю конструктивні варіанти того, як ми можемо максимально залучити ширше коло колег для того, щоби це дійсно було про парламентсько-урядову взаємодію, а не про особисту взаємодію того чи іншого парламентаря.

Будь ласка, пане Олександр, чи то у вас ще лишилася рука, чи то ви хотіли питати? Я не зрозуміла.

ІЛЬКОВ О.М. Да, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧА. Я не зрозуміла просто. вибачте.

ІЛЬКОВ О.М. Да. Просто хотів уточнити момент, ну, власне, Вадим про це говорив. Я думаю, що ми дійсно всі говоримо про одне і те саме, тут, напевно, є два питання, да. Перше – це як би дійсно таймлайн, тому що там, ну, очевидно, що всі сприйняли про те, що це треба там от робити завтра, післязавтра, да. І, власне, розраховуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні.

ІЛЬКОВ О.М. ...от перша була... перший меседж як би був про те, що трохи зарано, тобто...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, це взагалі не про це. Це були два різні посили від мене, я перепрошую, я нечітко їх розділила.

ІЛЬКОВ О.М. А другий меседж просто в розвиток того, що я вже говорив і що Вадим. Просто, знову ж таки, ми знаходимося в процесі обговорення форматів, але от наскільки буде... Тобто ми це бачимо все-таки, щоб відповідні, як ви кажете, блоки, або питання, все-таки вони були обговорені на рівні профільного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, правильно.

ІЛЬКОВ О.М. Власне, через те, що тоді це було би рішення як би всього комітету. Тому що, якщо ми говоримо про те, що, наприклад, окремі депутати залучаються до, наприклад, Комітету з питань євроінтеграції це знову ж ми говоримо про те, що лише окремі депутати, тобто ті ж самі депутати, які є в складі експертних груп, приходять на майданчик комітету. Але ж це не є позиція комітету, розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Я це розумію. Я, пане Олександр, давно про це говорю, що це не є позиція комітету, жодна.

ІЛЬКОВ О.М. Так. Але те, що на етапі якби фіналізованому має бути обраний майданчик, оскільки це ті дорожні карти, які стануть для держави Україна по суті дороговказом, ми сподіваємося, не на дуже багато років, але все-таки на роки, то те, що вони повинні бути представлені парламенту, обговорені, це не викликає жодних сумнівів.

Просто я думаю, що треба буде ще раз подумати над форматом.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ніхто не заперечує жодної роботи там комітетів секторальних і так далі. А я говорю про необхідність зібрання цієї всієї історії на якомусь певному етапі вже перед представленням остаточним до Європейської комісії з тим, щоб це була і функція, й інформування, і там



глибшого занурення і усвідомлення, моніторингу того, а з чим доведеться працювати далі.

Я думаю, що кращого майданчика, ніж наш комітет для цього складно уявити. Можливо, по окремих дорожніх картах це може бути рішення щодо двох комітетів, засідання там двох комітетів, наприклад, нашого і умовно там секторального чи головного по тому чи іншому розділу, хоча це теж буде досить складно плюс залучення оцих всіх людей, які є зв'язковими умовними у підкомітетах. Але може це якось інакше, а насправді я просто не розумію. Тобто ви от, колеги, я правильно розумію, що, значить, з огляду на цю всю дискусію, що зараз немає готовності там, скажімо, сказати, дякуємо за вашу інформацію, шановна пані віцепрем'єрко, але ми все ж хотіли наполягати на тому, щоб ми знайшли той формат, в якому уряд, до того як представить ці дорожні карти Європейської комісії із залученням нашого комітету як майданчика, на якому це можна зробити, представить це у Верховній Раді України. Ви не готові це сказати, я правильно зрозуміла?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. По-перше, не всі. По-друге, я коротко скажу. Багато теоретичної дискусії, що робити, моя пропозиція колегам, особливо з нашого комітету, не теорією займатися, а практикою. У нас є два шляхи. Перше – вимагати і добитися координації, раз, в парламенті включно з моніторингом. Друге – чітко розуміти і нам, і нашим фракціям та всім, що робити. І третє – правильно, графік, тобто в які строки які законопроекти і не тільки. Моя пропозиція комітету чітко це зазначити.

Уряд робить свою роботу, а ми пропонуємо вже зараз, до того, як почалися змістовні переговори, справді роль комітету як головного координуючого комітету Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧА. Ну це відповідає нашим повноваженням насправді. Просто ці повноваження зараз із огляду на додаткові задачі...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. ...вони повинні перетворитися на конкретні інструменти реалізації цих повноважень. Ми не додаємо якихось додаткових там повноважень для себе. Да, вони є прописані в наших, в тому, як функціонує цей комітет. Тому це тільки наповнення цих повноважень конкретними інструментами з огляду на нові задачі.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Це ми і визначаємо, комітет, як ми бачимо виконання власних повноважень.

ГОЛОВУЮЧА. Власне то тому я й пропоную звернутися до уряду з таким проханням, щоб уряд був готовий представити на нашому майданчику дорожні карти, які будуть частиною наших benchmarks, до того, як представлять їх до Європейської комісії. Я не розумію, в чому проблема. До речі, це прозвучало на попередньому засіданні, жоден з вас не сказав ні слова проти. Вадиме, ви були на цьому засіданні, це було офлайн засідання. Ви погодилися з цим.

ГАЛАЙЧУК В.С. Так, я пам'ятаю те засідання. Годину ми говорили про телемарафон і інші питання і досить демотивуюча була частина того засідання, і я не бачу потреби ще в таких засіданнях, відверто скажу. Тому уряд пояснив, що вони мають робити. Ми очікуємо цей таймлайн, до якого ми зможемо прив'язатися з нашими пропозиціями, що ще можна робити в плані парламентського контролю. І як я вже сказав, я не бачу великої потреби нам окремим комітетом збиратися, якщо будуть на базі профільних комітетів, де ми отримаємо більше інформації і краще зможемо розібратися з питанням, будуть проводитися оці заходи парламентського контролю. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Заходи парламентського контролю стосовно нашої євроінтеграції не будуть проводитися жодним комітетом, наголошую, жодним комітетом, тому що в жодного комітету цього немає, в їхніх повноваженнях. Крапка.

Це треба зрозуміти, саме з точки зору моніторингу, контролю, виконання наших євроінтеграційних завдань ми є єдиним комітетом у Верховній Раді, який має ці повноваження. Жоден інший комітет не має цих повноважень. І для того, щоб ми їх реалізовували, нам потрібно визначитися з тими чи іншими інструментами реалізації цього. А ви в такий спосіб те, що ви говорите, ви насправді пропонуєте відмовитися комітету від виконання своїх завдань і по суті не виконувати свої повноваження. Я з цим погодитися не можу.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я висказав свою думку, що я не готовий витратити час на дублювання одного і того самого порядку денного. От і все.

ГОЛОВУЮЧА. Цього дублювання не буде відбуватися. Я запропоную текст формулювання на наступне засідання, і тоді поставлю його на голосування комітету, якщо немає готовності напрацювати його спільно. Дякую.

Є ще одне питання, з яким я хотіла б до вас звернутися. До нас звернулися творці документального фільму "Будинок слова", які зараз завершують... це про Харків, це про трагедію знищення нашої інтелігенції в 30-х роках. І цей документальний фільм, який є в загальному доступі, вони зараз перекладають англійською мовою. І вони дуже зацікавлені, щоб далі просувати його насамперед серед країн-партнерів і серед країн європейської спільноти. Вони просять нас спільно з ними взяти участь у презентації англійської версії цього фільму. Взяти... ну такий умовний, назву це так, патронат над його англійською презентацією для представників іноземних посольств тут в Україні. І далі вони хотіли б зробити таку певну презентацію

для наших колег членів комітету для того, щоб десь очікувати, що ви станете додатковими промоутерами цієї правдивої історії про Україну, яка пояснює, чому, власне, ми стикаємося сьогодні з цією російською навалюю і чому це не перша спроба знищити нас як народ і як державу, і як інституцію.

От я хотіла запитати у вас, колеги члени комітету, чи нема застережень стосовно того, щоби ми, наприклад, відпрацювали з цими організаторами якесь таке, я не знаю, спільне запрошення на презентацію англійського фільму і далі попрацювати з тим, щоб ми з нашими посольствами, можливо, з українським інститутом, який поки що не працював ще з цією тематикою, з іншими можливостями вивчити, можливо, з університетами, щоб просувати цю історію на закордон. Є якісь заперечення, застереження стосовно цього, колеги?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Підтримую і пропоную напряму з усіма комітетами і головами комітетів інших парламентів, особливо Європейського Союзу, ми ж працюємо, їх в тому числі включити на чи розсилку, чи презентацію, як таку, англійської версії.

ГОЛОВУЮЧА. Це дуже хороша ідея, дякую, пане Валентине, щоб долучити наших колег там в рамках *(Не чути)*. До речі, можливо, це можна зробити в рамках *(Не чути)* саму цю презентацію. Це хороша думка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. І напряму, пані голово.

Французи, німці, вони нас особисто, Вадим знає там пів Німеччини, прямо напряму на них запропонувати цю презентацію і все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тобто немає заперечень, да, колеги? Тут не буде таких гарячих дискусій, ні? Слава богу, що хоч десь немає.

Дякую.

Тоді у нас порядок денний вичерпаний, колеги. Дякую всім за роботу. Дякую, пане Олександрє, за таку змістовну і конструктивну взаємодію. До зустрічі і до наступного засідання.

Дякую.