

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

14 листопада 2024 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, розпочинаємо чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Маємо попередній порядок денний, досить обширний, стосується аналізу нашого законодавства на предмет відповідності праву Європейського Союзу.

Чи є колег членів комітету якісь заперечення, застереження, пропозиції до порядку денного?

ГАЛАЙЧУК В.С. Немає, пані голову.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, ставлю на голосування проект порядку денного. Хто – за, прошу визначатися.

Я підтримую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

У нас є прохання від уряду... А, вже є, було прохання, що не встигає доповідач на перше питання, але, я так розумію, вже є пан Яременко. Да, є. Чудово. Дякую.

Тоді, колеги, йдемо так, як і було заплановано. Першим питанням серед законопроектів, щодо опрацювання яких комітет визначено головним, маємо проект Закону про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Королівства Бельгія про технічне та фінансове співробітництво (реєстраційний номер 0291 від 30 жовтня 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Тому прошу, будь ласка, у нас від уряду буде доповідати, я так розумію, пан Яременко. Так? Чи ви, пане Олеже?

НЕМЧІНОВ О.М. Ні, буде пан Ігор. Але я із задоволенням хочу засвідчити повагу комітету, тому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Я дуже це ціную, я думаю, що всі колеги так само. Дякую, пане Олеже.

Будь ласка, будь ласка, пане Ігорю, вам слово.

ЯРЕМЕНКО І.О. Шановна Іванна Орестівна, шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону України про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Королівства Бельгія про технічне та фінансове співробітництво. Законопроект передбачає ратифікацію угоди і дозволить здійснити внутрішньодержавні процедури, необхідні для набрання чинності угодою, створити відповідні організаційно-правові засади для залучення і використання технічної і фінансової допомоги з боку уряду Королівства Бельгія. Цією угодою визначаються види та форми надання допомоги, механізм погодження програм та проектів технічної та фінансової допомоги, відкриття представництва Бельгійської агенції

розвитку Enabel в Україні і привілеї та імунітети в рамках реалізації таких програм та проектів, у тому числі для міжнародного персоналу. Реалізація угоди сприятиме зміцненню двосторонніх відносин, активізації технічного та фінансового співробітництва, здійсненню реформ у сфері європейської інтеграції, сталому економічному і соціальному розвитку, просуванню демократії та прав людини в Україні ... *(Не чути)*

Шановні народні депутати, враховуючи, що прийняття закону дозволить створити правові підстави для залучення та використання фінансової та технічної допомоги з боку уряду Королівства Бельгія, прошу його підтримати.

Дякую за увагу. І готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Ігорю.

Я правильно розумію, що це є рамкова угода такого меморандумного десь типу, яка просто створює загальні можливості для вже більш практичної взаємодії?

ЯРЕМЕНКО І.О. Саме так, Іванно Орестівно. Якщо ви пам'ятаєте, то в цьому році ми вже декілька подібних угод направляли на ратифікацію Верховною Радою і вони пройшли успішно ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. І безпосередньо ця угода, вона не передбачає ніяких там сум, коштів, конкретних програм, ніяких залучень конкретних агенцій.

ЯРЕМЕНКО І.О. Так, рамкова угода. Але попередньо ми розуміємо, що урядом Бельгії виділено на реалізацію програм орієнтовно 150 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧА. На рік чи на загал?

ЯРЕМЕНКО І.О. Це, скажімо так, була поки що єдина сума, яку вони озвучили на загал. Це було рішення в грудні 2023 року. Я думаю, що це не на цей рік, а це все ж таки трошки більше.

ГОЛОВУЮЧА. Із грудня 2023 року ці кошти поки що ніяким чином не надходили в Україну. Правильно?

ЯРЕМЕНКО І.О. Ні, тому що ця угода була потрібна для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую, колеги.

Члени комітету, можливо, є запитання до пана Ігоря?

У мене зазначено, що, можливо, є бажачі з Міністерства закордонних справ прокоментувати. Колеги, є що додати тут? Заступник директора 1-го Територіального департаменту пан Дмитро Матющенко зазначений.

МАТЮЩЕНКО Д. Доброго дня учасникам засідання! Дякую за запитання. Бельгія активно підтримує Україну. Цього року 9 травня Бельгія виділила 9 мільйонів євро для відновлення критичної і енергетичної інфраструктури України, також цього року 17 травня рішення бельгійського уряду про пакет допомоги на гуманітарне розмінування. Тому ця угода, вона сприятиме системному і структурному наданню гуманітарної і технічної допомоги для України в різних сферах.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, якщо немає запитань до доповідачів, я так розумію, що в Урядового офісу немає ніяких застережень стосовно цієї угоди. Правильно, пане Олександрє?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, немає, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я пропоную перейти до ухвалення рішення. І проект рішення полягає в тому, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому цей проект ратифікації.

Хто – за, прошу висловлюватись.

І я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло. Є пан Павло Мельник?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

Чи є бажані з представників комітету доповідати, колеги, від комітету це питання?

ГАЛАЙЧУК В.С. Я готовий, пані голово, якщо інші члени комітету не заперечують.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що не буде заперечень. Тоді Вадим Галайчук буде доповідати це від комітету.

Дякую. Я сподіваюся, що ми найближчим часом побачимо це в порядку денному пленарних засідань і зможемо вже рухатися далі до практичної взаємодії з Бельгією. Дякую.

Колеги, переходимо до наступних питань, це вже законопроекти, що належать до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу. Другий пункт порядку денного: проект

Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правил фінансування виборчих кампаній та здійснення контролю виборчих фондів, законопроект номер 11462, поданий народними депутатами Загоруйко та іншими народними депутатами. Цих ініціаторів у нас немає на зв'язку.

В мене чомусь не зазначено, хто з міністерства міг би взагалі прокоментувати. Можливо, Мін'юст зміг би прокоментувати. Бачу, пані Людмила кудись відійшла, крісло є, пані Людмили нема.

Пане Вікторе Павлушик, будь ласка, Голова НАЗК. Будь ласка, прошу, вам слово.

ПАВЛУЩИК В.В. Доброго дня, дякую. Я думаю, пані Людмила теж могла би прокоментувати це питання.

Метою законопроекту є... в принципі, він іде у відповідності до положень, які зараз розробляються дорожньою картою по переговорному процесу України вступу до ЄС, яка готується наразі в розділі "Фінансування демократичних інституцій". Також реалізація законопроекту сприятиме виконанню заходів Державної антикорупційної програми щодо удосконалення Реєстру PolitData та поширення його на всі виборчі і звіти політичних партій в тому числі.

І питання тут одне-єдине з нашої сторони від НАЗК, це ми підтримуємо в цілому, єдине, що ми надавали свої рекомендації і наполягали б на врахуванні тих рекомендацій, які в першу чергу там більше технічно і питань визначень будуть більш коректними для застосування в подальшому.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це якраз, напевно, ваші рекомендації, пане Вікторе, стосуватимуться вже профільного комітету, так, головного.

ПАВЛУЩИК В.В. Так-так, саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Бо наша компетенція – це якраз розглянути це на предмет відповідності нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Я так розумію, що в цьому контексті у вас застережень немає. Правильно?

ПАВЛУЩИК В.В. Застережень немає, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я зараз запрошу до слова Урядовий офіс. Але перед тим, мені тільки... можливо, і Урядовий офіс, може, пане Олександр, могли би також прокоментувати. Я не знаю, мені видається, що все-таки напрацювання змін до Виборчого кодексу і напрацювання змін до там Закону "Про політичні партії України", воно би мало мати такий більш системний характер. Нам потрібно розуміти і бачити, як це буде далі розвиватися і як ми будемо готувати і перші поствоєнні вибори. Тільки з цієї точки зору мені видається трошки дивним, що ми якось точково будемо зараз вирішувати ці питання.

Але, можливо, пані Людмила Сугак ще повернулася, може, у Міністерства юстиції є до цього законопроекту якісь коментарі? 11462, пані Людмילו, про внесення змін до законодавчих актів України щодо вдосконалення правил фінансування виборчих кампаній та здійснення контролю виборчих фондів.

СУГАК Л.П. Добрий день, Іванна Орестівна, шановні народні депутати. З приводу цього саме законопроекту, то він не надходив на опрацювання до Міністерства юстиції. Відповідно позиції по ньому сформовано не було. Але питання виборів, виборчого процесу це є складова питання нашого переговорного блоку, загалом воно входить до глави "Функціонування демократичних інституцій". Зараз ми працюємо над

розробкою дорожніх карт і відповідно ми будемо очікувати скринінговий звіт від європейської сторони. І там же ми будемо бачити перелік рекомендацій для нас і наших зобов'язань, і будемо рухатися в рамках цих документів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. То, можливо, мало би сенс не розглядати цей законопроект до того моменту, ну, так мені видається, допоки ми не отримаємо цього зворотного зв'язку.

Але, будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановні колеги! За результатами нашої експертизи проект закону не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і положенням угоди, і праву Європейського Союзу. Власне, і пан Віктор, і пані Людмила вже сказали про те, що, дійсно, це питання піднімалося під час наших двосторонніх зустрічей в рамках скринінгу по 23-му розділу. І загалом питання як фінансування політичних партій, так і питання виборчого процесу попри те, що ми зараз розуміємо, що, наприклад, вибори в період воєнного часу проводитись не можуть, але тим не менше з боку Європейської комісії звучало побажання про те, що це не заважає приводити власне законодавство у відповідність з європейськими стандартами. І як пан Віктор сказав, це, дійсно, відповідає тим речам, які закладені в нас в Державній антикорупційній програмі, а власне, виконання Державної антикорупційної програми теж є одним з показників нашого прогресу у сфері боротьби з корупцією. Тому, власне, ми просили би підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наші фахівці точно так само доходять аналогічного висновку, як і ви пропонуєте, пане Олександрє. Є питання тільки, полягає в

тому, що, можливо, для того, щоб комплексно враховувати і рекомендації, і бачення, і розуміння наших партнерів, і рухатися вже системно, то, можливо, нам треба із ухваленням цього законопроекту дочекатися якраз звіту Європейської комісії по скринінгу.

До речі, хотіла би принагідно анонсувати, що ми будемо мати окреме засідання, яке буде стосуватися якраз попередніх підсумків української сторони за результатами скринінгу якраз першого розділу основи. І ми дуже розраховуємо, що ми будемо мати таку предметну розмову з урядовцями з тим, щоб ми могли скоординовано рухатися і знати, де і на що нам треба найбільше звернути увагу. Ми запрошуємо на це засідання і голів підкомітетів з питань європейської інтеграції, і профільних комітетів, і голів комітетів. Тому я прошу уже урядовців, які будуть представляти позиції, власне, в концентрованій формі, тоді на засіданні зосередитися саме на тому, щоб ми могли виокремити пріоритети, задачі, можливо, проблемні моменти з тим, щоб рухатися спільно далі між урядом і парламентом.

Колеги, якщо немає інших запитань зараз тоді до... чи коментарів щодо цього законопроекту, я пропоную переходити теж до ухвалення рішення. І на голосування виношу наступний проект рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України та європейським стандартам.

Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хтось утримався? Хтось проти?

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, колеги. І дякую, пане Вікторе і пані Людмило, за те, що ви теж включилися в це обговорення.

Пункт 3 порядку денного: проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо удосконалення договірної регулювання споживчих відносин (реєстраційний номер 12021 від 06 вересня 2024 року), поданий народним депутатом Калауром та іншими колегами.

Знову ж таки у нас немає представників авторського колективу. Я не знаю, чи хтось із міністерства, крім Урядового офісу, опрацьовував цей законопроект по споживчим цінам? Це Мінекономіки може чи... Немає додаткових позицій.

Тоді, будь ласка, Урядовий офіс. Пане Олександр, позиція Урядового офісу.

ІЛЬКОВ О.М. Положення проекту акта не суперечить Угоді про асоціацію і відповідним положенням права ЄС, які регулюють питання захисту прав споживачів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі? Чи ми можемо переходити теж до ухвалення рішення, наші фахівці теж пропонують подібний висновок.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Можемо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю колеги на голосування рішення, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Владиме, пане Павло, можливо, ви утримуєтеся, можливо, ви проти? Може, ви просто не хочете висловитися?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую.

Колеги, я знаю, що на пункт 4 порядку денного мав би підключитися автор законопроекту пан Кисилевський. І в мене тут позначено, що він зможе це зробити після 15:00. Правильно я розумію? Це уточнення до секретаріату.

ФОСТИК Б.В. Наразі є підключений користувач "Офіс Дмитра Кисилевського". Можливо, це його помічники дивляться. Можливо ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Користувач "Офіс Кисилевського", буде пан Дмитро підключатися чи ні? Чи ми можемо розглядати без нього?

Давайте так, оскільки колега народний депутат попередньо повідомляв про те, що він буде долучатися, то я пропоную відкласти це на пізніше. І прошу секретаріат уточнити зараз питання, чи пан Дмитро буде підключатися, чи ні.

А поки що розглянемо наступний законопроект. Це пункт 5 порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації норм законодавства Європейського Союзу з питань електронних комунікацій (законопроект 12150 від 25 жовтня 2024 року), поданий народними депутатами Крячко та іншими колегами. Пані Марія Мезенцева-Федоренко теж є серед авторів. Можливо, пані Маріє, ви хотіли би спочатку коротко представити?

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так, дякую, пані голово. Дякую.

Колеги, досить важливий, досить простий в розумінні законопроект. Пан Крячко має паралельну зустріч, тому він попросив від імені авторів представити.

Це стосується нашого з вами, скажімо так, входу до спільних послуг роумінгу зони Європейського Союзу, який називається "Роумінг як вдома". Ним продовжують користуватися ті люди, які тимчасово перебувають за кордоном, які, наприклад, не переходять на користування конкретних мобільних операторів представників країн ЄС, але користуються послугами наших національних операторів. Тим не менше, якість цих послуг не знижується, а є стабільною.

Тому в рамках положень Європейського Союзу і дії права ЄС тут предметом правового регулювання для даного законопроекту є глава 14 "Інформаційне суспільство" в розділі V "Економічне та галузеве співробітництво", перелічені певні директиви, яким відповідають наші запропоновані статті. Наш секретаріат також вивчав пропозиції з наданої таблиці, і, звісно, ми бачимо тут безпосередньо, що їх положення не суперечить Угоді про асоціацію.

Хочу додати, що тут відповідно у статті 391 Угоди про асоціацію охоплюється безпосередньо ...*(Не чути)* безпеки мереж. Тобто це протидія і хакерським загрозам, і широке використання даної послуги приватними

особами, як я зазначила, але і також бізнесом, наприклад, сферою електронного уряду, електронної охорони здоров'я, електронного навчання тощо. Безумовно, відповідність також перевірялася по Директивам 2018/1972, а саме статей з 59 по 61, тут положення також в цілому не суперечить. Ми впевнені, що правове наближення до Угоди про асоціацію буде забезпечувати як якість, так і безпеку всіх перелічених користувачів.

Дуже хочеться також зазначити, що особливу увагу в запропонованих змінах ми хотіли також приділити малому та середньому бізнесу, і, в принципі, нам здається, що це вдалося. Тобто таким чином ми, скажімо, закриваємо той аспект потрібних змін, які стосувалися широкої послуги "Роумінг як вдома", і дуже прошу колег підтримати дане рішення, запропоноване рішення нашого секретаріату.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Марія.

Чи є у колег членів комітету запитання до пані Марії? Немає.

Будь ласка, Міністерство цифрової трансформації. Правда бачу, що не мають на нас часу наші колеги заступники міністрів. Будь ласка.

КРЕВСЬКА О.О. Доброго дня. Міністерство цифрової трансформації, Ольга Кревська – директор директорату європейської та євроатлантичної інтеграції і міжнародного співробітництва.

Міністерство цифрової трансформації підтримує даний законопроект. По суті він був розроблений робочою групою, до складу якої входили представники Мінцифри, і ці законодавчі зміни допоможуть нам приєднатися до політики Roam like at home в 25-му році, тому ми дуже просимо підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Скажіть, будь ласка, а чому не міністерство ініціює такий законопроект?

КРЕВСЬКА О.О. Робоча група була створена на базі національного регулятора НКЕК, тут є представники, можливо, вони прокоментують.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, національний регулятор.

КОЗЛОВСЬКИЙ А.С. Доброго дня, шановна пані Іванно Орестівно. Національна комісія повністю підтримує даний законопроект, зокрема вчора на засіданні комісії був відповідний висновок. І, враховуючи те, що законопроектом пропонується врегулювати питання узгодження правових норм в Законі "Про електронні комунікації", про національну комісію із законодавством Європейського Союзу, законопроект повністю передбачає імплементацію статей 59, 61 Європейського кодексу електронних комунікацій, як наслідок цим законом будуть створені умови, як вже попередній доповідач говорив, для забезпечення співпраці українських постачальників електронних комунікаційних послуг на рівних умовах з європейськими та створює можливість сформувати їм конкурентні переваги завдяки освоєнню нових сегментів діяльності або їх удосконалення. Здійснюється ефективний захист інтересів України під час транскордонного вирішення спорів у сфері електронних комунікацій. І, крім того, буде визначено повноваження регулятора в частині накладення окремих зобов'язань, пов'язаних з доступом до взаємоз'єднання мереж з метою сприяння та у разі доцільності забезпечення належного доступу до сумісних послуг.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Пані голово, я думаю, що пан Андрій і пані Оля погодяться, що ми з паном Крячком... ну, колись це ще був і Олександр Федієнко, який зараз перейшов в Комітет нацбезпеки, оборони і розвідки, ми, в принципі, рухали разом цю тему ще до повномасштабного вторгнення, і тому ініціатива законодавча рухалася через депутатський корпус. Але, звісно, робоча група працювала одночасно з урахуванням того, щоб у нас не було, знаєте, до другого читання різнобачень. Тому така депутатська ініціатива просто продовжилася в нашій співпраці з єврокомітетом напрямку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Ми підтримуємо позицію і Мінцифри, і регулятора. Цей законопроект, дійсно, спрямований на імплементацію наших зобов'язань і на реалізацію наших стратегій про приєднання до європейського цифрового ринку, і він, дійсно, відповідає відповідно положенням статей 59, 61 директиви.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Аналогічно і наші фахівці теж надають пропозицію позитивного висновку.

Я пропоную, колеги, переходити до ухвалення, що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу.

Хто – за, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. А я можу уточнити, я знаю, що у пана Вадима то зникав, то з'являвся зв'язок, так. А пан Павло є у нас, у нас є на даний момент кворум?

ФОСТИК Б.В. Так, є підключений.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Павло... Як ви сказали, вибачте, я не почула.

ФОСТИК Б.В. Є підключений. Павло Мельник підключений.

ГОЛОВУЮЧА. Але не хоче висловлюватися, да?

Рішення більшістю голосів ухвалено. Дякую.

І, колеги, до нас стосовно цього законопроекту, якраз у нас в іншому це питання. Було звернення Комітету з питань цифрової трансформації, вони звернулися до нас з проханням визначити цей законопроект як такий, що спрямований на адаптацію законодавства України до положень права Європейського Союзу. У наших фахівців стосовно цього немає застережень.

Яка позиція Урядового офісу? Будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Ми теж підтримуємо цю позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, є пропозиція визначити цей законопроект євроінтеграційним. Відповідно його розгляд буде підпадати під трошки іншу процедуру і в пленарному, і потім в оцінці до другого читання.

Якщо є готовність підтримати таке рішення, прошу голосувати. Хто – за?

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення одностайне. Дякую, колеги.

ФОСТИК Б.В. Пані голово, Дмитро Кисилевський підключився.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Тоді ми можемо повернутися, колеги, до пункту четвертого порядку денного.

Пане Дмитре, дякуємо, що ви вирішили долучитися і представити свою ініціативу. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення функціонування індустріальних парків (реєстраційний номер 12117 від 14 жовтня 2024 року).

Вам слово, пане Дмитро, але саме у контексті того, як, на вашу думку, цей законопроект поєднується з нашими євроінтеграційними зобов'язаннями. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Іванно Орестівно. Я вибачаюсь, що я вчасно не приєднався, я щойно з поїзда. Вибачте, будь ласка.

Дякую за можливість представити законопроект на комітеті. В економічному комітеті ми маємо такий як би порядок роботи, коли ми відслідковуємо прийняте нами раніше законодавство, ми це робимо по багатьом законопроектим. Я впевнений, що так само і у вашому комітеті це відбувається. Останній раз ми законодавство по індустріальним паркам міняли суттєво в 2021 році, це вже було за нашої каденції. І завдяки тому, що ми тоді зробили як би коректні, правильні зміни, ця сфера почала розвиватися, бо до цього індустріальні парки існували здебільшого на папері. А починаючи з середини 22-го року, незважаючи на війну, індустріальні парки почали нарешті розвиватися в нашій країні так само, як вони розвиваються в усіх інших країнах, в тому числі в країнах Євросоюзу.

Ми цю політику додатково підживили і податковими, і митними стимулами, приймали ряд точкових змін. Ми значну роботу проводимо по взаємодії зі стейкхолдерами стосовно регіонального розвитку, проводимо наради різні і так далі. І результат цієї роботи, він проявляється, те, що називається, на землі. В індустріальних парках з'явилося ...*(Не чути)*, які збудовані або будуються зараз, готова приймати релоковані підприємства і потужності для приєднання відповідно цих нових підприємств. Це результат тієї політики, яку ми спільно з вами і з колегами по Верховній Раді запровадили, і дуже добре, що вона приносить користь нашій країні, дозволяє залучати інвестиції в громади.

Разом з тим, практика реального розвитку цієї сфери підняла ряд питань, які в 21-му році, коли ми це законодавство змінювали, вони просто не могли виникнути через те, що парки існували на папері і не було якоїсь широкої практики їх роботи. У співпраці з керуючими компаніями, громадами, урядом на базі робочої групи Комітету з питань економічного розвитку, куди входить так само і Міністерство економіки, і ми залучаємо

інші міністерства для напрацювання цих змін, ми врегулювали ті питання, які потребували додаткового врегулювання.

Станом на зараз я не можу так чітко означити, які з цих питань прямо мають якийсь такий контекст євроінтеграційний, це і питання, як би, скажімо так, чіткого регулювання того, щоб індустріальні парки працювали на потреби залучення інвестицій. Цей законопроект, він не містить ніяких революцій насправді, це планомірне, еволюційне вдосконалення законодавства за підсумками відслідковування його роботи.

Я озвучу кілька змін, просто щоб колеги, скажімо так, трошки заглибилися в цю проблематику. Наприклад, ми чітко розмежуємо функції всіх суб'єктів індустріального парку. Ми надаємо можливість ініціатору і керуючій компанії одночасно бути однією юридичною особою. Ми розширюємо перелік об'єктів, які можуть розміщуватися в межах індустріального парку, зокрема сторіджі і об'єкти альтернативної енергетики. Ми розуміємо, яка ситуація в нас зараз в енергетиці, тобто ми максимально ці речі спрощуємо.

Ми запроваджуємо поняття "екоіндустріального парку". Це зараз світовий тренд і він поступово до України доходить, можливо, колись у нас так само з'являться екоіндустріальні парки. І врегульовуємо ряд інших питань, зокрема, розширюємо перелік країн, на які є обмеження по залученню інвестицій, окрім Росії ми додаємо туди Іран і Білорусь, так, як це зараз в законодавстві прийнято, і ряд інших питань.

Тобто, як бачите, вони так звучать трошки, можливо, скучнувато, але для того, щоб ця сфера розвивалася, ці всі питання, вони потребують врегулювання. Тому ми їх всі зібрали в один законопроект, його обговорили з усіма стейкхолдерами і зараз виносимо на розгляд Верховної Ради для того, щоб як би сприяти подальшому залученню інвестицій в громаду.

Така суть законопроекту. Революцій ніяких нема, є еволюція. Якщо є питання, я з радістю на них відповім. І прошу вашої підтримки цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Дмитре.

Колеги, можливо, до пана Дмитра є питання у членів комітету?

Поки ви визначаєтеся, будь ласка, Міністерство економіки, заступник міністра пан Віталій Кіндратів.

КІНДРАТІВ В.З. Вітаю, шановні колеги. Міністерство економіки повністю підтримує проект, було долучено до опрацювання, до зустрічі з учасниками ринку і дійсно підтримує те, що в цьому законопроекті визначаються ті проблемні питання, які можна покращити для розвитку індустріальних парків, тому прохання підтримати проект.

ГОЛОВУЮЧА. А, можливо, Міністерство екології та охорони навколишнього середовища хотіло би висловитися з цього приводу? Ні? Є в нас хтось? Тому що мені насправді дивно, колеги, що цей законопроект, поперше, там пропонує взагалі виключити індустріальні парки з оцінки впливу на довкілля, і Міністерство відповідно довкілля має свою позицію стосовно неприпустимості цієї історії. Мені дивно, що цей законопроект також пропонує там підтримку держави, говорить про те, що там можуть бути використані кошти і державного бюджету, і місцевого бюджетів. І одночасно говорить про те, що реалізація цього законопроекту не буде потребувати коштів ніяких, не надає розрахунків. Поза тим, такий законопроект очевидно повинен отримати і доопрацьовуватися взагалі з Антимонопольним комітетом, який теж висловив свої конкретні зауваження стосовно допустимості чи недопустимості тої чи іншої підтримки, державної підтримки. Тому тут є над чим попрацювати.

Да, будь ласка, Дмитро, ви хотіли щось прокоментувати.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да, звичайно, я от по отим зауваженням, які ви сказали, я готовий надати коментарі до них.

По-перше, ОВД. Це питання, воно виглядає прямо можливо так контраверсійно, але насправді за цим нічого немає. Про що йде мова? Коли ми говоримо про індустріальний парк на етапі реєстрації, це земельна ділянка, до якої є концепція розвитку цього індустріального парку. І здійснити ОВД на земельну ділянку, не розуміючи, що на ній буде реально побудовано, не маючи проектної документації, неможливо. Тому ОВД на цій стадії розвитку індустріального парку є чистої води профанацією, і це, в принципі, абсолютно всі розуміють, тому як би ця норма як така, яка протирічить здоровому глузду, вона і пропонується до виключення.

Разом з тим, кожне підприємство, яке буде збудовано в індустріальному парку, воно здійснює оцінку впливу на довкілля, і це є практика. Тобто от ті індустріальні парки, які вже мають підприємства, які там збудовані і функціонують, кожне з цих підприємств згідно з законом проходило оцінку впливу на довкілля, і це є реальна оцінка впливу на довкілля, тому що це конкретне підприємство з конкретними параметрами. І ось це дотримується так, як це передбачено чинним законодавством. Тому якби ми просто здоровий глузд приводимо у відповідність до закону чи навпаки. Тобто земельна ділянка з концепцією не потребує ОВД, а підприємство потребує ОВД. І саме так це пропонується здійснювати відповідно до закону.

Стосовно виділення коштів. Цей законопроект ніяких додаткових виділень коштів не передбачає. Діюча редакція Закону "Про індустріальні парки" передбачає, що уряд може виділяти кошти на державну підтримку індустріальних парків. І це робиться, звичайно не цим законом, а це робиться Законом про бюджет. Цього року вперше індустріальні парки отримали таку

державну підтримку у відповідності з чинним законодавством. Якщо Законом про бюджет така підтримка буде передбачена, вона буде здійснена наступного року. Якщо не буде передбачена, відповідно її не буде здійснено. А цей законопроект, який ми зараз розглядаємо, він дані питання не регулює.

Стосовно Антимонопольного комітету. У них насправді зауваження є не до цього законопроекту, а до діючої редакції Закону "Про індустріальні парки", вони до нього апелюють, коли роблять свої зауваження. Ми з ними будемо на базі нашого комітету обов'язково про це дискутувати, бо, звичайно, не з усіма їхніми зауваженнями ми згодні.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Дмитре, пункт 9 частини першої статті 27 вашого законопроекту повноваження уповноваженого державного органу Закону України "Про індустріальні парки" встановлюється цією редакцією, що уповноважений державний орган забезпечує надання державного стимулювання індустріальних парків керуючим компаніям, ініціаторам створення і учасникам відповідно до статті 34 цього закону за рахунок коштів, передбачених у державного бюджеті в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Це якраз про те, що ви кажете, що воно не пропонує кошти використовувати. Це перше.

Друге. На наше запрошення чи, вірніше, на наше звернення нашого комітету Антимонопольний комітет надав свої зауваження саме до вашого законопроекту. Тому я розраховую, що ви будете опрацьовувати і будете працювати з Антимонопольним комітетом як із тою інституцією, яка є відповідальною за надання... і визначення допустимості чи недопустимості надання державної допомоги. Це точно не наш комітет, який це визначає, а це повноваження Антимонопольного комітету. Тому я прошу на це звернути увагу. І думаю, що є над чим попрацювати. Просто отакі речі ми, очевидно, разом з висновком передамо і ті висновки, які ми отримали на наше звернення ...*(Не чути)*, теж надішлемо в профільний комітет і до авторів.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Будь ласка. Це...

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да, це якраз наш комітет і є профільним
...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас, власне, є одне застереження до цього проекту закону. Воно якраз дійсно стосується виключення положення стосовно необхідності проведення оцінки впливу на довкілля. Ми почули аргументацію пана Дмитра, але насправді в діючому законі передбачено, що оцінка впливу на довкілля проводиться саме щодо облаштування індустриальних парків, тому це не зовсім земельна ділянка, тому що відповідно до Закону "Про індустриальні парки" облаштування індустриальних парків включає в себе комплекс робі і послуг з підготовки земельних ділянок, а також проєктування, будівництва, реконструкції, ремонту об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури чи інших об'єктів, необхідних для забезпечення функціонування індустриального парку. І, власне, є відповідна директива, яка прямо включає ці інфраструктурні проєкти з розвитку промислових зон, що, власне, є аналогом наших індустриальних парків, вони охоплюються положеннями Директиви 2011/92 стосовно оцінки впливу на довкілля.

Крім того, в останньому звіті Європейської комісії за 2024 рік так само говориться про необхідність застосування цього горизонтального екологічного законодавства. І, власне, в рамках наших засідань двосторонніх

органів асоціації також постійно піднімається питання стосовно того, що будь-які відступи від законів про ОВД і стратегічну екологічну оцінку мають бути мінімізовані, незважаючи на наявний воєнний стан, і що взагалі цей процес має бути більш прозорим. Тому ми вважаємо, що в цій частині законопроект мав би бути доопрацьованим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну так і наші фахівці теж вказують якраз на Директиву 2011/92. Я сподіваюсь, що профільний комітет залучить і міністерство відповідно, і Урядовий офіс до доопрацювання цього законопроекту. І, пане Дмитре, ви почуєте ті аргументи, які якраз наводяться колегами фахівцями з європейської інтеграції.

Колеги члени комітету, чи, можливо, є якісь запитання ще до пана Дмитра, чи ми можемо переходити до ухвалення рішення?

Якщо немає, не бачу, тоді... Пані Ольга Зюзіна, вимкніть, будь ласка, мікрофон. Дякую.

Пропонується... Пані Ольга Зюзіна, прошу вимкнути ваш мікрофон.

До голосування наступний проект висновку, що проект закону частково враховує міжнародно-правові зобов'язання України у сфері європейської інтеграції та потребує доопрацювання згідно зазначених зауважень.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник. Пане Павло!

Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую вам, пане Дмитре, за те, що ви долучились. Дякую, що пояснили. Я дуже сподіваюсь, що ви з колегами у профільному комітеті будете враховувати те, що ми зараз знаходимося вже в процесі перемовин, фактично і оцінки, і перемовин з Європейським Союзом, і щоби ми не наприймали того, з хорошими намірами, що нам доведеться переробляти у перспективі. Тому розраховуємо на таку відповідальність членів комітету теж. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного, я пропонувала би 6 і 7 розглянути одночасно, це основний і альтернативний законопроекти про внесення... проекти законів України про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання кредиторської заборгованості підприємств тепловодопостачання та водовідведення (11273 від 20 травня 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України, і альтернативний 11273-1 від 5 червня 2024 року, поданий народним депутатом Хлапуком та іншими.

Немає заперечень, щоб ми обидва розглянули, так уже, як ми традиційно робимо?

Будь ласка, колеги, Міністерство розвитку громад та територій України. Пан Василь Шкураков, вам слово.

ШКУРАКОВ В.О. Доброго дня, шановна пані голово, шановні члени комітету, присутні, колеги. Дійсно, зазначений законопроект 11273 було включено до Плану Ukraine Facility. Ми як міністерство профільне розробляли зазначений законопроект спільно з нашими колегами з міст,

асоціацій і відповідно теплових компаній, які надають послуги теплозабезпечення населення. Він покликаний на врегулювання тієї ситуації, яка сьогодні утворилася.

Нагадаю, у 2022 році було прийнято закон, яким накладено мораторій на підвищення тарифів і зобов'язано передбачати фінансування різниці в тарифах за рахунок коштів державного бюджету України. Проте, на жаль, ситуація сьогодні складається таким чином, що бюджет не може собі дозволити здійснити фінансування і передбачити відповідні кошти, а це понад 50 мільярдів гривень уже на сьогодні, за рахунок коштів державного бюджету. Відповідно утворюється заборгованість підприємств ТКЕ.

Зазначеним законопроектом покликано нормалізувати роботу підприємств відповідної сфери таким чином, щоб вони мали змогу реструктуризувати цю заборгованість з постачальниками газу, а також дати можливість не нараховувати на таку заборгованість штрафи, пені та інші відповідно штрафні санкції, оскільки підприємства є заложниками ситуації, яка сьогодні, на жаль, утворилася в країні. Враховуючи зазначене, ми підтримуємо той законопроект, який був поданий урядом.

Альтернативний законопроект, якщо дозволите, оскільки комплексно розглядаємо шосте і сьоме питання. 11273 прим.1 ми не підтримуємо. Він суттєво вужчий тих проблематик і питань. Мої колеги з міністерства працювали спільно з автором зазначеного законопроекту, надали пояснення. І, якщо є автор, я думаю, що він може висловитися також.

Тому прохання, колеги, підтримати законопроект номер 11273, поданий Кабінетом Міністрів України. Якщо будуть, запитання готовий відповісти.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Василю.

Я так розумію, що від авторського колективу по пункту сьомому у нас немає нікого.

Можливо, тут Міністерство енергетики має якусь позицію щодо обох цих двох законопроектів? У мене було зазначено, що пан Микола Колісник мав би долучитися, заступник міністра.

_____. Доброго дня, шановні колеги. Пан Микола Колісник на нараді. І наразі ...*(Не чути)*, Директорат нафтогазового комплексу, генеральний директор доповість. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, так.

_____. Доброго дня ще раз, шановні присутні. Наразі так, Міністерство енергетики розглянуло законопроект 11273, ми його погодили без зауважень. Але наразі ми ознайомились з альтернативним законопроектом 11273-1 і рахуємо, що він має більш гнучкий підхід до вирішення проблем з заборгованістю порівняно з основний законопроектом. Тому пропоную все-таки розглянути альтернативний. Підтримуємо більш законопроект альтернативний.

Ну, можна як би досконально розказати, які принципи.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, наші повноваження все-таки полягають в тому, щоб оцінити відповідність праву Європейського Союзу. Я в цьому контексті хотіла би з'ясувати, чи Міністерство енергетики, оскільки там урядовий, чи, можливо, Міністерство розвитку громад і територій, подавало через Урядовий офіс цей законопроект на розгляд Європейської комісії, тому що він все-таки стосується додатку 27-го до Угоди про асоціації, і ми би мали якийсь зворотній зв'язок.

Чи, можливо, Урядовий офіс з цього приводу, якщо ви не подавали, пан Олександр зможе прокоментувати. Ви не подавали, пані Ганно?

_____. Ні, ми не подавали, ми тільки опрацювали наразі і зараз підготували повністю, які зміни і як врегулюється по альтернативному.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

_____. Ми вбачаємо, що альтернативний більш пропонує конкретний механізм реструктуризації боргів, без жорстоких вимог до забезпечення та передбачення списання штрафів і пені за умови виконання умов реструктуризації.

Другим пунктом ми зазначили, що він чітко встановлює конкретні строки врегулювання боргів, тобто буде фіксовано, що дає підприємствам більше можливостей для стабільної роботи. І ми так само розуміємо, які на сьогоднішній момент борги, і ми як би не йдемо вперед і не вирішуємо це питання, ми зупиняємось. Тому все ж таки ми наголошуємо, що альтернативний законопроект

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольга Зюзіна, можна, будь ласка, якимось, може, перезавантажитись і тоді не буде вмикатись і вимикатись мікрофон.

Будь ласка, пані Ганно.

_____. Також ми передбачаємо збалансований механізм врегулювання заборгованості підприємствами ТКЕ перед ТОВ "Нафтогаз трейдинг", на яке покладено спеціальні обов'язки щодо постачання природного газу підприємствам ТКЕ. А також містить актуальні пропозиції

щодо вдосконалення правового регламентування питань врегулювання заборгованості на ринку природного газу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте почуємо Урядовий офіс. Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Ні до одного, ні до головного, ні до альтернативного.

ІЛЬКОВ О.М. З точки зору відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ми звернули увагу на те, що такі законопроекти потребують позиції АМКУ, і знову ж таки на звернення комітету отримали позицію Антимонопольного комітету, і наші фахівці вже в проектах висновку постарались відобразити також і позицію Антимонопольного комітету, що, я сподіваюсь, дасть можливість уже профільному комітету тоді більш повноцінно визначатися щодо основного чи альтернативного і їхніх підходів.

Ви хотіли щось додати, пане Олександрє?

ІЛЬКОВ О.М. Так. Але ми виходимо з того, що Антимонопольний комітет, він як би зробив наголос на тому, що при впровадженні норм закону необхідно буде оцінювати на предмет того, чи є це державна допомога, але стосовно самого законопроекту формально він зауважень не висловив.

ГОЛОВУЮЧА. Так, знову ж таки, тут ми маємо певну проблему з тим, що АМКУ на час воєнного стану теж, умовно, може висловлювати свою позицію, і це, звичайно, ускладнює цей процес.

Я, до речі, тут пропонувала, не знаю, чи Урядовий офіс веде цю статистику, але а дуже б рекомендувала мати цей перелік законопроектів, які стали законами, які в той чи інший спосіб там ухвалюються на час воєнного стану або потребуватимуть після завершення воєнного стану якогось там додаткового аналізу і оцінки, оскільки будуть функціонувати далі, я думаю, що це досить така складна робота, і сподіваюся, що людський ресурс для того, щоб оце відслідковувати, виділений чи в Урядовому офісі, чи в Секретаріаті Кабінету Міністрів та й, в принципі, в міністерствах, це було б дуже важливо.

Колеги члени комітету, я пропоную, якщо немає коментарів, запитань, переходити до...

ШКУРАКОВ В.О. Якщо дозволите, Іванно Орестівно.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Василю.

ШКУРАКОВ В.О. Я би попросив звернути увагу на позицію нашого міністерства, яке є розробником цього законопроекту 11273, і відповідно звернути увагу на те, що керівництво Міністерства енергетики не представлено сьогодні на нараді, і висловлювати позицію щодо підтримки альтернативних законопроектів не є слухним, тому що я був на уряді, коли цей законопроект приймався, міністр енергетики його підтримував.

І тому прохання погодити позицію з міністром енергетики паном Галущенком перед тим, як озвучувати такі речі. Тому що я, чесно кажучи, трошки збентежений ситуацією – представники уряду не висловлюють позицію з точки зору і урядового законопроекту. Тобто є прохання все ж таки народних депутатів звернути увагу про те, що урядом цей законопроект довго розроблявся і він дійсно пройшов усі кола погоджень з асоціаціями і з іншими позиціями. І отримані були висновки, в тому числі

Антимонопольний був присутній на урядових комітетах, і було прийнято рішення виносити його. Прохання прислухатися до позиції Мінінфраструктури.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Василь, насправді пані Ганна не сказала нічого такого, що би суперечило тому, що ви зараз говорите. Вона сказала, що без застережень Міністерство енергетики погодило основний законопроект.

_____. Так, я вибачаюсь. Був лист 23.09, підписаний міністром Германом Галущенком, щодо підтримати необхідність його прийняття, цього альтернативного проекту. Лист був.

ГОЛОВУЮЧА. А потім, я так розумію, що після того, як основний підтримав уряд, після того з'явився альтернативний. І тут уже Міністерство енергетики знову знайшло більші позитиви в ньому. Я думаю, що якраз майданчик профільного комітету буде головним для узгодження оцих розбіжностей. І ми ж усі зацікавлені, для того законодавець і подає якісь альтернативні до кабмінівських ініціатив, коли хоче запропонувати ті чи інші уточнення, чи, можливо, вдосконалення. Я думаю, що тут буде важливо, щоби і Міністерство розвитку громад та територій теж було готове до максимального такого опрацювання і тих речей, які є в альтернативних.

Це точно не є нашою компетенцією, так, але це вже перейде на інший комітет. Але пані Ганну буду просити теж передати своєму керівництву, що, так, для нас принципово важливо, щоби все-таки керівництво міністерства було присутнє на нашому засіданні і могло висловлювати також і політичну позицію відповідну, як це робить пан Василь. І ми це цінуємо, що Перший заступник Міністра є з нами сьогодні на зв'язку від Міністерства розвитку громад та територій.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Бо насправді, з точки зору наших зобов'язань, ні до одного, ні до другого немає ані питань, ані зауважень від Урядового офісу, ані від наших фахівців. Тому я би, власне кажучи, ставила стосовно обох законопроектів відразу проект висновку, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і стосовно основного, і стосовно альтернативного.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися щодо обидвох. Я стосовно обидвох підтримую наші проекти висновків.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за. Вінтоняк за обидва. Вінтоняк за...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко за обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота за обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Я тільки не чула Мельника, якщо є позиція.

Більшістю голосів рішення ухвалено. В будь-якому випадку дякую колегам за жваве обговорення.

Колеги, наступний пункт порядку денного, це пункт восьмий: проект Закону України про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту (реєстраційний номер 3927 від 22 липня 20-го ще року), тоді внесений колегою Кіселем, Юрієм Кіселем та іншими колегами.

Не маємо представників відповідно авторського колективу. Чи, можливо, я не знаю, чи пан Шкураков готовий прокоментувати від Міністерства розвитку громад та територій. Чи пан Шкураков уже

відключився? Можливо, хтось інший мав би від міністерства прокоментувати?

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. Позиція Урядового офісу полягає в тому, що загалом цей законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, проте він потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність його до положень Директиви 2012/34. І наскільки ми володіємо ситуацією в цій сфері, то, власне, цей законопроект уже свою актуальність втратив і сам комітет його пропонує відхилити, а Міністерство інфраструктури наразі розробляє, наскільки нам відомо, розробили інший законопроект, який має врегулювати це питання.

ГОЛОВУЮЧА. Ми буквально, на жаль, вже після того, як включили його в порядок денний та отримали рішення профільного комітету про відхилення цього законопроекту, але, разом з тим, наші фахівці так само аналогічно підходять до його оцінки. Тому я пропоную все-таки висновок ухвалити, а далі, можливо, якраз ці висновки і ці наші зауваження, і ваші зауваження до цього законопроекту будуть враховані при розробці Кабміном законопроекту відповідного.

Нема заперечень, колеги? Ми тоді переходимо до ухвалення рішення.

Проект закону за метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, водночас потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до положень Директиви 2012/34/ЄС.

Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Наступний пункт порядку денного, колеги, пункт 9. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до інформації, необхідної для надання адміністративних послуг у сфері дорожнього руху (реєстраційний номер 9504 від 17 липня 2023 року) (редакція, доопрацьована комітетом). Був поданий... Ні, вибачте, він 17.07 був поданий Кабміном, а редакція доопрацьована комітетом 23.09.2024 року, і, власне, її ми вже будемо розглядати.

Будь ласка, Міністерство внутрішніх справ пані Катерина.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Шановна пані головуюча, шановні народні депутати, до вашої уваги законопроект, який був поданий, Міністерством внутрішніх справ розроблений. Він, зокрема, передбачає надати право територіальним органам Міністерства внутрішніх справ на автоматизоване отримання з реєстрів і баз даних державних органів певної інформації, яка є необхідною для допуску громадян до керування транспортними засобами і для реєстрації або ж перереєстрації, зняття з обліку таких транспортних засобів.

І, якщо дозволите, я хотіла б, можливо, передати слово представнику головного сервісного центру, заступнику, він більш конкретно пояснить по цьому законопроекту його важливість.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. З точки зору якраз відповідності праву ЄС і нашим зобов'язанням.

БАРАНЕЦЬ В.А. Доброго дня. Дякую, пані голово, за можливість висловитись. Баранець Володимир, заступник начальника Головного сервісного центру МВС.

Дійсно, цей законопроект був розроблений Міністерством внутрішніх справ за ініціативи Головного сервісного центру. Він спрямований на врегулювання питань отримання інформації, необхідних виключно для надання адміністративних послуг територіальними сервісними центрами з використанням інформації, яка знаходиться у відповідних інформаційних системах та базах даних.

Даний законопроект розглядався вже в першому читанні 22 серпня цього року і був переданий на повторне перше читання до головного комітету. Головний комітет вніс цей законопроект. І під час першого розгляду Комітетом з питань європейської інтеграції цей законопроект був прийнятий, підтриманий, вибачте. І справедливо було зазначено у висновку, що проект закону за своєю метою корелюється з планом заходів з виконання Угоди про асоціацію, та отриманий висновок про підтримку цього проекту.

Враховуючи те, що доопрацьована редакція цього законопроекту фактично ідентична, незмінна, ми підтримуємо цей законопроект, і просимо комітет теж наразі його підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У наших фахівців є зауваження стосовно дотримання принципу правової визначеності в цьому законопроекті. Я сподівалася, що до другого читання...

БАРАНЕЦЬ В.А. Дозвольте я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

БАРАНЕЦЬ В.А. Ми вже працювали з головним Комітетом транспорту. Дійсно, там є певні питання, які, можливо, будуть уточнені під час другого читання. Тому вже відповідна робота проведена, і до другого читання ми з головним комітетом доопрацюємо це зауваження, яке було справедливо зазначено і у висновку Головного експертного управління, і у висновку Комітету з питань євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми ще зараз будемо надавати його тільки, свій висновок. Дякую.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього проекту, він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги-члени комітету, чи ви маєте якісь запитання до чи пані Катерини, чи пана Володимира?

Якщо немає... Нема. Тоді я пропоную все-таки ухвалити той проект рішення, який пропонують наші фахівці: що проект закону не суперечить Угоді про асоціацію, однак потребує доопрацювання з метою врахування принципу правової визначеності. Я так розумію, що є готовність в колег відпрацювати ці застереження і зауваження до другого читання.

Хто – за? Прошу голосувати, колеги.

Я підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева ...*(Не чути)*

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено.
Дякую.

Десятий пункт порядку денного.

ВІНТОНЯК О.В. Я перепрошую. Я не знаю, чи чуто було. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Почули. Ми почули, пані Олено. Так, було чути.

Пункт десятий порядку денного. Щодо проекту Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України та деяких інших законів щодо усунення правової невизначеності окремих складів кримінальних правопорушень (реєстраційний номер 11277 від 20 травня 2024 року), поданий народним депутатом Демченком.

Я так розумію, що народний депутат не мав можливості приєднатися. Але, я не знаю, чи ви, пані Катерино, будете коментувати, чи це представники Національної поліції будуть коментувати.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Я передам теж слово представникам Національної поліції. Але можу у двох словах сказати, що Міністерством внутрішніх справ даний законопроект не підтримується з огляду на те, що не враховано судову практику з розгляду справ зазначеної категорії, не враховано позицію правозастосовних правоохоронних органів. В цілому – не підтримуємо. А більш детально, ГСУ Нацполу, Бурлака, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Я буду вдячна, щоб пан Владислав тоді саме з точки зору нашої компетенції висвітлив застереження. Будь ласка.

БУРЛАКА В.В. Дякую за надане слово. Бурлака Владислав, начальник відділу Головного слідчого управління.

Національна поліція не підтримує даний законопроект з наступних підстав. Дійсно, не врахована судова практика, оскільки на сьогоднішній день саме наявність даних статей дозволяє нам боротися із злочинним світом. У розрізі тематики і в принципі функціоналу вашого комітету слід зазначити, що на сьогоднішній день є ряд рішень Європейського суду з прав людини, де чітко визначено, що у нас повинна бути відповідальність за так званих "ворів у законі".

Саме ось ця відповідальність цими статтями і вносилися у 20-му році, для того щоб ми могли належним чином боротися з таким явищем у світі, який називається мафія. У нашому законодавстві воно називається "вори у законі". Це є такими кримінальними авторитетами, які використовують свій злочинний вплив для злочинної діяльності. Тому фактично робити крок назад, на нашу думку, є дуже неправильним.

Наприклад, на сьогоднішній день за статтею 255-1 уже 319 кримінальних проваджень направлено до суду, за статтею 255 з позначкою 2 34 кримінальні провадження направлено до суду і 51 провадження за статтею 255-3 Кримінального кодексу України. Практика їх застосування і судова

практика свідчить про те, що це є дієвим механізмом правоохоронних органів у боротьбі із системними, можна сказати, кримінальними структурами, кримінальними організаціями.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, у членів комітету є якісь коментарі чи запитання до пана Владислава чи пані Катерини. Якщо немає, будь ласка, Урядовий офіс, пан Олександр.

ІЛЬКОВ О.М. Загалом наша позиція полягає в тому, що проект закону не суперечить цілям угоди і міжнародно-правовим зобов'язанням України. Водночас з врахуванням позиції колег з правоохоронних органів ми б хотіли звернути увагу на наступне, що питання боротьби з організованою злочинністю уже є предметом нашого переговорного процесу. І власне, відбувалася двостороння зустріч у рамках скринінгу по 24 розділу, де ці питання займали достатньо великий блок і в тому числі питання стосовно відповідних положень Конвенції ООН про боротьбу з організованою злочинністю. Таким чином вони імплементовані в Україні. І питання "ворів у законі", і все це там піднімалося.

Тому, власне, думаю, що там кінцеву позицію ми зможемо сформулювати уже після того, як отримаємо відповідний скринінговий звіт Європейської Комісії за результатами скринінгу по цьому розділу і тоді зможемо встановити, наскільки наше законодавство в цій частині відповідає відповідним положенням права Європейського Союзу. Але наразі ми не бачимо якоїсь прямої невідповідності міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Так само, як і наші фахівці теж не бачать невідповідності цій пропозиції в цьому законопроекті. Можливо... Ну, знову ж таки в мене питання, чи ми можемо...

А чи є можливість, це, пане Олександрє, до вас питання, чи є можливість, наприклад, от такі речі, такого типу ініціативи, якщо вони готуються до розгляду, все-таки мати якийсь зворотній зв'язок від колег з Єврокомісії? Бо не хотілося би зробити дійсно кроки назад, на що вказував пан Владислав, але одночасно ні ви, ні ми зараз не бачимо ніяких застережень стосовно відповідності нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, я думаю, що очевидно, якщо, наприклад, законопроект буде готуватися до другого читання, то я думаю, що правильне ваше побажання стосовно того. Але давайте будемо реалістами, якщо ми там кожен законопроект зареєстрований народним депутатом будемо відправляти на експертизу до Європейської комісії, то навряд чи буде ефективною така співпраця з нашими європейськими партнерами.

ГОЛОВУЮЧА. А в мене є тоді... Зараз, пане Владиславе, я бачу вашу руку підняту. Я просто до колег членів комітету. Можливо, ми би могли в своєму, там підсумковій тоді, або навіть не в підсумковій, а в аргументаційній частині висновку до цього законопроекту позначити, що варто дочекатися результатів скринінгу від Європейської комісії за розділом "Основи" і остаточно ухвалювати рішення стосовно... і остаточно опрацьовувати цей законопроект саме на основі, чи радше так, не на основі, а з урахуванням позиції Європейської комісії. Мені здається, тоді це буде в аргументаційній частині буде коректно відобразити. А одночасно, так, як і Урядовий офіс, наші фахівці теж не бачать зауважень.

Будь ласка, пане Валентине.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. В мене запитання до шановних колег з Нацполіції. А з Європейською місією консультативною чи є спілкування? Перше. І яка їхня позиція щодо імплементації в наше законодавство положень про боротьбу з організованою злочинністю, мафією і так далі?

І друге. Чи є в принципі у вас план співробітництва на наступний рік з тією Європейською консультативною місією?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, хто – пан Владислав, пані Катерина.

БУРЛАКА В.В. На сьогоднішній день Консультативна місія Європейського Союзу в Україні в 2020 році спілкувалися з нами, і наскільки я володію інформацією, вони підтримали дану законодавчу ініціативу для того, щоб боротися зі "злочинами в законі" на теренах України. Це було обумовлено рядом соціальних факторів, військовою агресією, яка вже на той час загострювалася серед безпосередньо Російської Федерації. Ті закони були прийняті в усіх європейських державах, у зв'язку із чим більшість даних "авторитетів" приїхали до нас і здійснювали свою незаконну діяльність на території України. І ми для того, щоб також мати можливість і дієвий механізм, прийняли такий же самий законопроект, який дозволяє нам на сьогоднішній день боротися з цим явищем. Оскільки злочинний вплив жодним чином, як, в принципі, звернув увагу на те, що законопроект в пояснювальній записці жодним разом не пояснює, навіщо це, він пояснює про те, що можна це все охопити тільки інститутом співучасті, а на сьогоднішній день це не охоплюється, оскільки здійснення злочинного впливу взагалі у нас не криміналізоване як сам факт та явище.

Щодо співробітництва з місією. Це потрібно, мені здається, запитати безпосередньо у них. Але я був присутній, як попередньо зазначав пан Олександр, на місіях і на скринінгу на сьогоднішній день, і там тільки мова

йшла про те, що цей інститут потрібно вдосконалювати. Ну, зокрема, на сьогоднішній день відповідальність за цими статтями не визначена для юридичних осіб. Але у нас є юридичні особи, які, можна сказати, в принципі, за легендою, працюють і прикривають злочинні організації і вчиняють злочини. А наше законодавство не передбачає, можна сказати, за юридичними особами, боротися з цим явищем. Тому даний скринінг тільки продемонструє те, що треба цей інститут удосконалювати, а не декриміналізувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тобто на даний момент стосовно цього законопроекту конкретного у вас немає висновку, ну тобто ви не зверталися і не працювали з Консультативною місією, правильно?

БУРЛАКА В.В. Регламент не передбачає нам звертатися безпосередньо до Європейської місії для того, щоб дізнатися їхню думку. До нас профільний Комітет правоохоронної діяльності звернувся, щоб ми висловили свою позицію. І ми висловили свою позицію про те, що ми не підтримуємо даний законопроект, оскільки...

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули, пане Владиславе, ми почули. Дякую. Ми з першого разу розуміємо. Дякую.

У мене є, до речі, додаткова тоді пропозиція. Пане Валентине, можливо, з огляду на це ваше запитання ми могли би як комітет також звернутися до КМЄС? Що скажете?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Моя пропозиція. Я з ними ще раз зустрінусь і не стосовно цього конкретного законопроекту, а все ж таки те, що пан Владислав не відповів на другу частину питання, все ж таки на план роботи з

МВС на наступний рік в плані консультації законопроектів, імплементації європейських директив, регламентів і так далі саме в сфері Міністерства внутрішніх справ. Ось це я можу зробити.

Але я не почув відповіді, на наступний рік є план співробітництва Нацполіції?

ГОЛОВУЮЧА. Може, пані Катерина може нас зорієнтувати взагалі загально по міністерству.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Я скажу в загальному, да. У нас звісно що є співпраця з Консультативною місією Європейського Союзу. І, більше того, КМЄС є співголовою в секторальній робочій групі "Правоохоронна діяльність", яку очолює Міністерство внутрішніх справ. І в цій секторальній робочій групі є також підгрупи, одна з яких так і називається "Боротьба зі злочинністю та безпека громад". І в рамках от цього ми також співпрацюємо не тільки з КМЄСом і плануємо залучати інших міжнародних партнерів до напрацювання там спільних пріоритетів і завдань. Це стосовно планів.

А так само мій інший колега заступник міністра Сергєєв, який у нас безпосередньо займається євроінтеграцією і цими 23-м і 24 розділами переговорного процесу, то і також тим планом дій правоохоронної діяльності з прокуратурою. І я знаю, що там так само залучається і активну позицію займають представники КМЄС до цієї роботи. Надіюсь, що відповіла на ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Кажіть, пане Валентине, ви включили мікрофон.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Та я включив, але думаю, може не затягувати час.

Я професіонал і все зрозумів. Я зустрінусь з місією. І єдине, що передайте, будь ласка, керівництву Міністерства внутрішніх справ, все ж таки ті ініціативи і ті потреби, які зокрема озвучує Національна поліція зараз на нашому засіданні і на інших засіданнях, сформулюйте на наступний рік, від нас має бути ініціатива, яку допомогу, в чому для Міністерства внутрішніх справ і Нацполіції від країн-членів ЄС чи Єврокомісії ми потребуємо: від законопроектів до технічного забезпечення. Це проста рекомендація. Якщо ви її почуєте, було б дуже непогано.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Колеги члени комітету, як ви ставитися до того, щоб ми тоді в аргументаційну частину додали цей пасаж стосовно необхідності дочекатися результатів скринінгу за розділом "Основи", якраз 23-ї і 24 глави? А в підсумку, власне, вийти на той проект рішення, який пропонували і наші фахівці, і Урядовий офіс, що проект закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію і міжнародно-правовим зобов'язанням України. Немає заперечень? Можу ставити такий проект висновку на голосування?

Тоді з додатком до аргументаційної частини і з таким висновком. Хто – за, прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Підтримую. Галайчук – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено одностайно.

І окремо я би просила секретаріат звернутися до КМЄС, чи у них була можливість ознайомитися з цією законодавчою ініціативою і як вони розглядають її там, якщо вона змінюватиме чинне українське законодавство, якраз з точки зору боротьби з організованою злочинністю. Я думаю, що це було б теж доречно і тоді можна було б висновок КМЄС спрямувати на профільний комітет. Я сподіваюся, що це допоможе тоді і Національній поліції вийти на конструктивну розмову з членами комітету і мати таке спільне бачення. Дякую.

Наступне...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я це зроблю, пані голово, в будь-якому випадку. І не тільки про цей законопроект, а так ширше, як і ставили питання до шановних колег. Тобто з керівництвом КМЄС відпрацюю і все напишу в наш чат.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую, пане Валентине.

Колеги, наступний пункт порядку денного. Це проект Закону України про внесення змін до статті 106 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо своєчасного розгляду судових справ (реєстраційний номер 11296 від 27 травня 2024 року), поданий депутатом Юрченком.

Я так розумію, що депутата немає. Не бачу також представників міністерств, які мали би це прокоментувати. Я не знаю, чи Мін'юст має якусь позицію і розглядав цей законопроект, чи ні. Або, можливо... Не бачу.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас немає застережень до цього законопроекту. Він не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Тут наші фахівці все-таки говорять про те, що він дублює норми існуючого законопроекту, відповідно порушує принцип правової визначеності.

Я би пропонувала нашим колегам членам комітету розглянути можливість ухвалити рішення щодо того, що цей проект закону не відповідає принципу правової визначеності і потребує узгодження з зобов'язаннями України в рамках правових механізмів Ради Європи, як це пропонують наші експерти.

Ставлю це на голосування, колеги. Хто – за, я прошу висловлюватися.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Це більшість голосів. Дякую, колеги. Рішення ухвалено.

Наступний пункт порядку денного, пункт 12: проект Закону України про внесення змін до пункту 8 підрозділу 2 розділу XX Податкового кодексу України щодо оподаткування за нульовою ставкою податку на додану вартість товарів та послуг, які безпосередньо виготовляються підприємствами та організаціями громадських об'єднань осіб з інвалідністю (реєстраційний номер 12078), поданий 30 вересня 2024 року народним депутатом Разумковим та іншими колегами.

Будь ласка, мають бути представники у нас і Мінсоцу, і Державної податкової служби.

Будь ласка, Міністерство соціальної політики.

САКУТА М.А. Доброго дня, шановні колеги. Марія Сакута – генеральний директор Директорату з питань подолання складних життєвих обставин.

Цей законопроект Міністерством соціальної політики не підтримується у зв'язку із його невідповідності вимогам Директиви 112. Зокрема, ми звертаємо увагу на те, що зазначеною директивою визначається, власне, перелік товарів та послуг, які звільняються від оподаткування. Власне, зазначений перелік товарів та послуг, який визначається цим законопроектом, не визначений Директивою 112, у зв'язку із цим ми підтримуємо позицію Міністерства фінансів і податкової служби до зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Але цей законопроект пропонується, я так розумію, з обмеженим терміном дії на час воєнного стану. Правильно?

САКУТА М.А. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Що є можливим винятком з наших зобов'язань, наскільки я розумію, якщо це потрібно з огляду на безпекові наші умови.

Будь ласка, Державна податкова служба, пані Мар'яна Куц. Будь ласка.

КУЦ М.О. Доброго дня, шановні колеги. Я уточню і, підтримуючи позицію Міністерства фінансів, Мінсоцполітики, я поясню. Державна податкова служба окрім того, що вона не відповідає вимогам директиви, уточнює, що в діючих нормах Податкового кодексу, в 197 статті Податкового кодексу, 197.6, є пункт, який передбачає ідентичні умови звільнення від сплати податку на додану вартість операцій з постачання товарів і послуг, вироблених підприємствами і громадськими організаціями інвалідів. Тобто це постійно діюча норма, яка є в кодексі і яка звільняє від сплати податку на додану вартість, щоб ви розуміли. Тому що те, що пропонується депутатами, це продовжити тимчасову дію норми, яка містить ідентичні умови, окрім того, що в ній говориться про застосування нульової ставки, а це відшкодування ПДВ з бюджету.

Додатково... зараз непоодинокі звернення правоохоронних органів, які в рамках своїх перевірок встановлюють, що, власне, є жорсткі шалені зловживання в рамках застосування цього пункту 8. Оскільки підприємства у зв'язку з тим, що йде додаткове відшкодування... заявляють відшкодування ПДВ з бюджету, вони просто маніпулюють цією нормою і реально не залучають велику кількість інвалідів або просто номінально вони там числяться, і завдають шалених збитків бюджету. Оскільки, якщо дивитися по підрахунках, в середньому за кожен, наприклад, 2021 рік було заявлено до відшкодування більше мільярда гривень ПДВ, за 2022-й – 1,3 мільярда, за 2023-й – 1 мільярд, щоб ви розуміли.

Тому ми за діючу норму в кодексі, яка містить ті самі умови, яка добросовісним організаціям і платникам дає можливість звільняти від оподаткування операції якраз цих підприємств і громадських організацій інвалідів, і не підтримуємо продовження тимчасової норми.

ГОЛОВУЮЧА. Я тільки не можу зрозуміти, пані Мар'яно, ви кажете, що є постійно діюча норма, я правильно розумію, що... Вибачте, зараз я закінчу питання. Постійно діюча норма, яка тоді, виходить, теж суперечить Директиві...112?

КУЦ М.О. Вона не зовсім відповідає директиві, але наразі вона постійно діюча... А, і ще плюс. Чим суперечить пункт 8 директиві. Це суперечить базовим умовам нарахування податку на додану вартість, справляння податку на додану вартість, оскільки по директиві передбачено оподаткування товарів і послуг за країнами призначення. Тобто нульова ставка може бути тільки на експорт, а не всередині країни. Тому, якщо вибирати між постійно діючою, яка звільняє і не передбачає нічого, в принципі, і нормою, яка містить аж два чи три винятки...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Пані Мар'яно, ця частина дискусії, вона точно тоді буде перенесена на профільний комітет, це зрозуміло. І вже тоді профільний буде визначатися. Але насправді ми всі сходимося на думці, що цей законопроект, він там містить невідповідності і суперечить конкретній директиві, так, як і, на жаль, і те, що і Податковий кодекс так само, що ви щойно підтвердили, це вам теж доведеться колись виправляти. Не знаю, правда, коли там.

Але давайте почуємо тоді Урядовий офіс, і ми, напевно, будемо могли перейти до ухвалення рішення.

ІЛЬКОВ О.М. Позиція Урядового офісу тут співпадає з позицією колег. Очевидно, що законопроект не відповідає ні нашим зобов'язанням в рамках Угоди про асоціацію, ні відповідним положенням права Європейського Союзу. Тому тут просто треба визначатись, чи можуть відповідні винятки, оскільки вони застосовуються на період воєнного стану, відповідати тим передбаченим угодою виняткам в рамках статей 143, 472 угоди. Але після як би додаткової аргументації від представників уряду, то питання в тому, що ми не будь-кого можемо звільняти, напевно, а на період воєнного стану, тобто, очевидно, що це повинно бути пов'язано якимось чином, власне, з тим, що є. Тому тут треба визначатися, наскільки ці винятки можуть бути застосовані, власне, в даному конкретному випадку.

ГОЛОВУЮЧА. Це і Урядовий офіс, да, ви вказували у своєму попередньому висновку, що є можливість розглянути...

ІЛЬКОВ О.М. Я, перепрошую, Іванно Орестівно. Ми говоримо про те, що є винятки, які допускаються на період воєнного стану. Але тут погоджуюсь з тим, що ці положення статей не можна трактувати максимально широко, це не означає, що ми можемо відступити від будь-якого положення права ЄС, тому що у нас є воєнний стан. Тобто, очевидно, це повинно бути обумовлено і якимось чином пов'язано саме з питаннями воєнного стану.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я просто якраз думаю, що як це би було... Я чую, згодна і якраз я хотіла би це якось відобразити у підсумковому проекті висновку, так, що це потребує там додаткової оцінки, чи можна застосувати ці винятки статтями 472 і 143. Це якраз я от шукаю це формулювання, як про це сказати, але, разом з тим, сказати про те, що це додатково, з огляду на всю

цю дискусію, що це додаткової потребує оцінки, наскільки це дійсно може регулюватися цими статтями. Тому я трошки застрягла.

Колеги, давайте спільно спробуємо сформулювати загальний висновок. Що положення проекту закону не відповідають Acquis ЄС, зокрема Директиві 2006/112 ЄС. Водночас (можливо, так?) необхідно провести додаткову оцінку, наскільки до положень проекту закону можуть бути застосовані статті 472 і 143 Угоди про асоціацію. Ну, 472 - заходи, пов'язані з суттєвими інтересами безпеки, і винятки, пов'язані з безпекою України в Угоді про асоціацію. Мені здається, що тоді так це буде там непряма посилка що так, це можливо, а це потребує там тоді суттєвого й змістовного аналізу в цьому контексті.

Якщо ви згодні, колеги, то я пропоную вже в такому формулюванні, як я озвучила. Хто – за, прошу голосувати.

Я відповідно підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено більшістю голосів.

Колеги, наступний пункт порядку денного, 13. Проект Закону про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні. Законопроект 12103 від 08.10.2024 року, поданий народним депутатом Бобляхом.

Ой, щось у мене... Тут у мене в одному місці написано Потураєв, в іншому написано Боблях, то я щось розгубилася. Зараз. Ну так, 12103. Тільки чомусь в двох місцях різних в мене написані різні головні ці.

Я перепрошую, хто там пише нам в чаті, я просто... Це хто?

Чотирнадцяте питання. Колеги, окей, це 12103, тільки там ціла низка авторів. Я так розумію, що є позиція Державної податкової служби з цього приводу, так? Вона десь аналогічна, напевно, тому, що ми зараз обговорювали.

КУЦ М.О. Так, позиція по суті аналогічна, з огляду на те, що в директиві не передбачено категорій і пільг для операцій з постачання послуг з тиражування, демонстрування і розповсюдження та показу фільмів, і є стаття 98, яка нас відсилає до додатку 3 щодо знижених ставок, які можуть бути застосовані. І єдине, що серед знижених ставок до певних груп товарів є операції з доступу до кінотеатрів, а це зовсім інше, аніж запропоноване нам народними депутатами. Тому Державною податковою службою цей законопроект не підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Урядовий офіс, будь ласка.

ІЛЬКОВ О.М. У нас тут позиція схожа, але трохи відмінна, тому що, наскільки ми розуміємо, то мова все-таки йде про продовження вже встановлених пільг, які так само встановлювались на...

ГОЛОВУЮЧА. На час воєнного стану, дії правового режиму воєнного стану, ні?

ІЛЬКОВ О.М. Наскільки ми розуміємо, то законопроектом пропонується продовжити пільги...

ГОЛОВУЮЧА. Да, тут є про продовження на період дії воєнного стану та 12 місяців після його припинення та скасування. Це так написано.

КУЦ М.О. Ні, пільги були встановлені до початку воєнного стану.

ГОЛОВУЮЧА. Так, але колеги пропонують обмежити їхню дію правовим режимом воєнного стану плюс 12 місяців. Тобто це так виглядає, що це можлива, знову ж таки після аналізу, напевно, можлива річ, яка, можливо, підпадає під статті 472 і 143. Це така сама аргументація тут знову ж таки. І я думаю, що ми могли би так само, колеги, тоді проголосувати, що положення проекту закону не відповідають *acquis* Європейського Союзу, зокрема Директиві 2006/112/ЄС, водночас потребує додаткового аналізу наскільки можуть бути застосовані ці норми проекту закону з метою досягнення цілей, передбачених статтями 472 і 143 Угоди про асоціацію.

Якщо є готовність, колеги, підтримати такий проект висновку, пропоную його до голосування.

Хто – за, прошу визначатися.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. У пана Вадима знову десь, видно, пропав зв'язок.

Більшість голосів. Дякую. Рішення ухвалено.

І, колеги, пункт чотирнадцятий. Я так розумію, що тут якраз от пан Шергін писав, що він кудись там відлучається. Не повернувся він ще? Це я до секретаріату питання.

Давайте, колеги, тоді розглянемо до другого читання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізму запобігання та протидії домашньому насильству та насильству за ознакою статі (10249), внесений Кабінетом Міністрів України. Знову ж таки наголошую, це друге читання. В нас має бути на зв'язку заступниця міністра соціальної політики України пані Уляна Токарева. Є пані Уляна? Теж нема?

Будь ласка, тоді Урядовий офіс. Пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Дивіться, значить, це урядовий законопроект, але до другого читання в ньому з'явилася одна зміна, яка, на наш погляд, може дещо послабити те регулювання, яке передбачене, власне, Стамбульською конвенцією. Мова йде про зміну формулювання "сексуальне насильство, пов'язане зі збройним конфліктом" на "сексуальне насильство, пов'язане зі збройною агресією Російської Федерації проти України". Тобто ми сподіваємося, що інших збройних конфліктів на території України не буде, але тим не менше, оскільки мова йде про, власне, законодавство, яке приймається на невизначений термін, то ми не вбачаємо необхідності у зміні цієї, власне, термінології.

ГОЛОВУЮЧА. Просто аналогічна термінологія використовується також проектом Закону про статус осіб, постраждалих від... зараз, про статус осіб, постраждалих від сексуального насильства, пов'язаного зі збройною агресією Російської Федерації проти України, і невідкладні проміжні репарації. Це законопроект за реєстраційним номером 10132. Я не думаю, що ми там будемо в назві закону говорити про збройний конфлікт і просто якийсь збройний конфлікт, да, тобто ніби виходить так, що потрібна певна послідовність в нашому законодавстві. Я не дуже розумію чому, скажімо, на вашу думку... Тобто ви вважаєте, що, якщо Україна з кимось іще буде конфліктувати, то тоді ці люди не зможуть отримати захисту, це ви маєте на увазі?

ІЛЬКОВ О.М. Ні, питання йде в тому, що головна мета цього законопроекту – це удосконалення механізму запобігання, протидії домашньому насильству, насильству за ознакою статі у зв'язку із ратифікацією Стамбульської конвенції. Власне, положення Стамбульської конвенції оперує терміном "насильство там під час збройного конфлікту". Загалом, да, тобто ми в даному випадку не врегульовуємо якісь питання, пов'язані з тією збройною агресією, а загалом приводимо наше законодавство у відповідність до як би Стамбульської конвенції.

ГОЛОВУЮЧА. Так, я абсолютно розумію логіку, я просто хочу зрозуміти як це буде там співвідноситися з іншими частинами нашого законодавства.

А, ось бачу пані Уляна з'явилася. Будь ласка, пані Уляна, ви хотіли щось додати, напевно, бо вас не було, коли ми почали цю розмову.

ТОКАРЄВА У.Д. Так, пані Іванна, я дуже перепрошую. Власне, якщо я можу прокоментувати те, що сказав пан Олександр, то у нас при роботі робочої групи, яка готувала законопроекти до другого читання, це питання також обговорювалося, і ми вирішили його саме в межах цього законопроекту 10249 не зачіпати, а дочекатися того законопроекту, який за ініціативи пані Марини Бардіної, народної депутатки, щоб вже була єдина термінологія. Тому ось такий підхід був відпрацьований робочою групою.

А щодо цього законопроекту, якщо говорити в контексті євроінтеграції, насправді аргументація та сама, що була і перед першим читання, те, що цей законопроект імплементує статті 2, 7, 10, 48, 51-у Стамбульської конвенції. Я не буду перераховувати їх зміст, єдине, що додаю, що коли велася робота групи перед другим читанням, то були зроблені доопрацювання, щоб ми врахували норму статті 16 Директиви Європейського парламенту та Ради 1385 від 14 травня 2024 року "Про протидію насильству щодо жінок та домашньому насильству" стосовно визначення потреб постраждалих осіб у захисті під час першого контакту з фахівцями відповідальних органів. Тобто зараз таку оцінку ризиків у разі прийняття, звісно, цього законопроекту будуть робити не тільки органи Національної поліції, але й спеціалізовані служби для постраждалих. Це єдине, що хотіла додати. Тобто ми ось цю норму врахували.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, які будуть пропозиції? Тобто наші фахівці не бачили там застережень стосовно цього законопроекту взагалі, а Урядовий офіс переважно теж вважає так само, що законопроект не суперечить цілям угоди і охоплює міжнародно-правові зобов'язання України в сфері євроінтеграції, а, разом з тим, от Урядовий офіс говорить про ці зауваження до формулювання сексуального насильства в прив'язці до агресії Російської Федерації, наші колеги про це не говорять.

ІЛЬКОВ О.М. Пані Іванно, дивіться, ми не наполягаємо ...*(Не чути)*, ми просто звертаємо увагу, що дещо звужуємо те, що закладалось як би...

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Я пропоную, можливо, ці зауваження внести в аргументаційну тоді частину до нашого проекту висновку, а вийти тоді на загальний підхід, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції в рамках членства в Раді Європи.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Вадим десь загубився. То більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, колеги.

І повертаємось, можемо повернутись до 14 питання? Я просто не бачу, хто там відключався. Але є пані Бігун, я бачу. Так, є пані Надія, прекрасно.

Тоді проект Закону про внесення змін до статті 40 Закону України... Ой, вибачте, секунду.

Щодо попереднього законопроекту чи є бажані від комітету до другого читання доповідати? А пані Марія Мезенцева?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Вибачте, мене щось не чуто. Я можу.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що немає застережень у колег.

_____, Пані голово! Перепрошую, а ще по 12150, те, що визначили євроінтеграційним, також співдоповідач потрібен.

ГОЛОВУЮЧА. Це по цифрі?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що пані Марія як співавторка від комітету буде також доповідати. Дякую.

Колеги, переходимо далі. Проект Закону про внесення змін до статті 40 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо умов застосування переговорної процедури закупівлі акціонерним товариством "Національна суспільна телерадіокомпанія України" (12110 реєстраційний номер від 10 жовтня 2024 року), поданий знову ж таки Микитою Потураєвим.

Будь ласка, Міністерство економіки, заступниця міністра, будь ласка, Надія Бігун.

БІГУН Н.В. Шановні колеги, шановна Іванно Орестівно, Міністерство економіки не підтримало цей проект закону і в своєму висновку зазначило, що запропоновані підстави для проведення переговорної процедури не відповідають вимогам Директиви 24 від 14-го року. Директива містить виключний перелік підстав для застосування переговорної процедури. І підстава, яка наведена в проекті закону, а саме: проведення переговорної процедури для Національної суспільної телерадіокомпанії України на

виготовлення програм, фільмів, аудіозвукових творів тощо, кінопродукції не передбачається європейськими директивами, відповідно суперечить їм.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Надіє.

Колеги, можливо, є коментарі у членів комітету? Насправді у нас теж там критичні зауваження наших фахівців.

Будь ласка, Урядовий офіс.

ІЛЬКОВ О.М. У нас позиція, ми підтримуємо позицію Мінекономіки. Законопроект не відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням у рамках угоди і він не відповідає положенням Директиви 2014/24.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі чи запитання, чи можемо переходити до ухвалення рішення? Пропоную тоді голосувати. І наші фахівці пропонували, що положення проекту закону не відповідають міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та Угоді про асоціацію.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Також з вами, колеги, маємо перелік законопроектів, 17 законопроектів, що регулюються національним законодавством країн-членів ЄС і не стосуються зобов'язань України в рамках європейської інтеграції і зобов'язань в рамках Ради Європи. Це законопроекти з реєстраційними номерами: 12031, 11018, 11297, 11324, 12042, 12063, 12154, 12130, 12169, 12079, 11531, 12104, 11276, 11382, 4612, 12156, 11530.

Якщо немає заперечень, то пропоную до голосування цей перелік законопроектів. Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Я підтримую.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева-Федоренко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мельник – за, бачимо в цьому чаті.

Дякую, колеги. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Ми розглянули з вами звернення до нас Комітету з цифрової трансформації. А також звертаю увагу, колеги, буду просити розіслати всім членам комітету, якщо це ще не було зроблено від секретаріату, що від віцепрем'єрки з питань європейської, євроатлантичної інтеграції України – міністерки юстиції прийшла інформація про те, що починають роботу робочі переговорні групи щодо підготовки переговорних позицій України під час

переговорів з Європейським Союзом щодо укладення угоди про вступ України до Європейського Союзу, затверджених відповідно до пункту 3 Постанови Кабміну "Деякі питання забезпечення переговорного процесу про вступ України до Європейського Союзу" (від 27 серпня 2024 року, № 987), згідно зі складом, який додається.

Колеги, ви пам'ятаєте, що нам із вами довелося подати кандидатури до багатьох робочих груп за такою цікавою ініціативою керівництва. Тому раджу всім ознайомитися з цими всіма планами і відповідно почати працювати у цих робочих групах. Тому прошу просто звернути увагу на цю інформацію від віцепрем'єрки.

Також, колеги, до нас звернулися наші з вами партнери, громадська організація "Європа без бар'єрів", стосовно того, що вони хотіли би разом з нами, – ви пам'ятаєте, ми неодноразово з ними працювали якраз над нашим контролем, моніторингом реалізації Стратегії інтегрованого управління кордонами, – і вони якраз хотіли би або тільки зі мною, або і зі мною, і з членами комітету, то я просто хочу попросити висловити своє побажання, хто готовий чи не готовий, провести таку зустріч щодо аналізу роботи Стратегії інтегрованого управління кордонами і рекомендацій на те, як буде доопрацьовуватись, вірніше, як буде працюватися над новою стратегією та планом її заходів.

Тобто якщо є готовність, колеги, у когось включитися в цю роботу, в ці зустрічі чи, якщо ви пропонуєте, ми можемо провести взагалі спільно комітетом таку зустріч з Європою без бар'єрів. Давайте просто порадимося і визначимося, як ми це робимо. Чи є просто, умовно, ініціативна група, чи є готовність взагалі комітету. Це треба зробити десь приблизно, напевно, до 15-го, до 20 грудня максимум, просто, щоб ви теж розуміли.

Прошу висловитися, колеги члени комітету.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я підтримую повну зустріч комітету з усіма громадськими організаціями.

_____. Також підтримую зустріч комітету, тому що ми ж і виїзні засідання робимо спільні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я запропоную, давайте ми опрацюємо формат цієї зустрічі і такої розмови по Стратегії інтегрованого управління кордонами і тоді запропонуємо, узгодимо з вами дату і час, коли ми це можемо зробити тоді всім комітетом. Я так розумію, що більшість членів комітету готова на таку предметну зустріч з цього приводу. Правильно? Я бачу, що і пані Марія, не висловлюючись, але теж підтримує. Окей. Дякую, колеги.

І також, і ще одна річ. До нас також звернулася громадська організація, ви теж я думаю, що її добре знаєте, це DiXi, яка займається енергетичним сектором, ми багато з ними теж взаємодіємо і співпрацюємо. І вони запропонували нам спільно провести такий спільний захід Україна та політика нового складу Єврокомісії, як вибудувати співпрацю в умовах оновленого Зеленого курсу. Є багато викликів, знаєте, ми багато... які пов'язані, очевидно, і з цілями Зеленого курсу, і з нашими зобов'язаннями, але одночасно з війною і з тими викликами, які привносить... і змінами, які привносить війна. Я так розумію, що DiXi провели, DiXi Group, провели таке опитування і підготували річний моніторинговий звіт України "Європейський зелений курс 24".

У мене до вас знову ж таки, колеги, питання: чи ви готові включитися на те, щоб ми спільно з ними ініціювали таку дискусію, таке обговорення? І знову ж таки це треба зробити до кінця року. Вони звертаються саме до нас і розраховують, що, можливо, ми теж залучимо там колег з інших профільних

комітетів на цю дискусію. Я би пропонувала підтримати таку ініціативу і включитися в цю роботу. Але хочу попросити вашої поради стосовно цього.

_____. А цей захід онлайн чи офлайн буде?

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ми будемо, напевно, його якось робити у змішаному форматі.

_____. Гібрид?

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю гібридно, да.

Я не знаю, у мене немає відповіді на даний момент на це питання, ми можемо це проговорити. Але я хотіла просто, що чи там комітет готовий, і тоді ми там включаємося в цю всю історію і починаємо опрацьовувати варіант.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Колеги, у мене є пропозиція, шановні колеги. Щоб запросити енергетичний комітет тоді вже, якщо онлайн, і з представництва Єврокомісії профільного там дипломата чи фахівця також, і нормально фахово поговорити всім і зразу.

ГОЛОВУЮЧА. Тут, да, тут не тільки енергетичний, тут і екологічний комітет треба було би запрошувати, і точно. Ну, вони так і пропонують, і, очевидно, Урядовий офіс так само треба буде запрошувати. Вони і пропонують, що це могли бути колеги теж із делегації із міністерств енергетики і захисту довкілля. Тобто, да, так, це ширше, і я думаю, що урядовців ми так само би запросили. Я просто про те, що чи ми готові, що це буде наш майданчик, який до цього долучиться. Якщо так, то ми почнемо працювати вже і опрацьовувати ці всі деталі.

Я так розумію, що є готовність? Так?

_____ . Єдине, що якщо це буде виключно офлайн-формат, хоча я сподіваюсь на гібридний, тоді десь біля... в сесійні дні.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я розумію, ми так і стараємося наші з вами інші такі великі заходи проводити от в біля сесійні дні. Нагадую, 18 число по скринінгу, це буде наступний наш такий змішаний формат.

Дякую, колеги. Порядок денний вичерпаний. Я зрозуміла, що ми тоді опрацюємо разом із секретаріатом, опрацюємо ці пропозиції пані Сушко від "Європа без бар'єрів" і пані Павленко з DiXi Group, і запропонуємо нам і формати, і тоді угодимо з вами по часу, коли би ми могли це приблизно зробити так, щоб з максимальним залученням членів комітету. Окей? Дякую.

Порядок денний вичерпаний, колеги. До зустрічі. Дякую всім за роботу. До побачення.