

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

29 жовтня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що кворум є, да? Є пан Вадим, пан Дмитро, пані Олена, я. Ми можемо розпочинати тоді засідання.

Правильно, пане Кириле?

_____. Так-так, кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дякую, колеги. Починаємо позачергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу з дуже коротким порядком денним, з одним питанням, до другого читання розглядом законопроекту 10044-д, який поданий від 16.09.2024 року.

Чи всі готові підтримати такий порядок денний? Чи є якісь застереження у колег?

_____. Готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю на голосування розгляд одного цього проекту висновку. Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

І тоді переходимо до розгляду до другого читання проекту Закону (10044-д від 16 вересня 2024 року). Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Рахункову палату" та деяких інших законодавчих актів України.

Я так розумію, що було попередньо отримано підтвердження від пана Фролова, що він від авторів долучиться. Я не знаю, є він чи немає, колеги з секретаріату?

_____. Поки не підключився.

ГОЛОВУЮЧА. Поки не підключився. Але ми маємо з вами, колеги, і Мінфін, і Рахункову палату, і Урядовий офіс, то ми можемо, наприклад... А Мінфін є, пан Улютін?

УЛЮТІН Д.В. Іванно Орестівно, доброго ранку, шановні народні депутати. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, можливо, ми би з вас почали щодо позиції міністерства по цьому законопроекту до другого читання, ну, в рамках якраз наших повноважень стосовно відповідності і європейським нормам, і принципам, і нашим зобов'язанням. Будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Шановні народні депутати, дійсно, до другого читання законопроект був покращений відповідно до того, що було на перше читання. Законопроект відпрацьовувався робочою групою в рамках бюджетного комітету. До цієї робочої групи були долучені також і представники Європейської Комісії, експерти SIGMA, представники Рахункової палати, представники Міністерства фінансів і інші зацікавлені сторони. Даний законопроект, який зараз подається на друге читання, він уже враховує всі рекомендації, які були надані міжнародними експертами. Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи колеги з Рахункової палати хотіли б висловитися стосовно вашої оцінки? Будь ласка, пані Ольга.

ПЩАНСЬКА О.С. Добрий день, шановна Іванно Орестівно. Добрий день, шановні народні депутати. Дякую за можливість висловитися. Рахункова палата приймала участь у доопрацюванні даного законопроекту до другого читання. І в процесі доопрацювання враховані всі зауваження наших партнерів. Законопроект на сьогоднішній день повністю відповідає всім вимогам і пропозиціям, які були надані відповідно до євроінтеграції. І ми підтримуємо повністю цей законопроект у другому читанні.

Дякую.

ФРОЛОВ П.В. Іванно Орестівно, доброго ранку. Шановні колеги, якщо потрібно від Комітету бюджету, то я вже на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло.

Напевно, потрібно, тому що колеги розказують про те, що все враховано. У мене тоді є, напевно, перелік конкретних запитань, чому не були враховані зауваження євроінтеграційного комітету. Можливо, якраз від

авторів і від бюджетного комітету ви, пане Павле, нас зорієнтуєте стосовно цього. Дякую.

ФРОЛОВ П.В. Тут між першим і другим якраз включили до повноважень Рахункової палати здійснення аудиту щодо консолідованої фінансової звітності суб'єктів держсектору та бюджетів. Це важливо.

Виключили з підстав для дострокового звільнення членів палати за істотний дисциплінарний проступок. А якщо смерть, то передбачене дострокове припинення повноважень без рішення парламенту.

Потім ми уточнили положення, що кандидати на посаду члена палати подають на конкурс по мові копію документа, що він володіє мовою не нижче В2. Потім деталізували Положення щодо діяльності Дорадчої групи експертів, те, що якраз на минулому комітеті турбувало членів комітету, що там Кабінет Міністрів впливає. Кабінет Міністрів абсолютно він там... там МЗС готує пропозиції за поданням міжнародних експертів, тобто ми там уточнили якраз відповідно до ваших зауважень.

Потім уточнили умови оплати праці посадових осіб Рахункової палати у бік збільшення для того, щоб посилити фінансову незалежність палати. Потім надали можливість оскаржувати рішення Рахункової палати в судовому порядку виключно до Верховного Суду, встановивши, що оскарження рішень не зупиняє їх виконання з внесенням пов'язаних змін до Кодексу адмінсудочинства. Це теж дуже важливо, щоб не була поширена практика, коли в районному суді зупиняють аудит і відміняють.

Далі, ми виключили норми щодо здійснення палатою позапланових контрольних заходів відповідно до рішення Верховної Ради. Так, це повноваження парламенту ми зменшили, але це відповідає, абсолютно відповідає вимогам INTOSAI і це абсолютно незалежний орган. Те, що він в нас в Конституції при Верховній Раді, все одно в світі так. В світі так і це дуже важливо. Ні Президент, ні Верховна Рада не має диктувати палаті, які аудити проводити, це виключно повноваження палати.

І по зовнішньому аудиту також врахували і пропозиції МВФ в меморандумі, і пропозиції наших американських партнерів щодо саме зовнішній фінансовий аудит щонайменше один раз на три роки, було на п'ять. І на перехідний період десять років. Особливості здійснення того зовнішнього оцінювання палати також воно буде орієнтовно кожні три роки проводитись. Це так само основне, що було доопрацьовано після першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павле, дякую.

У мене є ще раз уточнення. Ви сказали, що ви деталізували як саме через Кабінет Міністрів будуть подаватися кандидатури до Дорадчої групи експертів через МЗС. Чому відмовилися від того, щоб це подавалося через Верховну Раду України. Знову ж таки я не можу зрозуміти, чому так, як ви тоді на минулому засіданні говорили, що це Кабмін в якості поштаря чи ще когось, я не можу зрозуміти, чому ці функції поштаря чи ще когось передаються зараз Кабміну для рекомендації членів цієї Дорадчої групи експертів.

ФРОЛОВ П.В. Іванна Орестівна, це ж у нас не перший випадок, у нас уже багато органів у судовій та правоохоронній системі, НАБУ, САП, судді Конституційного Суду, де є така група, міжнародна група дорадчих експертів. Тому відповідно до Конституції ми маємо виключні повноваження парламенту, ми не можемо їх збільшувати. Це саме така... саме через правову. Для того, щоб це було відповідно до Конституції, у нас по всім оцим конкурсам, де беруть участь міжнародники, всі ці органи формує Кабмін, тобто Кабмін дає ці кандидатури від міжнародних експертів. Це так по НАБУ, по САП, по Конституційному Суду, по Верховному Суду, по ВККС і так далі. Тобто це, да, ви правильно кажете, що я казав, що це фактично функції поштаря. Тобто це без впливу на відбір кандидатів, абсолютно нуль

впливу, це просто через Кабінет Міністрів. Ну а хто у Верховну Раду буде писати? Безпосередньо це експерти. Да, вже просто напрацьована ця практика по всім іншим органам. Тому так.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що ви кажете, що збільшувати конституційні повноваження Верховної Ради не можна, з чим я згода, я не думаю, що це було би про збільшення конституційних повноважень. Але я так розумію, що зменшувати конституційні повноваження комітет готовий тим, що ви прибрати одну з тих функцій, яка була у Верховної Ради України по відношенню до Рахункової палати. Правильно?

ФРОЛОВ П.В. Я не погоджуюсь, що ми прибрати.

ГОЛОВУЮЧА. Ви ж самі сказали, що ви одне з повноважень Верховної Ради, це я вас цитую, ми дійсно знищили, це були виключно... що це мають бути виключні повноваження палати.

ФРОЛОВ П.В. Ні, так залишається у Верховній Раді повноваження призначати членів, Дорадча група буде рекомендувати не менше двох кандидатів на одну посаду, це саме парламент буде визначати щодо призначення. Просто буде, на перехідний період буде питання доброчесності, професійності, буде рішення цієї дорадчої групи. Ви ж знаєте, що це вимоги МВФ, ви знаєте тут, що якраз тут така...

ГОЛОВУЮЧА. Просто констатую факт. Тобто зменшувати конституційні повноваження Верховної Ради – це окей, а от збільшувати – ні. Хоча я не вважаю, це збільшення, а я вважаю, що це просто забезпечення їхніх... наших конституційних повноважень, а не додавання неконституційних повноважень Кабміну. Але тут кожен залишається при своєму.

Скажіть, будь ласка, у наших експертів виникло додаткове запитання стосовно того, що додаткове зауваження, якого не було до першого читання, яке стосується якраз відповідальності цих експертів дорадчої групи стосовно збереження персональних даних... Да, збереження персональних даних. Раніше... Зараз, я вже зачитаю. Да, на даний момент виходить, що оце зобов'язання про нерозголошення персональних даних і зобов'язання забезпечувати захист і інформацію з обмеженим доступом, яка стала їм відома під час там розгляду тих чи інших питань, зникла до другого читання відповідальність за порушення розповсюдження цієї інформації за порушення цього захисту. Чому?

ФРОЛОВ П.В. Ви знаєте, я не можу на це відповісти. Тому що цей конкурс, він же ж так фактично, ну, я повторююсь, але це не лише Рахункова палата, це вже напрацьовані всі механізми по участі міжнародних експертів.

ГОЛОВУЮЧА. Це стосується прямих наших безпосередніх пов'язок по захисту персональних даних.

ФРОЛОВ П.В. Яка поправка? Бо мені важко. Може, мене доповнять колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Редакція частини сьомої статті 20-1 Закону України "Про Рахункову палату". З неї тепер...

_____. Пані голово, сторінка 125 рядок 152 порівняльної таблиці.

ГОЛОВУЮЧА. Це для пана...

_____. Для пана Павла, да.

ФРОЛОВ П.В. Зараз, одну секунду. Мені треба зараз це знайти. Може, є відповідь, бо в нас робоча група працювала, якщо є швидше у пані Ольги чи у Міністерства фінансів, будь ласка, тоді, щоб ми не затримували комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Так ...*(Не чути)* Якщо хтось, колеги, може пояснити.

ФРОЛОВ П.В. Яка поправка, ще раз скажіть, будь ласка, зараз таблиця грузиться.

_____. Там не поправка, рядок 152-й.

ФРОЛОВ П.В. А поправка, бо я по рядку...

_____. 567-а, поруч з ним.

ФРОЛОВ П.В. Зараз, секунду.

ЛАРІОНОВА О. Колеги, можливо, я?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, якщо є пояснення.

ЛАРІОНОВА О. Доброго дня, шановні члени комітету, шановна Іванна Орестівна! Мене звати Олена, прізвище Ларіонова, я керівник юридичного департаменту Рахункової палати. Так, дійсно, у першому читанні законопроекту, який подавався і зареєстрований на сайті Верховної Ради, була окрема стаття, окреме положення, яке стосується відповідальності членів дорадчої групи. Наразі за результатами опрацювання... до цієї поправки, це рядок 152, дійсно, сторінка 125. В процесі обговорення і в тому числі за регламентною процедурою до цієї поправки було надано певні

зауваження і пропозиції народних депутатів, зрештою за результатами голосування на комітеті дана норма з'явилася у формі зобов'язань...

ГОЛОВУЮЧА. Але відсутності відповідальності за порушення.

ЛАРІОНОВА О. Але було змінено редакційно, так, з приводу відповідальності.

ГОЛОВУЮЧА. Це не редакційно, це по суті змінено, тобто...

ЛАРІОНОВА О. Так, так. Єдине, що оскільки зазначені, я можу прокоментувати зі своєї сторони певну логіку, оскільки зазначені експерти не є, можуть, вірніше, не бути громадянами України, тобто нав'язувати їм певну відповідальність у відповідності до національного законодавства, можливо, юридично неправильно, але, якщо ви звернете увагу, в редакції, яка з'явилася, є обов'язок члена дорадчої групи не використовувати в інших цілях ніж на виконання зобов'язань, персональні дані або іншу інформацію. Тобто вона була трансформована в таку поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Ви знаєте, що якщо є зобов'язання, але немає відповідальності за порушення цього зобов'язання, то, власне, це зобов'язання далеко не завжди працює. Я думаю, що ви з цим погодитися. І це якраз наше зобов'язання євроінтеграційне – захист персональних даних, а відповідно захист не може ґрунтуватися просто на обіцянці: я ніколи, ніколи не зроблю. Нам треба...

ЛАРІОНОВА О. Погоджуюсь з вами, але знову ж можемо говорити про громадян іноземних держав.

ФРОЛОВ П.В. Можна, пані Іванна? Насправді відповідальність за порушення законодавства про захист персональних даних, вона універсальна, вона встановлена в Кримінальному кодексі, в Кодексі про адмінправопорушення. Тому це якраз загальне коло, тобто всіх, хто порушує, вони несуть відповідальність за це. І тому прописувати в спеціальному законі це, норми спеціального закону, вони якраз не застосовуються при розгляді проваджень або адміністративному... про адміністративні провадження або кримінальних проваджень. Ви знаєте, я теж подавав багато законодавчих ініціатив стосовно того, щодо відповідальності подання декларацій не лише таких експертів, а і таких же незалежних членів наглядових рад державного сектору економіки. На жаль, ці поправки, вони не проходять і ця відповідальність, вона є загальна. Тобто відповідна людина чи є іноземцем, чи ні може порушуватись кримінальне або адміністративне провадження незалежно від того, яке громадянство у людини. Це універсальні просто норми.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло, ви про декларації членів наглядових рад, я про декларації радників, які приймають рішення, в тому числі Офісу Президента. Але ці норми не проходять не тому що вони неправильні, а тому що немає політичної волі на те, щоб їх ухвалити.

Я дякую за роз'яснення. Давайте, може, колеги, почуємо Урядовий офіс. І якщо у колег членів комітету якісь додаткові питання чи коментарі, то я тоді запрошу їх до слова.

Будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М Добрий день, шановна Іванна Орестівна. Добрий день, шановні члени комітету. Урядовий офіс провів експертизу цього законопроекту, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. Положення законопроекту враховують ті рекомендації, які містилися в тому числі у звіті Європейської комісії в рамках пакету розширення. Тому ми

вважаємо, що цей законопроект відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і дозволить виконати ті зобов'язання, які є в рамках співробітництва як з Європейським Союзом, так і з Міжнародним валютним фондом.

Якщо дозволите, коментар стосовно захисту персональних даних. Ми не бачимо проблеми, тому що редакція першого читання в будь-якому випадку містила відсильну норму про те, що відповідальність за порушення законодавства про захист персональних даних реалізується в порядку, передбаченому законом, тобто це Закон "Про захист персональних даних". І будь-яка особа незалежно від того, тут я дозволю не погодитися з коментарем пані Олени, будь-яка особа незалежно від того, чи це іноземець, чи не іноземець, вона буде нести цю відповідальність у порядку, встановленому Законом "Про захист персональних даних". А якраз редакція, яка була підготовлена до другого читання, навпаки уточнює перелік тих порушень і більш чітко формулює вимоги, що саме не повинні розголошувати при здійсненні своїх повноважень члени Рахункової палати, тому ми тут не...

ГОЛОВУЮЧА. Вона не має на вашу думку містити відсильної норми до законодавства, яким це регулюється?

ІЛЬКОВ О.М. Може містити, може не містити, це, скажімо так, питання смакове, більше юридичної техніки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

І я так розумію, ще одне зауваження... колеги, можливо, там визначитися... ще одне зауваження комітету також не було враховано, яке стосувалося необхідності повного перезавантаження членів Рахункової палати з огляду на зміну правил відбору, конкурсних правил для призначення на ці посади. Правильно я розумію, пане Павло?

ФРОЛОВ П.В. Так, так, 6 нових членів буде відібрано по новій процедурі з урахуванням голосу Дорадчої групи експертів, а 5 залишаються працювати. Я вже казав на минулому комітеті, що я і у своєму законопроекті без "д" не пропонував перезавантажити, тому що це якраз інституційна стійкість органу. І якщо перезавантажити один раз, це дуже-дуже дає можливість потім парламенту впливати на цей орган щодо можливості перезавантаження ще раз. Тобто, дивіться, тут мова йде про те, щоб забезпечити незалежність членів, а Верховна Рада України любим законом навіть 226 голосів, тобто була мова про те, щоб встановити дві третини або інші для звільнення, інші, інші такі складні підстави, щоб посилити саме орган, щоб убезпечити вплив, унеможливити вплив парламенту, політичного органу, на ...*(Не чути)* незалежного зовнішнього аудиту. Тому навіть, я ж кажу, що навіть такі речі не передбачено для того, щоб забезпечити сталість роботи органу. Бо перезавантаживши раз, виникає знову спокуса перезавантажувати це потім безліч раз.

В мене таке пояснення. Відповідно можуть бути інші. Але я вважаю, що це правильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що це перезавантаження можна унеможливити законотворчо кожен раз. А зараз, якщо ми міняємо повністю процедуру, було би правильно якраз для забезпечення незалежності цього органу, а не для того, щоб утримувати якраз його керованість через призначення попередніх членів Рахункової палати, а всупереч наполяганням наших партнерів, знаєте, тепер ми там всі, я чую, посилаються на рекомендації наших партнерів, але чомусь їх не почули в грудні місяці минулого року. Ну, а тепер, бачу, що як пропонується утримувати незалежність. Я зрозуміла. Дякую.

Насправді, мені видається, що ті зауваження, які виписані у нас в проєкті висновку, вони все рівно залишаються чинними і релевантними,

вибачте, за... якесь англійське слово. І тому я би пропонувала якраз в такому вигляді, як було запропоновано нашими експертами, і його і ухвалювати, що закон до другого читання, законопроект, не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання у зв'язку з зазначеними зауваженнями.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите, у мене є інша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякуємо всім, хто підключився до засідання комітету. Цінно було почути ці думки, які і тільки підтвердили те, що жодне з наших зауважень не можна в цей наш висновок включати, оскільки вони жодним чином не стосуються наших зобов'язань.

Тому в мене буде пропозиція висновок наш кардинально переписати, прибрати звідти всі ті зауваження, які ми робимо. І відповідно сам висновок повинен звучати: проект закону, підготовлений до другого читання, не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Крапка. Оскільки, повторюся, як ми почули всі ті наші зауваження, це зауваження по суті законопроекту, як іде добір міжнародних експертів, як визначається відповідальність за некоректне використання персональних даних і т. д, т. п., всі відповіді на це є і в законі, і в інших законодавчих актах українських. Тому пропоную наш висновок прийняти в такому вигляді, як я оголосив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вадиме.

Колеги, є якісь іще пропозиції?

Якщо немає, тоді я ставлю в порядку надходження, спочатку свою пропозицію, а потім поставлю, якщо вона не пройде, пана Вадима пропозицію.

Тому не буду повторюватися, та пропозиція, яку я озвучувала, прошу голосувати. Хто – за? Прошу визначатися.

Я, очевидно, буду підтримувати.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – утримався.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – утримався.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так, а тепер допоможіть нам порахувати, секретаріат, бо у нас 3 на 3. Це рішення не прийнято. Правильно?

ФОСТИК Б.В. Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Не прийнято рішення.

Тоді прошу пропозицію пана Вадима на голосування. Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я – утрималася.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – утримався.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення теж не прийнято.

Нам треба шукати якусь іншу версію того підсумку, який... для того, щоб ухвалити рішення. Тому давайте ще раз пройдемося по тим нашим зауваженням, можливо. Пан Вадим пропонував взагалі всі ці зауваження скасувати. Давайте повернемося.

Три основні зауваження, наскільки я розумію, в нашому проекті висновку.

Одне стосується того, що для забезпечення незалежності цього органу при зміні повністю методів і підходів до конкурсного відбору потрібно... рекомендувалося замінити, переобрати всіх членів Рахункової палати.

Інше стосується якраз непритаманних Кабміну повноважень з точки зору впливу на орган. Хоча у нас тут колеги запевняють, що тут немає ніякого впливу. Але до цього часу незрозуміло, чому всі міжнародні експерти не можуть бути подані до того ж там, умовно, бюджетного комітету Верховної Ради нашими міжнародними партнерами, і таким чином ми їх можемо призначити. Чому це має бути через Кабінет Міністрів? І тут є певне порушення балансу влад, якщо говорити про принципи європейського права.

І третє зауваження. Це питання того, що є зобов'язання наших, вірніше, членів Дорадчої групи експертів не розголошувати персональні дані, які їм стали відомі під час ознайомлення з інформацією, роботою над інформацією під привід ...*(Не чути)* нових членів Рахункової палати. Але немає прямої відсилки до відповідальності за порушення цієї норми закону.

Можливо, ми можемо знайти спосіб, якусь частину цих зауважень залишити, іншу не залишити. Я не знаю, ми вперше в ситуації, коли ми не можемо прийняти рішення, і тому нам потрібно знайти той варіант, як ми його можемо ухвалити. Можливо, є в колег інші пропозиції якісь?

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голову, якщо дозволите, прокоментувати. Жодне з озвучених зауважень не стосується наших зобов'язань по євроінтеграції. Немає стосовно того, от про що ми зараз говорили, ні в рекомендаціях Єврокомісії по главі 32, який ми зараз обговорювали, ні в інших будь-яких актах. Тому як покращити законодавство і як буде правильніше, де поставити відповідальність, чи не варто взагалі її ставити, ну, це зовсім не євроінтеграційне питання. На рахунок, наприклад, того, що треба перезавантажити всю палату, дуже правильні аргументи озвучив Павло Фролов, не буду повторюватися. На рахунок того, як варто формувати групу, дорадчу цю групу, теж прекрасні аргументи ми почули. Тому, як на мене, дати ще зараз це питання Верховній Раді на вирішення? Серйозно, ми вважаємо, що це буде кращим чином вирішено, зважаючи на специфіку роботи, будемо так говорити, Верховної Ради і її комітетів зараз.

Тому, колеги, ще раз, не існує в наших оцих зауважень жодних причин говорити про недотримання нами наших євроінтеграційних зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це ваша інтерпретація. Я вважаю, що наше євроінтеграційне зобов'язання – це захист персональних даних і забезпечення того, щоби ми, наприклад, точно мали відповідальність за порушення цієї історії. Я вважаю, що це стосується напряму європейської інтеграції. І тут уже, я так розумію, що тут там юридичні варіації пішли цього прочитання, але думаю, що однозначність і правова визначеність у цьому могла би бути тільки помічною з точки зору нашої відповідальності.

Друге, стосовно балансу влади. Я теж вважаю, що Європейська комісія не має нам прописувати, що не забудьте дотримуватися балансу влади,

знаєте, це би було дивно. Ну, ми би мали вже засвоїти якісь певні базові принципи європейської інтеграції, пане Вадиме, це стосовно повноважень Кабінету Міністрів.

І стосовно перезавантаження, це теж про баланс влад і про незалежність цього органу. І це є так само пряма історія стосовно того, для чого переглядається взагалі Закон "Про Рахункову палату". Для забезпечення її незалежності і для її більшої ефективності по контролю за використанням коштів державних, особливо тоді, коли вони надходять від наших партнерів.

Тому, як на мене, ці всі три зауваження напряму стосуються наших європейських зобов'язань. Але ми можемо скільки хочеш там з вами зараз сперечатися, нам потрібно знайти зараз рішення, ми, да, можемо, не знаю, можемо тоді не дійти згоди і не прийняти рішення.

ГАЛАЙЧУК В.С. Здається, ми вже не прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я маю на увазі, ми маємо якусь крапку поставити в цьому засіданні зараз і підвести ризику, бо ми так можемо до нескінченності дискутувати. Для того, щоб підвести ризику, ми маємо дійти, наприклад, згоди, що комітет не ухвалив рішення. Напевно, так.

Я звертаюсь до секретаріату...

ГАЛАЙЧУК В.С. Чи хтось з членів комітету яку зараз має, після цих наших обговорень, змінив свою позицію? Якщо так, то є сенс тоді далі про це говорити. Якщо ні, то дійсно ми не змогли, не змогли дійти консенсусу.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

Я так розумію, що колеги би сказали, якби хтось змінив свою точку зору.

Я звертаюсь до секретаріату по допомогу. У нас вперше така ситуація, чи ми можемо мати якийсь підсумок цього засідання, щодо якого

поінформувати всі інші комітети і виставити це на сайт Верховної Ради? Колеги?

Так, пане Богдане.

ФОСТИК Б.В. Рішення не прийнято. Тобто потрібно зараз або перенести розгляд цього питання, або залишити його в тому стані, в якому воно є.

ГОЛОВУЮЧА. Що значить залишити його в тому стані, що є? Ми можемо... Ми можемо там як підсумок сказати: рішення комітет не зміг ухвалити стосовно проекту висновку.

ФОСТИК Б.В. Це так і є.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Значить...

Да, кажіть, пане Валентине.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. По-перше, ми не ухвалили рішення, шановні колеги, це справді, так. А друге, є попереднє рішення, попередні висновки комітету, які ухвалені. От х я і пропоную залишити в силі і всіх поінформувати, що в зв'язку з тим, що сьогодні не ухвалено було рішення нове або інше, то розсилаємо попередні свої рекомендації і зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це були, да, попередні, перший... до першого читання. Вони не містять цього зауваження про відповідальність, вони містять інші зауваження.

Ну, напевно, інформаційно, да, ми так маємо повідомити комітет... головний комітет. Я думаю, що це доречна така пропозиція, пане Валентине. Ну, а стосовно цього, значить, рішення у нас не ухвалено, колеги.

Дякую за розгляд. Дякую за роз'яснення. Ну, я думаю, що там далі колеги будуть визначатися в залі, як підтримувати, не підтримувати, які поправки, які будуть озвучені в залі стосовно цього законопроекту. Але вдячна за роботу. І на цьому, вважаю, що наш порядок денний на сьогодні вичерпано.

До побачення, колеги.