

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інтеграції України

до Європейського Союзу

7 жовтня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.

ГОЛОВУЮЧА. ... чергове засідання Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу, маємо досить обширний порядок, проект порядку денного. І маємо також звернення від нашого колеги голови Комітету з питань охорони навколишнього середовища, бачу, пан Олег Бондаренко теж долучився, про розгляд до другого читання проекту Закону про засади державної кліматичної політики (реєстраційний номер 11310).

Я дуже дякую секретаріату комітету за те, що, незважаючи на стислі строки і вихідні дні, також опрацювали і цей проект закону до другого читання, з огляду на те, що він готується на найближче засідання Верховної Ради України. Тому пропонувала би його долучити до нашого порядку денного.

Чи є ще якісь, колеги, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо немає, тоді прошу голосувати. Хто за цей порядок денний з додаванням одного законопроекту 11310 (до другого читання).

Я – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення одностайне.

Тоді починаємо з вами працювати. Давайте ми розпочнемо із законопроекту про внесення змін до Закону України "Про Рахункову палату" та деяких інших законодавчих актів України (реєстраційний номер 10044-д, від 16.09.2024 року), поданий народними депутатами: Підласою та Фроловим. Насправді це "дешка", яка була зроблена з кількох законопроектів – основного і кількох альтернативних, які ми з вами визначали як такі, що спрямовані на виконання міжнародно-правових зобов'язань України в сфері європейської інтеграції. Тому перша пропозиція полягає в тому, щоби визнати цей законопроект спрямованим на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері євроінтеграції.

Колеги, хто, так як ми з вами це завжди робимо, якщо створений на основі вже визнаних такими законопроект депутатський. Хто за таке рішення, прошу, колеги, голосувати. Я відповідно підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія? Пані Марія Мезенцева?

Більшістю голосів рішення ухвалено. Ми знаємо позицію пані Марії.

Окей, колеги, ну, по-перше, я, звичайно, хотіла би сказати, що вважаю неприпустимими такі практики, коли вносяться такі законопроекти, які є спрямовані на виконання наших міжнародно-правових зобов'язань в сфері

європейської інтеграції, без того, щоб було розглянуто їх нашим комітетом в рамках нашої компетенції, що відбулося. 16 вересня був зареєстрований цей законопроект, і 19 вересня він був вже винесений в зал. Якщо пригадуєте, під час пленарного засідання я про це теж сказала.

І мені би хотілося і до присутніх колег з різних комітетів, і до голів комітетів звернутися з тим, щоб все-таки ми уникли цих практик. Ми не працюємо як друкарська машинка, яка може просто видавати висновки за дві доби. Це неможливо з огляду на обмежені ресурси нашого комітету, з огляду на об'єм роботи, який нам доводиться опрацьовувати. Тому я би просила поваги від колег до нашої роботи і до того, щоб ми з вами виходили на рішення, які важливі для країни.

Тому я наголошую, що цей законопроект вже в першому читанні був ухвалений. І відповідно ми з вами навздогін розглядаємо нашу позицію щодо цього законопроекту.

У мене зазначено, що тут двоє колег з комітету – і Фролов, і Тістик мали би взяти участь у засіданні. Я бачу, пан Павло, да.

Пане Павло, будь ласка, коротко обставте нам, будь ласка, цей законопроект у рамках нашої компетенції. Дякую.

ФРОЛОВ П.В. Дякую.

Ключові новели цього законопроекту – розширення повноважень Рахункової палати на місцеві бюджети, суб'єкти господарювання державного, комунального секторів, а також кошти державного соціального пенсійного страхування, також доходи та витрати Нацбанку.

Далі, важливо, що передбачено, що будуть аудитори, посади державних аудиторів, які не буде державними службовцями, але вони будуть подавати декларації і на них розповсюджуватись буде Закон "Про запобігання корупції". Далі, фінансова незалежність палати, тобто умова оплати праці членів палати, посадових осіб також прямо в законі ми передбачаємо. Це дуже важливо, тому що основний обсяг, основні об'єкти

аудиту Рахункової палати – це якраз і Міністерство фінансів відповідно, урядові інституції. Тому дуже важливо забезпечити саме фінансову незалежність, тому що, щоб не було потім спокус у коаліції, у влади фінансово тиснути у разі незгоди з результатами аудиту.

Далі, дуже важливо, передбачається розгляд аудитів на засіданнях парламентських комітетів, це як у *(Не чути)*... комітетів, потім розглядати стан імплементації, тобто як виконавча влада, як об'єкт аудиту впроваджує ці рекомендації. Тобто це дуже-дуже важлива тема. Скорочення з 13 до 11 членів складу палати.

І відповідно до пропозиції міжнародних наших партнерів передбачається створення дорадчої групи експертів, яка буде відбирати, яка буде здійснювати оцінку професійних та integrity, тобто та моральних якостей кандидатів. І протягом восьми років половину з цих шести будуть формувати Кабінет Міністрів за пропозиціями міжнародників.

Дуже важливо, що буде впроваджуватись саме зовнішнє оцінювання діяльності палати, це дуже важливо.

Є така організація INTOSAI, куди входять всі, це більше ніж, є країни, які без Президента, без Конституції, без Нацбанку, але немає країн, де немає цього органу, вищого органу зовнішнього аудиту. І передбачено, що один із членів INTOSAI, міжнародної організації всіх цих палат світових, вони будуть робити зовнішнє оцінювання. І відповідно вибір об'єктів аудиту – це теж дуже важливо, запроваджуємо ризик-орієнтований підхід. Законопроект заснований на впровадженні міжнародних стандартів аудиту в діяльності Рахункової палати. Там, звісно, вже багато чого уже зроблено і затверджені уже ці стандарти, але закон, який регулює саме діяльність палати, він, на жаль, не приведений у відповідність до міжнародних стандартів.

І ви знаєте, що це відкриття, що це все-таки рекомендації наших американських партнерів, тобто там конкретно під прийняття цього закону підв'язано фінансування в бюджет, який конче-конче необхідно. Я чув, вибачте, не зміг підключитися заранеє, але ви казали, що там якийсь був

поспіх. Ви знаєте, ні, тому що, я, по-перше, я перейшов в бюджетний комітет тільки під цю реформу, два роки я писав законопроект, на який, ви знаєте, посла дали по G7 дали, плюс Євросоюз дали позитивні висновки, SIGMA, OECD також підтримує. І там багато дуже того, що в моєму законі, воно перейшло сюди і якраз тут з партнерами у співпраці, тобто вони теж зацікавлені, що напередодні відновлень, напередодні великих коштів, які потребуватиме Україна на відновлення, що у нас буде законодавство приведено і буде дійсно відповідати всім міжнародним стандартам.

Дякую. Якщо питання є, готовий відповісти... Пані Іванна, це ж писала робоча група, тобто цей закон, він писався робочою групою, тому що туди входили і представники Євросоюзу, Сполучених Штатів, SIGMA, Рахункова палата, Міністерство фінансів, народні депутати, представники інших комітетів. Тобто це була потужна робота, яку очолювала голова комітету Роксолана Підласа, і цей законопроект, плюс, звісно, я сам подав поправки, там ще дещо потрібно передбачити, в тому числі там аудит, щоби робив, ну щоби робили аудиторську перевірку фінзвітності самої палати, ну і так далі. Це все вже подано, але це дуже великий і дуже потужний шаг вперед, стосовно впровадження, стосовно реформи і створення повноцінного органу, так як GAO в Сполучених Штатах, чи Office of the Auditor General в Канаді, чи там Bundesrechnungshof в Федеративній Республіці Німеччині. Тобто це дуже і дуже потрібний закон.

Дякую. Якщо є питання, то я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло.

Я не можу погодитися з тим, що не було поспіху. Я навела факти: 16.09. він був зареєстрований, 19.09. він був винесений в зал, а згідно з Регламентом, ми маємо 21 день для того, щоби його розглянути, за 2 дні ми цього не можемо зробити.

Дякую. І буду вдячна, якщо ви на наступне, при роботі над наступними законопроектами будете враховувати і прості норми українського Регламенту, а не тільки роботу з партнерами, при всій повазі до партнерів.

ФРОЛОВ П.В. ...*(Не чути)*, що члени комітету і всі хто був залучений, вони всі були в курсі і тому, як би да, але приймається, згоден з вами щодо Регламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо з вами про Регламент, ми не спроможні працювати як друкарська машинка, я ще раз і ще раз говорю про це.

Колеги, будь ласка, пані Ольга Піщанська, бачу, що Голова Рахункової палати є на зв'язку, якщо є що додати, прошу.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добрий день, шановні депутати, добрий день, шановна пані голово, дякую за надане слово. Як вже зазначив пан Фролов, цей законопроект, він підготовлений згідно вимог до Угоди до вступу України до Європейського Союзу. Формувався цей законопроект робочою групою, до складу якої входили депутати різних фракцій, входили представники міжнародних партнерів і входили представники проекту, який проводив прев'ю Рахункової палати.

Вони визначені у висновках SIGMA і при розробці законопроекту враховувалися всі зауваження, згідно яких там визначалася недостатність законодавчої бази для повноцінної роботи Рахункової палати.

Пан Фролов зазначив майже всі пункти, які входять до даного законопроекту...

ГОЛОВУЮЧА. Може просто є що додати, так, щоби не повторюватися, буду вдячна. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Я тільки додам , що... основи цього законопроекту, що ми саме фіксуємо політичну незалежність, як гарантію діяльності Рахункової палати. І систему професійних документів INTOSAI основою організаційно-методологічних засад.

І дійсно в цьому законопроекті фіксується обов'язок перевірки Рахункової палати INTOSAI кожні 5 років. На сьогоднішній день Рахункова пала проводить періодичне прев'ю із залученням органів ІНТОСАЙ, але законом визначається постійно. Тобто ми, окрім незалежності, враховуємо ще певну відповідальність Рахункової палати виконання своїх обов'язків.

Все інше було зазначене паном Фроловим, і хочу сказати, що майже всі рекомендації SIGMA враховані в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ольго.

Я думаю, що ніхто не ставить під сумнів вагомість і важливість ефективної діяльності Рахункової палати, особливо з огляду на те, що ми величезну кількість коштів в наш бюджет отримуємо від наших партнерів вже на сьогодні. І, очевидно, з огляду на те, що і питання відновлення України теж потребуватиме додаткових ресурсів від наших партнерів як державних так і, напевно, приватних таких ресурсів. І будемо сподіватися, що Україна матиме дійсно ту інституцію, яка поряд з Державною аудиторською службою буде відігравати серйозну роль в тому, щоби вибудувати довіру наших партнерів для того, щоб ми могли далі розраховувати не просто на продовження, а навіть на нарощування такої підтримки, яка нам критично потрібна.

Разом з тим у мене є два питання, якраз з огляду на кілька зауважень, які мені видаються доречними. Ви, пані Ольго, оголосили про те, що йдеться про політичну незалежність, і це ви пов'язали з перевіркою діяльності Рахункової палати. Безумовно, це дуже цінно, але мені видається, що політична незалежність, вона також буде визначатися тим, що якщо ми створюємо нові правила відбору людей до членів Рахункової палати, то,

власне, всі члени Рахункової палати повинні бути переобрані відповідно до нових правил. Тоді ми будемо говорити про справжню політичну незалежність цього органу і тоді не буде ніяких різночитань. Це перше. І, можливо, у вас є з цього приводу якась позиція, це перше.

А друге питання, це якраз пан Фролов про це сказав, що, мовляв, тут Кабінет Міністрів на основі пропозицій наших міжнародних партнерів буде подавати свої кандидатури до відбіркової комісії. То я не можу зрозуміти як, в який спосіб ми залучаємо Кабінет Міністрів України до відбору тих, хто буде впливати на рішення щодо того, хто буде перевіряти Кабінет Міністрів України.

Мені видається, тут повністю порушений взагалі принцип будь-якого балансу влади, якщо це орган, а Рахункова палата – це все-таки орган, підпорядкований Верховній Раді України, то міжнародні партнери могли би надавати ці пропозиції відповідно Верховній Раді України і от навіть на цей перехідний період, на який зазначено, що це буде там робити частково Кабмін, вони би могли відбирати цих міжнародних представників.

Тому я хотіла би отримати якісь роз'яснення, але я думаю, що це ті зауваження, які, над якими доведеться попрацювати до другого читання.

Будь ласка, пан Павло, пані Ольга, хто?

ФРОЛОВ П.В. Пані Іванна, за пропозиціями щодо Кабінету Міністрів я оговорився. Це завжди у нас НАБУ, НАЗК, КСУ, всі конституційні суди, Кабінет Міністрів, тобто просто половина перші вісім років з дня набуття чинності цього закону, половина, ця група – дорадча група експертів, яка буде формуватися, вона...

ГОЛОВУЮЧА. Я прочитала, я прочитала текст. Да, половина буде формуватися через подання до Кабміну таких пропозицій. Я не можу зрозуміти, до чого тут Кабмін?

ФРОЛОВ П.В. Ні, ну це просто вже модель, яка вже відпрацьована.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, так модель відпрацьована до НАБУ – це одна історія. Але, якщо це орган під Верховною Радою України, який буде перевіряти Кабмін, то яким чином Кабмін туди буде призначати людей для відбору того, хто їх буде перевіряти?

ФРОЛОВ П.В. Ну ви ж знаєте, як формуються ці... А судова влада, у нас відбір, всі судові інституції, також там є Кабмін. Це фактично функція почтальона, ну вибачте. Я не хочу тут нікого ображати.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді Верховній Раді віддамо цю функцію почтальона.

ФРОЛОВ П.В. Відбір роблять міжнародники, Кабінет Міністрів просто формально подає. Я не знаю, Кабінет Міністрів чи комітет це може бути, чи...

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, це у мене, чи у вас.

ФРОЛОВ П.В. ...виконувати будь-хто. Тобто тут мова не йде. Мова йде просто, що коаліція, чи уряд, чи фракція монобільшості, вона не буде впливати на цих трьох наполовину представників цієї дорадчої групи експертів, от і все. Тобто це не Кабінет Міністрів, який буде визначати, кого ми пропонуємо в цю групу, це визначають міжнародники. Вони визначили, уряд просто це подав і все. Тобто тут впливу, відбору уряду не буде.

Я не хочу сказати, що я там сильно підтримую цю схему, але ви знаєте, що нам не буде фінансування бюджету, якщо ми цю комісію... В моєму законопроекті ніде там немає цієї відбірної комісії, там все формується

фракціями, але там теж прозорий конкурс з трансляцією і з можливістю громадськості впливати.

А ще раз нагадайте, будь ласка, ще крім оцієї комісії, яке було ще питання у вас? Алло. Чутно? Пані...

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Так, чутно, Павло, чутно.

_____. Чутно. Чутно.

_____. Це напевно, щось у пані головуючої.

ГОЛОВУЮЧА. Да, да. Вибачте, у мене щось зі зв'язком. Вибачте, секунду, мене вибило просто. Вибачте, будь ласка, я не змогла почути всі ваші пояснення. Вибачте, пане Павло. Але я зрозуміла, що це йдеться про почтальонську функцію.

ФРОЛОВ П.В. Стосовно перезавантаження. Дивіться, це такий особливий орган взагалі в структурі будь-якої держави, що саме перезавантаження, ну перезавантажити один раз, це значить, відкрити цей ящик Пандори, що перезавантажити можна завжди, і ви знаєте, що будь-який парламент він може змінити закони, парламент, коаліція влада може змінити закони і прописати, додати туди ще один раз функцію перезавантаження, як і було в цьому законі. Тобто фактично мова йде про те, що ми маємо забезпечувати сталість роботи органу. І зараз, коли у нас зараз є наявних п'ять членів і ми до одинадцяти, тобто більшість плюс шість буде обрано при перевірці професійних якостей та моральних якостей. Тобто доброчесність буде перевірена у більшості, тобто фактично ми забезпечуємо, що цей орган, ці люди, які будуть призначені вже нові в нову Рахункову палату по оновленню законодавства, вони пройдуть цей відбір і не буде в суспільства до них не по професійному, не по функції integrity доброчесності.

Тому як би тут, звісно, можна це критикувати, але, мені здається, що перезавантаживши раз, це вже потім знаєте, дуже важко це зупинити. Я проти того, щоб була у нас в законі така перезавантаження і це порушує сталість, це не відповідає...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло. Я зрозуміла.

ФРОЛОВ П.В. ... дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вас нічого не зупиняло порушити сталість роботи органу тоді, коли ви звільнили всіх тих людей, в яких закінчився строк виконання повноважень. І на даний момент, вибачте, і на даний момент Рахункова палата неспроможна приймати, ухвалювати рішення.

Тому це вас не зупиняло, що з березня місяця Рахункова палата є органом, який не може виконувати свою роботу, а зараз ви турбуєтесь про сталість. Насправді це може бути одноразова історія, якщо ми змінюємо повністю правила і якщо ми говоримо, що 6 нових членів будуть перевірені на доброчесність, то я не можу зрозуміти, в чому проблема перевірити і 5 інших членів на доброчесність. Ну але це, можливо, ця дискусія буде продовжуватися там і на профільному комітеті, під час обговорення якихось поправок, які будуть колеги депутати пропонувати і я думаю, що це ще далеко не завершена історія стосовно того, як буде виглядати остаточний проект закону. Я зрозуміла логіку пояснень, дякую.

Чи є щось додати, пані Олю?

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую.

Я трохи уточню, я говорила про незалежність і перевірку органами INTOSAI Рахункової палати, маючи на увазі не посилення незалежності і перевірки, а створенням балансу нормами законопроекту.

Якщо ми говоримо про політичну незалежність, яка визначена законом, вона визначена декількома статтями і декількома нормами. А саме: норма, коли бюджетний запит Рахункової палати, він буде надаватися незалежно від того, що він буде подаватися до Мінфіну. В той же час КМУ разом з проектом Закону про Державний бюджет України буде зобов'язаний подати інформацію щодо врахування її у зазначеному проекті пропозицій Рахункової палати.

Також, у нас удосконалюються підстави і процедури призначення та звільнення членів Рахункової палати: це саме запровадження інституту дорадчої групи за участю міжнародних партнерів. Ми не є законотворчою, не має законотворчої ініціатива Рахункова палата, я єдине спробую пояснити, можливо, чому там прописаний Кабмін. Тому що Кабін вносить, саме Кабмін обліковує міжнародну технічну допомогу і вони знають там, хто максимально забезпечує внесок про допомогу, – можливо це є пояснення, чому там прописаний Кабмін.

В той же час Кабмін не може створювати і давати вказівки, ви абсолютно праві. Рахункова палата є незалежним органом і вона є підзвітною Верховній Раді, і надає інформацію в першу чергу Верховній Раді України, в цьому форматі. Це те, що я хотіла додати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олю.

Колеги, члени комітету, можливо, у вас є запитання до пані Олі чи до пана Павла?

Якщо немає, Урядовий офіс, будь ласка, пане Олександрє.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановна Іванно-Орестівно, добрий день, шановні народні депутати! Урядовий офіс провів експертизу відповідного законопроекту, він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням, не суперечить положенням Угоди про асоціацію. Водночас, і про це вже

говорили і народні депутати, і пані Ольга Піщанська, триває консультація з партнерами щодо окремих положень, які мають бути доопрацьовані до другого читання. Тому я думаю, що перед другим читанням, очевидно, і комітет, і ми будемо робити ще одну експертизу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, члени комітету, я пропоную ухвалювати той проект висновку, який підготовлений нашим секретаріатом, перегукується з тим, що говорить і Урядовий офіс, керівник Урядового офісу, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, проте потребує доопрацювання у зв'язку із зазначеним зауваженням.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я – підтримую.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу, пан Валентин. Пані Марія.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу пана Валентина. Але більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую. Дякую, пані Олю. Дякую, пане Павло за те, що долучилися до цієї дискусії.

Колеги, я за нашою традицією пропоную перейти до того законопроекту, де є присутній також народний депутат України, якщо є ще пан Олег Бондаренко.

ФРОЛОВ П.В. Дякую вам. На все добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Павло.

ПЩАНСЬКА О.С. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. 11 пункт: проект Закону про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел (11486, від 16 серпня 2024 року), поданий Олегом Бондаренком та іншими колегами.

Пане Олеже, коротко, будь ласка, представте цей законопроект, і потім ми можемо розглянути також до другого читання про основні засади державної кліматичної політики.

БОНДАРЕНКО О.В. Доброго дня, шановна Іванно Орестівно. Доброго дня, шановні колеги. Я хотів би представити законопроект про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел. Так, цей законопроект спрямований на врегулювання відносин в сфері захисту вод від забруднення, спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел з метою зменшення ризику їхнього забруднення з сполуками азоту, нітрогену, та запобігання такому забрудненню в майбутньому шляхом імплементації Директиви Ради Європи щодо захисту вод від забруднення спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел від 12 грудня 1991 року (91/676/ЄЕС).

Шановні колеги, ця директива вже станом на зараз імплементується в нашому законодавстві, але цей законопроект він спрямований саме *(Не*

чуті)... саме цим законопроектом визначаються води або порядок визначення вод, на які впливає забруднення вод, на які може вплинути забруднення... спричинені нітратами (Не чути) необхідність затвердження Правил належної сільськогосподарської... (Не чути)... для зменшення забруднення нітратами із сільськогосподарських джерел і так далі. Так само розподіл повноважень центральних органів виконавчої влади й інші норми, які транспоновані з Директиви 91/676.

Шановні колеги, хотів повідомити, що цей законопроект розроблявся разом з членами екологічного комітету, Комітету агропромислової політики і Міністерства аграрної політики. І я сподіваюсь, що представники Міністерства аграрної політики також підтвердять значущість і важливість цього закону, і необхідність його прийняття.

Хотів би ще повідомити, що на нашому комітеті, на Комітеті з питань екологічної політики та природокористування цей законопроект також буде розглядатися. Ми отримали вже доволі велику кількість висновків. За наслідками розгляду цих висновків, я сподіваюсь, що ми підтримаємо цей законопроект, але, безумовно, будемо просити і відповідно профільний комітет, відповідно профільне міністерство і так само, як наше Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів об'єднуватися для того, щоб доопрацьовувати цей законопроект до другого читання для набрання якомога кращих суті і форми, і відповідності директиві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

У нас має бути на зв'язку перша заступниця Міністра Крамаренко Олена. Є пані Олена? Є, бачу, будь ласка.

КРАМАРЕНКО О.В. Доброго дня, шановні депутати, Іванно Орестівно. Хочу сказати, що міністерство розглянуло цей законопроект, підтримує його в цілому, але є технічні зауваження. Як сказав голова нашого комітету, що до

другого читання ми його доопрацюємо, тут є технічні правки, які треба врахувати. І на сьогоднішній день для поглиблення цього законопроекту вже на базі міністерства розроблюється внесення змін до Водного кодексу з метою покращення норм цього закону. Ну, впровадження норм цього закону. Тобто ми працюємо далі.

ГОЛОВУЮЧА. Я дякую.

Я бачу, що ГНЕУ, власне, зазначає те, що це тільки частина того регулювання, яке потрібне з точки зору якраз захисту вод від забруднення. Я так розумію, що профільне міністерство якраз над системним законопроектом і працює.

КРАМАРЕНКО О.В. Добре. Системно, для того, щоб системно опрацювати, на сьогоднішній день вже розроблений законопроект, який знаходиться на погодженні з центральними органами виконавчої влади. І я сподіваюся, найближчим часом він потрапить до Кабінету Міністрів і до Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

Я бачу, що представники Платформи громадянського суспільства, правильно, Тамара Малікова? Малькова, вибачте.

МАЛЬКОВА Т. Так-так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Немає можливості включити камеру, да?

МАЛЬКОВА Т. Я ніби включила.

ГОЛОВУЮЧА. Вас не видно.

МАЛЬКОВА Т. Зараз. Видно вже, да?

ГОЛОВУЮЧА. Так-так. Будь ласка, коротенько, якщо можна.

МАЛЬКОВА Т. Нітратна директива, власне, мала би бути прийнята, імплементована в українське законодавство ще в рамках Угоди про асоціацію. І те, що так довго затягується цей процес – це просто дуже небезпечно, тому що ситуація змінюється. Власне, за оці роки, що намагалися імплементувати Нітратну директиву в українське законодавство, вона б просто перефутболювалася з одного міністерства в інше – агро, еко, і ніяк не могли вирішити, хто ж це буде за це відповідати. І те, що зараз є оттакий консолідований законопроект від екологів і від аграріїв – це дуже добре, тому що насправді далі в нашому євроінтеграційному процесі нам доведеться дуже багато вирішувати проблем між аграрною сферою і захистом довкілля.

І я би хотіла дуже, я би хотіла дуже наголосити на тому, що мало підтримати і прийняти зараз цей закон в першому читанні та доробити до другого читання технічні, там є що доробляти і, власне, організації громадянського суспільства готові до того долучитися.

Але я би хотіла звернути увагу на те, що нам потрібно, крім паралельно, з цим законом прийняти стандарти аграрних екологічних практик. Це кодекс, який мав би бути розроблений і він розроблюється. Я знаю, що працюють програми над розробкою цього кодексу – це так званий GAEC – Good Agricultural and Environmental Conditions. Але поки ми розробляємо все це, поки ми сперечалися з приводу імплементации директиви, в Євросоюзі вже цей, GAEC він вдосконалений, там вдосконалені стандарти. І ми маємо обов'язково розробляти наш оцей кодекс відповідно до нових, до оновлених стандартів Євросоюзу. Я би хотіла, щоб на це звернули увагу.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що якраз є тут представники на найвищому рівні і з Міністерства охорони навколишнього середовища, і аграрного нашого Міністерства, тому я дуже сподіваюся, що колеги з уряду безпосередньо візьмуть це до уваги.

Будь ласка, Тарас Висоцький.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, шановні учасники! Дякую, Іванно Орестівно. Дякую, Олеже Володимировичу, за представлення законодавчої ініціативи. Мінагрополітики дійсно спільно з Міндовкілля і профільними двома комітетами долучалося до напрацювання. Розуміємо важливість впровадження, розуміємо, що в межах, в рамках євроінтеграції і нашого членства в ЄС для аграрного сектору багато речей треба обов'язково виконати, в тому числі практики, кращі практики і їх впровадження.

Будемо працювати в цьому напрямку, а саме цю законодавчу ініціативу повністю підтримуємо. Відповідний також висновок від Мінагрополітики є і готові далі обговорювати ідеї народних депутатів та експертів, між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе, але наші експерти вказують на кілька необхідностей доопрацювань в тому числі і частини термінології, яка вживається в цьому законопроекті відповідно до Директиви 91/676 і визначення понять, навіть не буду заглиблюватися, думаю, що тут буде готовність, напевно, відпрацювати, це міністерствами і профільними комітетами. Також тут пропонується уточнити положення статті 17 проекту Закону теж відповідно до Директиви 91/676. Вказати також пропонується якісь речі, які передбачаються Директивою можливості відступів, які можуть дозволяти собі країни, але разом з тим не втрачаючи розуміння того, що нам потрібно все-таки вийти на остаточні показники, які співставні з країнами Європейського Союзу.

Тому я так розумію, що у всіх є готовність над цим попрацювати, і сподіваємося, що і наші зауваження, за умови, що депутати їх підтримають вони будуть також пропрацьовані у профільних комітетах.

Чи в Урядового офісу, яка позиція у Урядового офісу, будь ласка?

ІЛЬКОВ О.М. Вважаємо, що законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням. У нас теж є незначні пропозиції стосовно покращення, які також стосуються в першу чергу термінології, а також необхідності врахування в статті 3 Директиви 91/676, яка стосується необхідності взаємодії з іншими державами в разі транскордонного забруднення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є якісь питання, коментарі? Якщо немає, я тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект Закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і праву Європейського Союзу, але потребує доопрацювання з урахуванням рекомендацій, що містяться в цьому висновку.

Хто – за, колеги, прошу голосувати. Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Рішення одностайне. І дякую усім колегам, що долучилися.

Я тоді пропоную, пане Олеже, може, ви коротенько до другого читання представите проект Закону про основні засади державної кліматичної політики (11310, від 31 травня 2024 року). Хоча це кабмінівський, можливо, це пані Олена, напевно, би мала представляти. Але вона вже, по-моєму, відключилась... Ані є. Є можливість, пані Олено?

_____. Іванно Орестівно, я прошу вибачення, з нами має бути ще один заступник, профільний заступник міністра пані Вікторія Станіславівна Кирєєва, яка мала би...

ГОЛОВУЮЧА. Є пані Вікторія, я бачу. Будь ласка, пані Вікторія, вам слово, щоб ми вже відпустили пана Олега. Вам пощастило, тому що пан Олег з нами, тому ми вас раніше відпустимо, це ми так до наших колег депутатів ставимося.

КИРЕЄВА В.С. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. ... які з повагою ставляться до нашого комітету, ми з повагою – до них.

КИРЕЄВА В.С. Дякуємо насправді за підтримку за те, що розглядаєте законопроект, він є для нас дуже важливий і важливий для України. Тому що цей законопроект є на виконання Ukraine Facility, ним ми визначаємо правові та організаційні засади державної кліматичної політики України. Він у першу чергу спрямований на низьковуглецевий розвиток України, досягнення наших кліматичних цілей нашої кліматичної нейтральності, впровадження адаптації до зміни клімату і виконання наших міжнародних зобов'язань. Він нам дозволить створити національну систему інвентаризації антропогенних

викидів парникових газів, Це є одним із елементів формування системи торгівлі викидами парникових газів в Україні.

Законопроект є євроінтеграційний та розроблений з метою імплементації положень Регламенту (ЄС) 2021/1119, що встановлює основи для досягнення кліматичної нейтральності, та Регламенту (ЄС) 2018/1999 про управління Енергетичним Союзом та пом'якшенням наслідків зміни клімату в частині звітування. Так, як сказали, що законопроект доопрацьований разом з народними депутатами, разом з Європейським Союзом і до другого читання внесені зміни, а саме: встановлення 2050 року як року кліматичної нейтральності, що повністю відповідає принципам Європейського Союзу і чітко визначає мету та ціль України.

Також ми визначаємо, що перехід на кліматичну нейтральність є незворотнім, і ми визначаємо свій вектор руху в кліматичній політиці, який повністю відповідає саме вектору руху Європейського Союзу.

Якщо коротко, в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можливо, в колег – членів комітету є якісь запитання зараз до пані Вікторії?

Поки ви, колеги, визначаєтеся, будь ласка, пане Олеже, якщо ви хотіли щось додати.

БОНДАРЕНКО О.В. Шановна Іванно Орестівно, я, перш за все, хотів би дуже подякувати вам особисто, і членам комітету, і секретаріату Комітету Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу за ваше дружнє ставлення до всіх ініціатив...

ГОЛОВУЮЧА. Євроінтеграторів.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую. Дякую за високе звання, яким ви мене наділяєте і наш комітет. Дійсно, прошу вибачення за те, що в доволі стислий термін ми запропонували розглянути цей законопроект на комітеті, але, тим не менш, з іншого боку той висновок, який надійшов від Урядового офісу, і, сподіваюсь, надійде і від вашого комітету, буде свідчити про те, що цей законопроект до другого читання якісно доопрацьований. Він повністю врахував всі ті зауваження, які надходили від більшості органів, які дотичні до формування кліматичної політики, до формування, до реалізації кліматичної політики, від ГНЕУ, в тому числі від вашого комітету. Від громадськості певні зауваження, деякі зауваження, які надійшли, також були враховані під час... Навіть більшість зауважень Головного юридичного управління також були враховані, і навіть переглядалась таблиця до другого читання відповідно до 118 статті Регламенту, переглядалась на нашому комітеті для того щоб врахувати зауваження Головного юридичного управління.

Хотів би окремо наголосити для шановних колег народних депутатів, що правками до другого читання до цього законопроекту за нашої ініціативи, за моєї особистої ініціативи, підсилюється роль Верховної Ради стосовно здійснення парламентського контролю за формуванням та реалізацією кліматичної політики. Зокрема, покладається завдання на Кабінет Міністрів щороку не пізніше 1 червня поточного року подавати до Верховної Ради України інформацію за минулий календарний рік про хід та результати реалізації політик заходів щодо виконання цього законопроекту, цього закону, сподіваюсь в невдовзі.

Законопроект, закон дійсно є рамковим, доволі рамковим, але він чітко встановлює, які саме документи мають бути розроблені урядом в найближчий час для виконання наших світових умов, не тільки євроінтеграційних умов, а відповідно до взятих на себе відповідно до угод, конвенцій зобов'язань. І щодо розвитку цього законодавства, яке буде, на жаль, так сталося, так ми нікуди не дінемося від цього, яке буде найближчим

часом наскрізним для нашої країни. Тому що зміни в кліматі, на жаль, відбуваються і вони є, на жаль, маловпинними, на жаль. Але всі країни, які приєдналися до Паризької угоди, до Монреальського протоколу, до інших угод – вони намагаються зробити все для того, щоб ці зміни клімату призупинити і принаймні пом'якшити їх вплив і дати можливість країнам, населенню країн, бізнесу країн адаптуватися до таких змін клімату.

От саме на це і спрямований цей законопроект. Дуже сподіваюсь, що він належним чином буде в подальшому імплементуватися в законодавстві нашої країни. Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми теж розраховуємо, що потім і комітет ваш уже відслідкує ті нормативно-правові акти, які має ухвалити додатково Кабмін, і міністерство відповідно, для того щоб повністю і Регламент виконати, і бути в повному виконанні наших міжнародно-правових зобов'язань. Хоча розуміємо, наскільки це теж серйозний виклик для нас.

Будь ласка, Урядовий офіс. Пане Олександр, є позиція від Урядового офісу до другого читання?

ІЛЬКОВ О.М. Ми аналізували цей законопроект на запит Комітету з питань екологічної політики. І офіційна позиція була висловлена віцепрем'єркою про те, що він відповідає нашим міжнародно-правовим зобов'язанням і праву Європейського Союзу.

Водночас, як ви вже зазначили, для повної імплементатії відповідних положень права ЄС треба буде прийняти необхідні підзаконні акти. Ну, власне, таким чином вже передбачити повну імплементатію цього законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр.

Колеги, якщо немає зауважень чи якихось коментарів у членів комітету, пропоную теж переходити до ухвалення рішення, що підготовлений до другого читання проект закону не суперечить зобов'язанням України відповідно до Угоди про асоціацію та праву Європейського Союзу, так, як і пропонують теж і наші фахівці.

Хто – за, колеги? Прошу голосувати. Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота, підтримую рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пане Олеже. Дякую, пані Вікторіє, пані Олено.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, вертаємося на початок порядку денного: проект Закону про внесення змін до статті 43 Закону України "Про електронні комунікації" щодо вдосконалення правових засад протидії правопорушенням, що посягають на функціонування економіки держави (11380 від 24.06.2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я бачила, був пан Немчінов. Не знаю, чи він ще є на зв'язку.

БОНДАРЕНКО О.В. Є, звичайно! Де я дінуся?

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу, пане Олеже. Будь ласка, якщо ви хотіли би представити, чи як ви це бачите.

НЕМЧІНОВ О.М. Я думаю, що найкраще його представить було... *(Не чути)*, тим більше, що я бачу член КРАІЛ є тут.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу членів КРАІЛ, але бачу виконуючого обов'язки Директора БЕБ...

ПЕРХУН С.О. Так, пані Іванно.

НЕМЧІНОВ О.М. У мене є два, перепрошую, у мене два законопроекти, тому вибачайте.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

ПЕРХУН С.О. З цього питання, якщо не проти, я доповім.

ГОЛОВУЮЧА. Я це, пан Сергій Перхун, так, будь ласка, да, в. о. Директора БЕБ, да, будь ласка.

ПЕРХУН С.О. Пані голово, панове депутати, добрий день. Дякую за надане слово. Законопроект 11380 розроблено БЕБ задля забезпечення належного виконання Бюро наданих законом повноважень. Змінами пропонується включити БЕБ до переліку спеціальних користувачів радіочастотного спектру на рівні з іншими органами, які, як і БЕБ, виконують правоохоронну функцію, такі, як: СБУ, НАБУ, ДБР, Нацпол та інші.

Вказане дозволить використовувати смуги радіочастот спеціального користування для захищеного обміну інформацією між співробітниками підрозділів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність Бюро.

Запропоновані законодавчі зміни надзвичайно для нас важливі, бо тривала відсутність права користування захищеними смугами радіочастот на сьогодні не дозволяє забезпечити належний захист з обміну інформацією при проведенні негласних заходів та подекуди до відмови від проведення таких розшукових дій.

Окремо відзначу, що за Законом "Про радіочастотний ресурс України", який втратив чинність, БЕБ визначалось спеціальним користувачем радіочастотного ресурсу. Проте з прийняттям у грудні 2020 року Закону "Про електронні комунікації" до переліку відповідних органів БЕБ не включено, з огляду на відсутність на той час БЕБ та відповідно відсутності будь-якої законодавчої регламентації функціонування Бюро, бо наш профільний закон прийнято лише у 2021 році.

Також інформую вас, що при ліквідації податкової міліції їх засоби спеціального зв'язку за рішенням уряду передано до БЕБ. Тому відповідне обладнання вже як три роки у нас в наявності, але використовувати його ми не можемо за відсутності відповідної нормативної регламентації.

На сьогодні при здійсненні оперативних чи процесуальних заходів ми вимушено користуємося загальними засобами мобільного зв'язку, а самі розумієте, що це зовсім не на нашу користь. Хвилинку, будь ласка.

Крім того Генеральний штаб Збройних Сил України як орган державного регулювання щодо спеціальних користувачів радіочастотного спектра погодився з пропозицією включити БЕБ до переліку спеціальних користувачів радіочастотного спектра. Відтак прошу підтримати розроблений нами законопроект.

Якщо є питання, готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Ну окрім питання того, чому БЕБ є правоохоронним органом, в мене інших питань немає, але він не має відношення до цього законопроекту, бо

БЕБ задумувався, в принципі, як аналітична структура колись давно, ну але це вже минулий час.

ПЕРХУН С.О. Зрозуміло, але це вимоги закону і від нас вимагається, і оперативно-розшукова, тому...

ГОЛОВУЮЧА. Так, я розумію. Я розумію, тому я, власне, просто не вважаю, що БЕБ має мати ці функції, але якщо він їх має, то тоді має мати інструменти для того, щоби їх якісно виконувати, це вже передбачено дійсно законом.

Колеги, чи є якісь запитання? Якщо немає, Урядовий офіс, пане Олександр, яка позиція Урядового офісу?

ІЛЬКОВ О.М. Відповідний законопроект не суперечить нашим міжнародно-правовим зобов'язанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Такого ж висновку доходять і наші фахівці.

Тому, колеги, якщо немає коментарів і запитань, то пропоную перейти до ухвалення рішення, що проект закону за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, чи підключився Галайчук? Ніби вже буде на зв'язку, ну, окей.

Більшістю голосів рішення ухвалене. Дякую, пане Сергію.

ПЕРХУН С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний пункт порядку денного, третій пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення функціонування публічних електронних реєстрів у сфері організації та проведення азартних ігор та у лотерейній сфері (11398 від 10 липня 2024 року), теж поданий Кабінетом Міністрів України.

Тут я, пане Олеже, розумію, що ви хотіли передати слово представникам КРАІЛ.

НЕМЧІНОВ О.М. ... тут якраз є пан Олексій Ботезат. То, з вашого дозволу, йому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Член КРАІЛ. Будь ласка, пане Олексію.

БОТЕЗАТ О.П. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення функціонування публічних електронних реєстрів у сфері азартних ігор та у лотерейній сфері, він підготовлений з метою цифровізації взаємодії Комісії як регулятора з організаторами азартних ігор та відповідно операторами державних лотерей.

З цією метою законопроект передбачає оптимізацію кількості відповідних державних реєстрів. Сьогодні в цій сфері їх сьогодні вісім.

Вбачається, що їх буде три у разі, якщо проект буде прийнято. Відповідно об'єднуються всі реєстри, які є на сьогоднішній день в організації азартних ігор, і об'єднуються реєстри, які є на сьогоднішній день в лотерейній сфері, зокрема реєстри запроваджених в Україні державних лотерей, а також ліцензійний реєстр.

Також законопроектом передбачається, що наслідком стане економія державних коштів, передбачених на створення відповідних реєстрів. Також врегульовується питання щодо внесення до реєстру інформації стосовно ліцензій, які пов'язані з надавачами послуг у сфері організації та проведення азартних ігор. На сьогоднішній день відповідного реєстру немає. Аналогічна ситуація з дозволами... *(Не чути)* щодо підтвердження відповідності приміщень. Також пропонується, що відповідна інформація щодо виданих дозволів буде відображатися в Єдиному державному реєстрі у сфері організації та проведення азартних ігор.

Цифровізація процесу, як я сказав, тобто щодо накопичення відповідної інформації, щодо можливості подання заяв та утримання результатів відповідних послуг засобами Єдиного державного вебпорталу електронних послуг, а також автоматизація отримання витягів з відповідних реєстрів за допомогою електронних кабінетів, які в них передбачаються. Це саме основне.

Що стосується... наскільки ми отримали інформацію під час підготовки даного законопроекту, не суперечить цілям Угоди про асоціацію, тому ми просимо вас підтримати. Дякую.

Якщо є питання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію. Колеги, які є питання до пана Олексія?

У мене тільки уточнення. Ви кажете, що замість восьми реєстрів буде три. А скільки це переформатування займе часу і як це вплине на

функціонування цих реєстрів і роботу, власне, регулятора із доступу до цих реєстрів?

БОТЕЗАТ О.П. Дякую.

На сьогоднішній день всі наші реєстри працюють. У бюджеті на наступний рік у нас закладено відповідні кошти на цей процес. Я думаю, що ми максимально оперативно спільно з Міністерством цифрової трансформації вирішимо відповідні питання, і жодним чином не буде жодних негативних наслідків під час переформатування цих реєстрів.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, що значить, вибачте, максимально оперативно? Можна категоріями часу, а не якісними категоріями?

БОТЕЗАТ О.П. Я думаю, що в наступному році ми це маємо зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Протягом року.

БОТЕЗАТ О.П. Максимум, да, 25-26-ий рік у нас передбачено відповідні кошти на цей процес. Але у нас на сьогоднішній день реєстри, вони функціонують і це перехідний період, да, тобто він не позначиться на організаторах, а також на операторах державних лотерей.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо йдеться про ефективне використання державних коштів і, якщо йдеться про зменшення використання державних коштів, то у моєму світі, максимально оперативно – це два-три місяці, і тоді ми не розтягуємо ці кошти на 25-26-ті роки. Ну, це так, якщо ми серйозно до цього ставимось. Можливо, можливо, це таке у плані заохочення до максимальної оперативності.

БОТЕЗАТ О.П. Дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Урядовий офіс, будь ласка. Будь ласка, пані Лесю.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно. Вибачте, *(Не чути)*... за експертизою Урядового офісу проект закону за своєю метою не суперечить цілям Угоди про асоціацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, аналогічного висновку також доходять і наші фахівці, що проект закону за заявленою метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції і праву Європейському Союзу. Тому, колеги, якщо немає ніяких доповнень чи зауважень, пропоную голосувати цей проект висновку. Хто – за, про висловлюватись.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, колеги. Дякую, пане Олексію. Дякую, пане Олеже.

БОТЕЗАТ О.П. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, четвертий пункт: проект Закону про Єдину інформаційну систему соціальної сфери (11377, від 24 червня 2024 року), поданий Кабміном.

Має бути заступник міністра, бачу, соціальної політики пан Костянтин Кошеленко. Будь ласка, вам слово.

КОШЕЛЕНКО К.Б. Іванно Орестівно, шановні народні депутати, колеги, дозвольте презентувати законопроект, яким ми врегульовуємо питання функціонування Єдиної інформаційної системи соціальної сфери. Я би хотів коротко продемонструвати декілька слайдів на екрані, вони доволі наочні.

Законопроект покликаний реалізувати для громадян отаку просту історію, яка візуалізована на слайді, тобто забезпечити можливість звертатися за соціальною підтримкою будь-де онлайн, через Дію, соціальний портал, а також особисто в ЦНАПах, управліннях соцзахисту тощо. Нагадаю, до впровадження цієї системи, це можна було зробити тільки за місцем реєстрації і тільки особисто. Врегулювання цього законопроекту дозволяє нам по суті побудувати людиноцентричну систему, де навколо Єдиного соціального реєстру, який захищений, вибудовується така соціальна підтримка за допомогою соціальних послуг і соціальних виплат, де звернення громадян опрацьовується напівавтоматично або автоматично, а за рахунок інтеграції системи з іншими державними системами через "Трембіту", ми можемо мати належний рівень верифікації і переходами до такого режиму роботи, коли вже замість людей з довідками починають "бігати" дані, це вже реально працює.

Система пройшла, по суті, вже експериментальний проект, зараз в промисловій експлуатації і ми нарощуємо її функціонал, тобто побудували таку базу, а тепер нарощуємо функціонал, де Єдиний соціальний реєстр є таким ключовим центральним елементом. Важливо сказати, що переваги для

держави – це ефективна операційна діяльність, ефективне управління виплатами, послугами, адміністрування видатків в цілому, а для людей – це швидкість, доступність і відсутність черг і можливість для двох сторін – це відійти від суб'єктивного прийняття рішень людьми до прийняття рішень на основі алгоритмів.

Хотів би також додати, що ми реалізуємо цю систему і цей проєкт не самі, робимо це у співпраці з Європейською соціальною мережею, це найбільша організація, яка працює в цій сфері і фінансується в тому числі Європейським Союзом. І відразу будуємо систему таким чином, щоб вона відповідала європейським стандартам, європейським вимогам і мала можливість для подальшого розвитку з точки зору інформаційних обмінів з європейськими системами. Мабуть, якщо дуже коротко, то це вся основна інформація.

Прошу підтримати даний проєкт.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Костянтинне.

Колеги члени комітету, чи є запитання до пана Костянтина? Чи є якісь зауваження в Урядового офісу до цього законопроєкту? Немає. У наших фахівців теж немає.

Тому я, колеги, якщо нема запитань і немає коментарів, то я дякую за таке представлення наочне, я думаю, що це тут теж важливо для розуміння колег, а не тільки відповідність і праву Європейського Союзу, але й суті законопроєкту. Тому пропоную перейти до ухвалення рішення, колеги, що проєкт закону не суперечить цілям Угоди про асоціацію і праву Європейського Союзу.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую таке рішення.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник *(Не чути)*...

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення einstimmig.

Дякую пані Костянтині.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про публічні закупівлі (11520, від 23 серпня 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Бачу пані Надія Бігун заступниця Міністра економіки. Будь ласка, пані Надія, вам слово.

БІГУН Н.В. Шановна Іванно Орестівно, шановні народні депутати, дуже дякую за можливість презентувати цей проект закону.

Проект закону був створений Міністерством економіки на виконання Угоди про асоціацію, проте вже на етапі, коли проект закону пройшов погодження з центральними органами виконавчої влади, стало зрозуміло, що ми набуємо статусу кандидата. І відповідно цей законопроект, він зараз вже розглядається не тільки як наші зобов'язання щодо Угоди про асоціацію, він зараз розглядається як наші зобов'язання як уже кандидата до вступу. І тому у нас, ми в такій ситуації, що ми зараз між читаннями маємо врахувати всі там додаткові вимоги і пропозиції, які є до нас з боку Європейського Союзу. І робоча група на базі економічного комітету дуже активно працює над тим, щоби цим законопроектом врахувати максимальну гармонізацію з європейськими директивами, а не лише наступний крок Угоди про асоціацію.

Сам по собі законопроект євроінтеграційний, він забезпечує впровадження європейських практик закупівельних, цим законопроектом ми гармонізуємо наше законодавство і у нас в законодавстві з'являються процедури закупівельні, які передбачені в директивах, яких у нас раніше не було. Це динамічні системи закупівель, це зможемо з цим законопроектом запустити торги з обмеженою участю, це спільні закупівлі. Це також ми проводимо гармонізацію вимоги щодо відкритих торгів, це опціональність аукціону. Це можливість участі і завершення ефективно тендера з одним учасником. Багато вимог Європейського Союзу, які пов'язані з переліком підстав, коли норми закону не застосовуються, підстави для переговорних процедур.

Загалом цей законопроект в результаті нас наблизить максимально до європейських директив. І ми зараз ведемо переговори з нашими партнерами з боку Європейського Союзу для того, щоб залишити лише невеличкі зміни потенційні, які потрібно буде впровадити, якщо ці зміни, ми зараз їх не можемо через те, що це як би еволюційні процеси, і публічні закупівлі - це достатньо комплексна сфера, яка потребує еволюції, в тому числі з боку тих, хто виконує ці закупівлі. Вони мають також розвиватися і практики сучасні навчитися використовувати. Тобто тільки невеличкі ті зміни, там до 10 відсотків, які ми не можемо на цьому еволюційному етапі впровадити без ризиків там неефективності чи корупції, ми залишимо на наступний етап.

Готова відповісти на питання. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Надія. Ми тут, наші фахівці і є фахівці, я так розумію, Урядового офісу, тут активно також взаємодіяли з Європейською комісією. Ми уважно вивчили той перелік уже такий зменшений, критичний перелік тих рекомендацій щодо приведення цього законопроекту у відповідність до базової цієї Директиви 2014/24. І тому ми сподіваємося, що, власне, весь цей перелік зауважень, який стане критичним

для нас з точки зору оцінки в рамках, я так розумію, що ви пройшли і процес скринінгу якраз, і цей законопроект був предметом цього скринінгу.

Ми сподіваємося, що ми вийдемо на постійне інформування урядом нашого комітету, голів підкомітетів, секторальних комітетів щодо того, як проходять скринінги, для того щоб ми мали можливість розуміти проблемні моменти, які нас чекають, чи складні моменти, які нас чекають. Я вже думаю, що наприкінці цього місяця ми проведемо перше таке засідання, де ми будемо просити дати нам ось таку концентровану вижимку з усіх скринінгів, які на той момент уже будуть проведені. Я надіюся, що це буде така наша традиційна зустріч, якою ми зможемо послуговуватися як інструментом для того, щоб спільно виконувати ті завдання, які перед нами стоять.

Насправді, я так розумію, що перелік зауважень до цього законопроекту був дуже суттєвий, містився на сотнях сторінок. І зараз вони звужені до меншого переліку. Але разом з тим, я розумію, що нам з вами ще неодноразово, напевно, доведеться, навіть за умови цього всього врахування, неодноразово доведеться повертатися до уточнення норм цього законопроекту, навіть після ухвалення його в другому читанні. Ну, в мене є така підозра, щось мені так підказує.

Пані Лесю, Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванно Орестівно.

Так, за експертизою Урядового офісу проект акту за своєю метою не суперечить Угоді, але дійсно частково враховує положення Директиви 24-ї, і потребує відповідно доопрацювання.

Єдине, що хочу зауважити, що з європейською стороною - додатково до зауважень пані заступниці міністра, – що європейською стороною було узгоджено в рамках скринінгу, що буде приведення законодавства здійснюватися, умовно, в три етапи. Перший етап – це врахування відповідних положень до внесення у Верховну Раду законопроекту, який був за результатами скринінгової зустрічі підготовлений. Другий – це ті

покращення, які можуть бути внесені між першим і другим читанням. І потім, як ви вже зауважили, поступово вже в ході переговорного процесу по нашій можливості буде проводитись у відповідність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, от, власне, да, у вас є там як мінімум 17 спільних зауважень з Урядовим офісом таких системних зауважень. То я, колеги члени комітету, якщо є питання чи коментарі до пані Надії, якщо немає, то, можливо, ми можемо перейти до ухвалення нашого рішення.

Тоді, якщо немає запитань, то, колеги, пропоную, ну, тут на кількох сторінках викладені ці всі зауваження. Я думаю, що вже і міністерство, і профільний комітет будуть зразу працювати над їхнім врахуванням, що положення проекту Закону потребують суттєвого доопрацювання з метою приведення його положень до *acquis* Європейського Союзу у сфері державних закупівель. Таким пропонується висновок.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, дуже перепрошу. Але тільки вдалось включитись. Який зараз пункт порядку денного?

ГОЛОВУЮЧА. Це п'ятий пункт порядку денного – публічні закупівлі.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз повторюю тоді проект рішення: що положення проекту Закону потребують суттєвого доопрацювання з метою приведення його положень до *acquis* ЄС у сфері державних закупівель.

Хто – за, колеги, прошу голосувати.

Я – підтримую.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

МЕЛЬНИК П.В. Мельник – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вадиме. Чи ви не голосуєте? У вас щось не включається мікрофон.

ГАЛАЙЧУК В.С. Перепрошую, я не можу зрозуміти, у мене пункт п'ятий порядку денного...

ГОЛОВУЮЧА. Проект Закону про публічні закупівлі.

ГАЛАЙЧУК В.С. ...у мене четвертий по матеріалах, а потім іде зразу шостий, і я не можу побачити висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Вадиме, окремо досилалися два висновки, перший і п'ятий прийшли в суботу, були надіслані. Всі інші були в п'ятницю надіслані, ці були в суботу надіслані.

ГАЛАЙЧУК В.С. Це законопроект про публічні закупівлі, законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Про публічні закупівлі, да, до якого є суттєві зауважень Єврокомісії.

ГАЛАЙЧУК В.С. Реєстраційний номер?

ГОЛОВУЮЧА. 11520.

ГАЛАЙЧУК В.С. Зараз скажу, 11?

ГОЛОВУЮЧА. 520.

ГАЛАЙЧУК В.С. В мене немає цього, я перепрошую, зараз я його знайду, бо я...

ГОЛОВУЮЧА. Є у вас, у вас він є в загальному чаті.

ГАЛАЙЧУК В.С. А, 11520 – про публічні закупівлі? Окей. Так, дякую, що переслали. Пані голову, а чому ми не пишемо, що цей законопроект направлений на...

ГОЛОВУЮЧА. А він і так є спрямований, він визначений як спрямований.

ГАЛАЙЧУК В.С. Він спрямований.

ГОЛОВУЮЧА. Він є визначеним спрямованим, ну тобто він євроінтеграційний, але потребує доопрацювання дуже суттєвого, з огляду на зауваження...

ГАЛАЙЧУК В.С. Ну але він же ж відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не відповідає.

ГАЛАЙЧУК В.С. Не відповідає?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ну повністю – ні. Він тільки частково враховує деякі ці, а тут ми повністю сходимося з нашими підходами з Урядовим офісом. І колеги з Мінекономіки теж чудово розуміють, що нам потрібно буде відпрацювати ці досить детальні зауваження і рекомендації, які тут є отримані і від Європейської комісії, тобто це спільна позиція і Урядового офісу, нашого секретаріату і Європейської комісії.

ГАЛАЙЧУК В.С. Добре, оскільки я не чув початок цього обговорення, повірю на слово, що це спільна позиція з усіма.

Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ну дякую за довіру. "Повірю на слово", комедія якась, пане Вадиме, тут дивовижні у вас зауваження.

Дякую, пані Надія.

Колеги, наступний пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення регулювання угод про визнання винуватості у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень та кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією (12039, від 17 вересня 2024 року). Будь ласка, у мене немає зазначеного взагалі нікого, хто би був готовий про це комунікувати. Я бачу, що є пані Галина Михайлюк, можливо, ви могли би нас підтримати в цьому обговоренні. Будь ласка, пані Галино, від комітету, так.

МИХАЙЛЮК Г.О. Доброго дня, шановні колеги! Голова комітету визначив мене представником нашого комітету сьогодні у вас на засіданні. Даний законопроект спрямований на вдосконалення національного законодавства в частині положень, які визначають укладення угод про

визнання винуватості в кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень та кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Так пропонується в новій редакції викласти частину третю статті 53 Кримінального кодексу України, відповідно до якої додаткове покарання у вигляді штрафу може бути призначене в разі, коли покарання не передбачено в санкції статті, особливо частини Кримінального кодексу, виключно у випадку затвердження судом угоди про визнання винуватості в кримінальних провадженнях щодо корупційних правопорушень або кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією, за умови узгодження сторонами угоди додаткового покарання такого виду.

Безпосередньо сам законопроект пропонує розміри штрафу трьох видів. Максимально законопроект визначає до 6 мільйонів неоподаткованих мінімумів доходів громадян, тобто верхня межа – це 102 мільйони гривень. Однак, сьогодні о 9:30 відбулося засідання комітету, де народні депутати підтримали пропозицію, яка була висловлена керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та Директором НАБУ, які були особисто присутні на комітеті. І колеги по комітеті підтримали пропозицію, щоб верхню межу підняти до 204 мільйонів гривень.

Також даний законопроект пропонує доповнити Кримінальний кодекс новою частиною два статті 77 Кримінального кодексу, відповідно до якої конфіскація майна як додаткове покарання може бути застосована в разі звільнення від відбування покарання з випробуванням внаслідок засудження на підставі угоди про визнання винуватості за корупційне кримінальне правопорушення або кримінальне правопорушення, пов'язане з корупцією за умови узгодження сторонами.

Також вносяться зміни до статті 469 Кримінального кодексу, в якій йдеться, що підставами для укладання угоди про визнання винуватості між прокурором, підозрюваним, обвинуваченим у кримінальних провадженнях є: по-перше, викриття підозрюваним чи обвинувачем іншої особи у вчиненні

будь-якого корупційного кримінального правопорушення чи кримінального правопорушення, пов'язаного з корупцією; у корупційних кримінальних проступках нетяжких або тяжких корупційних злочинах. А також кримінальних правопорушеннях, пов'язаних з корупцією в разі відсутності ознак співучасті у вчиненні цих злочинів, і за умови повного відшкодування підозрюваним, обвинуваченим завданого збитку або заподіяної шкоди.

Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим, який є організатором злочину, не може бути укладено в кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень та кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Ми надіслали до чималої кількості державних інституцій даний законопроект. Віцепрем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції зазначає, що проект закону враховує Рекомендації Європейської комісії щодо укладення кримінального законодавства, за своєю метою не суперечить цілям Угоди про асоціацію та іншим міжнародним зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Офіс Генерального прокурора, Державне бюро розслідування, НАБУ, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Верховний Суд повідомляють про підтримку законопроекту. Головне науково-експертне управління висловлює зауваження до законопроекту.

Загалом цей законопроект розроблявся членами Комітету з питань правоохоронної діяльності протягом червня, липня, серпня місяців. І сьогодні було проведено засідання комітету.

Оригінальний висновок підкомітету був прийняття за основу, однак комітет сьогодні підтримав за основу та в цілому з урахуванням двох правок комітету. Одну з них я зазначила, і друга правка має на меті, це абзац сьомий пункту 1 колеги просять викласти у редакції: "У кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень або кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією, за умови виконання вимог пункту 2 або частини двадцять один, частини четвертої статті 469 Кримінального

процесуального кодексу України, сторонами угоди про визнання винуватості може бути узгоджено покарання у вигляді позбавлення волі нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті, частини статті особливої частини цього кодексу, але не нижче від найнижчої межі, встановленої у статті 63 цього кодексу".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, пані Галино, що ми будемо мусити... я дякую, але зазначити, що ми все-таки розглядаємо версію, – бо це тільки ми на слух сприймаємо, – версію, яка була ухвалена...

МИХАЙЛЮК Г.О. Подана.

ГОЛОВУЮЧА. Да, і подана до сьогоднішнього дня. І я прошу це зазначити відповідно у нашому висновку. Тому що складно так, на слух, це проаналізувати. Я думаю, що тут нам теж потрібна і експертна оцінка. Не знаю, чи Урядовий офіс на це додатково мав можливість сьогодні уже подивитися, не думаю. Це перше.

Друге. Я хотіла би запитати, ну, наскільки я розумію, і знову ж таки, наскільки ми володіємо інформацією, наші експерти, йшлося про те, що в рекомендаціях Європейської комісії до іншого законопроекту, який теж стосувався цієї сфери, нам було надіслано якраз віцепрем'єрською рекомендації Європейської комісії до того, іншого законопроекту, який точно так само може стосуватися і рекомендацій щодо цього законопроекту, що нові правила до інституту про угоду визнання вини застосовувалися поки що лише до справ, які є підсудними НАБУ. І я так розумію, що це не враховано в цьому законопроекті. Я хотіла би з'ясувати, можливо, представники Урядового офісу, чи, можливо, я не знаю, чи ви, чи представники САП, – хто нас може проінформувати проте, чи була змінена позиція Європейської комісії стосовно цієї основної рекомендації? Якщо ні, то тоді так виглядає,

що ця основна рекомендація мала би бути врахована в цьому конкретному законопроекті і тоді він потребує доопрацювання. Тоді, те, що ухвалив комітет за основу і в цілому, він, напевно, мав би все-таки бути ухвалений в залі тільки за основу. Але, то вже будуть народні депутати визначатися вже в залі.

Просто хочу ще раз перепитати, чи була змінена рекомендація Європейської комісії, яка була надана до іншого законопроекту, який точно так само має таку ж мету, як і проект закону, який ми зараз розглядаємо, це 12039. Був ще один 11340, який регулював ту саму сферу, який був ухвалений в першому читанні. До нього одна з ключових рекомендацій була, що ці справи мають стосуватися тільки тих, які є підслідні НАБУ.

Урядовий офіс, хто нас може поінформувати, чи була змінена ця ключова рекомендація Європейської комісії?

АНТОНЮК Л.В. Про зміни ключової рекомендації я не знаю. Щодо підготовленого законопроекту цього 12039 у мене є інформація, що він в робочому порядку, його бачила Європейська комісія і Європейською комісією законопроект в першій редакції було підтримано. Інших коментарів немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ті, що Європейська комісія відмінила свої зауваження, які... Тобто скасувала ті зауваження, які були до аналогічного законопроекту, чи ні? Бо, якщо ні, то тоді, це точно так само рекомендації і до цього законопроекту про те, що це мають бути тільки ці справи на даному етапі, які підслідні НАБУ, кримінальні справи.

Я так розумію, що таких змін не було. Ми орієнтуємось на листа віцепрем'єрки Стефанішиної якраз щодо рекомендацій, наданих Європейською комісією до 11340. А вони горизонтальні.

МИХАЙЛЮК Г.О. У нас *(Не чути)*... Ольги Стефанішиної до 12039, не до 11, ну, не до того.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, але йдеться про те, що у вас є лист-висновок.

МИХАЙЛЮК Г.О. Да, довідка щодо відповідності зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, в тому числі міжнародно-правовим та праву Європейського Союзу *acquis* ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. У мене просто питання. Куди зникла рекомендація? Чи є яка-небудь підстава вважати, що рекомендації Європейської комісії про те, що це має стосуватися кримінальних справ, підслідних НАБУ?

МИХАЙЛЮК Г.О. В даному разі основний законопроект на вимогу народних депутатів правоохоронного комітету був відкликаний, тому що, здається, сім депутатів...

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію. Так-так, я розумію, що він був відкликаний. Але у мене тільки питання рекомендації.

МИХАЙЛЮК Г.О. З приводу підслідності, це як НАБУ, так і САП, тобто була ідея, і керівництво САП, і керівництво НАБУ приймало особисту участь на підкомітетах, на комітеті, і вони клопотали про як би, щоб цей законопроект стосувався справ обох цих органів.

ГОЛОВУЮЧА. Там було ще одне зауваження Європейської комісії, обмежити застосування до організаторів корупційних злочинів зменшеного строку покарання у виді позбавлення волі нижче від найнижчої межі передбачивши, що такі заходи застосовуються лише за умови викриття

організатором іншого організатора того самого або іншого кримінального правопорушення, підтвердженого доказами, та відшкодування завданих збитків, якщо вони були завдані. Тут, я так розумію, що в цій редакції законопроекту цього 12039 не уточнено, що відкриття іншого організатора може стосуватися як цього злочину, так і іншого, та з підтвердженими доказами, а тільки за тим самим злочином йдеться. Правильно?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так, це саме стосується тої правки, яку підтримав сьогодні комітет, і я її зачитала. Тобто: "Заслухавши інформацію підкомітету, з'ясувавши позицію народних депутатів України, – це я читаю зараз витяг з рішення комітету сьогоднішнього, – заслухавши інформацію підкомітету, з'ясувавши позицію народних депутатів України – членів комітету та запрошених осіб, взявши до уваги надані висновки та всебічно обговоривши питання, члени комітету висловили зауваження до законопроекту, які необхідно врахувати при його прийнятті, та запропонували в пункті 1-му пункту 1-го абзац сьомий викласти в такій редакції: "від 270 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до 12 мільйонів неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у разі вчинення особливо тяжкого злочину".

І друге – це абзац одинадцятий викласти в такій редакції. "Перше. У кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень, або кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією, за умови виконання вимог пункту 2 або 21 частини четвертої статті 469 Кримінального процесуального кодексу України, сторонами угоди про визнання винуватості може бути узгоджено покарання у вигляді позбавлення волі нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті, частини статті особливої частини цього кодексу, але не нижче від найнижчої межі, встановленої у статті 63 цього кодексу". Це правка комітету, яка була підтримана.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пані Галино, але якщо я добре чую поправки, які ви озвучили, то вони стосуються розмірів, вони не стосуються того, чи викриває цей організатор порушення в рамках цієї самої справи, чи в рамках іншої справи, якщо я правильно розумію. Правда, я не знаю, про що йдеться в абзаці другому статті такої-то, яку ви там цитуєте, на який посилається ця стаття.

Але, будь ласка, я бачу, що пан Дмитро Калмиков хотів би щось додати.

КАЛМИКОВ Д.О. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня, Іванно Орестівно. Я спробую внести трішки ясність, хоча ми не є розробниками цього законопроекту, але просто щоб ми краще розуміли.

Урядовий законопроект, який був відкликаний, він стосувався саме справ НАБУ і САП. Законопроект, який є предметом сьогодні обговорення, стосується всіх без винятку корупційних пов'язаних з корупцією правопорушень, в тому числі, які розглядаються Національною поліцією та іншими органами. Тобто всіх без винятку корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень.

ГОЛОВУЮЧА. Так-от Європейська комісія пропонувала це цього не робити. Прості правопорушення. Правильно я розумію чи ні?

КАЛМИКОВ Д.О. Мені така вимога невідома, в плані Facility Ukraine такої вимоги не було і уточнення, тому в цій частині не коментую. Тут я відповідаю на ваше питання, яке стосувалося, чи стосується він справ НАБУ чи САП. Ні він стосується всіх без винятку справ.

Друге питання, що ви говорили, що Європейська комісія звертала увагу на те, щоб організатор міг бути, укласти угоду в разі виняткового поєднання, і викривання, і відшкодування завданої шкоди, то ця вимога точно реалізована, тому що пропонувані зміни пропонують обов'язкове поєднання

цих складових. І при цьому викривання може стосуватися як вчинення цього злочину, в якому він брав безпосередню участь, так і вживається безпосередня конструкція відповідно у пункті 2 частини четвертої 469-ї будь-якого кримінального корупційного правопорушення. Тобто та вимога друга, про яку ви говорили, вона точно тут до цього...

ГОЛОВУЮЧА. Врахована. Вона тут врахована. От цим додатковим. Окей. Але це тоді враховано от цією додатковою поправкою, про яку сказала пані Галина, що сьогодні вона ухвалена. Оскільки у нас от ми її тільки чуємо. Тобто вона точно не врахована в тій редакції, яка аналізувалася нашими фахівцями. Правильно? Правильно.

КАЛМИКОВ Д.О. Насправді і в вашій редакції, якщо подивитися в розглянутих, пункт 2 частини четвертої, там зазначається, що в разі не викривання у вчиненні будь-якого корупційного кримінального правопорушення. Тобто навіть в розглядуваному законопроекті передбачена можливість викривання не тільки того законопроекту, в якому безпосередньо бере участь організатор.

ГОЛОВУЮЧА. А можна я попрошу наш секретаріат процитувати рекомендацію, яка... У нас вони є прописані в нашому висновку. Ось ці речі про кримінальні справи, підслідні НАБУ, я просто хочу зрозуміти, чи це стосувалося того, що, значить, пропонувалося рекомендаціями Європейської комісії взагалі не поширювати цю практику поки що на всі інші кримінальні провадження підслідності інших органів. Хто з секретаріату мене може зорієнтувати?

_____. Вітаю. Справа в тому, що Європейська комісія якраз і сказала те, що я процитувала в нашому проекті висновку про те, що обмеження, які будуть застосовуватися щодо укладення нових угод про

визнання винуватості, застосовувалися лише за кримінальними справами, які розглядає НАБУ. Я не можу прокоментувати, що мала на увазі Європейська комісія, тому що у них там, напевно, якимсь своїм баченням є, але це прослідковується також повністю в усій оцінці ця думка.

Тому я звернула увагу про те, що в даному випадку це не враховано. Чи були якісь інші зміни, я не знаю, у Європейській комісії.

Стосовно другого зауваження, я хотіла теж уточнити, тому що, напевно, не всі зрозуміли. У нас є пропозиції змінити статтю 469 і в частині четвертій є підпункт 2, там якраз все гаразд. Тому що там вказано, що викривається особа в тому самому, чи в іншому злочині. Але є потім сьомий абзац, що стосується не просто особи, яка причетна до кримінального правопорушення, а до викриття організатора. Тобто організатор – це не просто особа, це вже є вищий статус корупціонера і тут якраз немає вказаного до того самого, чи до іншого кримінального правопорушення, а є тільки посилання на цей пункт, в якому це є. І також зазначено: та за умови викриття ним іншого організатора. Тобто тут незрозуміло, чи буде в цьому самому злочині, чи в іншому, тобто тут треба уточнити.

ГОЛОВУЮЧА. Для правової визначеності якраз, власне.

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я пропоную зробити наступне. Я пропоную, по-перше: а) покладатися все-таки на ту версію, яку ми бачили в письмовому вигляді, а не те, що було ухвалено зараз комітетом. Я буду просити наш секретаріат і Урядовий офіс проаналізувати ті зміни, які були ухвалені, ну все-таки в письмовому вигляді, які були ухвалені зараз додатково профільним комітетом, але приймати рішення на основі того, що ми аналізували. І врахувати необхідність принаймні пропрацювати для комітету профільного

питання рекомендацій Європейської комісії, наскільки вони розповсюджуються і на цей законопроект, а не тільки на оригінальну оцінку по урядовому законопроекту.

Бачу, що пан Андрій Синюк із САП хотів щось додати. І давайте будемо переходити до ухвалення рішення. Будь ласка.

СИНЮК А.В. Дякую.

Хочу зазначити, що дійсно Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою і Національним антикорупційним бюро опрацьовувався вказаний законопроект. Усі практично правки, які ми надавали, були враховані, в тому числі і сьогодні, з приводу розмірів штрафів, що ми вважаємо дуже важливим.

Що стосується питання укладення угод з організатором, то хочу наголосити на тому, що у законопроекті зазначено саме укладення угоди за умови викриття організатором іншого організатора корупційного кримінального правопорушення або кримінального правопорушення, пов'язаного з корупцією. Тобто тут мова йде, в нашому розумінні, саме про іншого співорганізатора, тобто це стосується тих кримінальних проваджень, коли злочин вчинили два організатори або три організатори, як це іноді буває.

На наше переконання, якби це стосувалося іншого кримінального правопорушення, то тут би було чітко написано: викриття ним організатора іншого корупційного кримінального правопорушення або іншого кримінального правопорушення пов'язаного з корупцією. Тому на наше переконання, тут все зазначено вірно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну це у вас, тобто на ваше переконання, це зазначено, що тільки йдеться про визнання іншого співорганізатора щодо тої самої справи, а рекомендації Європейської комісії були, полягали в тому, що може

йтися про іншого співорганізатора цієї самої справи, або іншого організатора, іншого корупційного діяння. В цьому полягали рекомендації, тобто могло йтися і про викриття іншого організатора іншого корупційного діяння. Тому ми і вважаємо, чи наші фахівці кажуть, що ці речі, з ними треба попрацювати і привести у відповідність до рекомендацій Європейської комісії. Нарешті ми розібралися, про що йдеться.

Колеги, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Пані Лесю, Урядовий офіс який проект розглядав? Той, що вже сьогодні був ухвалений?

АНТОНЮК Л.В. Ні, звичайно, ми розглядали той, який був до сьогодні на розгляд Верховної Ради поданий.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тому ні в Урядового офісу, ні в нас немає остаточних зараз версій по тому, що було ухвалено сьогодні на комітеті. Пані Галино, я думаю, що ви розумієте це, да? Тобто нам доведеться до цього повертатися.

Але я, колеги, тоді пропоную переходити до ухвалення рішення, що проект закону в тій редакції, яка була до сьогоднішнього дня, тобто, скажімо, в редакції до 06.10.2024 року, проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері євроінтеграції, але потребує доопрацювання з метою належного врахування ключових рекомендацій Європейської комісії, наданих для вдосконалення інституту укладення угоди про визнання винуватості, загальних там рекомендацій.

ГАЛАЙЧУК В.С. Пані голово, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. Тобто ми маємо іншу редакцію, ніж ту, яку зараз розглядаємо, і даємо висновок по редакції, яка застаріла, будемо так говорити?

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо, на жаль, тільки по цій редакції.

ГАЛАЙЧУК В.С. Чому?

ГОЛОВУЮЧА. Тому що ми не можемо на слух це проаналізувати.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Вона не застаріла, а вона містить дві правки профільного комітету. Ми не могли їх бачити, бо ми не члени профільного комітету. Ось і все.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я про інше, я чисто організаційне питання: а чому ми не можемо відкласти цей законопроект, дати можливість нашим експертам опрацювати і вийти вже...

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо, Вадиме.

ГАЛАЙЧУК В.С. ... висновок стосовно останньої версії.

ГОЛОВУЮЧА. Вадиме, можемо. Просто ми зробили роботу, я вважаю, що нам його треба відобразити в тому, на рівень 6-го числа. Ну, зараз там, очевидно, я не знаю, коли наші фахівці навіть ці дві штуки, дві ці поправки можуть опрацювати. Коли ми зберемося, я теж не знаю. Тому ми принаймні станом на 06.10. ми можемо сказати: така то, така то річ, після того подивляться колеги. Ні Урядовий офіс немає ні ми не маємо оцінки нової. Ми не бачили ще цього, ми тільки почули на слух.

ГАЛАЙЧУК В.С. Ми можемо завтра зібратися після того, як, я впевнений, наші фахівці зможуть за сьогодні переглянути оновлену версію законопроекту і вже *(Не чути)*..

ГОЛОВУЮЧА. От завтра зберемося і будемо ухвалювати нове рішення. А тепер пропоную ухвалити рішення по тій редакції, яка була на 06.10. Нічого нам не заважає. Тоді, якщо ми будемо готові, будемо готові.

Але тут є, пане Вадиме, ще одна, вибачте, але у мене ще є одне знову ж таки прохання. Якщо цей законопроект знову ж таки, він там оновлюється, він виноситься зразу на пленарне засідання. І чомусь всі вважають, що наш комітет може працювати просто ночами і видавати нові висновки, і наш комітет, і Урядовий офіс. Може ми будемо трохи просити про повагу до нас? Тому я пропоную зараз ухвалити рішення про 06.10. Якщо ми встигнемо назавтра це проаналізувати, наші фахівці, добре, назавтра. Якщо вони встигнуть це зробити на післязавтра, значить, це буде післязавтра, або після післязавтра. Давайте трохи якимось з повагою будемо ставитися до тих людей, які працюють, на-гора видаючи експертизу, якщо ми хочемо, щоб вона робилася якісно, а не весь час ми будемо... Може хтось, нарешті під нас буде підлаштовуватися, а не тільки ми під всіх будемо підлаштовуватися. Я, правда, не розумію.

Колеги, я ставлю на голосування оцей проект висновку, який був розісланий всім, щодо редакції цього законопроекту 12039 на 06.10.2024 року. Коли зможуть наші фахівці попрацювати і зробити наступну версію, яка має бути оприлюднена на сайті, і тільки після того ми можемо її подивитися. Я думаю, що її на сайті ще немає. Правда, пані Галино, її немає на сайті?

МИХАЙЛЮК Г.О. Я не знаю щодо сайту, засідання комітету закінчилось десь об 11-й...

ГОЛОВУЮЧА. От наші фахівці можуть це робити юридично тільки після того, як воно з'являється на сайті Верховної Ради України.

ГАЛАЙЧУК В.С. Я запитаю в нашого секретаріату...

ГОЛОВУЮЧА. Я буду вдячна, і щоб секретаріат, можливо, ви теж попросите, щоб офіційно ваш секретаріат теж заслав цей текст, ухвалений, до нашого секретаріату напяму, крім того, що на сайті це оприлюднено. Добре? Дякую.

Колеги, хто – за? Прошу голосувати. Я підтримую.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – утримався.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за. Колеги, там немає нічого критичного у висновку. Я не розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно нема.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Колеги, я вважаю, що це, в першу чергу, і про повагу до тих представників САП, НАЗК, щоб ми не на слух сприймали, а дійсно могли прочитати. Ми ж завжди за чесність і прозорість, і ваші органи в тому числі, в першу чергу. Тому я так само підтримую висновок комітету. А звинуватити нас в тому, що ми можемо оперативно не зібратися, ну, ми точно оперативно зберемося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Точно оперативно зберемося. Дякую. Ми це робимо постійно і на прохання багатьох наших колег.

Дякую. Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую, пані Галино. Дякую, колеги, що ви включилися і допомогли нам трохи розібратися.

Два, пов'язані між собою – основний і альтернативний законопроекти: 11443 (від 25.07.2024, поданий Іонушасом та іншими колегами) та альтернативний 11443-1 (від 09.08.2024, поданий Неклюдовим). Це проекти Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо приведення у відповідність з міжнародними стандартами відповідальності юридичних осіб за вчинення корупційних кримінальних правопорушень.

В мене тут зазначено, що є перший заступник Голови Державної служби фінансового моніторингу України, можливо, хотів би представляти чи ви пані Галино, як?

МИХАЙЛЮК Г.О. Я також можу представити. Так, голова комітету...

ГОЛОВУЮЧА. Отже, давайте ви тоді. Ви щодо обох, да, нам представите?

МИХАЙЛЮК Г.О. Ні. 11443.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Так, в Україні є взяті зобов'язання щодо імплементації, рекомендації Ради... Організації економічного співробітництва та розвитку щодо подальшої боротьби з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях та запровадження ефективного механізму притягнення юридичних осіб до відповідальності, який відповідатиме саме Конвенції ОЕСД про боротьбу з підкупом

іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях. Саме тому члени комітету разом з Мін'юстом, разом з колегами OECD внесли зміни до Кримінального кодексу України, якими передбачається можливість застосування спеціальної конфіскації на підставі ухвали суду про застосування до юридичної особи заходів кримінального правового характеру незалежно від притягнення до відповідальності, до кримінальної відповідальності юридичних осіб.

Крім того, даним законопроектом пропонуються підстави для застосування до юридичної особи заходів кримінального правового характеру, незалежно від притягнення до кримінальної відповідальності фізичної особи. А також пропонуються підстави для звільнення юридичної особи від застосування до неї заходів кримінально-правового характеру за підстав передбачених новою частиною два статті 96 прим. 3 Кримінального кодексу.

Даний законопроект, крім того, пропонує можливість застосування до юридичної особи додаткових нефінансових заходів кримінально-правового характеру у вигляді тимчасового обмеження діяльності юридичних осіб або тимчасове обмеження в отриманні прав та переваг. Знову ж таки збільшення штрафів пропонується по цьому законопроекту також за нетяжкі, тяжкі та особливо тяжкі злочини. Максимум це до 7 мільйонів 500 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. І крім того, дані зміни до КПК, до Кримінального процесуального кодексу, вони передбачають окрему главу 37, яка регламентує кримінальне провадження до застосування заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб по спеціальному порядку, спеціальний порядок для автономного кримінального провадження стосовно юридичної особи на стадіях досудового розслідування і судового порядку, а також можливість скасування обмеження юридичної особу та ряд інших.

Даний законопроект був розісланий в чималу кількість державних органів. І зокрема, Віце-прем'єр-міністр з питань європейської інтеграції та

євроатлантичної інтеграції відзначила, що проект акта не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, в тому числі Угоді про асоціацію з Європейським Союзом.

Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує без зауважень законопроект. Міністерство юстиції підтримує без зауважень. Національне антикорупційне бюро України підтримує, та пропозиції, та зауваження відсутні. Також НАЗК пропозиції та зауваження відсутні. І ціла низка інших державних органів, які не заперечують проти прийняття даного законопроекту.

В даному разі рішення комітету, рішення підкомітету – за основу в першому читанні. Також було рішення комітету минулого тижня, який підтримав рішення підкомітету – за основу в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Галино.

Колеги, чи є питання до пані Галини на цьому етапі? Чи можливо у представників ЦОВВів є якась потреба додати щось до представлення цього законопроекту, чи альтернативного?

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Галина вже озвучила нашу позицію, дякую, що проект закону і цей і альтернативний не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну, власне, аналогічного так само висновку доходять. А щодо альтернативного, пані Лесю?

АНТОНЮК Л.В. Так само, так.

ГОЛОВУЮЧА. Так само. Такого ж висновку доходять і наші фахівці.

Колеги, якщо немає зараз там зауважень чи якихось коментарів, чи запитань у членів комітету, я би пропонувала і за пунктом 7 і за пунктом 8 порядку денного і за основним, і за альтернативним, ухвалити аналогічні рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Це стосується як основного так і альтернативного законопроекту. Ну якщо можна, колеги, висловлюйтеся щодо обох при голосування.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я – за, щодо обидвох законопроектів.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за, обидва.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за, обидва.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за, обидва.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за, обидва.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Більшістю голосів... Я Мельника не чула, правильно? Більшістю голосів рішення ухвалено.

Дякую, пані Галино, дякую вам за ваш час і дякую за взаємодію і співробітництво. Я думаю, що ми розберемося з тими змінами, які ухвалив комітет, і найближчим часом зберемося для того, щоби ухвалити наше рішення уже щодо оновленого законопроекту, який був ухвалений комітетом. Добре? Дякую.

Колеги, пункт 9 порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні" закупівлі щодо приведення у відповідність з міжнародними стандартами відповідності, вибачте, відповідальності

юридичних осіб за вчинення корупційних кримінальних правопорушень (11445, від 29.07.2024 року), знову ж таки поданий Іонушасом та Наталухою.

У мене немає ні представників авторського колективу. Чи є представники органів державної, центральних органів виконавчої влади, які хотіли би висловитися з цього приводу? 11445, колеги.

Урядовий офіс, будь ласка.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. За результатами експертизи Урядового офісу проект закону не суперечить нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, чи є якісь коментарі з приводу цього законопроекту? Наші фахівці теж ретельно проаналізували цей законопроект і теж пропонують на основі аргументаційної частини ухвалити рішення, що проект закону не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, рішення ухвалено більшістю голосів.

Пункт 10 порядку денного, колеги: проект Закону про внесення зміни до статті 9 Закону України "Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення" щодо обов'язку надавачів медичних послуг інформувати пацієнтів про програму медичних гарантій. Законопроект 11120 від 25 березня 2024 року, поданий народними депутатами Юрченком і Ковальовим. Знову ж таки не бачу ні авторів, ні представників ЦОВВів.

Урядовий офіс, що це пані Лесі нема. А, є пані Леся, да.

АНТОНЮК Л.В. Вибачте. Взагалі хочу сказати, що за експертизою Урядового офісу законопроект не суперечить нашим євроінтеграційним зобов'язанням, зокрема Угоді про асоціацію, проте потребує доопрацювання. *(Не чути)* принципу правової... визначені і ми надавали застереження щодо Директиви 2011/24.

ГОЛОВУЮЧА. Якраз тут наші фахівці пишуть, що особливості правовідносин, аналогічні тим, які пропонуються врегулювати проектом закону, регулюються на рівні національного законодавства держав-членів Європейського Союзу. Якраз щодо цієї Директиви 2011/24, про яку ви говорите, пані Леся.

Можу я почути нашого фахівця пані Альону Панаріну? Ви мали можливість ознайомитися з висновком Урядового офісу. Можливо, нам треба врахувати необхідність доопрацювання в контексті дотримання принципу правової визначеності цей законопроект.

ПАНАРІНА О.В. Вітаю, пані голово, шановні члені комітету. Так, перед засіданням була можливість продивитися висновок Урядового офісу. Тому що той, що нам надходив, раніше там цього застереження не було. А в цьому застереженні, власне, зазначається про те, що положення проекту закону регулюється національним законодавством держав-членів, а потім іде абзац, де в контексті правової визначеності ось цього застереження іде мова

про те, що... ну тобто, що саме як би застереження, воно обґрунтовується тим, що уповноважений орган, яким є НСЗУ не може встановлювати вимоги інформування пацієнтів про медичні послуги, які пацієнт може отримати у надавача за програмою медичні гарантії.

Так-от щодо цього, треба зазначити, що сама пропозиція, в самій пропозиції в законопроекті не йдеться про те, що встановлюються якісь додаткові там зобов'язання про інформування, оскільки в чинній редакції Закону "Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення" не міститься це зобов'язання для надавача медичних послуг інформувати пацієнта. А сама пропозиція стосується лише способу реалізації вже наявного зобов'язання.

Отже, в даному випадку як би це застереження не може бути достатньою підставою для того, щоб говорити про недотримання принципу правової визначеності, оскільки іде мова суто про спосіб реалізації вже наявного у чинному законодавстві зобов'язання. Ну, іще треба врахувати, що особливості правовідносин аналогічних тим, які пропонується врегулювати в проекті закону, вони все ж регулюються на рівні національного законодавства держав-членів.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, так.

АНТОНЮК Л.В. Я перепрошую, дійсно коментар доречний пані Альони. Дійсно, національне законодавство, директива ні при чому, лише оця рекомендація малася колегами з Офісу на увазі.

Вибачте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Лесю.

Тоді, колеги, я пропоную виходити на той проект висновку, який запропонували наші фахівці з огляду на цю дискусію, що проект закону не

суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Хто – за? Прошу, колеги, голосувати.

Я підтримую.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мезенцева була... О, є, вернулася.

Більшістю голосів все рівно рішення ухвалено. Дякую, пані Марія.
Дякую, колеги.

11 пункт ми з вами розглядали.

12 пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України та інших законодавчих актів України щодо відповідальності за завдану майнову шкоду майну, яке перешкоджало виконанню обов'язків особовому складу сил цивільного захисту (11497, від 19 серпня 2024 року), поданий народним депутатом Ковальовим.

Пане Тарасе Висоцький, якщо ви є ще на зв'язку? Є перший заступник міністра чи вже немає? Може, секретаріат мені підкаже, є пан Тарас?

ФОСТИК Б.В. Немає, Іванно Орестівно, не видно.

ГОЛОВУЮЧА. Немає, да? Тут є ціла низка зауважень у нас.

Пані Лесю, яка позиція Урядового офісу?

АНТОНЮК Л.В. За експертизою Урядового офісу законопроект суперечить цілям і іншим нашим зобов'язанням, враховуючи його положення щодо оцих компенсаційних механізмів, можливості невідшкодування...

ГОЛОВУЮЧА. Відмови від компенсаційних, да.

АНТОНЮК Л.В. Відмови відшкодування, да. Не в тих умовах, як це вказано у відповідних документах...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, чи є у членів комітету якісь коментарі стосовно цього законопроекту, чи, можливо, проекту висновку? Якщо немає, я пропоную переходити до ухвалення рішення. Бо, насправді, колега Ковальов пропонує просто відмовитися від будь-якої компенсації руйнувань там і шкоди для громадян України. Я думаю, що це точно неєвропейський підхід, як це підтверджують і колеги з Урядового офісу. Тому пропоную ухвалити проект висновку, що проект закону не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, праву Європейського Союзу.

Хто – за, колеги, прошу підтримати, – голосувати, вибачте.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення ухвалено більшістю голосів.

І, колеги, на друге читання, один у нас лишився законопроект до другого читання і ще національне законодавство. Це проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративну процедуру". Вистражданий законопроект 10161, від 18 жовтня 2023 року, поданий Кабінетом Міністрів України. Я знаю, що велика кількість фахівців над ним працювало, велика кількість робочих груп, велика кількість обговорень.

У нас, у мене зазначено, що, можливо, колеги із САП чи Державної служби з надзвичайних ситуацій хотіли би висловитися. Але спочатку я, напевно, би дала слово Міністерству юстиції України, заступнику Міністра пану Олександрю Банчуку.

Будь ласка, пане Олександрю.

БАНЧУК О.А. Доброго дня! Олександр Банчук, заступник Міністра юстиції, сподіваюсь, мене чути і видно.

Так, і справді це урядовий законопроект, він готувався у Міністерстві юстиції, але також далі було голосування в першому читанні, і велике, скажімо, доопрацювання і велика кількість засідань робочих груп з усім залученням. Голова підкомітету Лариса Миколаївна Білозір багато попрацювала, і голова комітету також над законопроектом. Наразі законопроект передбачає внесення змін до 197 законодавчих актів. І переважна більшість цих змін – це привести і зробити зв'язування спеціальних законодавчих актів у сфері соціального забезпечення, пенсійного, всіх сфер взаємовідносин, всіх, які ми змогли, учасники робочої групи і засідань, знайти із загальними положеннями Закону "Про адміністративну процедуру". І йдеться знову ж про зміни до 197 законодавчих актів.

Є велика ймовірність, що цього тижня відбуватимуться двосторонні перемовини з представниками Європейської комісії в тому числі в частині

реформи публічних адміністрацій. І це питання може виникати, що очікують колеги з Європейського Союзу, з Європейської комісії, що після ухвалення загального Закону "Про адміністративну процедуру", ухвалення цього Закону під номером 10161 в цілому і набрання ним чинності також є однією із наших певних європейських зобов'язань. Тому це важливо, щоби наше все законодавство, спеціальне чи галузеве, як називається, відповідає загальним принципам Закону "Про адміністративну процедуру".

Тому пропоную дуже вас підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, які заявлені з інших теж інституцій: САП, ДСНС, Державна служба фінансового моніторингу, є бажаючі висловитися з цього приводу?

ПРИМУШ Р.Б. Дозвольте, Іванна Орестівна, ДСНС, заступник Голови ДСНС Примуш Роман.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Романє.

ПРИМУШ Р.Б. Шановні колеги, ми надавали наші пропозиції до вказаного законопроекту, всі вони були враховані в остаточній редакції порівняльної таблиці, тому ми повністю підтримуємо ту редакцію, яка зараз розглядається до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романє.

Колеги, інші інституції, є в когось, якісь застереження? Слава богу немає. Урядовий офіс.

АНТОНЮК Л.В. Дякую, Іванна Орестівна. Якраз на днях Віцепрем'єр – Міністр юстиції підписав уже офіційний висновок до цього законопроекту, підготовленого до другого читання, де зазначається, що законопроект не

суперечить нашим зобов'язанням європейської інтеграції. Дійсно, на найближчій скринінговій зустрічі Європейська комісія буде нас питати, коли Верховна Рада прийме законопроект 10161. Тому я думаю, що позитивне рішення буде одним із кроків до того, щоби парламентом цей законопроект був схвалений.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Як би мені хотілося, щоби ми весь час не виконували просто всі наші задачі під там чергову скринінгову зустріч, під черговий транш...

АНТОНЮК Л.В. Просто співпало насправді, так співпало, ніхто ж, да...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Лесю, повірте, тут немає жодних співпадінь, досвід, багаторічний досвід говорить про протилежне.

Тому мені би хотілося, щоби ми дійсно, ну такі серйозні речі ми системно готували і незалежно від того, коли в нас черговий скринінг, чи коли у нас чергова галочка до механізму підтримки України і в плані України, і так далі, чи ІМФ, чи ще де-небудь відбувалося, бо це в наших інтересах. І я дуже-дуже розраховую, що цей план там виконання наших зобов'язань на рівні уряду, він буде поновлений, оновлений і ми зможемо спільно рухатися за цим планом. Тому що хотілося би, щоби це ми не під, знаєте, ту чи іншу перевірку старших робили, ми достатньо спроможні для того, щоби самим бути сильними візаві наших партнерів.

Тому, колеги, якщо немає ніяких зауважень, чи немає коментарів у членів комітету, я, – наші фахівці так само вважають, що тут доопрацьована версія повністю не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції, – я пропонувала би тоді ухвалювати такий проект висновку.

Хто – за? Прошу голосувати.

Я підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу, чи пані Марія? Марія є, але не чую.

Більшістю голосів рішення ухвалено. Дякую. Дякую, колеги.

Ще в нас є перелік законопроектів, що регулюються національним законодавством України, вибачте, країн-членів Європейського Союзу і не стосується наших зобов'язань, в рамках Ради Європи в тому числі. І таких законопроектів у нас зараз 23. Я пропоную затвердити наступний перелік: 9445, 10447, 11413, 11471, 11472, 11535, 11429, 0275, 0290, 11509, 11524-1, 11528, 11528-1, 11529, 11529-1, 12010, 12029, 11385, 11475, 11476, 11501, 11430 і 11448.

Хто за цей перелік, колеги, прошу висловлюватися.

Я – підтримую.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Наливайченко – за.

ВІНТОНЯК О.В. Вінтоняк – за.

ЛЮБОТА Д.В. Любота – за.

ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук – за.

МЕЗЕНЦЕВА-ФЕДОРЕНКО М.С. Мезенцева – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Не чую Павла. Але більшістю голосів рішення знову ж таки ухвалено.

Дякую всім урядовцям за долучення до комітету. Ми вже вас будемо відпускати. Є ще одне питання до членів комітету, щодо якого хотіла би поінформувати

Колеги, прийшов лист на Голову Верхової Ради України пана Стефанчука, що наступного тижня у нас буде тут велика делегація Міжнародного секретаріату НАТО. Напевно, мені не варто озвучувати дати, але я просто, значить, буде така делегація найближчим часом, так. Дати ми з вами...

_____. Може, просто трансляцію виключите. Трансляцію в ефірі виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю чи ми це можемо зробити.

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Буде делегація, я буду просити, зараз ми надішлемо вам копію цього листа, який був надісланий на Голову Верховної Ради України.

На жаль, той час, коли планують наші колеги тут бути, мене безпосередньо в Києві не буде, то я хотіла би просити, щоб хто з колег був зацікавлений, дати знати з тим, щоб потім секретаріат міг би вас зв'язати з тими, хто буде координувати проведення цієї зустрічі, якщо будуть бажані і буде можливість долучитися. Я розумію, що зустріч буде офлайн, тобто це не онлайн. Тоді просто перекину вам цю інформацію і прошу висловитися в

чаті, хто зацікавлений і може взяти участь у зустрічі в тих датах, які там будуть зазначені в листі. Окей?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Я зацікавлений і можу, але ще зазначу.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Добре, супер. Тоді принаймні це я хочу, колеги з секретаріату, хто буде координувати? Хтось із заступників Андрій чи Богдан?

БАГРІНЕЦЬ А.В. Я буду на зв'язку контактною особою.

ГОЛОВУЮЧА. Ви, Андрій Багринець буде контактною особою, яка, власне, тоді долучить наших депутатів до тої зустрічі, бо то буде зустріч ширша, не тільки з нашим комітетом, а з кількома комітетами одночасно, з представниками кількох комітетів одночасно.. Скидаємо тоді вам інформацію в чат. І прошу висловитися, хто буде готовий могти, окрім пана Валентина, долучитися до цієї зустрічі. Окей. Дякую.

Порядок денний, колеги, вичерпано, до зустрічі. І як тільки наші колеги з секретаріату підготують оновлений проект висновку до опублікованого проекту закону, якому ми сьогодні багато часу присвятили, буду вдячна за інформацію секретаріату, щоб ми могли тоді оперативно з колегами зібратися і розглянути наш проект висновку. Окей?

Дякую. До зустрічі. До побачення.